



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2336/C5/2468

Data: 05.10.2023

Prin contestația fără număr la emitent din data de 31.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48126/04.09.2023, înaintată de SA, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul în strada Ion Slătineanu nr. 14, etaj 2, apartament 1, ..., sediu la care se vor comunica toate actele de procedură, împotriva rezultatului procedurii, emis de SECTORUL 3 (PRIMĂRIA SECTOR 3, cu sediul în, str. Dudești nr. 191, sector 3, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect «Prestare servicii de catering în cadrul programului "Școală după școală" (SDS) către unitățile de învățământ preuniversitar de la nivelul Sectorului 3 al Municipiului, care derulează programul SDS», cod CPV Principal: 55524000-9-Servicii de catering pentru școli (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1056822/30.06.2023, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea actelor emise de comisia de evaluare, a nr. 219510/25.08.2023, respectiv a comunicării rezultatului procedurii și a oricărui act subsecvent acestuia;
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție cu luarea în considerare a ofertei subscrisei și raportat la toate criticile formulate prin prezenta contestație;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. 1716/15.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 50601/18.09.2023, ...
.... cu sediul în Brăila, str. Mihai Eminescu nr. 56, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J09/73/1999, CUI RO, reprezentată prin administrator Fusea Ștefan și convențional, prin SCPA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, Str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, Sector 2, clasată pe locul al II-lea în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru de servicii având ca obiect «Prestare servicii de catering în cadrul programului "Școală după școală" (SDS) către unitățile de învățământ preuniversitar de la nivelul Sectorului 3 al Municipiului, care derulează programul SDS» a solicitat Consiliului introducerea sa, în calitate de intervenientă în dosarul CNSC nr. 2468/C5/2023, urmând ca prin decizia pe care o va pronunța, să dispună:

1. admiterea cererii de intervenție;
2. respingerea contestației promovată de SA, în partea ce privește oferta, în conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în principal, ca fiind nemotivată, iar, în subsidiar, ca fiind nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă.

În preambulul contestației, petenta face o scurtă prezentare a firmei sale, considerată lider pe piața de catering, motivând astfel, de ce a considerat că este în măsură să presteze serviciile specifice, pentru care a fost demarată procedura de achiziție, mai sus menționată.

..... SA face un scurt istoric al declanșării procedurii de achiziție publică și menționează date privind procedura.

1. Procedura de licitație deschisă a fost declanșată prin anunțul de participare SEAP CN1056822/30.06.2023, procedură care viza acordul-cadru menționat în partea introductivă.

2. Beneficiarii finali ai programului de asigurare a mesei de prânz, conform programului școală după școală, au fost estimați la 7000 elevi/an școlar, adică 28.000 elevi în 4 ani. Pentru aceștia, câștigătorul urma să asigure zilnic (în fiecare zi cu program școlar) pregătirea,

prepararea și livrarea mesei de prânz (compusă din felul 1, felul 2 și felul 3).

3. Ofertele urmau a fi depuse în vederea încheierii contractului (acordului-cadru) cu o durată de 48 de luni, atribuirea contractelor subsecvente urmând fi realizată fără ofertare, în cascadă. Astfel, primul ofertant câștigător urma să primească 8 contracte subsecvente aferente a 8 unități de învățământ, iar după atingerea acestor contracte, în funcție de capacitatea sa tehnică și profesională, precum și de necesitățile autorității contractante, putea încheia încă 8 contracte subsecvente. Dar, în cazul în care ofertantul câștigător nu avea capacitatea tehnică și profesională, urmau a fi încheiate contracte subsecvente cu ofertanții clasati pe celelalte 2 locuri.

4. Clasamentul final urma să se realizeze în ordinea descrescătoare a punctajelor obținute, oferta desemnată câștigătoare fiind cea care a obținut cel mai mare punctaj.

5. Criteriul de atribuire al procedurii de atribuire contestate a fost cel mai bun raport calitate-preț, ponderea prețului ofertei fiind de 60 %, iar a componentei tehnice de 40 % (dintre care 20 % atribuiți pentru durata de livrare, iar 20 % pentru reciclare - posibilitatea de reciclare veselă, tacâmuri, ambalaje, și resturi de produse alimentare).

6. Relevant, pentru motivele contestației, este pct. 8 - Caietul de sarcini, ce stipula cerințele privind capacitatea tehnică și profesională .

7. Pe de o parte, acest articol a instituit obligația de a asigura personal de specialitate calificat (pct. a) –i)).

8. În esență, dovedirea personalului de specialitate calificat presupune o documentație alternativă (constând fie în prezentarea unei diplome/a unui certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional, fie a unui contract individual de muncă/alt document similar doveditor, care să ateste experiența în domeniu/profesie), consideră contestatoarea, aspect la care se va referi într-o secțiune următoare.

9. S-au depus în cadrul ofertei, documente doveditoare pentru toate categoriile indicate la punctul 11, pentru brutari, bucătari și ajutor de bucătari.

10. Petentei i s-a adresat o solicitare de clarificări (pe data de 08.08.2023) pe această temă, cu termen de răspuns 11.08.2023. Solicitarea respectivă a avut un caracter extrem de ambiguu, nepunctând necesitatea de a depune un anume document pe care autoritatea îl considera ca fiind necesar. Mai exact, solicitarea s-a limitat să redea pct. 8 din caietul de sarcini.

11. Contestatoarea s-a conformat adresei primite (ținând cont de modul cum a fost formulată), depunând din nou documentele transmise în cadrul ofertei. Separat, în legătură cu situațiile (pag. 6, pct. i), ii) și iii)- contestație) s-au depus certificate, contracte individuale de muncă.

12. Pe de altă parte, la pct. 8 din caietul de sarcini s-a prevăzut necesitatea dovedirii capacității de producție, și anume:

a) utilaje și echipamente tehnice specializate și performante în domeniul catering-ului;

b) mijloace de transport adecvate, și anume cel puțin 5 autoutilitare autorizate sanitar care să nu fie folosite în alte scopuri;

c) termoboxuri cu închidere ermetică, recipiente cu capace etanșe, care să asigure o ermetizare perfectă.

13. În legătură cu cerința de la pct. 12 lit. b) - ca fiind cea de interes pentru prezenta „dispută” -, în cadrul ofertei sale, contestatoarea afirmă că a depus 5 autorizații sanitar-veterinare pentru 5 autoutilitare deținute, întrucât două dintre acestea se află în folosința societății (în care SA deține 86,5 % din capitalul social), în baza unor contracte de comodat (ce pot fi încetate oricând), autorizațiile sanitar-veterinare erau emise pe numele acestei entități. Emiterea autorizației demonstra îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, care viza, în esență, o autoutilitară autorizată sanitar – veterinar, aspect asupra căruia se va reveni pe larg în cadrul secțiunii II.

14. Prin solicitarea de clarificări din 08.08.2023 s-a cerut petentei, similar situației de mai sus, să precizeze cum anume poate îndeplini cerința din caietul de sarcini, făcându-se referire la faptul că s-ar fi depus 3 autorizații sanitar-veterinare pentru 3 autovehicule ale și 2 autorizații sanitar-veterinare pentru 2 autovehicule aparținând altei societăți, precum și un contract de comodat.

15. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, explicând că s-au depus deja documente care atestă existența autorizațiilor DSV, valabile pentru 5 autoutilitare ce aparțineau contestatoarei; s-a reiterat ideea că existența unui contract de comodat nu afecta îndeplinirea cerinței (contractul de mai sus fiind retransmis cu această ocazie).

16. În ciuda celor expuse la punctele 14 și 15, pe data de 25.08.2023 petentei i s-a comunicat rezultatul procedurii, care indica faptul că oferta acesteia a fost considerată inacceptabilă și neconformă (pe motiv că nu ar fi dovedit îndeplinirea cerințelor de mai sus, aspect ce va fi în mod detaliat și combătut în secțiunea următoare). În același timp se menționa că acordul cadru se va încheia cu ofertanții clasați pe primele 2 locuri, și anume:

- Locul 1 -
cu un punctaj total de 92,50;

- Locul 2 -
cu un punctaj total de 87,69.

Contestatoarea expune motivele pe care autoritatea contractantă le-a indicat pentru calificarea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă, combătându-le.

17. Prin, autoritatea contractantă a indicat motivul respingerii ofertei astfel:

- pentru persoanele indicate la pct. 11 (mai puțin șoferii) faptul că nu ar reieși experiența specifică de 5 ani în domeniu/profesie, din actele depuse de către contestatoare;

- referitor la capacitatea de producție prin deținerea de utilaje și echipamente tehnice specializate și performante în domeniul catering-ului, autoritatea contractantă a menționat: *„din cele 7 utilitare prezentate conform documentelor depuse (autorizații sanitare/taloane/contract comodat) reiese că deține autorizație sanitară pentru 4 autoutilitare din cele 5 solicitate”*.

18. Referitor la ce a menționat achizitoarea, privind persoanele de la punctul 11, contestatoarea critică această afirmație, invocând prevederile art. 172 alin. (3), art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și art. 29 alin. (1) și art. 133 alin. (1), alin. (2) din HG nr. 395/2016.

19. Petenta dezbate pe larg chestiunea experienței specifice a personalului de specialitate calificat, aducând în discuție cazul concret, adică pct. 8 din Caietul de sarcini, acela în care calificarea sau experiența trebuie dovedite prin *„diplome emise/certificate de absolvire obținute pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare de Ministerul Muncii și/sau Ministerul Învățământului și/sau Ministerul Sănătății, după caz, cu experiență de minim 5 ani în domeniu/profesie, dovedită prin carte de muncă/contract individual de muncă/extras din Revisal, alte documente doveditoare.”*

20. Din cele de mai sus rezultă că cerința implica dovedirea sa într-o manieră alternativă. În susținerea acestei concluzii contestatoarea are în vedere următoarele argumente:

a) textul folosește noțiunea *„după caz”*, aceasta fiind intercalată între cele 2 categorii de acte. Teoretic, această noțiune poate avea fie semnificația *„și”* fie *„sau”*;

b) dacă se admite că noțiunea ar fi avut semnificația *„și”*, consecința ar fi că ofertantul avea obligația de a depune atât un certificat de tipul celor de mai sus cât și un contract de muncă/alt act similar. Or, această concluzie nu coincide cu scopul articolelor din Legea 98/2016, invocate mai sus și cu art. 29 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care se referă la dovedirea experienței, ca parte a capacității profesionale, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul. Mai exact, s-ar ajunge în situația în care s-ar depune 2 acte care fac, de fapt, aceeași dovadă, și anume a experienței în domeniu/profesie: o dată printr-un certificat de tipul celor de mai sus, iar a 2-a oară printr-un contract individual de muncă/act similar;

c) date fiind cele de mai sus, singura concluzie logică, în consonanță cu legea, este că sintagma după caz avea semnificația *„sau”*, fiind suficient să se depună, fie un certificat de tipul celor de mai sus, fie un contract individual de muncă/act similar, ambele fiecare atestând experiența în domeniu/profesie.

21. În cazul concret, petenta a depus pentru toate categoriile indicate mai sus, fie un certificat de tipul celor indicate mai sus, fie un contract individual de muncă, dovedind astfel experiența în domeniu/profesie.

22. Petenta subliniază că, nu a avut posibilitatea să se conformeze interpretării ce transpare din, conform căreia sintagma *„după caz”*

ar avea semnificația conjuncției „și” deoarece, la momentul relevant al transmiterii solicitării, aceasta nu a indicat că aceasta (contestatoarea) trebuie să depună și a II-a categorie de acte, nefiind suficiente certificatele sau contractele individuale de muncă (solicitarea de clarificări din 08.08.2023).

23. Raportat la art. 62 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, rolul solicitării de clarificări nu este să conducă la calificarea unei oferte ca fiind inacceptabilă/neconformă, ci să contribuie la obținerea unui rezultat mai bun pentru autoritatea contractantă, care are teoretic de comparat mai multe oferte (iar nu mai puține, cum s-ar întâmpla dacă scopul ar fi înlăturarea unor oferte) în urma demersului respectiv.

24. În acest caz, contestatoarea consideră că acest demers al autorității contractante a fost golit de scop, omițându-se să se indice că se pretind o nouă categorie de documente. Contestatoarea consideră că, dacă solicitarea de clarificări ar fi fost realizată în conformitate cu cerințele legale, aceasta ar fi putut face dovada corespunzătoare. În acest context, petenta se raportează la art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Or, o adresă prin care se reia textul caietului de sarcini nu îndeplinește standardul de mai sus, nu este clară întrucât nu conține nimic în plus față de caietul de sarcini, nu definește explicit ce trebuie clarificat (limitându-se să facă trimitere la caietul de sarcini) și nu poate de *plano* să fie considerată „suficient de detaliată” câtă vreme nu conține niciun detaliu. Pe de altă parte, în același context, petenta a făcut dovada că îndeplinea cerințele de la pct. 8 din Caietul de sarcini, documentele anexate urmând a fi considerate ca remedieri minore (vicii de formă) raportat la art. 134 alin. (7) din HG 395/2016.

25. În cazul responsabilului în domeniul securității și sănătății în muncă, responsabilului în managementul calității, brutarilor, bucătarilor, ajutorului de bucătar, patisierului, nutriționistului și controlorului de calitate petenta a depus pentru aceștia diferit diplome de studii, contracte de muncă, adeverințe care atestă experiența, certificate de calificare, etc (pag. 12-19 contestație).

26. În concluzie, petenta conchide că a făcut dovada pentru tot personalul pentru care s-a solicitat aceasta: vechimea, calificarea în domeniu și nu în ultimul rând, a fost făcută dovada corespunzătoare pentru pozițiile de management calitate și controlor calitate. Ca atare, este nelegală și netemeinică concluzia conform căreia oferta ar fi inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, consideră contestatoarea.

27. Referitor la chestiunea autoutilitarelor, pe care autoritatea contractantă a solicitat a fi clarificată, se menționează că motivarea autorității face referire la 7 autoutilitare în legătură cu care ar fi fost prezentate documente, în condițiile în care, pe de o parte, punctul 8 din caietul de sarcini se referea la 5 autoutilitare și pe de altă parte, petenta a depus documente în legătură cu 5 autoutilitare, iar nu cu 7, acest

element fiind simptomatic pentru modul superficial în care au fost analizate ofertele, opinează aceasta.

28. Se menționează că, în mod specific, caietul de sarcini prevedea că ofertantul trebuie să dovedească că deține mijloace de transport adecvate, respectiv cel puțin 5 autoutilitare autorizate sanitar care să nu fie folosite în alte scopuri, aceasta (contestatoarea) făcând această dovadă, depunând autorizații sanitar-veterinare (pag. 20, a) – e) contestație).

29. Așa cum s-a anticipat în cadrul situației de fapt, una dintre autoutilitare, cea de la lit. d), face obiectul unui contract de comodat încheiat cu (nr. 406/20.04.2023) în care se menționează expres că aceasta este proprietatea societății SA. Acest aspect (adică dreptul de folosință acordat unui terț) nu reprezintă vreun impediment legal în condițiile în care, raportat la art. 4 din contractul de comodat, acestui contract i se poate pune capăt oricând prin denunțare. Situația este similară și în privința autoutilitarei de la litera e), diferența fiind că articolul care permite denunțarea unilaterală este art. 8. Nu în ultimul rând, se menționează calitatea petentei, de proprietar al acesteia, calitate care este atestată și de certificatul de atestare fiscală nr. 489732/28.08.2023 .

30. Se are în vedere faptul că, raportat la normele de la pct. 20, este esențial ca ofertantul să-și demonstreze capacitatea tehnică de a executa contractul, autorizația sanitar-veterinară denotă îndeplinirea acestei condiții, fiind nerelevant că a fost emisă pe numele Astfel, subiectul deținător al autorizației nu este un aspect care să influențeze capacitatea obiectivă a autoutilitarei de a-și îndeplini funcția conform normelor legale. Mai exact, indiferent pe numele cui este emisă autorizația, aceasta atestă anumite calități ale autoutilitarei, permițând folosirea sa. De altfel, nici nu era posibilă emiterea unei alte autorizații pe numele (legea neprevăzând ipoteza în care 2 subiecte solicită astfel de autorizații).

31. Ca și în cazul descris în secțiunea anterioară, solicitarea de clarificări nu și-a atins scopul, aceasta limitându-se să reia prevederea din caietul de sarcini, dar și să conțină o serie de erori, consideră petenta. Astfel, prin solicitare s-a indicat ce a prezentat ofertanta (contestatoarea) privind capacitatea sa tehnică și profesională (pct. 8- Caietul de sarcini) și i s-a cerut să precizeze cum va îndeplini cerința Caietului de sarcini.

32. În aceste condiții, se face trimitere la aspectele prezentate la pct. 23-24, legate de faptul că solicitarea, extrem de generală, nu a atins scopul prevăzut de lege, în același timp punctându-se multiplele erori conținute de solicitare, acelea că s-au depus 5 autorizații sanitar-veterinare pentru 5 autovehicule deținute de SA, nu pentru 3 autovehicule și contractele de comodat denotă posibilitatea

contestatoarei (proprietar) de a folosi oricând autoutilitarele. Petenta a oferit explicații legate de cele 5 autoutilitare din care rezultă calitatea acesteia.

33. În concluzie, având în vedere cele expuse mai sus, în mod nelegal și netemeinic s-a apreciat că oferta depusă de către contestatoare, nu ar îndeplini cerințele legale.

C. În finalul contestației, petenta consideră nelegală acordarea punctajului, pentru ofertele transmise de ofertanții clasati pe locul 1 și 2, acestea neîndeplinind cerințele privind capacitatea tehnică și profesională.

34. Astfel, dincolo de faptul că oferta contestatoarei a fost calificată, în mod nelegal, ca inacceptabilă și neconformă, ofertele concurente au fost net avantajate de către autoritatea contractantă, în mod nelegal, aspect care viciază, odată în plus, rezultatul procedurii, fiind necesară luarea măsurilor de remediere, având în vedere următoarele abateri, consideră aceasta.

35. Cu titlu preliminar, se menționează că, în urma analizei documentației puse la dispoziție de PRIMĂRIA SECTORULUI 3, a rezultat ca nu a prezentat pentru niciuna dintre pozițiile de mai sus un contract individual de muncă, iar doar 2 poziții au avut corelate contracte de prestări servicii, pentru restul situațiilor ofertantul depunând declarații de disponibilitate a persoanelor respective.

36. Niciuna dintre entități (ofertanți) nu îndeplinea cerința din pct. 8 al Caietului de sarcini:

- privind existența unui contract având ca obiect furnizări de hrană/meniuri pentru copii/elevi în legătură cu fiecare dintre pozițiile propuse, mai puțin șoferi, (spre deosebire de contestatoare care, conform probelor indicate mai sus, îndeplinește această cerință);

- dovedirea experienței de minim 5 ani în domeniu/profesie prin carte de muncă, contract individual de muncă, extras din Revisal, alte documente doveditoare (spre deosebire de contestatoare care, conform probelor indicate mai sus, îndeplinește și această cerință).

37. În plus, în cazul particular al, în loc de termoboxuri (așa cum se solicită în caietul de sarcini) este prezentată o fișă tehnică de cutie din spumă polipropilenică + descriere produs semnată de către

38. În ceea ce privește criteriul de evaluare, se menționează și că a declarat un procent de reciclare de 100% (adică unul care este imposibil).

39. În ceea ce privește cazul particular al, acesta și-a declarat întreaga ofertă ca fiind confidențială.

De asemenea, ... își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul cauzei cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și celelalte prevederi legale din cuprinsul prezentei contestații.

În probațiune, au fost invocate înscrisuri, orice probă concludentă și pertinentă în susținerea contestației.

Prin punctul de vedere nr. 236714/12.09.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 49786/12.09.2023 U.A.T. Sectorul 3 al Municipiului (Primăria) a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SA.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că a organizat procedura de licitație deschisă întemeiată pe dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. a) și art. 71 din Legea nr. 98/2016, cu scopul de a încheia un acord-cadru de furnizare având ca obiect „Prestare servicii de catering în cadrul programului «Școală după școală» (SDS) către unitățile de învățământ preuniversitar de la nivelul Sectorului 3 al Municipiului, care derulează programul SDS». Procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea unui anunț de participare sub nr. CN1056822/30.06.2023, în suplimentul JOUE - 2023/S 125-398922 din data de 03.07.2023, cu termen de depunere a ofertelor în data de 28.07.2023.

Mai arată că, la data depunerii ofertelor, au fost postate în SICAP un număr de 3 oferte, de către următorii operatori economici: SC, SC și SC SA, iar, pe parcursul evaluării, au fost solicitate clarificări, ofertanții răspunzând în termen, ulterior comisia de evaluare elaborând raportul de atribuire al acordului-cadru de furnizare, precum și comunicările pentru fiecare ofertant în parte, după parcurgerea etapelor procedurale, conform art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

După depunerea ofertelor de către cei trei ofertanți, mai sus menționați, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. 195406/01.08.2023. Procesul de verificare a fost detaliat în procesele-verbale nr. 195664/01.08.2023, 202592/07.08.2023, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, care sunt parte a dosarului achiziției, iar, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare: SC; SC și SC SA.

Achizitoarea precizează că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul

evaluării se regăsește în procesele-verbale de evaluare intermediară etapa tehnică nr. 203266/08.08.2023, nr. 205868/10.08.2023 și nr. 212539/ 18.08.2023, care sunt parte a dosarului achiziției.

Astfel, în urma desfășurării procesului de evaluare au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerea tehnică prezentată de următorii ofertanți:

SC	1.
conformă cu cerințele caietului de sarcini, având un punctaj tehnic de 40 de puncte;	2.
SC	- ofertă
conformă cu cerințele caietului de sarcini, având un punctaj tehnic de 27.69 de puncte, iar oferta depusă de SA a fost respinsă astfel:	

- ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că „clarificările/completările transmise în răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt concludente” (nu se face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini ex. cerințe referitoare la personal, cerințe privind autorizarea mijloacelor de transport);

- ca neconformă dat fiind prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, pe motiv că „oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Achizitoarea precizează că motivele respingerii ofertei depusă de SC SA se regăsesc și în scrisoarea de comunicare privind rezultatul final al evaluării transmisă ofertantului, odată cu publicarea raportului procedurii.

I. În ceea ce privește primul motiv de respingere, achizitoarea menționează că, potrivit cerinței tehnice de la punctul 8 „Cerințe privind capacitatea tehnică și profesională” din caietul de sarcini, ofertantul trebuia să îndeplinească următoarele cerințe:

1. **Responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă**, care să facă dovada deținerii de competențe aferente poziției pentru care este propus în ofertă, conform prevederilor art. 21 și art. 49 din H.G. nr. 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității muncii nr. 319/2006, cu modificările ulterioare.

2. **Responsabil managementul calității**, care să facă dovada deținerii de competențe aferente poziției pentru care este propus în ofertă, prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire, obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 242114 sau echivalent.

2. **Brutar**: minim 2, care să facă dovada deținerii de competențe aferente poziției pentru care este propus în ofertă, prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire, obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 751201 sau echivalent.

3. **Bucătari**: minim 5, care să facă dovada deținerii de competențe aferente poziției pentru care este propus în ofertă, prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire, obținut pe parcursul

profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 512001 sau echivalent.

4. **Ajutor de bucătari:** minim 5, care să facă dovada deținerii de competente aferente poziției pentru care este propus în ofertă, prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional, cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 9411101 sau echivalent.

5. **Patiser/cofetar:** minim 1, care să facă dovada deținerii de competente aferente poziției pentru care este propus în ofertă, prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare, conform cod COR 751202 /751203 sau echivalent.

6. **Șoferi:** minim 5, care să facă dovada deținerii de competențe aferente poziției pentru care este propus în ofertă, prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire/carnet de conducere.

7. **Nutriționist sau asistent dietetician pentru calcul kcalori și nutrienți:** minim 1 care să facă dovada deținerii de competente aferente poziției pentru care este propus în oferta, prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 226503/ 226501/226504 sau echivalent.

8. **Controlor calitate produse alimentare care verifică, gustă, clasifică și preluare probe zilnice de mâncare:** minim 1, care să facă dovada deținerii de competente aferente poziției pentru care este propus în ofertă, prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 751501 sau echivalent.

Experiența specifică constând în participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract având ca obiect furnizări de hrană/meniuri pentru copii/elevi, în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară celei pentru care este propus în oferta prezentată, calificarea fiind dovedită prin diplome emise /certificate de absolvire obținute pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare de Ministerul Muncii si/sau Ministerul Învățământului sau și/sau Ministerul Sănătății, după caz, cu experiență de minim 5 ani în domeniu/profesie, dovedită prin carte de muncă/contract individual de muncă/extras Revisal, alte documente doveditoare.

Pentru această cerință, ofertantul a prezentat inițial următoarele documente:

- Pentru cerința privind **Responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă**, certificat de absolvire pentru specializarea INSPECTOR DE SPECIALITATE PROTECȚIA MUNCII. Pentru această cerință, ofertantul a prezentat doar documentul care atestă competența profesională și nu a prezentat nici un document din care să reiasă experiența profesională de minim 5 ani în domeniu/profesie, așa cum a fost solicitat prin Caietul de sarcini;

- Pentru cerința privind **Responsabil managementul calității**, diplomă de licență cu titlul de DOCTOR - MEDIC VETERINAR. Pentru această cerință, ofertantul a prezentat doar documentul care atestă competența profesională și nu a prezentat nici un document din care să reiasă experiența profesională de minim 5 ani în domeniu/profesie, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

- Pentru cerința privind **Brutari** (minim 2), certificat de absolvire a cursului de calificare, fiind declarat muncitor calificat în meseria BRUTAR. Pentru această cerință, ofertantul a prezentat doar documentul care atestă competența profesională și nu a prezentat niciun document din care să reiasă experiența profesională de minim 5 ani în domeniu/profesie, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini. Totodată, pentru îndeplinirea cerinței era necesar prezentarea de documente pentru minim 2 brutari.

- Pentru cerința privind **Bucătari** (minim 5), două certificate de absolvire a cursului de calificare, fiind declarați muncitori calificați în meseria BUCĂTAR și trei certificate de calificare profesională, fiind declarați în meseria BUCĂTAR. Pentru această cerință, ofertantul a prezentat doar documente care atestă competențele profesionale (certificate) pentru personalul propus inițial și nu a prezentat nici un document din care să reiasă experiența profesională de minim 5 ani în domeniu/profesie a acestora, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

- Pentru cerința privind **Ajutor de bucătari** (minim 5), cinci contracte individuale de muncă, pe perioada nedeterminată, începând cu data de: 13.01.2022, 05.04.2022, 31.10.2022, 11.05.2022 și cu data de 14.09.2021 (funcția de AJUTOR BUCĂTAR). Pentru această cerință, ofertantul a prezentat documente care dovedesc experiența profesională (contracte de muncă), dar din care nu reiese vechimea de minim 5 ani în domeniu/profesie a acestora și nu a prezentat documente care să atestă competențele profesionale pentru personalul propus, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

- Pentru cerința privind Patiser/cofetar (minim 1), certificat de calificare profesională, obținând calificarea de COFETAR-PATISER. Pentru această cerință, ofertantul a prezentat doar documentul care atestă competența profesională și nu a prezentat niciun document din care să reiasă experiența profesională de minim 5 ani în domeniu/profesie, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

- Pentru cerința privind **Șoferi** (minim 5), cinci permise de conducere.

- Pentru cerința privind **Nutriționist** sau **asistent dietician pentru calcul kcalori și nutrienți** (minim 1), certificat de calificare profesională, obținând calificarea de Tehnician nutritionist. Pentru această cerință, ofertantul a prezentat doar documentul care atestă competența profesională și nu a prezentat niciun document din care să reiasă experiența profesională de minim 5 ani în domeniu/profesie, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

- Pentru cerința privind **Controlor calitate produse alimentare care verifica, gustă, clasifică și preluare probe zilnice de mâncare** (minim 1), certificat pentru absolvent al examenului final la cursul de Auditori Interni pentru Sistemul de Siguranță a alimentului conform Standardului SR EN ISO 22000:2005 și SR EN ISO 19011:2003. Acest certificat fiind depus de 2 ori, o dată având calitatea de degustător și o dată calitatea de manager, calitate conform denumirii atașamentului. Pentru această cerință, ofertantul a prezentat doar documentul care atestă competența profesională și nu a prezentat nici un document din care să reiasă experiența profesională de minim 5 ani în domeniu/profesie, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

În urma răspunsurilor primite la solicitarea de clarificări transmisă conform adresei nr 203885/08.08.2023, ofertantul a transmis următoarele documente:

1. Pentru cerința privind **Responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă** un Certificat de absolvire seria F, nr. 0028290, nr. 286/08.04.2011, posesorul având specializare INSPECTOR DE SPECIALITATE PROTECȚIA MUNCII. Așa cum se poate observa, ofertantul a retransmis același document prezentat inițial, fără să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența profesională de minim 5 ani în domeniu/profesie, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

2. Pentru cerința privind **Responsabil managementul calității** o Diplomă de licență Seria U, nr. 0049448, nr. 5714/10.11.2003, emisă de MEC cu titlul de DOCTOR - MEDIC VETERINAR. Așa cum se poate observa, ofertantul a retransmis același document prezentat inițial, fără să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența profesională de minim 5 ani în domeniu/profesie, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

3. Pentru cerința privind Brutari (minim 2) un Contract individual de muncă nr. 814/05.08.2019 încheiat între SA și angajat, durata contractului fiind pe perioadă nedeterminată începând cu data de 09.08.2021 cu funcția de BRUTAR. După cum se poate observa, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, ofertantul a transmis documentul care atestă experiența profesională pentru persoana prezentată inițial, dar din care nu reiese vechimea de minim 5 ani în domeniu/profesie a acestuia și totodată, pentru îndeplinirea cerinței era necesar prezentarea de documente pentru minim 2 brutari.

4. Pentru cerința privind Bucătari (minim 5), cinci Contracte individuale de muncă, încheiate de SA:

- Contract individual de muncă nr. 822/13.08.2021, durata contractului fiind pe perioadă nedeterminată, începând cu data de 16.08.2021 cu funcția de BUCĂTAR;

- Contract individual de muncă nr. 984/19.08.2022 încheiat între S.A. și dl. durată contractului fiind pe perioada nedeterminată începând cu data de 22.08.2022 cu funcția de BUCĂTAR SEF;

- Contract individual de muncă nr. 1022/28.10.2022 încheiat între S.A. și dna durata contractului fiind pe perioada nedeterminată începând cu data de 02.11.2022 cu funcția de BUCĂTAR;

- Contract individual de muncă nr. 559/01.03.2019 încheiat între S.A. și dna durata contractului fiind pe perioada nedeterminată începând cu data de 04.03.2019 cu funcția de AJUTOR LA PREPARAREA PRODUSELOR ALIMENTARE DE TIP "FAST FOOD";

- Contract individual de muncă nr. 710/14.11.2019 încheiat între S.A. și dl. durata contractului fiind pe perioada nedeterminată începând cu data de 18.11.2019 cu funcția de BUCĂTAR;

- Contract individual de muncă nr. 819/13.08.2021 încheiat între S.A. și dna durata contractului fiind pe perioada nedeterminată începând cu data de 23.08.2021 cu funcția de BUCĂTAR.

După cum se poate observa, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, ofertantul a transmis documente pentru alte 5 persoane decât cele prezentate inițial, de această dată transmițând documente care dovedesc experiența profesională prin contractele de muncă prezentate, dar din care nu reiese vechimea de minim 5 ani în domeniu/profesie a acestora, și totodată nu a prezentat pentru aceștia din urmă, documente care să ateste competențele profesionale (certificate/diplome), așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Prin excepție față de cele de mai sus prezentate, ofertantul a transmis documente suplimentare care dovedesc experiența profesională (contract de muncă) pentru dna, dar din care nu reiese vechimea de minim 5 ani în domeniu/profesie a acesteia.

Pentru cerința privind **Ajutor de bucătari** (minim 5), ofertantul a transmis inițial următoarele documente:

- Contract individual de muncă nr. OI 1023/28.10.2022 încheiat între SC SA și dl., durata contractului fiind pe perioada nedeterminată începând cu data de 31.10.2022 cu funcția de AJUTOR BUCĂTAR;

- Contract individual de muncă nr. OI 931/10.05.2022 încheiat între SC SA și dna , durata contractului fiind pe perioadă nedeterminată, începând cu data de 11.05.2022 cu funcția de AJUTOR BUCĂTAR;

- Contract individual de muncă nr. OI 848/13.09.2021 încheiat între SC SA și dna , durata contractului fiind pe perioadă nedeterminată, începând cu data de 14.09.2021 cu funcția de AJUTOR BUCĂTAR.

- Contract individual de muncă nr. OI 910/04.04.2022 încheiat între SC SA și dna , durata contractului fiind pe perioadă nedeterminată, începând cu data de 05.04.2022 cu funcția de AJUTOR BUCĂTAR.

- Contract individual de muncă nr. OI 866/12.01.2022 încheiat între SC SA și dna, durata contractului fiind pe perioadă nedeterminată, începând cu data de 13.01.2022 cu funcția de AJUTOR BUCĂTAR, iar în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, ofertantul a transmis contracte individuale de muncă pentru alți 2 ajutori de bucătari, față de cei prezentați inițial, dar fără a prezenta certificatele de calificare ca ajutor de bucătar, fără să dovedească experiența de minim 5 ani a acestora și fără să transmită documente care să ateste competențele profesionale (certificate/ diplome).

Pentru cerința privind **Patiser/cofetar** (minim 1), Certificat de calificare profesională nr. 837/27.07.2018 pentru Dna Drăgan P. EMANUELA, obținând calificarea de **COFETAR-PATISER**.

Așa cum se poate observa, ofertantul a retransmis același document prezentat inițial, fără să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența profesională de minim 5 ani în domeniu/profesie, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini. Aceste informații sunt menționate și în anexa 3.1. din Grila tehnică.

II. Al doilea motiv al respingerii ofertei contestatoarei este detaliat mai jos.

Conform cerinței caietului de sarcini de la pct. 8 CERINȚE PRIVIND CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ, ofertantul trebuia să îndeplinească următoarele cerințe:

"Ofertantul trebuie să dovedească că deține mijloace de transport adecvate, respectiv cel puțin 5 (cinci) autoutilitare autorizate sanitar, care să nu fie folosite în alte scopuri"

Pentru aceasta cerință, ofertantul a prezentat inițial următoarele documente:

1. Autorizație Sanitar Veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală/nonanimală, nr. 12867/26.09.2022, emisă de DSVSAB pentru Autoutilitara N1 Ford Transit, seria WF0YXXGYMC70192, nr. de înmatriculare B-779-VIO, capacitate de transport 750 kg, reprezentant legal al unității SC SA - Mijlocul de transport se autorizează pentru transportul produselor alimentare de origine animală/nonanimală cu temperatură de refrigerare și condiții de transport ambalat/împachetat;

- Certificat de înmatriculare - Autoutilitara NI Ford Transit, seria WF0YXXGYMC70192, nr. de înmatriculare B-779-VIO - SA

2. Autorizație Sanitar Veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală/nonanimală, nr. 10897/17.02.2020, emisă de DSVSAB pentru Autoutilitara N1 Ford Transit Custom, seria WF0YXXTTGYGS13645, nr. de înmatriculare B-999-FOA, capacitate de transport 871 kg, reprezentant legal al unității SC SA - Mijlocul de transport se autorizează pentru transportul produselor alimentare de origine animală/nonanimală în regim termic de refrigerare/congelare și condiții de transport ambalat/împachetat;

- Certificat de înmatriculare - Autoutilitara N1 Ford Transit Custom, seria WFOYXXTTGYGS13645, nr. de înmatriculare B-999-FOA - SA

3. Autorizație Sanitar Veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală/nonanimală, nr. 10899/17.02.2020, emisă de DSVSAB pentru Autoutilitara N1 Renault Trafic, seria WF1FL000661785675, nr. de înmatriculare B-999-KDS, capacitate de transport 700 kg, reprezentant legal al unității SC SA - Mijlocul de transport se autorizează pentru transportul produselor alimentare de origine animală/nonanimală în regim termic de refrigerare/congelare și condiții de transport ambalat/împachetat;

4. Autorizație Sanitar Veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală/nonanimală, nr. 1963/20.02.2023, emisă de DSVSAC pentru Autoutilitara NI Ford Transit Custom, seria WFOYXXTTGYMC70193, nr. de înmatriculare B-300-LUS, capacitate de transport 630 kg, utilizator - Mijlocul de transport se autorizează pentru transportul produselor alimentare de origine animală și nonanimală ambalate/împachetate, în condiții de refrigerare, excluzând carne în carcasă;

- Contract de comodat neînregistrat și fără semnături, între și SA privind folosința cu titlu gratuit - autoturismul marca FORD TRANSIT CUSTOM, cu nr. de înmatriculare B-300-LUS, nr. identificare WFOYXXTTGYMC70193, AUTOUTILITARA cu temperatura controlată, pentru a fi folosită în domeniul transportului alimentar;

- Certificat de înmatriculare - Autoutilitara NI Ford Transit Custom, seria WFOYXXTTGYMC70193, nr. de înmatriculare B-300-LUS + Asigurare Autoutilitara NI Ford Transit Custom, nr. de înmatriculare B-300-LUS, Carte de identitate vehicul seria WFOYXXTTGYMC70193 -

5. Autorizație Sanitar Veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală/nonanimală, nr. 1962/20.02.2023, emisă de DSVSAC pentru Autoutilitara NI Dacia Dokker, seria UU18SDB3548478438, nr. de înmatriculare B-51-BZM, capacitate de transport 425 kg, utilizator - Mijlocul de transport se autorizează pentru transportul produselor alimentare de origine animală și nonanimală ambalate/împachetate, în condiții de refrigerare, excluzând carne în carcasă, semnată olograf.

Alte documente:

- Certificat de înmatriculare - Autoutilitara NI Ford Transit Custom, seria WFOYXXTTGYNJ25013, nr. de înmatriculare B-777-STJ - SA;

- Certificat de înmatriculare - Autoutilitara NI Ford, seria WFOXXTTGXFM18934, nr. de înmatriculare B-73-UPM - SA;

- Certificat de înmatriculare - Autoutilitara NI Dacia, seria UU18SDB3548478438, nr. de înmatriculare B-51-BZM + Cartea Tehnică vehicul seria WF0YXXGYMC70192 + Asigurarea Autoutilitara N1 Dacia B-51-BZM -

Concluzia este aceea că, așa cum se poate observa, operatorul economic a transmis:

- > 3 Autorizații Sanitar Veterinare pentru 3 autovehicule deținute de SC SA;

- > 2 Autorizații Sanitar Veterinare pentru 2 autovehicule aparținând unei alte societăți comerciale neparticipantă în cadrul procedurii -

- > Contractul de comodat între S.R.L. și S.A neînregistrat și fără semnături, neînsușit de părți;

- > Certificate de înmatriculare pentru 3 autoutilitare pentru care nu a prezentat Autorizații Sanitar Veterinare.

În urma răspunsurilor primite la solicitarea de clarificări transmisă conform adresei nr. 203885/08.08.2023, ofertantul a transmis următoarele documente:

- > Contractul de comodat nr. 406/20.04.2023, încheiat între și SA privind folosința cu titlu gratuit - autoturismul marca FORD TRANSIT CUSTOM, cu nr. de înmatriculare B-300-LUS, nr. identificare WF0YXXTTGYMC70193, AUTOUTILITARA, semnat și ștampilat, însușit de părți, fără a prezenta vreun document doveditor pentru Autoutilitara N1 Dacia Dokker, seria UU18SDB3548478438, nr. de înmatriculare B-51-BZM.

Motivele respingerii ofertei conform deciziei comisiei de evaluare sunt următoarele:

Comisia de evaluare analizând oferta tehnică depusă de contestatoare, a solicitat clarificări cu adresa nr. 203885/08.08.2023, cu termen de răspuns în data de 11.08.2023.

Analizând răspunsul acesteia, după în SEAP în termen, comisia de evaluare a constatat aspecte de neclaritate referitor la:

- > personal de specialitate calificat: De exemplu nu reiese experiența specifică de minim 5 ani în domeniu/profesie, dovedită prin carte de muncă/contract individual de muncă/extras Revisal, alte documente doveditoare pentru niciunul din personalul de specialitate; Nu au fost prezentate certificate de calificare pentru ajutor de bucătar; Nu a fost prezentată dovada privind competența de responsabil în managementul calității și nici de controlor calitate produse alimentare care verifică, gustă, clasifică și preluare probe zilnice de mâncare, conform tabelului anexă la punctul de vedere.

- > capacitatea de producție prin deținerea de utilaje și echipamente tehnice specializate și performante în domeniul cateringului - din cele 7 autoutilitare prezentate conform documentelor depuse (autorizații

sanitare/taloane/contracte de comodat) reiese că deține autorizații sanitare pentru 4 autoutilitare din cele 5 solicitate.

Ca urmare comisia de evaluare a respins oferta ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât clarificările/ completările transmise în răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt concludente (nu se face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini, ca exemplu cerințele referitoare la personal, cerințele privind autorizarea mijloacelor de transport) și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, întrucât oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Dat fiind cele menționate anterior, autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă ca neîndeplinire a unor cerințe din documentația de atribuire (caiet de sarcini) este justă, corectă și licită, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca lipsită de temeinicie, inclusiv lipsa de interes pentru a aduce critici celorlalți ofertanți participanți.

În consecință, se solicită să se mențină toate deciziile luate de către comisia de evaluare.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49838/12.09.2023, autoritatea contractantă a transmis copia conform cu originalul a dosarului achiziției publice, completat în data de 19.09.2023 (mail înregistrat la CNSC sub nr. 51135/ 19.09.2023).

Prin cererea de intervenție nr. 1716/15.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 50601/18.09.2023, ..., a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației promovată de SA, în partea ce privește oferta, în conformitate cu prevederile reglementate în cuprinsul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în principal, ca fiind nemotivată, iar, în subsidiar, ca fiind nefondată.

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire și a justificării admisibilității cererii de intervenție prin prisma calității sale de ofertant în cadrul procedurii de atribuire de referință, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și conformă, fiind clasată pe locul II, în timp ce, pe locul I, s-a clasat oferta, precizează că, în data de 05.09.2023, a luat la cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulată de către SA, prin care acesta critică rezultatul procedurii, atât în partea ce privește decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, cât și în partea ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe primele două locuri în clasamentul final.

Subliniază faptul că societatea contestatoare, prin demersul său, solicită anularea actelor emise de comisia de evaluare, a raportului procedurii nr. 219510/25.08.2023, respectiv a comunicării rezultatului procedurii și a oricărui act subsecvent acestuia, cât și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, așadar, inclusiv a ofertei depusă de

În raport de criticile de pretinsă nelegalitate a evaluării realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa, clasată pe locul 2, astfel cum au fost acestea expuse în cuprinsul contestației promovată de SA, precum și în considerarea calității sale de operator economic participant la procedura de atribuire organizată de, ... apreciază că justifică dreptul de a interveni în prezenta cauză, în vederea susținerii temeiniciei și legalității actelor comisiei de evaluare din perspectiva evaluării ofertei sale.

Invocând dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 alin. (1) din Cod proc. civ., intervenienta reiterează faptul că justifică un interes deplin pentru ca rezultatul procedurii de atribuire să fie menținut.

Evidențiază și faptul că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în cuprinsul prevederilor art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care societatea sa poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

Concluzionând, față de contestația formulată de SA, în raport de criticile aduse de aceasta ofertei sale, ... solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul CNSC nr. 2468/C5/2023.

În ceea ce privește criticile expuse de petenta SA în cadrul secțiunii „C” din contestație, intitulată „Nelegala acordare a punctajului; Ofertele transmise de ofertanții clasati pe locul 1 ȘI 2 nu îndeplinesc cerințele privind capacitatea tehnica și profesională”, intervenienta solicită Consiliul să observe că, acestea, în partea ce privește oferta sa, clasată pe locul al doilea sunt complet nemotivate, speculative și nefondate.

Apreciază contestația formulată de SA ca fiind vădit nemotivată, fiind aduse critici ofertei sale, în mod pur speculativ, nefiind făcută dovada încălcării unui drept. Concret, societatea contestatoare s-a rezumat la a indica anumite cerințe din documentația de atribuire, urmată de invocarea unei pretense nerespectări a acestora de către ofertanții de pe locurile 1 și 2.

În sprijinul susținerilor sale, intervenienta relevă incidența dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 8, art. 10 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Precizează că, în ceea ce privește oferta, contestatoarea se rezumă la a susține că „(...) ofertele concurente au fost net avantajate de către autoritatea contractantă, aspect care viciază, odată în plus, rezultatul procedurii, fiind necesară luarea măsurilor de remediere, având în vedere următoarele abateri”, în continuare rezumându-se la a formula critici cu privire la oferta clasată pe locul 1, respectiv cu privire la oferta, precum și o critică generală, expusă la punctul 41, ce constă în simpla afirmare a faptului că: „Niciuna dintre entități nu îndeplinea cerința din pct. 8 al caietului de sarcini: privind existența unui contract având ca obiect furnizări de hrană/meniuri pentru copii elevi în legătură cu fiecare dintre pozițiile propuse- mai puțin șoferi - (spre deosebire de Societate care, conform probelor indicate mai sus, îndeplinește această cerință); dovedirea experienței de minim 5 ani în domeniu/profesie prin carte de muncă, contract individual de muncă, extras din Revisal, alte documente doveditoare (spre deosebire de Societate care, conform probelor indicate mai sus, îndeplinește această cerință)”.

Cât privește criticile expuse la punctele 42, 43 din contestația SA, intervenienta apreciază că acestea nu privesc oferta sa, ci doar pe cea a ofertantului

Concluzionează că promovarea contestației de către SA a avut loc cu nerespectarea prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, care impun ca, formularea contestației să fie realizată în scris, și să conțină în mod obligatoriu elementele indicate la art. 10, inclusiv motivarea în scris și în drept a contestației. Concret, precum se observă din contestația formulată de SA, aceasta nu indică niciun motiv concret față de care, apreciază că, actele autorității, în partea ce privește oferta, ar fi nelegale.

Subliniază faptul că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, contestația trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, în caz contrar, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Cu alte cuvinte, arată intervenienta, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare, în integrum, a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții. În acest sens, indică formulările uzitate de contestatoare de tipul „urmează să detaliem această argumentație în momentul în care vom avea acces la dosarul procedurii de achiziție” (pagina 23/24 din contestația depusă de SA), din care rezultă că toate criticile aduse

ofertei
reprezintă doar simple speculații, fără a fi probate.

În opinia sa, o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate, motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație motivată pe parcursul procesului în urma accesului la dosarul achiziției publice.

Astfel, arată autoarea cererii de intervenție, societatea contestatoare se rezumă exclusiv la a afirma că, nu sunt îndeplinite anumite cerințe de la pct. 8 din caietul de sarcini.

Reclamând lipsa evidentă a criticilor concrete formulate împotriva actelor prin care a fost reținută admisibilitatea ofertei sale, intervenienta solicită respingerea contestației, ca fiind nemotivată în fapt și în drept.

Totodată, față de mențiunea de la punctul 45 din contestație, conform căreia: „urmează să detaliez această argumentație în momentul în care vom avea acces la dosarul procedurii de achiziție”, subliniază faptul că, în conformitate cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este permisă completarea contestației ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Față de cele expuse anterior, afirmă că nu poate fi permisă o completare ulterioară a contestației, în sensul solicitat de contestatoare, în considerarea faptului că, vizavi de oferta, nu au fost formulate critici concrete, iar a permite, ulterior termenului limită de contestare, prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016, o completare a contestației, ar goli de orice conținut termenul reglementat la art. 8 din Lege.

Intervenienta apreciază că simpla formulare a unei contestații, în cadrul căreia se precizează că aceasta vizează inclusiv modul de evaluare a ofertelor societăților clasate pe locul 1 și 2, fără a se indica, în concret, argumentele de fapt și de drept, dar nici probele avute în vedere, care să susțină formularea contestației inclusiv cu privire la oferta societății sale, nu poate fi apreciată că ar respecta prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Reiterează că, față de prevederile legale, o contestație trebuie să cuprindă toate motivele de nelegalitate și temeinicie, precum și indicarea actelor atacate, neputând fi apreciată ca fiind în conformitate cu exigențele legale, formularea unei contestații în mod formal, iar ulterior, pe parcursul procesului, în afara termenului legal de contestare, indicarea motivelor și a argumentelor care au stat la baza formulării acesteia, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea cererii de intervenție prezintă câteva repere jurisprudențiale referitoare la motivarea insuficientă/formală a contestației, arătând că jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este constantă sub aspectul ce privește inadmisibilitatea criticilor formulate în afara termenului legal de contestare, precum și a faptului că, motivele de contestare se impun a fi

formulate și aduse la cunoștința Consiliului și a autorității contractante în termenul prevăzut.

În consecință, în raport de toate cele expuse anterior, ... solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii contestației formulată de SA, în partea ce privește oferta sa, aceasta fiind una vădit nemotivată și nefondată.

Totodată, invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, pentru asigurarea accesului la mijloacele de probă pe care se sprijină prezenta cerere de intervenție, în vederea respectării principiului legalității, contradictorialității și al asigurării dreptului de apărare în desfășurarea procedurii de soluționare a contestațiilor, intervenienta solicită accesul la documentele dosarului cauzei, precum și xerocopiarea documentelor necesare în vederea administrării tuturor probelor relevante, permise de lege, în raport cu obiectul contestației, precum și în vederea formulării și depunerii concluziilor scrise în cursul procedurii de soluționare.

De asemenea, ... își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul cauzei cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la H.G. nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale din cuprinsul prezentei Cereri de intervenție.

În probațiune, au fost invocate înscrisurile aflate în dosarul achiziției.

În data de 20.09.2023, reprezentanții contestatoarei și ai intervenientei s-au prezentat la sediul CNSC pentru studierea dosarului 2468/2023.

Prin mail-ul înregistrat la Consiliu sub nr. 53355/29.09.2023, reprezentanții convenționali ai intervenientei au renunțat la solicitarea lor privind formularea concluziilor scrise.

Prin adresa fără număr la emitent, datată 29.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53384/02.10.2023, ... SA a transmis „Concluzii scrise”.

I. Dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini

A. ÎNDEPLINIREA CRITERIILOR PRIVIND CALIFICAREA PERSONALULUI DE SPECIALITATE

1. Oferta contestatoarei a fost considerată în mod nelegal și netemeinic (așa cum se va demonstra în continuare) ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pe motiv că nu ar fi îndeplinite cerințele de la pct. 8 din caietul de sarcini. Mai precis, s-a considerat de către autoritatea contractantă, că pct. 8 ar fi impus dovedirea experienței în domeniu/profesie prin prezentarea

cumulativă a unui certificat de tipul celor indicate mai sus și a unui contract de muncă/act similar.

2. Or, prin raportare la art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cerința implica dovedirea sa într-o manieră alternativă: fie prin depunerea unui certificat de tipul celor indicate mai sus, fie a unui contract de muncă/act similar, scopul fiind demonstrarea unei experiențe în domeniu/profesie.

3. Se are în vedere de către contestatoare că:

- prin cerința respectivă, autoritatea urmărea că ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au capacitatea de a duce la îndeplinire contractul, respectiv că au cunoștințe/experiență pentru a finaliza un astfel de contract. Standardul legal în materie este că cerințele de participare sunt necesare și adecvate pentru a dovedi experiența, ceea ce în speță implica că un ofertant făcea dovada experienței fie prin certificatul de absolvire a unui curs (ce atesta pregătirea teoretică și anii scurși de la obținerea acesteia, adică experiența în domeniu/profesie), fie printr-un contract de muncă/act similar (ce demonstra activitatea efectivă în domeniu, adică tot experiența în domeniu/profesie);

- dacă se admite că noțiunea „după caz” din pct. 8 avea semnificația „și”, consecința ar fi că ofertantul avea obligația de a depune atât un certificat de tipul celor de mai sus cât și un contract de muncă/alt act similar. S-ar fi ajuns deci în situația de a depune 2 acte care fac, de fapt, aceeași dovadă, și anume a experienței în domeniu/profesie: o dată printr-un certificat de tipul celor de mai sus, iar a doua oară printr-un contract individual de muncă/act similar, ceea ce nu corespunde normelor de mai sus.

4. În plus, contestatoarea afirmă că nu a avut posibilitatea să se conformeze interpretării ce transpare din, conform căreia sintagma „după caz” ar avea semnificația conjuncției „și”: la momentul relevant al transmiterii solicitării, nu s-a indicat că societatea trebuie să depună și a 2-a categorie de acte (nefiind suficiente certificatele sau contractele individuale de muncă). În concret, solicitarea de clarificări a reprezentat o simplă redare a pct. 8 din caietul de sarcini. Limitându-se să facă trimitere la caietul de sarcini, solicitarea s-a transformat într-o simplă formalitate, ceea ce ignoră standardul impus de art. 62 alin. (1) și art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016. Astfel, solicitarea nu este clară întrucât nu conține nimic în plus față de caietul de sarcini, nu definește explicit ce trebuie clarificat (limitându-se să trimită la caietul de sarcini) și nu poate de plano să fie considerată „suficient de detaliată” câtă vreme nu conține niciun detaliu.

5. Distinct de cele prezentate anterior, se precizează și că solicitările de clarificări au fost transmise ofertanților într-un mod diferențiat, fiind încălcat principiul tratamentului egal;

- în cazul societății SA, autoritatea contractantă s-a rezumat să preia din caietul de sarcini cerința și a solicitat într-un mod

lapidar lămurirea acesteia: „să clarificați cum îndepliniți aceste cerință/e.”

- în opoziție, în cazul ofertanților declarați câștigători, autoritatea contractantă a precizat expres aspectele pe care urmărea să le lămurească:

a) în privința
ofertei:

i) „comisia de evaluare vă solicită să precizați **unde în oferta tehnică** prezentată de dumneavoastră se regăsește **„Malaxor capacitate minimă 150 kg – 1 buc”** (sublinierea contestatoarei);

ii) „având în vedere că la pct. 6 [...] ofertantul trebuie să asigure personal calificat pentru pregătirea mesei [...] cu o experiență de minim 5 ani în domeniul catering, bucătărie, [...] însă în propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră comisia de **evaluare a identificat următoarele contracte individuale de muncă din care nu reiese experiența de minim 5 ani în domeniul catering - bucătărie [...] comisia de evaluare vă solicită să clarificați.**” (sublinierea contestatoarei);

iii) „având în vedere că la pct. 6 [...] și faptul că în propunerea tehnică din cadrul ofertei prezentate de dumneavoastră se regăsesc fișele de aptitudine pentru personalul menționat mai jos, comisia de evaluare vă solicită să clarificați următoarele [...] transmiterea documentului lizibil, [...] care este **raportul de muncă** dintre doamna menționată și dumneavoastră ca ofertant participant întrucât prin documentul prezentat la locul de muncă este alt angajator.” (sublinierea contestatoarei);

b) în legătură cu
oferta: „[a]vând în vedere că Autorizația sanitară veterinară [...] comisia de evaluare solicită **retransmiterea Autorizației față-verso de unde reiese că aceasta este încă valabilă.**” (sublinierea contestatoarei).

Așadar, autoritatea contractantă a respectat cerințele art. 62 alin. (1) și art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 atunci când s-a adresat concurenților, dar ar fi trebuit să dea dovadă de acuratețe în exprimare și în ceea ce privește clarificarea ofertei SA, astfel încât cerințele sale să fie clare și precise în raport cu ceea ce se urmărea a fi lămurit și modul în care petenta putea să o facă.

6. Mai mult, anexele 7-13 și argumentele de la pct. 28 din contestație demonstrează :

- vechimea în domeniu/profesie pe bază de **atestat/document** similar, **dar și de CIM/act similar, de 5 ani pentru fiecare poziție în parte** (inclusiv pentru 2 brutari și pentru pozițiile de management calitate și controlor calitate), mai puțin pentru șoferi, unde achizițtoarea a considerat că sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini;

- în legătură **cu toate aceste persoane** s-a făcut dovada a câte **unui contract având ca obiect furnizare hrană pentru copii**, fiind indicate: persoana, poziția, atestatul/documentul similar, actele din care

rezultă calculul vechimii de 5 ani, contractul de muncă/actul adițional ce atestă participarea la un contract având ca obiect furnizare hrană copii.

B. ÎNDEPLINIREA CERINȚELOR PRIVIND AUTORIZAȚIILE SANITAR-VETERINARE

7. În mod specific, pct. 8 din caietul de sarcini impunea ofertantului să dovedească deținerea unui număr de cel puțin 5 autoutilitare autorizate sanitar-veterinar, care să fie utilizate exclusiv în scopul executării contractului de achiziție publică.

8. În acest sens, contestatoarea a făcut dovada (i) deținerii în proprietate a celor 5 autoutilitare și (ii) obținerii autorizațiilor sanitar-veterinare pentru fiecare dintre aceste mijloace de transport (Anexa nr. 14).

9. Faptul că 2 dintre cele 5 autoutilitare fac obiectul unor contracte de comodat încheiate cu societatea nu afectează îndeplinirea cerinței în condițiile în care se impun câteva observații legate de prima categorie:

- contestatoarea este proprietarul mijloacelor de transport (conform mențiunilor din contractele de comodat și certificatului de atestare fiscală nr. 489732 din 28 august 2023);

- în ambele cazuri, proprietarul putea denunța contractul de comodat (art. 4 din contractul nr. 406/20.04.2023 și art. 8 din contractul încheiat la 3 ianuarie 2021);

- esențial pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică este existența autorizației sanitar-veterinare pentru autoutilitara propusă, iar nu faptul ca această autorizație este emisă pentru o altă societate (nici nu era posibilă emiterea unei alte autorizații pentru contestatoare, atât timp cât exista deja o autorizație valabilă pentru autoutilitara în cauză).

10. Solicitarea de clarificări pe această temă a fost formulată de o manieră generală, limitându-se să reia prevederea din caietul de sarcini, fiind aplicabile *mutatis mutandis* cele expuse la pct. 4 și 5 de mai sus.

II. NEREGULARITĂȚILE OFERTEI

11. Sub un prim aspect, nu a fost făcută dovada personalului calificat.

12. În primul rând, ofertantul **nu a depus documente justificative din care să reiasă faptul că personalul calificat propus pentru executarea contractului se află în raporturi de muncă cu societatea.** nu a prezentat pentru niciuna dintre pozițiile de mai sus un contract individual de muncă, iar doar 2 poziții au avut corelate contracte de prestări servicii, pentru restul situațiilor ofertantul depunând declarații de disponibilitate a persoanelor respective.

13. De notat este că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să facă dovada

raportului de muncă pe care îl au persoanele propuse în oferta tehnică, ca dovadă, în sensul că aceasta era cerința.

14. În lipsa dovedirii raportului de muncă, derularea contractului de către nu s-ar putea realiza în condiții de legalitate, acest ofertant nedeclarând că executarea contractului se va realiza:

a) cu ajutorul unor subcontractanți, conform art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016. În cazul în care ofertantul alege să deruleze raportul contractual cu ajutorul unui subcontractant, legiuitorul impune la art. 150 alin. (2) din HG nr. 395/2016 ca ofertantul să precizeze expres în cuprinsul ofertei: „denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte”. În sensul că subcontractanții trebuie menționați ca atare în ofertă, respectiv că nu poate fi acceptată menționarea lor ulterioară depunerii ofertei, există o practică statornică a instanțelor de judecată în materia achizițiilor publice: deciziile nr. 1 din 14 ianuarie 2013 și nr. 5200 din 23 iunie 2014, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia civilă nr. 293 din 1 februarie 2010, Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; decizia civilă nr. 5654 din 16 mai 2013, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr. 8066 din 18 decembrie 2014 și nr. 758 din 15 martie; ori

b) a terțului susținător Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări încărcat în SICAP în data de 03.08.2023 cu adresa FN/03.08.2023, ... a informat autoritatea contractantă că terțul susținător va susține ofertantul exclusiv „pentru îndeplinirea cerinței de calificare aferentă cifrei de afaceri, medii, anuale din ultimii trei ani fiscali: 2020, 2021 și 2022” (Procesul-verbal nr. 202592/07.08.2023 privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc) și a prezentat scrisoarea de bonitate nr. 840/02.08.2023 emisă de EXIM BANCA ROMÂNEASCĂ pentru terțul susținător. Se remarcă astfel că, ofertantul invocă susținerea terțului numai în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor, referitoare la situația economică și financiară, iar nu și cu privire la capacitatea tehnică și profesională a personalului propus pentru executarea contractului de achiziție publică. În cazul în care ofertantul ar fi intenționat să se bazeze pe capacitatea terțului susținător în vederea îndeplinirii criteriilor referitoare la calificările profesionale și experiența personalului, acest aspect ar fi trebuit menționat expres în răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, susținerea terțului ar fi fost posibilă numai în condițiile prevăzute la art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Contestatoarea neregăsindu-se în situația în care terțul susținător să desfășoare efectiv serviciile obiect al contractului de achiziție publică,

este exclusă posibilitatea ca personalul care va desfășura activitățile specifice să fie pus la dispoziție de terțul susținător.

15. În consecință, în condițiile în care ofertantul nu a prezentat contractele de muncă ale celor propuși, nu a declarat că are subcontractanți și nu are nici susținere profesională din partea terțului, rezultă că acesta nu a dovedit că dispune de personalul necesar pentru derularea contractului.

16. În al doilea rând, acest ofertant nu a făcut dovada experienței de minim 5 ani în domeniu/profesie prin carte de muncă, contract individual de muncă, extras din Revisal, alte documente doveditoare pentru niciuna dintre poziții (spre deosebire de contestatoare care afirmă, conform probelor la care a făcut referire mai sus, îndeplinește această cerință pentru fiecare poziție).

17. În al treilea rând, nu a făcut dovada existența unui contract având ca obiect furnizări de hrană/meniuri pentru copii elevi în legătură cu fiecare dintre pozițiile indicate de caietul de sarcini (spre deosebire de). Astfel, acesta a depus o simplă declarație legată de faptul că persoanele ar fi participat la astfel de contracte (ceea ce nu poate suplini dovada efectivă, realizată de pentru fiecare persoană, conform celor din secțiunea I)

18. Sub un al doilea aspect, a prezentat o cutie din spumă polipropilenică, deși pct. 8 făcea referire la „termoboxuri”.

19. Sub un al treilea aspect, în mod nerealist, ofertantul precizează că gradul maxim de reciclare pentru fiecare tip de deșeu este de 100% (adică un nivel imposibil).

20. Ca atare, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat într-o manieră conformă cu documentația de atribuire, capacitatea sa profesională și tehnică de a executa contractul, sens în care se impune reevaluarea ofertei depuse.

III.

NEREGULARITĂȚILE

OFERTEI SE
IMPUNE RESPINGEREA CERERII DE INTERVENȚIE

21. Sub un prim aspect, prin intermediul cererii de intervenție, ... invocă pe de o parte, lipsa motivării contestației formulate de SA, iar pe de altă parte, faptul că petenta critică în mare parte oferta prezentată de, iar nu oferta

22. În primul rând, față de pretinsa nemotivare a contestației, subliniem faptul că SA a formulat contestația cu respectarea exigențelor art. 10 din Legea 101/2016, prezentând pe larg motivele de fapt și de drept ce conduc la necesitatea reevaluării ofertelor depuse în prezenta procedură de achiziție publică. În cadrul argumentației contestatoarei s-a indicat explicit că oferta nu îndeplinește condițiile privind capacitatea tehnică și profesională

(secțiunea C). Așadar, contestatoarea a prezentat toate motivele necesare pentru ca analiza realizată de organul administrativ-jurisdicțional să fie completă (ținând cont de informațiile la care a avut acces, pe fondul abuzului detaliat mai jos).

23. În al doilea rând, oferta depusă de a fost declarată în mod abuziv ca fiind confidențială, încălcându-se art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prin care legiuitorul impune 2 cerințe: (i) dovedirea caracterului confidențial și (ii) limitarea acestuia la anumite elemente (date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală).

24. Din declarația de confidențialitate depusă de împreună cu oferta sa, rezultă faptul că nu aduce nicio justificare și nu depune niciun înscris care să dovedească necesitatea protejării ofertei tehnice și financiare în linie cu standardul legal detaliat mai sus, ci prezintă o înșiruire de texte legale fără aplicabilitate concretă la situația de fapt.

25. Astfel cum s-a reținut în jurisprudența recentă a Curții Europene de Justiție, autoritatea trebuia să impună operatorului să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo

centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 117).

26. Chiar și în aceste condiții, plecând de la premisa că ofertantul ar fi putut dovedi necesitatea păstrării caracterului confidențial al ofertei, autoritatea ar fi trebuit să acorde ofertantului menționat acces la conținutul esențial al aceluiași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, astfel cum reține Curtea de Justiție a Uniunii Europene la pct. 85 din cauza sus-menționată.

27. În acest context, dat fiind că a încălcat normele în materie tocmai pentru că era conștient de viciile ofertei sale și că autoritatea contractantă a permis un astfel de comportament, a accepta ideea că nu pot fi analizate criticile subscrisei de la pct. 39 din contestație pe motiv că ar fi prea generale ar reprezenta o limitare a accesului la justiție, din perspectiva SA; pe de altă parte, cu încălcarea acestuia și a normelor în materia confidențialității s-ar favoriza partea care a acționat cu rea-credință.

28. Sub un al doilea aspect, analizând oferta depusă de, se observă, afirmă contestatoarea, că aceasta prezintă nereguli grave, pe care însă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a omis să le sancționeze.

29. În primul rând, oferta depusă de nu respectă cerințele din caietul de sarcini privind calificarea tehnică și profesională:

a) nu face dovada participării pe parcursul profesional la cel puțin un contract având ca obiect furnizări de hrană/meniuri pentru copii/elevi pentru niciunul dintre salariații propuși, rezumându-se la simpla afirmație generală că: *„are experiență în domeniul hrănirii de mari colectivități de peste 20 de ani, iar pentru școli din 2015 și face trimitere la echipa de profesioniști (extrase Revisal pentru personal calificat)”* (anexa 1 depusă împreună cu prezentele concluzii scrise);

b) nu face dovada îndeplinirii criteriului privind experiența de 5 ani în domeniu/profesie pentru salariații indicați în anexa nr. 1 depusă împreună cu prezentele concluzii scrise.

30. În al doilea rând, ... nu face dovada capacității de producție prin deținerea unor utilaje și echipamente tehnice specializate și performante în domeniul cateringului astfel cum se solicită la pct. 8 din caietul de sarcini.

31. Din cuprinsul înscrisurilor depuse împreună cu oferta tehnică reiese că nu deține o serie de utilaje necesare derulării contractului, dar și că cele deținute nu sunt în cantitatea solicitată prin caietul de sarcini.

32. Cu toate că au existat aceste neregularități, autoritatea contractantă a solicitat clarificări numai în legătură cu existența *„malaxorului cu capacitate de 150L”*, omițând să clarifice toate celelalte neregularități din oferta

33. Pentru o completă înțelegere a situației, petenta a ilustrat sub formă tabelară neregularitățile ofertei (care sunt subliniate) în legătură cu utilajele necesare derulării contractului.

34. În aceste condiții, este relevant că, potrivit art. 127 lit. f) din H.G. nr. 365/2016, comisia de evaluare avea obligația să verifice capacitatea de producție a ofertantului prin deținerea utilajelor impuse prin caietul de sarcini, respectiv să verifice documentele doveditoare depuse de ofertant cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini. Omisiunea autorității contractante de a verifica în mod riguros capacitatea de producție a societății, a condus la favorizarea ofertantului și la încălcarea principiului tratamentului egal, permițând ofertantului să câștige procedura, deși, în concret, acesta nu are capacitatea tehnică de a executa contractul în bune condiții. În raport de aceste observații, prin verificarea superficială a cerințelor impuse, se poate observa că autoritatea contractantă nu și-a respectat propria documentație de atribuire, periclitând în mod grav scopul și derularea achiziției publice în cauză.

35. În al patrulea rând, ofertantul nu

face nici dovada îndeplinirii cerințelor specifice privind personalul și igiena pentru o parte dintre salariații propuși (pct. 6 caietul de sarcini), nedepunând înscrisurile necesare pentru dovedirea acestei condiții (anexa nr. 1 depusă împreună cu prezentele concluzii scrise).

36. Sub un al treilea aspect, ... precizează în mod nerealist că are o capacitate de reciclare de 100% („asigurându-se un grad de reciclare de 100%”), deși din documentele depuse reiese că posibilitatea sa de reciclare ar fi de 85-95%.

37. Dat fiind faptul că:

- SA a făcut dovada tuturor cerințelor din caietul de sarcini, ce infirmă concluzia din, privind faptul că aceasta ar fi inacceptabilă și neconformă;

- ofertele prezentate de cei doi câștigători prezintă neregularități grave. Aplicarea unor criterii de o manieră care să avantajeze anumiți operatori economici încalcă principiile transparenței și tratamentului egal, principii fundamentale în materia achizițiilor publice, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră că se impune anularea actelor atacate și reevaluarea tuturor ofertelor depuse.

34. În acest context, singurul remediu care ar putea să restabilească legalitatea procedurii de atribuire este anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 53697/02.10.2023, Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, având în vedere că, în cuprinsul concluziilor scrise petenta a formulat critici noi față de cele din contestație, a solicitat acesteia să transmită un punct de vedere cu privire la recalificarea noilor criticilor din concluziile scrise, subliniind faptul că în această situație, devin incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr la emitent, datată 04.10.2023, transmisă prin e-mail, înregistrată la CNSC sub nr. 54322/05.10.2023, ... SA a răspuns referitor la adresa Consiliului nr. 53697/02.10.2023.

Această învederează următoarele:

1. Sub un prim aspect, nu există alte acte vătămătoare ce ar putea forma obiectul unei contestații distincte.

2. Contestația formulată de petentă privește, în esență, rezultatul procedurii de achiziție publică, în cadrul acesteia formulându-se critici privind calificarea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă, precum și critici privind ofertele declarate câștigătoare. Mai departe, toate elementele din cadrul contestației referitoare la dispozițiile legale aplicabile și probatoriul propus, atât în legătură cu oferta contestatoarei, cât și în legătură cu ofertele declarate câștigătoare, reprezintă argumente în susținerea contestației.

3. Prin raportare la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, petenta afirmă că și-a exercitat deja unica cale prevăzută de lege (față de unicul rezultat al procedurii), neexistând un alt act pe care să îl atace (suplimentar față de cele contestate).

4. Sub un al doilea aspect, argumentele din notele scrise sunt subsumate criticilor din cadrul contestației.

5. În ceea ce privește critica adresată calificării ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă: în notele scrise a sumarizat argumentele și probele prezentate în cuprinsul contestației, apreciază petenta.

6. În ceea ce privește oferta:

a) Titan a încălcat normele în materie (care limitează confidențialitatea la anumite elemente - date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală - ce trebuie să fie probate) (art. 57 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. A înlătura aceste critici pe motiv că nu au fost detaliate prin contestație echivalează cu a încălca accesul petentei la justiție, deși a nesocotit legea, conform celor de mai sus;

b) argumentele din notele scrise sunt subsumate criticilor din contestație.

7. În ceea ce privește oferta, argumentele din notele scrise sunt subsumate criticilor din contestație, afirmă petenta.

În concluzie, toate argumentele prezentate în cuprinsul concluziilor scrise se subsumează criticilor prezentate în contestație, neputând fi considerate critici noi raportat la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere toate cele expuse, petenta lasă la latitudinea Consiliului să analizeze poziția acesteia și să îi comunice dacă are de îndeplinit vreo obligație.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că, prin adresa fără număr la emitent, datată 05.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 48841/06.09.2023, ... SA a transmis recipisa de consemnare nr./1, eliberată de CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia la data de 06.09.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 186.649,54 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2468/2023.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

SECTORUL 3 (PRIMĂRIA SECTOR 3), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect «Prestare servicii de catering în cadrul programului "Școală după școală" (SDS) către unitățile de învățământ preuniversitar de la nivelul Sectorului 3 al Municipiului, care derulează programul SDS», cod CPV Principal: 55524000-9-Servicii de catering pentru școli (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1056822/30.06.2023.

Potrivit declarației de participare, din data de 01.08.2023, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în nr. 219490/25.08.2023, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ofertanții declarați câștigători fiind (locul 1) și (locul 2).

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic SA a depus prezenta contestație.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea formulând critici și față de ofertele câștigătoare.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 1716/15.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 50601/18.09.2023, formulată de, Consiliul constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 05.09.2023, contestația formulată de SA, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 15.09.2023 (inclusiv). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție, transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatorului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 15.09.2023, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a criticilor aduse celorlalți doi ofertanți (declarați câștigători), invocată de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că SA, în calitate de participant la procedura de atribuire, justifică un interes, în promovarea prezentei contestații, respectiv a criticilor aduse celorlalți doi ofertanți, fiind îndeplinite întocmai condițiile stipulate de art. 33 C. proc. civ.: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal născut și actual”.

Deși, nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție cere o justificare, prin impunerea

condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Consiliul apreciază că pronunțarea de către CNSC a unei decizii de admitere a capătului de cerere privind reevaluarea celorlalți doi ofertanți amenință poziția acestora de ofertanți câștigători, născându-se astfel interesul de a-i contesta pe aceștia, iar în cazul în care s-ar admite capătul de cerere, ar obține anularea procedurii, ce i-ar da posibilitatea să participe la o nouă procedură.

În concluzie, într-o asemenea situație, ofertantul contestator are un interes în obținerea acestui contract. În ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți câștigători și a inițierii unei noi proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică, ofertantul contestator ar putea să participe și, astfel, să obțină, în mod indirect, contractul.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin actul atacat, respectiv adresa nr. 219510/25.08.2023, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente, și neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de SA este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia

procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având în vedere principiul disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, în speță, cu analizarea celor 2 motive de respingere a ofertei contestatoarei menționate în nr. 219490/25.08.2023 și în adresa nr. 219510/25.08.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și cu analizarea criticilor privind ofertele câștigătoare.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la motivele de respingere a ofertei sale, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor

Durata acordului cadru estimata este de 4 ani, pentru asigurarea derulării programului SDS în:

- anul școlar 2023-2024 (septembrie 2023-iunie 2024)*
- anul școlar 2024-2025 (septembrie 2024-iunie 2025)*
- anul școlar 2025-2026 (septembrie 2025-iunie 2026)*
- anul școlar 2026-2027 (septembrie 2026-iunie 2027). (...)*

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (...)

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească (...) și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. (...)

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...)

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze modul de îndeplinire al tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

*In baza art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 **orice oferta care „nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini va fi declarată neconforma. (...)***

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor prezentate ale ofertei, inclusiv în urma solicitărilor de clarificare

adresate de autoritatea/entitatea contractantă în acest sens legate de caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia

conținând cel puțin informațiile solicitate, **poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.** (...)

La întocmirea Propunerii Tehnice se va ține cont în totalitate de cerințele minime și specificațiile tehnice minime solicitate în caietul de sarcini”.

În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut:

„2. CONDIȚII TEHNICE GENERALE (...)

Furnizorul va asigura transportul izolat termic al hranei, în **termoboxuri** ce asigură transportul produselor la temperaturi controlate, **cu mijloace de transport auto autorizate sanitar**, care să nu fie folosite în alte scopuri, în recipiente cu capace etanșe, care să asigure o ermetizare perfectă. (...)

Transportul hranei (porțiilor) va fi asigurat de către ofertant, pe cheltuiala acestuia, **cu mijloace de transport autorizate** de către organele/organismele specializate din subordinea Ministerului Sănătății, în conformitate cu normele de igienă în vigoare, până la sediul unităților de învățământ menționate, unde se va preda persoanelor responsabile cu servirea hranei din cadrul unității de învățământ, pe bază de documente legale însoțitoare.

Mijloace de transport: ofertantul trebuie să dețină cel puțin 5 autoutilitare autorizate sanitar, care să nu fie folosite în alte scopuri.

Mijloacele de transport sau containerele folosite la transportul alimentelor trebuie menținute curate în bune condiții pentru a proteja alimentele de contaminare.

Termoboxuri cu închidere ermetică, recipiente cu capace etanșe, care să asigure o ermetizare perfectă: ofertantul trebuie să dețină minim 90 bucăți.

6. CERINȚE SPECIFICE PRIVIND PERSONALUL (...)

Ofertantul trebuie să asigure personal de specialitate calificat pentru pregătirea mesei, calificarea fiind dovedită prin diplome certificate de Ministerul Muncii și/sau Ministerul Învățământului, cu experiență de minim 5 ani în domeniul catering, bucătărie, dovedită prin carte de muncă/ contract individual de muncă/ extras Revisal, alte documente doveditoare.

8. CERINȚE PRIVIND CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ:

Ofertantul trebuie să asigure **personal de specialitate calificat:**

1. **Responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă** care să facă dovada deținerii de competente aferente poziției pentru care este propus în oferta, conform prevederilor art. 21 și 49 din H.G. nr 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității muncii nr. 319/2006, cu modificările ulterioare.

2. **Responsabil managementul calității**, care să facă dovada deținerii de competente aferente poziției pentru care este propus în oferta, prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 242114 sau echivalent.

2. **Brutar:** minim 2 care să facă dovada deținerii de competente aferente poziției pentru care este propus în oferta, prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 751201 sau echivalent.

3. **Bucătari:** minim 5 care să facă dovada deținerii de competente aferente poziției pentru care este propus în oferta, prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 512001 sau echivalent.

4. **Ajutor de bucatari:** minim 5, care să facă dovada deținerii de competente aferente poziției pentru care este propus în oferta, prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 9411101 sau echivalent.

5. **Patiser/cofetar:** minim 1, care să facă dovada deținerii de competente aferente poziției pentru care este propus în oferta, prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 751202 /751203 sau echivalent.

6. **Șoferi:** minim 5 care să facă dovada deținerii de competente aferente poziției pentru care este propus în oferta, prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire/carnet de conducere.

7. **Nutritionist sau asistent dietician** pentru calcul kcalori si nutrienti: minim 1 care să facă dovada deținerii de competente aferente poziției pentru care este propus în oferta, prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 226503/226501/226504 sau echivalent.

8. **Controlor calitate produse alimentare** care verifica, gustă, clasifică și preluare probe zilnice de mancare: minim 1, care să facă dovada deținerii de competente aferente poziției pentru care este propus în oferta, prin prezentarea unei diplome/certificat de absolvire obținut pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare conform cod COR 751501 sau echivalent.

Experiența specifică constând în participarea pe parcursul profesional la **cel puțin un contract având ca obiect furnizări de hrană/meniuri pentru copii/elevi**, în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară celei pentru care este propus în oferta prezentată, **calificarea fiind dovedită prin diplome emise /certificate de absolvire** obținute pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare de Ministerul Muncii și/sau Ministerul Învățământului sau și/sau Ministerul Sănătății, după caz, **cu experiență de minim 5 ani în domeniu/profesie, dovedită prin carte de muncă/contract individual de muncă/extras Revisal, alte documente doveditoare.**

Ofertantul trebuie sa dovedească capacitatea de producție prin deținerea de utilaje și echipamente tehnice specializate și performante în domeniul cateringului: (...)

*Ofertantul trebuie sa dovedească că deține mijloace de transport adecvate, respectiv **cel puțin 5 (cinci) autoutilitare autorizate sanitar**, care să nu fie folosite în alte scopuri.*

***Termoboxuri** cu închidere ermetica, recipiente cu capace etanșe, care să asigure o ermetizare perfectă: ofertantul trebuie să dețină minim 90 bucati.”*

Analizând aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus ofertanților să dovedească, atât calificarea personalului, cât și experiența de minim 5 ani a acestuia, contrar celor afirmate de contestator, că numai una dintre acestea ar trebui demonstrată. Totodată, a impus ca autoutilitarele să fie autorizate sanitar.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei SA, Consiliul reține că, inițial, aceasta a prezentat următoarele documente, în ceea ce privește calificarea personalului, experiența profesională (vechimea de 5 ani) a acestuia și autorizațiile sanitare pentru autoutilitare:

1. Responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă

- Certificat de absolvire Seria F, nr. 0028290, nr. 286/08.04.2011, emis de MMFES pentru D-na, specializare INSPECTOR DE SPECIALITATE PROTECȚIA MUNCII, cod COR 241204, organizat de, semnat și stampilat;

2. Responsabil managementul calității

- Diplomă de licență Seria U, nr. 0049448, nr. 5714/10.11.2003, emisă de MEC pentru dl., absolvent al Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară -, Facultatea de Medicină Veterinară cu titlul de DOCTOR - MEDIC VETERINAR, semnată și ștampilată;

3. Brutar

- Certificat de absolvire a cursului de calificare Seria M, nr. 259559, nr. 9111/27.07.1998, emis de Ministerul Muncii și Protecției Sociale - Centrul de Calificare Recalificare Perfecționare Șomeri, pentru dl., fiind declarat muncitor calificat în meseria BRUTAR, semnat și ștampilat;

4. Bucătari

- Certificat de absolvire a cursului de calificare Seria – nr. 0078705, nr. 5229/04.07.1997, emis de Ministerul Muncii și Protecției Sociale, pentru D-na, fiind declarat muncitor calificat în meseria BUCĂȚAR cod 512201, semnat și ștampilat;

- Certificat de absolvire a cursului de calificare Seria K, nr. 77154, nr. 721/07.08.2000, emis de Ministerul Industriei și Comerțului, pentru D-na, fiind declarat muncitor calificat în meseria BUCĂȚAR, semnat și ștampilat;

- Certificat de calificare profesională Seria F, nr. 0299346, nr. 1321/28.05.2012, emis de MMFES, pentru D-na, obținând calificarea de BUCĂTAR, semnat și ștampilat;
- Certificat de calificare profesională Seria A, nr. 0054188, nr. 57482/20.02.2004, emis de MMSS-MEC, pentru D-na
- fiind declarată în meseria BUCĂTAR, semnat și ștampilat;
- Certificat de calificare profesională Seria A, nr. 0002554, nr. 44550/27.01.2003, emis de MMSS-MEC, pentru D-na, fiind declarată în meseria BUCĂTAR, semnat și ștampilat;

5. Ajutor de bucătari

- Contract individual de muncă, înregistrat în Registrul general de evidență a salariaților sub nr. OI 866/12.01.2022, încheiat între SC SA și d-na, durata contractului fiind pe perioadă nedeterminată, începând cu data de 13.01.2022, cu funcția de AJUTOR BUCĂTAR, semnat și ștampilat;
- Contract individual de muncă, înregistrat în Registrul general de evidență a salariaților, sub nr. OI 910/04.04.2022, încheiat între SC SA și d-na, durata contractului fiind pe perioadă nedeterminată, începând cu data de 05.04.2022, cu funcția de AJUTOR BUCĂTAR, semnat și ștampilat;
- Contract individual de muncă, înregistrat în Registrul general de evidență a salariaților sub nr. OI 1023/28.10.2022, încheiat între SC SA și dl., durata contractului fiind pe perioadă nedeterminată, începând cu data de 31.10.2022, cu funcția de AJUTOR BUCĂTAR, semnat și ștampilat;
- Contract individual de muncă, înregistrat în Registrul general de evidență a salariaților sub nr. OI 931/10.05.2022, încheiat între SC SA și d-na, durata contractului fiind pe perioadă nedeterminată, începând cu data de 11.05.2022, cu funcția de AJUTOR BUCĂTAR, semnat și ștampilat;
- Contract individual de muncă, înregistrat în Registrul general de evidență a salariaților sub nr. OI 848/13.09.2021, încheiat între SC SA și d-na, durata contractului fiind pe perioadă nedeterminată, începând cu data de 14.09.2021, cu funcția de AJUTOR BUCĂTAR, semnat și ștampilat.

6. Patiser/cofetar

- Certificat de calificare profesională Seria, nr. -, nr. 837/27.07.2018, emis de MMFPSPV, pentru D-na, obținând calificarea de COFETAR-PATISER, semnat și ștampilat;

7. Nutriționist sau asistent dietician

- Certificat de calificare profesională, seria I, nr., nr. 1007/28.11.2014, emisă de MMFPSPV, pentru D-na, la programul de calificare Tehnician nutriționist, organizat de CFPSI 10 PLUS, obținând calificarea de Tehnician nutriționist, semnat și ștampilat;

8. Controlor calitate produse alimentare

- Diplomă de licență Seria, nr....., nr., emisă de MEC, pentru dl., absolvent al Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară -, Facultatea de Medicină Veterinară, cu titlul de DOCTOR - MEDIC VETERINAR, semnată și ștampilată. Diploma a fost depusă de 2 ori, o dată pentru calitatea de degustător și o dată pentru calitatea de manager calitate.

În afară de aceste documente, în oferta inițială, a mai depus și Certificatul nr. din 28.03.2008, emis de către, pentru dl., absolvent al examenului final la cursul de Auditori Interni pentru Sistemul de Siguranță a alimentului, conform Standardului SR EN ISO 22000:2005 și SR EN ISO 19011:2003, semnat, atât digital, cât și olograf. Certificatul a fost depus de 2 ori, o dată pentru calitatea de degustător și o dată pentru calitatea de manager calitate.

Conform cerinței caietului de sarcini de la pct. 8 CERINȚE PRIVIND CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ, ofertantul contestator trebuia să îndeplinească următoarele cerințe:

„Ofertantul trebuie sa dovedească că deține mijloace de transport adecvate, respectiv cel puțin 5 (cinci) autoutilitare autorizate sanitar, care să nu fie folosite în alte scopuri”.

Pentru această cerință, ofertantul contestator a prezentat, **inițial**, următoarele documente:

1. Autorizație Sanitară Veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală/nonanimală, nr. 12867 din 26.09.2022, emisă de DSVSAB pentru Autoutilitara N1 Ford Transit, seria WF0YXXTTGYMC70192, nr. de înmatriculare B-779-VIO, capacitatea de transport 750 kg, reprezentant legal al unității SC SA, în care se precizează că „Mijlocul de transport se autorizează pentru transportul produselor alimentare de origine animală/nonanimală cu temperatură de refrigerare și condiții de transport ambalat/împachetat”;
2. Autorizație Sanitară Veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală/nonanimală, nr. 10897 din 17.02.2020, emisă de DSVSAB pentru Autoutilitara N1 Ford Transit Custom, seria WFOYXXTTGYGS13645, nr. de înmatriculare B-999-FOA, capacitatea de transport 871 kg, reprezentant legal al unității SC SA, în care se precizează că „Mijlocul de transport se autorizează pentru transportul produselor alimentare de origine animală/nonanimală în regim termic de refrigerare/congelare și condiții de transport ambalat/ împachetat”.
3. Autorizație Sanitară Veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală/nonanimală, nr. 10899 din 17.02.2020, emisă de DSVSAB pentru Autoutilitara N1 Renault Trafic, seria VF1FL000661785675, nr. de înmatriculare B-999-KDS, capacitate de transport 700 kg, reprezentant legal al unității SC SA, în care se precizează că „Mijlocul de transport se autorizează pentru transportul produselor alimentare de origine

animală/nonanimală în regim termic de refrigerare/congelare și condiții de transport ambalat/ împachetat”.

4. Autorizație Sanitară Veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală, nr. 1963 din 20.02.2023, emisă de DSVSAC pentru Autoutilitara N1 Ford Transit Custom, seria WF0YXXTTGYMC70193, nr. de înmatriculare B-300-LUS, capacitate de transport 630 kg, reprezentant legal al unității/utilizator, în care se precizează că „Mijlocul de transport se autorizează pentru transportul produselor alimentare de origine animală și nonanimală ambalate/ împachetate, în condiții de refrigerare, excluzând carne în carcasă”.

Pentru această autorizație a prezentat Contract de comodat neînregistrat și fără semnături, între S.R.L. și S.A. privind folosința cu titlu gratuit a autoturismului marca FORD TRANSIT CUSTOM, cu nr. de înmatriculare B-300-LUS, nr. identificare WF0YXXTTGYMC70193, AUTOUTILITARA cu temperatura controlată pentru a fi folosită în domeniul transportului alimentar.

5. Autorizație Sanitară Veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală, nr. 1962 din 20.02.2023, emisă de DSVSAC pentru Autoutilitara N1 Dacia Dokker, seria UU18SDB3548478438, nr. de înmatriculare B-51-BZM, capacitate de transport 425 kg, reprezentant legal al unității/utilizator, în care se precizează că „Mijlocul de transport se autorizează pentru transportul produselor alimentare de origine animală și nonanimală ambalate/ împachetate, în condiții de refrigerare, excluzând carne în carcasă”.

Pentru această autorizație nu a prezentat Contract de comodat.

Analizând documentele prezentate inițial, menționate mai sus, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. **Responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă**

Nu reiese experiența specifică de minim 5 ani în domeniu/profesie, dovedită prin carte de muncă/contract individual de muncă/extras Revisal, alte documente doveditoare.

2. **Responsabil managementul calității**

- Diploma de medic veterinar a fost depusă de 2 ori, o dată pentru calitatea de degustător și o dată pentru calitatea de manager calitate;
- Diploma de medic veterinar nu poate fi acceptată ca dovadă privind competența de responsabil în managementul calității;
- Nu reiese experiența specifică de minim 5 ani în domeniu/profesie, dovedită prin carte de muncă/contract individual de muncă/extras Revisal, alte documente doveditoare.

3. **Brutar**

- S-au solicitat minim 2 brutari, dar ofertantul contestator a prezentat documente doar pentru un Brutar;

- Nu reiese experiența specifică de minim 5 ani în domeniu/profesie, dovedită prin carte de muncă/contract individual de muncă/extras Revisal, alte documente doveditoare.

4. Bucătari

Pentru cei 5 bucătari a prezentat doar certificatele privind competența profesională de bucătari, fără a face dovada experienței specifice de minim 5 ani în domeniu/profesie, dovedită prin carte de muncă/contract individual de muncă/extras Revisal, alte documente doveditoare.

5. Ajutor de bucătari

- Pentru cei 5 ajutori de bucătari a prezentat doar Contracte individuale de muncă, din care nu reiese experiența specifică de minim 5 ani în domeniu/profesie;

- Nu a prezentat certificatele privind competența profesională de ajutor bucătari.

6. Patiser/cofetar

Nu reiese experiența specifică de minim 5 ani în domeniu/profesie, dovedită prin carte de muncă/contract individual de muncă/extras Revisal, alte documente doveditoare.

7. Nutriționist sau asistent dietician

Nu reiese experiența specifică de minim 5 ani în domeniu/profesie, dovedită prin carte de muncă/contract individual de muncă/extras Revisal, alte documente doveditoare.

8. Controlor calitate produse alimentare

- Diploma a fost depusă de 2 ori, o dată pentru calitatea de degustător și o dată pentru calitatea de manager calitate;

- Nu reiese experiența specifică de minim 5 ani în domeniu/profesie, dovedită prin carte de muncă/contract individual de muncă/extras Revisal, alte documente doveditoare.

Referitor la Certificatul nr. A.I.H. din, emis de către, pentru dl., comisia de evaluare a constatat că nu reiese pentru ce specialitate din caietul de sarcini a fost prezentat acest certificat.

Referitor la autoutilitare, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic a transmis:

- 3 Autorizații Sanitare Veterinare pentru 3 autovehicule deținute de SC SA;

- 2 Autorizații Sanitare Veterinare pentru 2 autovehicule aparținând unei alte societăți comerciale, neparticipantă în cadrul procedurii, respectiv

- Contractul de comodat încheiat între S.R.L. și S.A. neînregistrat și fără semnături, neînsușit de părți.

În etapa de evaluare tehnică, față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a formulat, prin adresa nr. 203885/08.08.2023, următoarea solicitare de clarificări:

„... vă solicităm să răspundeți, până cel târziu în data de 11.08.2023, la următoarele solicitări de clarificări: (...)

10. Având în vedere cerințele Caietului de sarcini de la pct. 8. CERINȚE PRIVIND CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ:

«Experiența specifică constând în participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract având ca obiect furnizări de hrană/meniuri pentru copii/ elevi, în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară celei pentru care este propus în oferta prezentată, calificarea fiind dovedită prin diplome emise/ certificate de absolvire obținute pe parcursul profesional cu referire la un curs de perfecționare/specializare de Ministerul Muncii și/sau Ministerul Învățământului și/sau Ministerul Sănătății, după caz, cu experiență de minim 5 ani în domeniu/profesie, dovedită prin carte de muncă/contract individual de muncă/extras Revisal, alte documente doveditoare», comisia de evaluare vă solicită să clarificați unde în cadrul propunerii tehnice transmise se regăsesc documentele solicitate conform cerințelor caietului de sarcini. (...)

12. Având în vedere cerința Caietului de sarcini de la pct. 8. CERINȚE PRIVIND CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ: «Ofertantul trebuie să dovedească că deține mijloace de transport adecvate, respectiv cel puțin 5 (cinci) autoutilitare autorizate sanitar, care să nu fie folosite în alte scopuri» și faptul că ați prezentat:

- 3 Autorizații Sanitar Veterinare pentru 3 autovehicule deținute de societatea dvs.;
- 2 Autorizații Sanitar Veterinare pentru 2 autovehicule aparținând unei alte societăți comerciale neparticipantă în cadrul procedurii;
- un document neînsușit de părți având ca obiect «COMODANTUL dă în folosință cu titlu gratuit COMODATAREI autoturismul marca FORD TRANSIT CUSTOM cu nr. de înmatriculare B-300-LUS, nr. identificare WFOYXXTTGYMC70193, AUTOUTILITARA cu temperatura controlată, pentru a fi folosită în domeniul transportului alimentară», vă rugăm să precizați cum îndepliniți cerința caietului de sarcini."

Contestatorul a răspuns prin adresa fără număr din data de 11.08.2023, precizând următoarele: (...)

„Răspuns clarificare Nr. 10:

Ne obligăm că toate persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare dețin certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă sau echivalent, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1.225/5.031/ 2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, și fișă de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare.

Stradale Carnivale este conceptul creat special pentru școlile partenere. Am fost aleși să operăm în cele mai importante 4 școli private din România. Pentru American International School of Bucharest & Lycee Francais Anna de Noailles pregătim zilnic preparate delicioase în incinta școlilor. Cât despre International British School of Bucharest, prin intermediul livrărilor, asigurăm prânzul celor peste 400 de elevi ai instituției. Astfel, în fiecare zi, pregătim prânzul pentru până la 4000 de elevi și profesori. Stradale Just4 Kids este cea de a 4-a școală parteneră, începând din această toamnă.

Atașăm diplomele/certificate profesionale atestate de Ministerul Muncii/ Ministerul Învățământului, cu experiență de minim 5 ani în domeniul catering-bucătărie. Mentionam că în cadrul proiectelor ce se afla în derulare avem personal cu experiența vastă în scoli și grădinițe, iar recrutarea continua pentru a avea mereu cei mai profesioniști, pregătiți oameni din piață. (Angajați scoli și grădinițe CIM zip). (...)

Răspuns clarificare Nr. 12:

Conform caietului de sarcini «Ofertantul trebuie să dovedească că deține mijloace de transport adecvate, respectiv cel puțin 5 (cinci) autoutilitare autorizate sanitar, care să nu fie folosite în alte scopuri».

Așadar, ... S.A. a depus pentru 4 autoutilitare certificatele de înmatriculare din care rezulta deținerea în proprietate a acestora.

În ce privește autoturismul marca Ford Transit Custom, din eroare a fost depus contractul de comodat nesemnat. Prin urmare, în temeiul art. 135 din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin Hotărârea 395/2016, depunem contractul de comodat semnat de parti în formatul transmis inițial de subscrisa. (12. Contract_Comodat_auto.pdf).

În final, precizăm ca cele 5 autoutilitare (4 în proprietatea și 1 deținut în baza contractului de comodat) dețin autorizații DSV valabile.”

La acest răspuns a atașat următoarele documente:

1. Responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă

- în răspuns a prezentat certificatul depus inițial;
- comisia de evaluare a constatat că nu reiese experiența specifică de minim 5 ani în domeniu/profesie, dovedită prin carte de muncă/contract individual de muncă/extras Revisal, alte documente doveditoare și a considerat că cerința nu este îndeplinită.

2. Responsabil managementul calității

- în răspuns a prezentat aceeași diplomă de medic veterinar;
- comisia de evaluare a considerat că diploma de medic veterinar nu poate fi acceptată ca dovadă privind competența de responsabil în managementul calității;
- comisia de evaluare a constatat că nu reiese experiența specifică de minim 5 ani în domeniu/profesie, dovedită prin carte de muncă/contract individual de muncă/extras Revisal, alte documente doveditoare. Ca urmare, consideră că cerința nu este îndeplinită.

3. Brutar

- a prezentat documente doar pentru un brutar.
- comisia de evaluare a constatat că nu reiese experiența specifică de minim 5 ani în domeniu/profesie, dovedită prin carte de muncă/contract individual de muncă/extras Revisal, alte documente doveditoare. Ca urmare, consideră că cerința nu este îndeplinită.

4. Bucătari

- a prezentat contracte de muncă și certificate de calificare pentru alți 4 bucătari față de cei prezentați inițial;

- comisia de evaluare a constatat că nu reiese experiența specifică de minim 5 ani în domeniu/profesie, pentru nici unul din cei 9 bucătari. Ca urmare, consideră că cerința nu este îndeplinită.

5. Ajutor de bucătari

- a prezentat contracte pentru alți 2 ajutori de bucătari față de cei inițial prezentați, dar nu a prezentat certificate de calificare ca ajutor de bucatar;

- comisia de evaluare a constatat că nu reiese experiența specifică de minim 5 ani în domeniu/profesie, dovedită prin carte de muncă/contract individual de muncă/extras Revisal, alte documente doveditoare. Ca urmare, consideră că cerința nu este îndeplinită.

6. Patiser/cofetar

- în răspuns a prezentat același certificat de calificare, depus inițial;

- comisia de evaluare a constatat că nu reiese experiența specifică de minim 5 ani în domeniu/profesie, dovedită prin carte de muncă/contract individual de muncă/extras Revisal, alte documente doveditoare. Ca urmare, consideră că cerința nu este îndeplinită.

7. Nutriționist sau asistent dietician

- în răspuns a prezentat același certificat de calificare, depus inițial;

- comisia de evaluare a constatat că nu reiese experiența specifică de minim 5 ani în domeniu/profesie, dovedită prin carte de muncă/contract individual de muncă/extras Revisal, alte documente doveditoare. Ca urmare, consideră că cerința nu este îndeplinită.

8. Controlor calitate produse alimentare

- în răspuns a prezentat aceeași diplomă de medic veterinar;

- comisia de evaluare a considerat că diploma de medic veterinar nu poate fi acceptată ca dovadă privind competența de responsabil în managementul calității;

- comisia de evaluare a constatat că nu reiese experiența specifică de minim 5 ani în domeniu/profesie, dovedită prin carte de muncă/contract individual de muncă/extras Revisal, alte documente doveditoare. Ca urmare, consideră că cerința nu este îndeplinită.

În răspuns a prezentat același Certificat nr. din 28.03.2008, emis de către, pentru dl. Comisia de evaluare a constatat că nu reiese pentru ce specialitate din caietul de sarcini a fost prezentat acest certificat.

Referitor la autoutilitare, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic contestator a transmis Contractul de comodat nr. 406/20.04.2023 încheiat

între și S.A. privind folosința cu titlu gratuit a autoturismului marca FORD TRANSIT CUSTOM, cu nr. de înmatriculare B-300-LUS, nr. identificare WF0YXXTTGYMC70193, semnat și ștampilat, însușit de părți, fără a prezenta vreun contract de comodat pentru Autoutilitara N1 Dacia Dokker, seria UU18SDB3548478438, nr. de înmatriculare B-51-BZM, ceea ce conduce la concluzia că nu deține decât 4 autoutilitare.

Consiliul constată că ofertantul contestator a anexat la contestație documente noi care nu mai pot fi luate în considerare la acest moment, deoarece i s-ar crea un avantaj față de ceilalți participanți, încălcându-se prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a considerat neconcludent acest răspuns și a comunicat contestatorului respingerea ofertei sale.

Având în vedere răspunsul formulat de contestator, Consiliul constată că acesta nu a dovedit îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, referitoare la personal și autoutilitare, deoarece nu a demonstrat calificarea și experiența profesională de minim 5 ani și deținerea a 5 autoutilitare.

Prin prezentarea unor documente care nu au fost prezentate inițial, ofertantul contestator și-a modificat propunerea tehnică, fapt care duce la respingerea ofertei ca neconformă.

Dacă ofertantul contestator avea neclarități asupra modului de întocmire a propunerii tehnice, trebuia să solicite clarificări. De altfel, autoritatea contractantă, prin modul de întocmire a documentației de atribuire, a solicitat ofertanților să dea dovadă de rigoare în întocmirea ofertelor [a se vedea în acest sens prevederile din fișa de date, pct. IV.4.1.: *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor prezentate ale ofertei, inclusiv în urma solicitărilor de clarificare adresate de autoritatea/entitatea contractantă în acest sens legate de caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”*].

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna încălcarea prevederilor documentației de atribuire, context în care i s-ar crea acesteia un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți.

La momentul formulării răspunsului la clarificări, contestatoarea avea obligația de a oferi toate argumentele și mijloacele de probă necesare în vederea lămuririi aspectelor în cauză, context în care ar fi trebuit să indice unde se regăsesc documentele solicitate conform cerințelor caietului de sarcini.

Dacă autoarea contestației aprecia că prevederile documentației de atribuire, referitoare la personal și autoutilitare, nu erau clare, putea fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, fie, dacă aprecia că cerințele sunt excesive, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul documentației.

Analizând documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice și răspunsul ofertantei contestatoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante, referitor la personal și autoutilitare, Consiliul constată că prin acesta contestatoarea nu a făcut dovada că îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice prin respectarea propriilor cerințe menționate în caietul de sarcini.

Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de SA, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta, în raport de motivele analizate, fiind neîntemeiate.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe care au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

În considerarea celor ante-menționate, critica ofertantului SA S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Preliminar analizării criticilor cu privire la ofertanții declarați câștigători, Consiliul apreciază ca fiind relevant speței faptul că, în cadrul prezentei contestații, autoarea acesteia a criticat atât decizia de respingere a ofertei sale cât și decizia de stabilire a ofertanților câștigători.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că are incidență cauza Archus and Gama, C-131/16, fiind pe deplin aplicabilă interpretarea CJUE în materia Directivei 92/13/CE a Consiliului [„59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul

că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în

*cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii **simulta**, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice], atât timp cât, în prezenta cauza, ... SRL a formulat o cale de atac împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei de atribuire a contractului, **adoptate simultan**, și, prin urmare, nu poate fi considerată exclusă definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.*

Prin urmare, în conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, contestatoarea în calitate sa de ofertant respins, care a formulat o cale de atac împotriva respingerii ofertei sale și a raportului procedurii, are interesul să solicite excluderea ofertelor câștigătoare, deoarece noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, poziționată pe primul loc, Consiliul constată că acestea sunt, în parte, întemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Referitor la critica privind faptul că ofertantul nu a prezentat, pentru niciuna dintre persoane, un contract individual de muncă, ofertantul depunând declarații de disponibilitate ale persoanelor respective, analizând propunerea tehnică a acestuia, Consiliul constată următoarele:

Pentru poziția **brutar**, ofertantul câștigător (locul I) a nominalizat pe dl. și pe d-na, prezentând certificatele de calificare profesională a acestora, fără a depune contractele individuale de muncă prin care să demonstreze experiența profesională de minim 5 ani, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Pentru poziția **bucătar**, ofertantul câștigător (locul I) a nominalizat pe dl., d-na, dl., d-na și pe dl., prezentând certificatele de calificare profesională a acestora, fără a depune contractele individuale de muncă prin care să demonstreze experiența profesională de minim 5 ani, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Pentru poziția **ajutor de bucătar**, ofertantul câștigător (locul I) a nominalizat pe dl., dl., d-

na, d-na și pe dl., prezentând certificatele de calificare profesională a acestora, fără a depune contractele individuale de muncă prin care să demonstreze experiența profesională de minim 5 ani, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Pentru poziția **patiser/cofetar**, ofertantul câștigător (locul I) a nominalizat pe d-na, prezentând certificatul de calificare profesională a acesteia, fără a depune contractul individual de muncă prin care să demonstreze experiența profesională de minim 5 ani, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Pentru pozițiile **Nutriționist sau asistent dietician** și **Controlor calitate produse alimentare**, ofertantul câștigător (locul I) a nominalizat pe d-na – medic veterinar, fără a prezenta certificatul de calificare profesională a acesteia, prin care să demonstreze calificarea de nutriționist și de controlor calitate, și contractul individual de muncă prin care să demonstreze experiența profesională de minim 5 ani, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței de la pct. 8 al caietului de sarcini în ceea ce privește existența unui contract având ca obiect furnizări de hrană/meniuri pentru copii/elevi, analizând propunerea tehnică a ofertantului, Consiliul constată că aceasta este întemeiată doar în cazul d-lui, nominalizat pentru poziția de „Responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă”, și în cazul d-nei, nominalizată pentru poziția de „ajutor de bucătar”, toți ceilalți prezentând adeverințe din care rezultă că au participat la cel puțin un contract de acest tip.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări ofertantului câștigător (clasat pe primul loc), conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu modul de îndeplinire al cerinței privind calificarea personalului și experiența profesională a acestuia.

După primirea răspunsului membrii comisiei de evaluare vor analiza dacă, în speță, sunt incidente prevederile art. 209 alin. (2) sau ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Afirmația contestatorului că ofertantul a prezentat, în loc de termobox, cutie termoizolantă, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece, așa cum rezultă din fișa tehnică a cutiei, aceasta este de tip termobox, aceste produse având practic aceleași proprietăți și întrebuințări, așa cum rezultă din descrierea lor.

Afirmația contestatorului că ofertantul a declarat un procent de reciclare de 100%, considerat imposibil de către acesta, va fi respinsă ca nedovedită. În speță, nu s-a făcut dovada de către contestatoare privind încălcarea cerinței din caietul de sarcini de către, deși conform art. 249 Cpc „Cel ce face o

susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, poziționată pe locul II, respectiv
Consiliul constată că acestea sunt, în parte, întemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței de la pct. 8 al caietului de sarcini în ceea ce privește existența unui contract având ca obiect furnizări de hrană/meniuri pentru copii/elevi, analizând propunerea tehnică a ofertantului, Consiliul constată că aceasta este întemeiată în cazul d-lui și d-nei nominalizați pentru poziția de „Responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă”, d-lui nominalizat pentru poziția de „Responsabil managementul calității”, d-nei și d-lui nominalizați pentru poziția de „brutar”, d-nei, d-nei, d-nei, d-lui, nominalizați pentru poziția de „bucătar”, d-lui, d-nei, d-lui, d-nei și d-nei nominalizați pentru poziția de „ajutor bucătar”, d-nei nominalizată pentru poziția de „patiser/cofetar”, d-nei nominalizată pentru poziția de „Nutriționist sau asistent dietician” și d-nei

Referitor la critica privind faptul că ofertantul nu a prezentat, pentru niciuna dintre persoane, un contract individual de muncă, pentru a dovedi experiența de minim 5 ani a persoanelor respective, analizând propunerea tehnică a acestuia, Consiliul constată următoarele:

Pentru poziția **Responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă**, ofertantul câștigător (locul II) a nominalizat pe dl. și pe d-na, prezentând certificatele de absolvire a acestora, fără a depune contractele individuale de muncă prin care să demonstreze experiența profesională de minim 5 ani, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Pentru poziția **Responsabil managementul calității**, ofertantul câștigător (locul II) a nominalizat pe dl., prezentând certificat de auditor intern a acestuia și diplomă de licență, fără a depune contractul individual de muncă prin care să demonstreze experiența profesională de minim 5 ani, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Pentru poziția **brutar**, ofertantul câștigător (locul II) a nominalizat pe d-na și pe dl., prezentând certificatele de calificare profesională a acestora, fără a depune contractele individuale de muncă prin care să demonstreze

experiența profesională de minim 5 ani, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Pentru poziția **bucătar**, ofertantul câștigător (locul II) a nominalizat pe d-na, d-na, d-na, d-na, dl., prezentând certificatele (diplome) de calificare profesională a acestora, fără a depune contractele individuale de muncă prin care să demonstreze experiența profesională de minim 5 ani, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Pentru poziția **ajutor bucatar**, ofertantul câștigător (locul II) a nominalizat pe dl., d-na, dl., d-na și d-na, prezentând certificatele (atestat) de calificare profesională a acestora, fără a depune contractele individuale de muncă prin care să demonstreze experiența profesională de minim 5 ani, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Pentru poziția **patiser/cofetar**, ofertantul câștigător (locul II) a nominalizat pe d-na, prezentând certificatul de calificare profesională a acesteia, fără a depune contractul individual de muncă prin care să demonstreze experiența profesională de minim 5 ani, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Pentru poziția **Nutriționist sau asistent dietician**, ofertantul câștigător (locul II) a nominalizat pe d-na, fără a depune contractul individual de muncă prin care să demonstreze experiența profesională de minim 5 ani, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Pentru poziția **Controlor calitate produse alimentare**, ofertantul câștigător (locul II) a nominalizat pe d-na, fără a depune contractul individual de muncă prin care să demonstreze experiența profesională de minim 5 ani, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări ofertantului câștigător (clasat pe locul II), conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu modul de îndeplinire al cerinței privind calificarea personalului și experiența profesională a acestuia.

După primirea răspunsului membrii comisiei de evaluare vor analiza dacă, în speță, sunt incidente prevederile art. 209 alin. (2) sau ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că ofertanții câștigători nu îndeplinesc cerințele privind capacitatea tehnică și profesională, altele decât cele analizate mai sus, Consiliul constată că acestea au un caracter general, fiind simple afirmații, astfel că, în lipsa unor critici/mențiuni concrete referitoare la aceste aspecte, care să permită verificarea acestor susțineri, le va respinge ca nesusținute.

Potrivit art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din HG nr. 395/2016, stabilirea caracterului acceptabil/inacceptabil și respectiv admisibil/inadmisibil, sunt atribuțiile exclusive ale membrilor comisiei de evaluare (*„Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) (j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”*), Consiliul fiind competent, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*. Rezultă astfel că, CNSC nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, nefiind astfel competent să supraevalueze ofertele declarate câștigătoare pe bază de simple afirmații, supoziții.

Dubiile/supozițiile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze „supraevaluarea” ofertelor la cererea ofertanților care au dubii legate de modul de derulare a procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul trebuie să se limiteze la analizarea documentelor depuse în procedură, în raport de criticile concrete ale autoarei contestației și nu în raport de dubiile acesteia, în speță având incidență art. 249 din Codul de procedură civilă care stipulează că: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, regulă exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

O contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate, motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării, motivată pe parcursul procesului în urma accesului la dosarul achiziției publice.

Contestația în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către ofertanta câștigătoare nu este o contestație motivată în concret.

Prin adresa nr. 53697/2468/C5/02.10.2023, Consiliul a dat posibilitatea contestatoarei să-și califice drept contestație, concluziile scrise formulate ca urmare a studierii dosarului la Consiliu, având în vedere faptul că a formulat critici noi față de cele din contestație.

Contestatoarea a răspuns cu adresa fără număr din data de 04.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 54322/05.10.2023, în care a precizat că nu formulează o nouă contestație.

Criticile noi formulate de contestator prin concluziile scrise cu privire la ofertele depuse de ofertanții câștigători vor fi respinse ca inadmisibile, conform dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ce stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, însă nimic nu împiedică autoritatea contractantă să verifice, cu ocazia reevaluării acestor oferte, și aspectele reclamate de contestator prin concluziile scrise.

Completul de soluționare este ținut de contestația prezentă, neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu SECTORUL 3 (PRIMĂRIA SECTOR 3), în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, ... nr. 219490/25.08.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de și, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de și, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere faptul că, deși, în cauză, s-a făcut dovada existenței raporturilor contractuale dintre contestator și reprezentantul ales, nu s-a făcut, însă, dovada cuantumului cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, nefiind depuse la dosar facturi și chitanțe, documente/înscrișuri care dovedesc efectuarea plății.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă SECTORUL 3 (PRIMĂRIA SECTOR 3).

Anulează, în parte, ... nr. 219490/25.08.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de și, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de și, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de contestator, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 51 pagini.