**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 1131/06.06.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 21438/07.06.2019, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., CUI ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., privind procedura simplificată, online, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat admiterea contestației; anularea adresei nr. 5255/03.06.2019, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă; anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă decizia de respingere a ofertei sale, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus ofertă admisibilă, atât din punctul de vedere al cerințelor de calificare, cât și prin raportare la cerințele tehnice și financiare stabilite prin documentația de atribuire.

Ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele neclarități legate de modalitatea de completare a formularului DUAE integrat în SEAP, prin adresa nr. 4917/21.05.2019, achizitoarea i-a solicitat să completeze DUAE în conformitate cu cerințele Notificării ANAP/08.04.2019, privind utilizarea DUAE în procedurile desfășurate exclusiv prin mijloace electronice, în sensul de a preciza toate contractele de care s-a prevalat pentru a face dovada experienței similare, inclusiv de a arăta dacă valoarea declarată este sau nu cu TVA.

Prin adresa nr. 1340/23.05.2019, a răspuns precizând că valorile declarate în cadrul fișierului […] Duae ...-semnat.pdf.p7s, încărcat în SEAP sunt fără TVA, anexând în susținere DUAE actualizat potrivit celor solicitate, dar și cele două contracte invocate pentru a face dovada experienței similare.

Prin același răspuns, a transmis și adresa nr. 1336/23.05.2019, comunicată în data de 23.05.2019, ora 11:43, pe adresa de email: primariaborca@yahoo.com, prin care a semnalat că nu a reușit să completeze DUAE în sensul evidențierii celor două contracte de furnizare, deoarece nu există posibilitatea editării.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 5087/28.05.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice neconcordanța între informațiile puse la dispoziția sa, în sensul că, în formularul DUAE integrat în SEAP, apare menționat un singur contract în vederea demonstrării experienței similare, iar în cadrul fișierului [...] Duae ...-semnat.pdf.p7s au fost menționate două contracte.

Prin adresa nr. 1390/29.05.2019, contestatoarea a arătat că nu cunoaște motivele tehnice pentru care în cadrul DUAE integrat în SEAP a rămas menționat un singur contract, din moment ce, după completarea răspunsului DUAE, a printat același formular în care apar cele două contracte de furnizare de care s-a prevalat pentru a face dovada experienței similare.

În același sens, prin adresa de răspuns, contestatoarea a arătat că fișierul […] Duae ... - semnat.pdf.p7s este documentul final DUAE privind îndeplinirea cerințelor din fișa de date care ar trebui avut în vedere la evaluarea ofertelor, document generat ca urmare a completării sesiunii dedicate din SEAP.

În mod cu totul surprinzător și dând dovadă de un formalism excesiv, fără a ține cont de documentele încărcate în SEAP, precum și de răspunsurile sale la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a hotărât respingerea ofertei ca inacceptabilă, apreciind în mod eronat că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară.

Prin aceeași adresă, primăria a informat-o că a decis anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Invocând prevederile pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, contestatoarea precizează că, pentru a face dovada experienței similare, s-a prevalat de următoarele contracte de furnizare, menționate în mod corespunzător în SEAP, fiind puse și la dispoziția comisiei de evaluare:

- Contractul de furnizare nr. 6849/09.11.2018 încheiat cu UAT …, în valoare de 604.400 lei, fără TVA și
- Contractul de furnizare nr. A-5026/10.07.2018, încheiat cu … prin …, în valoare de 418.400 lei, fără TVA.

Într-o astfel de situație, problema de fapt și de drept care trebuie analizată este dacă respingerea ofertei este legală prin raportare la modalitatea în care a fost completat formulatul DUAE integrat în SEAP, în considerarea unei eventuale omisiuni a sa de a completa toate contractele de furnizare de care s-a prevalat.

Contestatoarea consideră că este evident că o astfel de decizie este netemeinică și nelegală, în condițiile în care materializarea în SEAP a formularului DUAE incomplet nu-i este imputabilă, fiind, cel mai probabil, o eroare tehnică de sistem.

Aceasta deoarece, astfel cum rezultă din Ghidul de utilizare Document Unic de Achiziție European - Informații pentru Operator Economic elaborat de Agenția pentru Agenda Digitală a României: *După completarea răspunsului DUAE sunt disponibile funcționalități de printare (Printare imagine PDF și Imprimare directă), Export XML, Import XML*.

Contestatoarea susține că, ulterior completării formularului DUAE integrat în SEAP, a procedat la salvarea și imprimarea acestuia, fiind generat documentul încărcat odată cu oferta în SEAP, sub denumirea fișierul […] Duae ...-semnat.pdf.p7s.

Or, într-o astfel de situație în care în fișierul respectiv sunt evidențiate cele două contracte invocate în vederea demonstrării cerinței privind experiența similară, este evident că cel mai probabil este vorba despre o eroare tehnică care nu permite autorității contractante și nici contestatoarei să vadă formularul DUAE integrat în SEAP complet.

Pe de altă parte, în condițiile în care prin toate documentele puse la dispoziția comisiei de evaluare, a făcut dovada experienței similare, apreciază că respingerea ofertei pentru argumente independente de atitudinea sa este disproporționată cu scopul urmărit de autoritatea contractantă, respectiv atribuirea contractului de achiziție publică.

Pe lângă formularul DUAE integrat în SEAP, comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare și fișierul [SCN1042088/00022] Duae ...-semnat.pdf.p7s, precum și contractele prezentate prin răspunsul la

solicitarea de clarificări, care fac dovada deplină a îndeplinirii experienței similare.

Prin adresa nr. 5420/10.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 21703/11.06.2019, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de ... SRL.

Precizează că, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 13.05.2019, au depus oferte următorii operatori economici:

- SC … SRL;
- SC … SRL.

După ce prezintă corespondența purtată cu SC … SRL, ca urmare a evaluării formularului DUAE depus de aceasta, autoritatea contractantă precizează că, în plus, în data de 28.05.2019, a transmis un e-mail către compartimentul Suport SICAP, prin care s-a dorit să se lămurească dacă este o eroare de natură tehnică faptul că nu a putut vizualiza în cadrul formularului DUAE integrat în sistem cele două contracte pe care contestatoarea a precizat că le-a menționat.

În data de 29.05.2019, compartimentul Suport SICAP a răspuns, precizând că: *Operatorul economic poate completa până la data limită de depunere DUAE-ul integrat și îl poate printa în format pdf. în forma completată și salvată, în același timp poate, până la data limită de depunere, să reacceseze DUAE-ul și să salveze alte informații față de prima completare și printare. În cazul în care ofertantul a completat și ulterior a depus în format pdf. acel DUAE completat (fără alte modificări ulterioare) cele 2 documente sunt identice iar dvs. ar trebui să regăsiți aceleași informații în ambele*. (...).

Ca urmare a analizei răspunsului nr. 1390/29.05.2019, primit ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1340/23.05.2019, autoritatea contractantă a decis declararea ofertei SC … SRL ca fiind inacceptabilă, deoarece nu a fost îndeplinită cerința minimă de calificare privind experiența similară din cadrul fișei de date de la secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în formularul DUAE integrat în SICAP operatorul economic nominalizând un singur contract, respectiv contractul nr. 6849/09.11.2018 având valoarea de … lei.

În plus, în conformitate cu prevederile din Notificarea din data de 08.04.2019, privind utilizarea DUAE în procedurile desfășurate exclusiv prin mijloace electronice, autoritatea contractantă trebuie să evalueze cele precizate în DUAE direct din cel integrat în SICAP.

Documentația de atribuire acceptată, implicit și de contestatoare, impune ofertanților să-i urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Astfel, posibilitatea unei erori tehnice cauzată de SICAP între formularul DUAE integrat în SICAP și formularul DUAE pdf. atașat de contestatoare nu îi poate fi imputată autorității contractante. Mai mult, precizează că celălalt participant la procedură a nominalizat pentru dovedirea experienței similare tot 2

contracte, care sunt menționate atât în DUAE integrat în SICAP, cât și în DUAE în format pdf., prin urmare o eventuală eroare tehnică nu poate fi acceptată.

În concluzie, apreciază că oferta contestatoarei a fost **respinsă și** declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile din art. 137 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, arată că a decis anularea procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de achiziție publică în baza prevederii art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece ofertele depuse de cei doi operatori economici participanți la procedura de atribuire, respectiv SC … SRL și SC … SRL au fost declarate inacceptabile și respinse în etapa de evaluare DUAE în baza prevederii art. 137 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Cu adresa nr. 1164/12.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 22133/13.06.2019, ... SRL a depus Note de răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 22305/1049/C9/14.06.2019, Consiliul a informat contestatoarea asupra posibilității studierii dosarului cauzei. Aceasta a renunțat la studiul dosarului, informând în acest sens Consiliul prin adresa nr. 1176/14.06.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare …, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... Din informațiile anunțului de participare simplificat, rezultă că valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de … lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost ...

... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. $61^1$ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. … din 06.06.2019, eliberată de ...

Trecând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 5255/03.06.2019, contestatoarea a fost informată asupra deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabile, deoarece nu a fost îndeplinită cerința privind experiența similară, întrucât în formularul DUAE integrat în SICAP , operatorul economic a nominalizat un singur contract, nr. 6849/09.11.2018, având o valoare de … lei.

Se reține că, anterior respingerii ofertei, prin adresa nr. 4917/ 21.05.2019, ... a solicitat ofertantei următoarea clarificare: *În cadrul secțiunii "Documente de calificare" a fost atașat fișierul … Duae ...-semnat.pdf.p7s completat cu cerințele solicitate de către autoritatea contractantă cu privire la contractele nr. 6849/ 09.11.2018 și A-5026/10.07.2018 nominalizate în DUAE pentru dovedirea experienței similare, însă nu este menționată includerea sau nu a cotei de TVA, iar în cadrul secțiunii "DUAE" a fost completat parțial cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă cu privire la contractul nr. 6849/09.11.2018. Prin urmare, vă rugăm să*

*completați DUAE în conformitate cu cerințele Notificării ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile desfășurate exclusiv prin mijloace electronice din data de 08.09.2019: Pentru îndeplinirea obligației referitoare la modul de transmitere DUAE de către operatorii economici participanți la procedurile de atribuire, prevăzută la art. 60 alin. (1) și (4), art. 69 alin. (1) și (3), art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceștia* ***vor completa direct în SICAP, în secțiunea dedicată procedurii de interes, DUAE-ul deja configurat de autoritatea contractantă în secțiunea dedicată acestuia****, respectiv DUAE din SICAP cu informațiile prezentate în cadrul fișierului … Duae ...-semnat.pdf.p7s, încărcat în secțiunea "documente de calificare", inclusiv precizarea includerii sau nu a cotei TVA pentru contractele nr. 6849/09.11.2018 și A-5026/ 10.07.2018.*

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1340/23.05.2019, în care a menționat următoarele:

*1. In cadrul sectiunii "Documente de calificare" am atasat fisierul […] Duae ...-semnat.pdf.p7s, unde am mentionat contractul nr. 6849/09.11.2018, cu valoarea de … RON, prin prezenta va confirmam ca valoare de …RON este valoare fara TVA.*

*2. In cadrul sectiunii "Documente de calificare" am atasat fisierul […] Duae ...-semnat.pdf.p7s, unde am mentionat contractul nr. A- 5026/10.07.2018, cu valoarea de … RON, prin prezenta va confirmam ca valoare de … RON este valoare fara TVA.*

*3. Pentru confirmarea celor mentionate mai sus va anexam urmatoarele documente respectiv:*

- *DUAE actualizat unde am specificat ca valorile mentionate … RON pentru contractul nr. 6849/09.11.2018 si … RON pentru contractul A-5026/10.07.2018 sunt valori fara TVA.*
- *Anexam Contractul nr. 6849/09.11.2018;*
- *Anexam Contractul nr. A-5026/10.07.2018;*

*4. Va anexam si adresa nr. 1336/23.05.2019 trimisa in data de 23.05.2019, ora 11.43, catre … pe adresa de email: …, prin care am semnalat ca nu am reusit sa completam documentul Documentul "DUAE", deoarece nu exista posibilitatea editarii, in confirmarea celor mentionate mai sus am anexam si print screen-uri.*

Prin adresa nr. 5087/28.05.2019, ... transmite o nouă solicitare de clarificări operatorului economic, având următorul conținut: *Prin adresa nr. 1336/23.05.2019, reprezentând răspunsul operatorului economic ca urmare a transmiterii solicitării de clarificări nr. 4917/ 21.05.2019, au fost clarificate aspectele solicitate de către autoritatea contractantă, însă în cadrul DUAE integrat în SICAP, este menționat un singur contract pentru dovedirea experienței similare, respectiv contractul nr. 6849/09.11.2018, iar în cadrul documentului încărcat în secțiunea "Documente de calificare", respectiv în fișierul … Duae ...-semnat.pdf.p7s au fost menționate două contracte, respectiv contractul nr. 6849/09.11.2018 și A-5026/10.07.2018.*

S-a solcitat clarificarea *menționării unui singur contract în DUAE integrat având în vedere cele prevăzute în Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile desfășurate exclusiv prin mijloace electronice din data de 08.04.2019 – extras (...). În vederea evaluării răspunsurilor DUAE ale operatorilor*

*economici, autoritățile/entitățile contractante* ***vor vizualiza direct în SICAP*** *ceea ce a completat fiecare participant.*

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1390/29.05.2019, în care a arătat că *a completat în cadrul "DUAE integrat în SICAP" toate câmpurile posibile menționate și anume:*

*Cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului;*

*Cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;*

*Cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară;*

*Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională;*

*Cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului; unde au fost menționate cele două contracte, contractul nr. 6849/09.11.2018 și nr. A-5026/10.07.2018, cerința privind îndeplinirea experienție similare, iar în urma generării a rezultat documentul final, respectiv fișierul … Duae ...- semnat.pdf.p7s, fișier ce a fost urcat în cadrul secțiunii "Documente de calificare". Prin urmare, arată că nu cunoaște motivele tehnice pentru care în cadrul "DUAE integrat în SICAP" a rămas menționat doar un singru contract. În consecință, confirmă că fișierul … Duae ...- semnat.pdf.p7s este documentul final DUAE, generat în urma completării câmpurilor aferente din SICAP, sens în care pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date referitoare la experiența similară înțelege să se prevaleze de cele două contracte indicate în respectivul document.*

Asupra situației create, autoritatea contractantă a solicitat informații suplimentare Agenției pentru Agenda Digitală a României (SEAP) care a răspuns că *operatorul economic poate completa până la data limită de depunere DUAE-ul integrat și îl poate printa pdf în forma completată și salvată, în același timp poate, până la data limită de depunere, să reacceseze DUAE-ul și să salveze alte informații față de prima printare. În cazul în care ofertantul a completat și ulterior a depus în format pdf acel DUAE completat (fără alte modificări ulterioare)* ***cele două documente sunt identice, iar autoritatea contractantă trebuie să regăsească aceleași informații în ambele****. În cazul în care acestea diferă, puteți din punct de vedere tehnic să solicitați clarificări ofertantului implicat.*

Analizând documentul DUAE încărcat de ofertantă în SICAP, la secțiunea dedicată DUAE, Consiliul constată că acesta cuprinde, la capitolul privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, contractul nr. 6849/09.11.2018, în valoare de … lei, încheiat de … SRL cu ...

În formularul DUAE, forma încărcată la Secțiunea "Documente de calificare", la același capitol referitor la Capacitatea tehnică și/sau profesională, sunt indicate două contracte: contractul nr. 6849/ 09.11.2018, în valoare de 604.400 lei, încheiat de … SRL cu …, și contractul nr. A-5026/ 10.07.2018, încheiat de … SRL cu ...

Urmare solicitărilor de clarificării ale autorității contractante, ofertanta a afirmat că nu cunoaște motivele *pentru care în cadrul "DUAE integrat în SICAP" a rămas menționat doar un singur contract.*

Problema care trebuie lămurită în speță, astfel cum a arătat și contestatoarea, este dacă, în evaluarea ofertei, trebuiau luate în considerare cele două contracte indicate în documentul încărcat la rubrica "Documente de calificare" sau un singur contract, indicat în DUAE integrat în SICAP.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că Potrivit notificării ANAP privind utilizarea DUAE (2016):

În etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații:

a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE ataşat ofertei/ candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice şi ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existenţa unor neconcordanţe între informaţiile prezentate în cadrul DUAE.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanţi/candidaţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condiţiile în care informaţiile sunt susţinute de alte precizări existente la nivelul aceluiaşi DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terţ susţinător/ asociat.

Raportat la dispoziţiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, "comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora […]"; respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, "comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte […]".

Situaţiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanţi/candidaţi, a unui DUAE revizuit.

În lipsa transmiterii unui DUAE revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispoziţiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: "autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Se observă că, în cazul de față, în cadrul primelor clarificări adresate, autoritatea contractantă a făcut referire la obligația operatorilor economici de a *completa direct în SICAP, în secțiunea dedicată procedurii de interes,* ***DUAE-ul deja configurat de autoritatea contractantă*** *în secțiunea dedicată acestuia,* și a solicitat *depunerea* ***DUAE din SICAP*** *cu informațiile prezentate în cadrul fișierului … Duae ...-semnat.pdf.p7s, încărcat în secțiunea "documente de calificare".*

Din modul de formulare a clarificării se observă că autoritatea contractantă a adoptat o modalitate de solicitare neprevăzută de

notificarea amintită, în sensul că nu se poate stabili dacă a apreciat inadvertența ivită ca fiind de formă sau de fond. Dacă aprecia că este o inadvertență de formă, avea posibilitatea solicitării unui **DUAE revizuit**, nu a unui DUAE deja configurat, în secțiunea dedicată, iar dacă aprecia că este o inadvertență de fond, nu putea solicita completarea unui nou DUAE.

Cea de-a doua solicitare, însă, în care se cere clarificarea inadvertenței apărute între cele două documente este corect adresată de autoritatea contractantă.

Astfel fiind, Consiliul va stabili cu prioritate tipul inadvertenței de formă sau de fond, pentru a se putea face aprecieri asupra documentelor care trebuiau luate în considerare în evaluarea ofertei.

Raportat la conținutul notificării ANAP, inadvertențele de formă, asupra cărora pot fi solicitate clarificări intervin în condiţiile în care informaţiile sunt susţinute **de alte precizări existente la nivelul aceluiaşi DUAE** sau a DUAE depus de subcontractant/terţ susţinător/ asociat.

Or, în cazul analizat, în DUAE-ul încărcat în SICAP, în forma configurată de autoritatea contractantă, exista menționat un singur contract pentru dovedirea experienței similare. Nefiind indicate, **la nivelul aceluiași DUAE**, alte informații cu privire la un al doilea contract, achizitoarea nu avea motive să solicite completarea DUAE.

De altfel, completarea DUAE cu un nou contract echivalează cu o completare/modificare a modului de îndeplinire a criteriului de calificare, ceea ce este contrar principiului tratamentului egal, avantajând în mod evident ofertanta.

Este lipsită de relevanță depunerea în cadrul altui fișier a formularului în format pdf, câtă vreme autoritatea contractantă are obligația verificării formularului **DUAE încărcat în secțiunea dedicată**.

În acest sens sunt de reținut prevederile notificării din 08.04.2019 a ANAP potrivit cărora *Având în vedere integrarea Documentului Unic de Achiziții European (DUAE) în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) și ținând cont de îndrumările tehnice primite de la Agenția pentru Agenda Digitală a României, facem următoarele precizări:*

*Pentru îndeplinirea obligației de la art. 20 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 22 alin. (5) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile/entitățile contractante vor configura DUAE direct în secțiunea dedicată din formularul electronic de definire a documentației de atribuire. DUAE, astfel configurat, va fi atașat automat de către sistem la respectiva documentație, ca fișier în format .xml.*

*Pentru îndeplinirea obligației referitoare la modul de transmitere a DUAE de către operatorii economici participanți la procedurile de atribuire, prevăzută la art. 60 alin. (1) și (4), art. 69 alin. (1) și (3), art. 123 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 67 alin. (1) și (4), art. 76 alin. (1) și (3), art. 129 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare,* ***aceștia vor completa direct în SEAP, în secțiunea dedicată a***

***procedurii de interes, DUAE-ul deja configurat de autoritatea contractantă****. DUAE, astfel completat, va putea fi vizualizat și analizat de către autoritățile contractante în secțiunea dedicată acestuia.*

***Astfel, DUAE va fi configurat de către autoritatea/entitatea contractantă direct în SEAP la definirea documentației de atribuire. SEAP va genera automat fișierul în format .xml aferent și îl va atașa fără ca utilizatorii să aibă posibilitatea să-l modifice direct sau să-l șteargă.***

Așadar, pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la DUAE, operatorii economici au obligația de a completa direct în SEAP, în secțiunea dedicată, DUAE-ul deja configurat de autoritatea contractantă, acest DUAE fiind analizat de comisia de evaluare, fiind lipsită de relevanță în evaluarea DUAE-ului documentele printabile depuse în cadrul unei alte secțiuni. De altfel, la momentul evaluării DUAE, comisia nu are vreo obligație de verificare a unor documente încărcate în alte secțiuni.

Prin urmare, în cazul de față, obligația autorității contractante era de a analiza DUAE-ul încărcat în secțiunea dedicată și să respingă oferta, singurul contract indicat, nr. 6849/09.11.2018, în valoare de … lei, încheiat de … SRL cu …, neacoperind pragul impus pentru experiență similară, respectiv … lei, fără TVA.

Contrar susținerilor petentei, respectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor care îi impun analiza DUAE-ului încărcat în secțiunea dedicată, deja configurat de aceasta, nu poate fi interpretată ca un formalism exagerat, fiind doar obligația sa legal stabilită.

Cât privește motivele tehnice care au determinat neconcordanța dintre documentul depus în secțiunea dedicată DUAE și cel depus în secțiunea ”Documente de calificare”, sarcina probei pentru demonstrarea completării în mod identic a celor două înscrisuri revenea contestatoarei, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul analizat. De asemenea, nu s-a demonstrat că, din motive tehnice, ar fi putut exista o vizualizare eronată a documentului din secțiunea dedicată.

Cum a susținut și Agenția pentru Agenda Digitală, *În cazul în care ofertantul a completat și ulterior a depus în format pdf acel DUAE completat (fără alte modificări ulterioare)* ***cele două documente sunt identice, iar autoritatea contractantă trebuie să regăsească aceleași informații în ambele****. În cazul în care acestea diferă, poate din punct de vedere tehnic să solicite clarificări ofertantului implicat.*

Așadar, fie cele două documente trebuiau să aibă același conținut, fie, în urma solicitărilor de clarificări, societatea contestatoare trebuia să demonstreze că acestea aveau un conținut identic sau că, dintr-un motiv tehnic, nu au putut fi vizualizate corespunzător.

Obligația demonstrării vizualizării eronate a documentului nu revenea autorității contractante, câtă vreme aceasta a prezentat dovada descărcării respectivului document cuprinzând un singur contract, ci operatorului economic.

Astfel fiind, se constată că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind respectate dispozițiile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora *Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme. (2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de autoritatea contractantă.*

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conţine 11 pagini