

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr...., sectorul..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin... - administrator, împotriva raportului procedurii emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect furnizare suturi chirurgicale, Lotul nr...., s-au solicitat:

- *Anularea parțială a Raportului procedurii;*
- *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice;*
- *Orice alte măsuri necesare pentru restabilirea legalității.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin intermediul căreia sunt formulate critici la adresa rezultatului procedurii în cauză.

... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis decizie de anulare a procedurii, publicată în SEAP în data de....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *furnizare suturi chirurgicale*, **Lotul nr....**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr..... Valoarea totală estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Nemulțumită de rezultatul procedurii în cauză... a depus prezenta contestație, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Urmare a contestației, autoritatea contractantă a transmis prin intermediul adresei nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., decizie de anulare a procedurii.

Din consultarea datelor cuprinse în anunțul de participare nr...., Consiliul observă că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de..., decizia de anulare a procedurii pentru lotul nr.....

Chiar dacă măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă nu este în sensul celor cerute de contestatoare, Consiliul reține că solicitările acesteia sunt rămase fără obiect, o analiză a aspectelor reclamate fiind de prisos, câtă vreme, chiar dacă s-ar constata temeinicia lor, ar fi inutil să se dispună modificarea rezultatului procedurii stabilit la..., întrucât nu ar mai produce efecte. La acest moment, orice analiză a Consiliului în legătură cu aspectele criticate prin contestație ar fi lipsită de eficiență.

... nu a comunicat până la data emiterii prezentei decizii, vreun răspuns, cu toate că măsura anulării este publicată în SEAP, vizibilă inclusiv acesteia.

Mai mult, până la această dată, în evidențele CNSC nu există înregistrată nicio contestație împotriva măsurii de anulare a procedurii, măsură adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici în secțiunea publică a SEAP, la data de..., dată de la care decizia de anulare a procedurii pentru lotul nr.... a devenit opozabilă erga omnes. În același sens, se reține că termenul până la care persoanele interesate puteau formula contestație împotriva măsurii de anulare a procedurii, calculat conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de....

Având în vedere principiul disponibilității, pe care trebuie să îl respecte în emiterea deciziilor sale, conform prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, nefiind investit a se pronunța cu privire la legalitatea motivelor care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, Consiliul nu poate cenzura în niciun fel actele autorității contractante care conțin această rezoluție.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...