



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2876/C5/3115

Data: 28.12.2021

Prin contestația nr. 5789/29.11.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 62345/02.12.2021 și, respectiv, sub nr. 63095/06.12.2021, ... SA, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director tehnic ..., a contestat adresa nr. 2/23883/23.11.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru având ca obiect „Piatră spartă sort 20-63 și 63-120 mm”, cod CPV 14212300-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2/23883/23.11.2021, precum și a tuturor documentelor ce au fost emise de către comisia de evaluare, cu încălcarea Deciziei CNSC nr. 1559/C5/1468/20.07.2021.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În conținutul contestației, ... SA aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, considerând că prin emiterea comunicării rezultatului procedurii, a fost încălcată Decizia CNSC nr. 1559/C5/1468/20.07.2021, prin care Consiliul a dispus reevaluarea doar a ofertei depusă de SRL.

În acest sens, contestatoarea arată că membrii comisiei de evaluare, neținând cont de Decizia CNSC, au procedat și la reevaluarea

propunerii sale tehnice, solicitându-i clarificări prin adresa nr. ACH21/2054/ 05.11.2021.

Astfel, contestatoarea consideră că decizia CNSC a fost încălcată din următoarele motive:

- deși reevaluarea trebuia dispusă în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei, autoritatea contractantă a reluat analiza ofertelor după aproximativ 2 luni de la primirea acesteia;

- prin decizia CNSC s-a dispus anularea, în parte, a Raportului procedurii, respectiv doar datele referitoare la oferta depusă de SRL, celelalte aspecte care îi vizau pe ceilalți ofertanți rămând valabile, așa cum au fost ele evaluate în prima etapă, ori prin transmiterea solicitării de clarificare, din data de 05.11.2021, rezultă că, în fapt, s-a luat în calcul anularea părții din Raportul procedurii referitoare și la oferta SA;

- deși, prin decizia CNSC, s-a impus autorității contractante respectarea legislației incidente, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele precizate, contestatoarea opinează că transmiterea rezultatului procedurii și a solicitării de clarificări s-a efectuat cu eludarea legislației privind achizițiile publice, precum și a Deciziei CNSC.

Prin adresa nr. 62744/3115/C5/03.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 21.600 lei, constituirea cauțiunii urmând a se realiza conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat SA înaintarea contestației în original.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) înregistrată la CNSC sub nr. 63854/08.12.2021, ... SA a confirmat primirea adresei nr. 62744/3115/C5/03.12.2021.

Prin adresa nr. 5850/08.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 63809/08.12.2021, ... SA a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207683055/1, în sumă de 21.600 RON, eliberată la data de 07.12.2021 de CEC Bank – Sucursala Suceava.

Originalul adresei nr. 5850/08.12.2021, respectiv a Recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 207683055/1, în sumă de 21.600 RON, eliberată la data de 07.12.2021 de CEC Bank – Sucursala Suceava, a fost transmis Consiliului prin poșta rapidă, fiind înregistrat la CNSC sub nr. 64158/09.12.2021.

Prin adresa nr. 2/24636/10.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 64579/10.12.2021,

autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care a învederat că a respectat întocmai decizia CNSC nr. 1559/C5/1468/20.07.2021 și a emis Raportul de anulare nr. 3/14411/29.07.2021, urmând a se relua procedura de verificare și reevaluare a ofertei SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a respectat termenul de 10 zile stabilit prin decizia CNSC, astfel încât, de la data primirii deciziei (26.07.2021) și până la data emiterii Raportului de anulare a procedurii a trecut un termen de 3 zile calendaristice, după emiterea Raportului procedând la reanalizarea propunerii tehnice depusă de SRL. Autoritatea contractantă susține că, pentru evaluarea ofertelor, a fost cooptat și expertul

Având în vedere că în data de 29.09.2021 expirau propunerile financiare și garanțiile de participare, autoritatea contractantă încunoștințează că membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertanților prelungirea perioadei de valabilitate a acestora până la data de 30.12.2021, însă, deși SRL a fost declarat câștigător în prima etapă, aceasta nu a mai răspuns solicitărilor, prin urmare, oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, autoritatea contractantă arată că aceasta nu corespundea cu cerințele solicitate în caietul de sarcini, fiind considerată neconformă, drept urmare singura propunere tehnică asupra căreia se mai impunea reevaluarea era cea a ofertantului SA. Astfel, în urma reanalizării amănunțite a ofertei s-a constatat că există neconcordanțe între oferta primită și caietul de sarcini, în sensul că nu se regăsea produsul solicitat prin caietul de sarcini, și anume Piatră spartă - sort 20-63 mm.

Autoritatea contractantă menționează că s-au solicitat clarificări SA, prin adresa nr. ACH 21/2054/05.11.2021, referitoare la certificarea produsului Piatră spartă sort 20-63 mm, iar prin răspuns, ofertantul a transmis certificatul de conformitate pentru controlul producției în fabrică nr. 1833-CPR -0067 M, cu diferite sorturi de agregate de carieră, în acest certificat neregăsindu-se tipul de sort (20-63 mm) solicitat ci doar sortul 63-120 mm. Prin urmare, ... SA nu a făcut altceva decât să trimită același certificat pe care l-a depus și în propunere tehnică inițială.

Autoritatea contractantă concluzionează că membrii comisiei de evaluare au considerat răspunsul SA neconform și neconcludent deoarece acesta nu a prezentat documente din care să rezulte că poate furniza produsul Piatră spartă sort 20-63 mm, iar acest aspect a condus la anularea procedurii de atribuire, conform art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată și nelegală, argumentele invocate necombătând faptul că oferta depusă este neconformă și că acesta nu a putut furniza produsul Piatră spartă sort 20-63 mm.

În final, autoritatea contractantă învederează că decizia anterioară a CNSC o obliga doar la o evaluare parțială a ofertelor, însă comisia de

evaluare a constatat aspecte grave de neconformitate și ale ofertei contestatoarei, motiv pentru care a fost nevoită să anuleze procedura, în caz contrar încălcând prevederile legale și interesul public.

Prin adresa nr. 64960/3115/C5/14.12.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea documentelor primite/întocmite ulterior emiterii deciziei CNSC nr. 1559/C5/1468/20.07.2021, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 2/24636/14.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 65904/17.12.2021, ... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 64960/3115/C5/14.12.2021, comunicând documentele solicitate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu un singur operator economic pe o perioadă de 24 de luni, având ca obiect „Piatră spartă sort 20-63 și 63-120 mm”, cod CPV 14212300-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 29.03.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.295.000 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal de vizualizare și inventariere a documentelor depuse în SEAP, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ACH21/IN-334/30.03.2021, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 3 operatori economici. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, potrivit căruia a desemnat câștigătoare oferta depusă de SRL, în timp ce oferta depusă de SA s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul SA a formulat contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. 1468/2021, în cadrul căreia a criticat decizia autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, solicitând reevaluarea ofertelor.

Prin Decizia nr. 1559/C5/1468/20.07.2021, Consiliul a soluționat contestația formulată de SA și a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 3/10540/04.06.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de SRL și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Decizia nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă de către autoritatea contractantă sau intervenienta SRL, dobândindu-și caracterul definitiv.

După primirea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii nr. 3/10540/04.06.2021 și actele subsecvente acestuia și a reevaluat ofertele depuse, rezultatul reevaluării fiind consemnat în raportul procedurii nr. 3/23880/23.11.2021, potrivit căruia oferta depusă de SA a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 34 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, procedura de atribuire fiind anulată întrucât s-a constatat că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul SA a formulat contestația care face obiectul prezentei cauze.

.... SA a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207683055/1 din data de 07.12.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Suceava în sumă de 21.600 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor care au fost emise de autoritatea contractantă cu încălcarea Deciziei CNSC nr. 1559/C5/1468 din 20.07.2021.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior intrării în posesia Deciziei nr. 1559/C5/1468/20.07.2021, aceștia au reevaluat oferta contestatoarei sub aspectul îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, sens în care au transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. ACM 21/5024/05.11.2021, potrivit căreia:

«Având în vedere obiectul achiziției prezentei proceduri (...) cerința din caietul de sarcini: „Pentru dovedirea caracteristicilor fizico - mecanice solicitate prin caietul de sarcini se vor prezenta datele referitoare la încercările/determinările efectuate în încercările inițiale de tip, efectuate de un laborator de terță parte autorizat, care au stat la baza emiterii Certificatului privind controlul producției. Conform cerințelor standardului SR EN 13043 - Agregate pentru amestecuri bituminoase (capitolul ZA. 2 - Proceduri de atestare a conformității agregatelor și filerelor) și legislației privind introducerea pe piață a materialelor de construcții, agregatele minerale se încadrează în sistemul de atestare a conformității pentru care producătorul este obligat să le dețină și să prezinte încercări inițiale de tip și certificat privind controlul producției în fabrică”, precum și Certificatul de conformitate pentru controlul producției în fabrică nr. 1833 - CPR - 0067 M, vă solicităm să clarificați de unde anume rezultă, în cadrul acestuia, certificarea produsului piatră spartă sort 20/63.

(...)».

Această solicitare de clarificări nu a fost contestată de S.C. S.A. în cadrul termenului legal, astfel că s-a născut obligația acesteia de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

Contestatoarea, prin adresa nr. 5596/10.11.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ACM 21/2109/17.11.2021, a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

«(...)

- Procedura în cauză a fost atribuită pe data de 04.06.2021, dată la care ați transmis către S.C. S.A. comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 21/10542/04.06.2021, document care a fost contestat la CNSC de către S.C. S.A;

- Pe data de 20.07.2021, CNSC a emis Decizia nr. 1559/C5/1468, prin care a admis contestația depusă de către S.C. S.A. și a stabilit următoarele măsuri: „(...)”;

De asemenea, Legea 101/2016, prevede la art. 26 alin. (2), referitor la acest aspect (al soluției pronunțate de Consiliu în legătură cu contestația) următoarele aspecte: (...)

Și, în aceeași măsură, scurt și concis, prin articolul 28 alin. (1) Legea 101/2016 stipulează: (...).

Ca urmare, prin solicitarea de clarificări nr. ACH21/2054/05.11.2021 transmisă către contestatorul S.C. S.A., Autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare (...), încalcă flagrant Decizia CNSC nr. 1559/C5/1468, prin următoarele aspecte:

Deși, Consiliul a decis reluarea procedurii de evaluare în termen de maxim 10 zile de la primirea Deciziei, Autoritatea contractantă a reluat analiza documentației dispuse de CNSC cel mai devreme în luna octombrie 2021, respectiv după mai bine de 2 luni. Prin Decizia Consiliului, se dispunea anularea în parte a Raportului procedurii, respectiv doar datele referitoare la oferta SC SRL, celelalte aspecte ce se refereau la ceilalți ofertanți rămând valabile, așa cum au fost ele evaluate, ori (...) transmiterea solicitării de clarificare, din data de 05.11.2021, referitoare la oferta tehnică a S.C. S.A., denota decizia Comisiei de evaluare de anulare a părții din Raportul procedurii referitor la oferta și prin acesta se încalcă flagrant pașii obligatorii de urmat stabiliți de către Consiliu cu privire la evaluarea efectuată de către Autoritatea contractantă post Decizie CNSC și care se refereau strict la „reevaluarea ofertei depuse de SC SRL”. Deși, prin Decizia CNSC, i se impunea Autorității contractante respectarea cu strictețe a legislației incidente - cu toate acestea Comisia de evaluare încalcă prevederile art. 28 alin. (1) din Legea 101/2016, care dispune că deciziile emise de către Consiliu sunt obligatorii pentru toate părțile implicate în procedura de achiziție, inclusiv pentru Autoritatea contractantă.

Nu putem înțelege cum este posibil să se permită unei Comisii de evaluare să comită astfel de abuzuri, mai ales că face parte dintr-un organism extrem de strict în păstrarea legalității referitoare la achizițiile publice.

Ca urmare, solicitarea de clarificări cu nr. ACH21/2054 din 05.11.2021, transmisă către ofertantul S.C. S.A. s-a făcut cu încălcarea legislației privind achizițiile publice, precum și a Deciziei CNSC și se constituie într-un act, evident, de sancționare (pedepsire) a ofertantului care a depus contestația și, în consecință, S.C. S.A. va respecta dispozițiile CNSC din Decizia 1559/C5/1468 și nu se va angaja în transmiterea unui răspuns referitor la această solicitare de clarificare care nu poate avea obligația de a răspunde unei solicitări ce eludează grav prevederile legale, decât în situația în care Autoritatea contractantă justifică în baza cărui act de reglementare a emis acest document.

Referitor la conținutul solicitării dvs. vă facem următoarele precizări:

- în momentul întocmirii caietului de sarcini, era obligatoria specialiștilor DRDP, în special a celor implicați în activitatea de laborator, care ar fi trebuit să aibă cunoștință de faptul de la data la care au postat pe SEAP documentația de atribuire, sita de 20 mm era exclusă din nomenclatorul de site acceptate a fi utilizate la producerea de sorturi de agregate și ca urmare produsul piatră spartă 20-63 mm nu putea fi inclus într-o certificare de conformitate a controlului producției. Acesta este motivul pentru care mixtura asfaltică BAD 20, de exemplu, a fost înlocuită cu un alt produs. (...)"

Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului S.A și a reținut, în cadrul procesului verbal nr. ACH21/2110/17.11.2021 neconcludența acestuia, stabilind că oferta este inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Această decizie a fost reiterată în cadrul raportului procedurii nr. 3/23880/23.11.2021.

Analizând decizia membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceasta este corectă, în condițiile în care, într-adevăr, răspunsul contestatoarei transmis autorității contractante este neconcludent, contestatoarea neclarificând de unde, din Certificatul de conformitate pentru controlul producției în fabrică nr. 1833 - CPR - 0067 M, rezultă certificarea produsului piatră spartă sort 20/63, dovadă în acest sens fiind mențiunea potrivit căreia „nu se va angaja în transmiterea unui răspuns referitor la aceasta solicitare de clarificare care nu poate avea obligația de a răspunde unei solicitări ce eludează grav prevederile legale” și precizarea faptului că „produsul piatră spartă 20-63 mm nu putea fi inclus într-o certificare de conformitate a controlului producției”.

Prin transmiterea acestui răspuns, ofertantul S.A și-a asumat riscul aplicării dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În acest context, Consiliul reține următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- art. 2 – „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3. - „(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) **act al autorității contractante** - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în situația în care contestatoarea aprecia că decizia autorității contractate de a reevalua oferta sa depășea limitele deciziei CNSC nr. 1559/C5/1468/20.07.2021, trebuia să conteste, în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, solicitarea de clarificări nr. ACM 21/2054 din 05.11.2021, transmisă de autoritatea contractantă. Neprocedând de această manieră orice critică privind reevaluarea propunerii sale tehnice apare ca fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

În acest context, Consiliul constată că în speță nu este incidentă nici Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție care a interpretat prevederile art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 forma în vigoare la data sesizării Curții care prevedeau, printre altele, la art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, obligația autorității contractante de a comunica ofertanților rezultatul finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la art. 65 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Fiind comunicate ofertanților în temeiul art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, deciziile autorității contractante cu privire la rezultatul finalizării anumitor faze de evaluare puteau face obiectul contestațiilor formulate de respectivii operatori economici pentru ca, ulterior, să intre în circuitul civil.

Aceste prevederi ale art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 au fost abrogate prin art. V pct. 45 din HG nr. 419/2018, situație în care sunt incidente prevederile art. 521 coroborat cu art. 518 Cod procedură civilă care dispun faptul că „decizia în interesul legii își **încetează aplicabilitatea la data modificării, abrogării sau constatării**

neconstituționalității dispoziției legale care a făcut obiectul interpretării”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că Decizia nr. 66/2018 nu este aplicabilă procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr. 419/2018 prin care au fost abrogate art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv după data publicării în Monitorul Oficial, Partea I nr. 496 din 18.06.2018.

Ori, întrucât procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentului dosar a fost inițiată la data 23.02.2021, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1028634/23.02.2021, și implicit după data încetării aplicabilității Deciziei nr. 66/2018, Consiliul apreciază că Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu are aplicabilitate în speță.

În reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice și, chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din legea achizițiilor publice, acest principiu este statuat în Codul Administrativ, fiind pe deplin aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Pentru a se preveni o nouă evaluare superficială, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, prezenta autoritate contractantă a luat măsuri, nominalizând un nou expert cooptat pe lângă Comisia de evaluare (domnul ..., prin Dispoziția nr. 403/06.08.2021 a Directorului Regional ...).

În consecință, Consiliul apreciază că îi este permisă comisiei responsabile desemnată de către autoritatea contractantă verificarea completă a celor trei oferte, indiferent de momentul la care s-a ajuns. Nu se poate declara câștigătoare o ofertă care nu respectă, în totalitate, cerințele documentației de atribuire.

În susținerea acestei concluzii, se are în vedere faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula irevocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a-și revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Mai mult, în condițiile în care, cu ocazia emiterii deciziei CNSC nr. 1559/C5/1468 din 20.07.2021 s-a stabilit încălcarea unor dispoziții legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele pe care le apreciază eronate.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel încât semnarea contractului să se facă în mod corespunzător criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Față de cele reținute anterior, critica formulată de SA privind reevaluarea ofertei sale este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul stabilit de CNSC pentru reluarea procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, având în vedere, pe de o parte, faptul că potrivit dispozitivului Deciziei nr. 1559/C5/1468/20.07.2021, autoritatea contractantă a fost obligată să anuleze „*în parte, Raportul procedurii nr. 3/10540/04.06.2021 și actele subsecvente acestuia*” și „**în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare**” iar, pe de altă parte, faptul că, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că, la data de **29.07.2021** (în condițiile în care autoritatea contractantă a intrat în posesia deciziei CNSC la data de 26.07.2021, fiind înregistrată la aceasta sub nr. 1/10018/**26.07.2021**), prin Raportul de anulare înregistrat sub nr. 3/14411/29.07.2021, autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii nr. 3/10540/ 04.06.2021. Rezultă, astfel, că autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire în termenul stabilit de Consiliu prin Decizia nr. 1559/C5/1468 din 20.07.2021.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE
... T...

MEMBRU

MEMBRU

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.