CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 12/05.02.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4561/06.02.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având ..., reprezentată de dl. ... - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1304/2/ 01.02.2019, transmisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Hemeiuș, sat Lilieci (Parc dendrologic), județul Bacău, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PRESTĂRI SERVICII EXPLOATARE MASĂ LEMNOASĂ XXIV 2019 – ...”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare nr. 1304/2/01.02.2019, prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și repunerea în termen pentru depunerea documentației justificative.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... precizează că a depus o ofertă în cadrul procedurii menționată anterior, iar prin adresa 1304/2/01.02.2019 autoritatea contractantă i-a comunicat că aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că formularul DUAE nu a fost completat conform cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, fără a se specifica ce anume lipsește, respectiv care sunt cerințele neîndeplinite.

Totodată, aceasta susține că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la elementele constate lipsă.

Prin punctul de vedere nr. 1845/14.02.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 6261/19.02.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ..., pentru următoarele motive:

- la data deschiderii DUAE al contestatoarei, comisia de evaluare a constat că acesta este incomplet, lipsind următoarele elemente prevăzute în pct. A de la partea a II-a a formularului: numele operatorului economic, adresa operatorului economic și datele de identificare și contact ale acestuia;

- raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, la cap. III.1 din fișa de date a achiziției și la art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a considerat că solicitarea de clarificări s-ar fi impus în condițiile în care ar fi fost vorba de inadvertențe de formă, în speță nefiind vorba de așa ceva, ci despre necompletarea corespunzătoare a DUAE.

În condițiile în care ofertantul contestator nu a bifat toate rubricile corespunzătoare, în conformitate cu modelul indicat în cadrul documentației de atribuire, și dat fiind faptul că celălalt ofertant, respectiv ADEMAG SRL a înțeles să respecte cerința în cauză, comisia de evaluare a considerat că solicitarea unei clarificări ar fi fost de natură să încalce prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PRESTĂRI SERVICII EXPLOATARE MASĂ LEMNOASĂ XXIV 2019 – ...U”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. SCN .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată totală a acordului-cadru fiind de 81732 lei, fără TVA..

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205263221/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Adjud, în data de 21.02.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 1635,24 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform procesului verbal nr. 1303/1.02.2019 de evaluare DUAE ;i a ofertelor tehnice, au fost depuse 2 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu

cerinţele stabilite de autoritatea contractantă”, în punctul de vedere transmis fiind precizate elemente lipsă și anume: numele operatorului economic, adresa operatorului economic și datele de identificare și contact ale acestuia.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu i-a comunicat elementele constatate lipsă din DUAE, iar, pe de altă parte, că aceasta avea posibilitatea de a a solicita clarificări, respingerea ofertei apărând a fi excesivă în opinia contestatoarei.

Consiliul constată temeinicia criticii referitoare la necomunicarea elementele constatate lipsă din DUAE, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu m odificările și completările ulterioare, respectiv ”În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, însă nu dispune măsuri de remediere, urmând a fi analizate motivele concrete care au condus la respingerea ofertei contestatoarei.

Din acest punct de vedere, Consiliul constată că rubricile din DUAE aferente elementele mai sus menționate nu au fost completate de către contestatoare, însă reține faptul că o parte dintre acestea sunt cunoscute de către autoritatea contractantă, dovadă fiind lista participanților la procedura de atribuire publicată de aceasta în SEAP.

De asemenea, Consiliul reține că erorile constatate de către autoritatea contractantă sunt elemente, ce nu influențează decât formal evaluarea ofertei contestatoarei.

Totodată, Consiliul apreciază că aceste informații sunt publice, ușor accesibile autorității contractante.

În acest context, Consiliul constată că solicitarea retransmiterii DUAE cu rubricile respective completate nu constituie o măsură excesivă care să se încadreze în prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ci permite autorității contractante, în virtutea principiului proporționalității, să evalueze ofertele depuse în securitate juridică cu asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziţionarea de bunuri, servicii şi lucrări în condiţii de eficienţă economică şi socială.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către ... în contradictoriu cu .... va anula procesul verbal nr. 1303/1.02.2019și actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la

primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu o eventuală solicitare de clarificări care să conțină solicitări clare, concrete și punctuale.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu ...., în calitate de autoritate contractantă, anulează procesul verbal nr. 1303/01.02.2019 și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu o eventuală solicitare de clarificări care să conțină solicitări clare, concrete și punctuale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.