

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1598/C1/1610

Data: 23.07.2021

Prin contestația nr. 251/30.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33851/01.07.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire procedurii emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii simplificate, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pe perioada de execuție a lucrărilor și asistență tehnică în perioada de garanție a lucrărilor pentru obiectivul »Construirea blocului operator din cadrul Spitalului Județean de Urgență, județ»”, cod CPV: 71520000-9, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind de atribuire nr. 15243/2021 T/21.06.25, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv raportul procedurii nr. 15239/2021 V/21.06.25, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reexaminarea ofertei depuse de SC SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin contestație;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicării privind

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul critică decizia privind, conform căreia, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, oferta sa este declarată admisibilă iar, în urma evaluării propunerii financiare, oferta sa este declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare,

deoarece: „pentru justificarea modului în care va asigura prestarea serviciilor de către echipa de experți pe întreaga durată de execuție a contractului, ofertantul se bazează pe o bună colaborare cu Responsabilul Tehnic cu Execuția și pe echipa de experți angrenată într-un alt contract încheiat cu Autoritatea Contractantă, motiv pentru care consideră răspunsul neconcludent. Ofertantul nu a făcut dovada asigurării prestării serviciilor de către echipa de experți pe întreaga perioadă de execuție a contractului de dirigenție respectiv 24 de luni”.

Consideră ca fiind falsă această decizie a autorității contractante, care intră în contradicție cu cerințele caietului de sarcini (cap. IV PERSONALUL SUPERVIZORULUI - Cerințe pentru echipa de personal), în condițiile în care ofertantul a prezentat echipa cheie (Anexa 1 -FORMULARUL DE OFERTA - FORMULARUL 7), din care reiese un număr estimat de 264 de zile de lucru, adică o prezență de cel puțin 2 (două) zile a experților pe teren.

Astfel, în condițiile în care activitatea de bază a prestatorului este de verificare și control, contestatorul consideră că este un nivel optim pentru asigurarea prestării serviciilor de către echipa sa de experți pe întreaga perioadă de execuție a contractului de dirigenție, respectiv 24 de luni, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, în cazul unei situații deosebite, forță majoră (cutremure, inundații, pandemia Covid 19, etc), prin răspunsul la clarificarea nr. 14143/16.06.2021, SC SRL și-a oferit disponibilitatea de a interveni fără costuri suplimentare, cu echipa de experți, cu același domeniu de autorizare, dintr-un alt contract cu autoritatea contractantă în aceeași locație.

În altă ordine de idei, contestatorul învederează că nu a putut fundamenta în detaliu propunerea tehnică și cea financiară, din cauza lipsei Graficului de executare a Lucrărilor al antreprenorului.

Prin adresa nr. 16214/2021.H/06.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 34870/07.07.2021, împreună cu dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și judecarea cu celeritate a cauzei, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că, analizând documentele prezentate de SC SRL în cadrul ofertei depuse, comisia de evaluare a constatat că există neconcordanțe între numărul estimat de zile de lucru aferente experților și durata contractului asumată în ofertă, motiv pentru care a transmis clarificarea nr. 14143/2021- R/16.06.2021, postată în SEAP în data de 11.06.2021, iar ofertantul a răspuns în termenul solicitat, prin adresa înregistrată sub nr. 14529/2021-B/15.06.2021. În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a reținut faptul că pentru justificarea modului în care va asigura prestarea serviciilor de către echipa de experți pe întreaga

durată de execuție a contractului, ofertantul se bazează pe o bună colaborare a responsabilului tehnic cu execuția și pe echipa de experți angrenată într-un alt contract încheiat cu autoritatea contractantă, motiv pentru care a considerat răspunsul neconcludent. Ofertantul nu a făcut dovada asigurării prestării serviciilor de către echipa de experți pe întreaga perioadă de execuție a contractului de dirigenție, respectiv 24 luni. Practic, ofertantul nu a justificat prețul contractului cu numărul de ore de lucru al experților pentru toată durata de execuție a contractului de 24 de luni (480 zile), așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și a decis că oferta depusă de SC SRL este inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în Anexa 1 - Formularul de oferta - Formularul 7, contestatorul menționează că a prezentat echipa cheie, din care reiese un număr estimat de 264 de zile de lucru, adică o prezență de cel puțin 2 (două) zile a experților pe teren, considerând că acesta este un nivel optim pentru asigurarea prestării serviciilor de către echipa de experți pe întreaga perioadă de execuție a contractului de dirigenție, respectiv 24 de luni. Mai mult, nuanțează răspunsul la clarificarea nr. 14143/16.06.2021, precizând că vor interveni fără costuri suplimentare cu echipa de experți dintr-un alt contract în cazul unei situații deosebite, forță majoră. Solicitarea de clarificări a avut ca scop clarificarea unor aspecte legate de prețul ofertei raportat la durata contractului și nu la situații ipotetice deosebite, de forță majoră, care sunt definite și clarificate prin clauze contractuale specifice.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 22² lit. f) din Legea nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare, lege menționată și în fișa de date, obligațiile dirigintelui de șantier presupun întocmirea de rapoarte zilnice către investitor, iar pe lângă prezența pe șantier, și activități de întocmire de documente (certificate de plată, verificare situații de lucrări, rapoarte zilnice) care trebuie evidențiate în raportul de activitate și, implicit, în pontaj.

De asemenea, în cadrul contractului de prestări servicii care face parte din documentația de atribuire și pe care contestatorul l-a asumat fără obiecțiuni în cadrul propunerii tehnice, la clauza 10.13 - Responsabilitățile Supervizorului în perioada de execuție a lucrărilor se solicită: „Urmărirea zilnică a realizării execuției lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului, ale proiectului, ale caietelor de sarcini și ale reglementărilor tehnice în vigoare, răspunzând în fața Achizitorului de respectarea acestora. Înregistrarea zilnică a evenimentelor de pe șantier

și a instrucțiunilor date Antreprenorului în Jurnalul de Șantier întocmit zilnic de către Antreprenor, înregistrările trebuie făcute în baza activităților Antreprenorului, incluzând echipamentul și forța de muncă pe șantier, precum și toate informațiile relevante privind factorii care pot afecta progresul lucrărilor (condiții meteorologice, defectarea echipamentului, etc.)”.

Mai mult decât atât, pentru a păstra pârghia de control asupra activității prestatorului, în caietul de sarcini s-a stipulat că plata supervisorului se va efectua pe baza rapoartelor de progres însoțite de fișele de pontaj ce vor fi verificate în corelare cu rapoartele de activitate. În acest caz, autoritatea contractantă poate respinge rapoartele de activitate dacă consideră că activitățile nu au fost realizate sau numărul de zile/om solicitat la plată nu a fost cel real.

Totodată, în conformitate cu clauza 10.16 din contract, supervisorul trebuie să asiste achizitorul în administrarea contractului de lucrări și să acționeze ca reprezentant al achizitorului, în concordanță cu condițiile contractului de finanțare, al contractului de execuție lucrări și ale legislației specifice pentru execuția de lucrări.

Prin adresa nr. 257/06.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 34980/07.07.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207315886/1, tranzacția: 1103041861/1897782369 din data de 06.07.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 3.468,60 lei.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 261/08.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 35281/08.07.2021, SC SRL precizează, pe lângă aspectele deja prezentate următoarele:

- este neîntemeiată justificarea comisiei de evaluare cu privire la neconcordanța între numărul de zile și durata contractului, deoarece societatea nu a comunicat niciodată autorității contractante faptul că nu ar fi asigurat prezența zilnică fizică a personalului său, detalierea devizului general fiind făcută operand cu zile lucru (a câte 8 ore), în schimb prezența zilnică efectivă se poate realiza și cuantifica abia după validarea graficului de execuție al executantului lucrării de către autoritatea contractantă (nu se putea prezenta un astfel de grafic orar zilnic în lipsa acestui document).

Personalul propus în propunerea tehnică va fi prezent zilnic în șantier o oră sau până la opt ore în funcție de evoluția proiectului (investiției), motiv pentru care s-a ales varianta justificării prin program de 8 ore pe zi, nr. zile/lună, acest grafic urmând a fi actualizat la semnare contract după prezentarea de către autoritatea contractantă a graficului executantului;

- dacă existau îndoieli în ceea ce privește prezența zilnică în șantier a personalului societății, autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita explicit clarificări, în acest sens;

- îndeplinirea cerinței de la punctul 10.13 din contract: „înregistrarea zilnică a evenimentelor de pe șantier” nu implică prezența fizică a experților societății, existând mai multe modalități de a îndeplini. Blocul operator, obiectul investiției fiind o construcție unitară compactă, permite, în funcție de progresul antreprenorului, montarea de cameră video, ceea ce înlesnește obținerea în timp real a informațiilor necesare pe telefonul mobil, laptop, etc.

Luând în considerare aceste aspecte, SC SRL solicită admiterea contestației, ca fiind fondată

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului având ca „Servicii de dirigenție de șantier pe perioada de execuție a lucrărilor și asistență tehnică în perioada de garanție a lucrărilor pentru obiectivul «Construirea blocului operator din cadrul Spitalului Județean de Urgență, județ»”, cod CPV: 71520000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1083193/16.03.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 173.430,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza contestației formulate, se reține că SC SRL critică adresa nr. 15243/2021 T / 25.06.2021 de comunicare rezultat emisă de autoritatea contractantă prin care a fost respinsă oferta sa ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 deoarece în urma solicitării de clarificări privind justificarea modului de asigurare a prestării serviciilor de către echipa de experți pe întreaga durată de execuție a contractului, răspunsul acestuia a fost neconcludent, motiv pentru care Consiliul va analiza oferta contestatorului prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și prevederile legislației specifice în domeniu.

Astfel, conform instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, intitulate generic „fișa de date”, pct.II.1.4, la: „Descrierea succintă a contractului de achiziție”, se menționează că aceasta constă în: „Servicii de dirigenție pe perioada de execuție a lucrărilor și asistență tehnică în perioada de garanție a lucrărilor pentru obiectivul «Construirea blocului operator din cadrul Spitalului Județean de Urgență, județ”, iar la pct.II.2.7 din cadrul aceleiași documentații se stipulează în mod expres că: „Durata contractului este de 24 de luni”.

De asemenea, la pct. IV.4.2 din Fișa de date la: „Modul de prezentare al propunerii financiare”, se menționează că „Propunerea financiară va cuprinde în mod obligatoriu Formularul de ofertă”, iar din Anexa 1 la formularul ofertă se reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților detalierea devizului general al contractului la nivelul experților cheie, pe zile / luni.

Relevante în soluționare sunt și prevederile contractului de prestări servicii care face parte din documentația de atribuire și pe care contestatorul l-a asumat fără obiecțiuni în cadrul propunerii tehnice, unde la clauza **10.13** - Responsabilitățile Supervizorului în perioada de execuție a lucrărilor se solicită: „Urmărirea **zilnică a realizării execuției lucrărilor** în conformitate cu prevederile contractului, ale proiectului, ale caietelor de sarcini și ale reglementărilor tehnice în vigoare, răspunzând în fața Achizitorului de respectarea acestora.

Înregistrarea **zilnică** a evenimentelor de pe șantier și a instrucțiunilor date Antreprenorului în Jurnalul de Șantier întocmit **zilnic** de către Antreprenor, înregistrările trebuie făcute în baza activităților Antreprenorului, incluzând echipamentul și forța de muncă pe șantier, precum și toate informațiile relevante privind factorii care pot afecta progresul lucrărilor (condiții meteorologice, defectarea echipamentului, etc.)”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici aveau obligația de a-și întocmi devizul general al contractului ținând seamă de toată perioada de derulare a contractului ce urmează a se atribui, respectiv 24 de luni. De altfel, chiar contestatorul a menționat în mod expres în cadrul propunerii tehnice că se angajează să asigure servicii de dirigenție de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, respectiv 24 luni cu posibilitatea de prelungire dacă perioada de execuție se prelungește, fără costuri suplimentare (a se vedea pag. 262 din dosarul achiziției).

Modul de elaborare a propunerii financiare nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire atât modul de elaborare a propunerii financiare cât și durata de derulare a contractului în cauză.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că: „astfel cum s- a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea** din procedură”.

Or, din analiza formularului de ofertă a contestatorului, respectiv din detalierea devizului general al contractului pe zile/luni (pag. 135, vol. 2 din dosarul achiziției), Consiliul constată că acesta nu respectă durata de prestare a serviciului de 24 luni, deoarece numărul estimat de zile de lucru aferente fiecărui expert, cumulat este **de 10 luni, respectiv 264 zile (96+48+48+72)**, aspect constatat și de către autoritatea contractantă, care prin adresa nr. 14143 / 2021 -R/11.06.2021 (pag. 143, vol. 2 din dosarul achiziției) i-a solicitat clarificări în acest sens.

Analizând răspunsul contestatorului transmis prin adresa nr. 138/15.06.2021 (pag 147, vol.2 din dosarul achiziției), Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia, deoarece acesta nu a justificat neconcordanța dintre durata de execuție a contractului și durata de lucru a experților, explicațiile fiind sumare, generice și fără fundament, de genul : „prestarea serviciilor de către echipa de experți se bazează pe o

bună colaborare a responsabilului tehnic cu execuția și pe echipa de experți angrenată într-un alt contract încheiat cu autoritatea contractantă, având aceeași locație”.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul nu a justificat prețul contractului cu numărul de ore de lucru al experților pentru toată durata de execuție a contractului de 24 de luni (480 zile), așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă în mod întemeiat a făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care impun: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice/financiare oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, căroră le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul

rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Totodată, Consiliul reține că, nu putea fi acceptată formularea unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante prin care ofertantul să-și modifice completeze propunerea financiară (prezentarea unui nou formular de ofertă modificat conform cerinței fișei de date a achiziției), deoarece un astfel de demers ar fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificări-le/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, așa cum este prevăzut la art. 127 alin.1, lit h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în
contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini