CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., comuna ....., județul ....., având număr de înmatriculare …., CUI RO ....., privind procedura simplificată, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației și anularea solicitării de clarificări comunicată prin adresa cu nr. 1698/30.01....., reluarea încadrării clarificărilor transmise de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL, precum și reevaluarea ofertei și a clarificărilor transmise de asocierea sa în conformitate cu documentația de atribuire, a deciziei nr. 36/...../...../10.01..... și cu principiile stipulate al art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul SC ..... SRL critică solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1698/30.01....., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că i s-a solicitat:

„1. Întrucât în adresa nr. 72/23.01....., înregistrată la registratura Autorității Contractante sub nr. 1270/23.01....., nu se pot deduce valorile finale decontate pe fiecare categorie de lucrări necesare implementării contractelor nr. 90/18.06.2015 și nr. 70/24.07.2015, deoarece aferent fiecărui contract ați atașat doar câte un centralizator, vă solicităm ca pentru contractele mai sus menționate să ne prezentați toate centralizatoarele aferente facturilor decontate în cadrul contractelor, însușite de beneficiar, în copie „Conform cu originalul"

2. Aferent contractelor nr. 402/05.05.2016 și 496/25.10.2017, vă solicităm să ne trimiteți devizul/devizele pe obiect, component ale devizelor generale din cadrul Studiilor de fezabilitate".

În concret, în urma deciziei Consiliului cu nr. 36/...../...../ 10.01....., autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 1105/21.01....., la care a răspuns prin adresa nr. 72/23.01.....

Prin intermediul adresei de clarificări nr. 1105/21.01....., i s-a solicitat, aferent contractelor declarate în cadrul documentului DUAE pentru componenta de lucrări (contract nr. 90/18.06.2015, Lot 2 - Execuție lucrări de construcții și instalații pentru proiectul „înființare capacități de depozitare cereale și linie procesare semințe", nr. 70/24.07.2015, Lot 1 - Execuție lucrări de construcții și instalații pentru proiectul „Înființare capacități de depozitare cereale" și 74/24.07.2015, Lot 2 - Achiziție echipamente tehnologice și montaj, dotări (compresor cu șurub, generator electric diesel, elevator telescopic diesel) pentru proiectul „Înființare capacități de depozitare cereale"), i s-au solicitat documente financiare pentru categoriile de lucrări executate în cadrul contractelor prezentate, „Conform cu originalul" și să fie însușite de către beneficiarul declarat.

Aferent contractelor declarate în cadrul documentului DUAE pentru componenta de servicii de proiectare (contract nr. 402/05.05.2016 - „Școala cu 18 Săli de clasă în Mun. Suceava, Strada Parcului" - Proiect tehnic, caiet de sarcini, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, a avizelor și autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor, studiu de fezabilitate - valoare contract 135.000 lei, fără TVA, nr. 496/25.10.2017 - „… - Proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor, studiu de fezabilitate), i s-a solicitat prezentarea componentelor documentațiilor SF întocmite în baza contractelor mai sus amintite, din care să rezulte valoarea categoriilor de lucrări ce se vor executa în cadrul proiectului și pot fi încadrate în următoarele capitole din cadrul Devizului General 1.2 Amenajarea terenului, 1.3 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială, 2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, 4. Cheltuieli pentru investiția de bază: 4.1. Construcții și instalații, 4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale. 4.3. Utilaje, echipamente

tehnologice și funcționale care necesită montaj, Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport, și să fie „Conform cu originalul”, la care a răspuns prin adresa nr. 72/23.01.....

Prin răspunsul său a precizat referitor la contract nr. 90/18.06.2015, că a transmis situație de lucrări pentru luna decembrie 2015 în copie conformă cu originalul confirmată de beneficiar, factura fiscală aferentă situației de plată, în copie, conform cu originalul, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 106/24.05.2017, unde la fila 2 este înscrisă valoarea declarată a investiției, respectiv valoarea de 4.704.078,00 lei. Din situația de lucrări rezultă atât valoarea situației la luna decembrie 2015, cât și valoarea contractului care este de 4.704.078,00 lei. Astfel, rezultă că valoarea finală a contratului este egală cu valoarea cu care a fost încheiat, respectiv 4.704.078,00 lei.

A transmis tabelar corespondența lucrărilor similare din cadrul contractului (obiectul contractului și categorii de lucrări supuse licitației) cu denumirea categoriei de lucrări cu valoarea lucrărilor similare.

Din documentele transmise, aferente contractului nr. 90/18.06.2015, comisia de evaluare avea posibilitatea verificării valorii lucrărilor similare din cadrul acestuia.

Tot prin adresa nr. 72/23.01....., a transmis un centralizator din care autoritatea contractantă avea posibilitatea să verifice valoarea lucrărilor similare. Astfel, în cadrul centralizatorului a prezentat următoarele informații:

- coloana 0 - nr. crt.;
- coloana 1 - obiectele aferente contractului nr. 90/18.06.2015;
- coloana 2 - denumirea categoriilor de lucrări executate în cadrul contractului nr. 90/18.06.2015;
- coloana 3 - valoare lucrare similară;
- coloana 4 - corespondența lucrării similare din cadrul contractului (obiectul contractului și categorie de lucrări supus licitației).

Astfel, se poate constata că din centralizator, coloanele 0,1,2,3 sunt aceleași cu coloanele din situația de lucrări - luna decembrie 2015. În cadrul coloanei 4 se regăsește corespondența lucrării similare din cadrul contractului ce urmează a se executa (obiectul contractului și categoriile de lucrări supus licitației), și se constată că valoarea lucrărilor similare executate în cadrul contractului cu nr. 90/18.06..... este de 4.704.078,00 lei.

Tot cu adresa nr. 72/23.01..... a fost transmis și contractul de lucrări cu nr. 90/18.06.2015.

Referitor la contractul cu nr. 70/24.07.2015, menționează că a transmis situație de lucrări pentru luna mai 2016, în copie, conformă cu originalul, confirmată de beneficiar.

Totodată, a transmis factura fiscală aferentă situației de plată, în copie, conform cu originalul, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 41/ 24.05.2017, unde la fila 2 este înscrisă valoarea

declarată a investiției, respectiv valoarea de 3.553.535,68 lei. Din situația de lucrări rezultă atât valoarea situației la luna mai 2016, cât și valoarea contractului care este de 3.553.535,68 lei, respectiv faptul că valoarea finală a contratului este egală cu valoarea cu care a fost încheiat. A transmis și contractul nr. 70/24.07.2015, în copie, conform cu originalul.

De altfel, a comunicat tabelar corespondența lucrărilor similare din cadrul contractului (obiectul contractului și categorie de lucrări) cu denumirea categoriei de lucrări cu valoarea lucrărilor similare.

Prin documentele transmise, aferente contractului cu nr. 70/24.07.2015, comisia de evaluare avea posibilitatea verificării valorii lucrării similare din cadrul contractului.

Tot prin adresa cu nr. 72/23.01....., contestatoarea menționează că a transmis un centralizator de unde autoritatea contractantă avea posibilitatea să verifice valoarea lucrărilor similare. Astfel în cadrul centralizatorului a prezentat următoarele informații:

- coloana 0 - nr. crt.;
- coloana 1 - obiectele aferente contractului nr. 90/18.06.2015;
- coloana 2 - denumirea categoriilor de lucrări executate în cadrul contractului nr. 90/18.06.2015;
- coloana 3 - valoare lucrare similară;
- coloana 4 - corespondența lucrării similare din cadrul contractului (obiectul contractului și categorie de lucrări).

Astfel, se poate constata că coloanele 0,1,2,3 din centralizator sunt aceleași cu colanele din situația de lucrări - luna mai 2016. În cadrul coloanei 4 se regăsește corespondența lucrării similare din cadrul contractului ce urmează a se executa (obiectul contractului și categoriile de lucrări supus licitației) și se constată că valoarea lucrărilor similare executate în cadrul contractului cu nr. 70/24.07..... este de 3.553.535,68 lei.

Tot prin cadrul adresei cu nr. 72/23.01..... a fost transmis și contractul de lucrări cu nr. 70/24.07.2015.

Deoarece comisia de evaluare nu a solicitat clarificări prin adresa nr. 1698/30.01..... și asupra contractului nr. 74/24.07.2015 Lot 2 - achiziție echipamente tehnologice și montaj, dotări (compresor cu șurub, generator electric diesel; elevator telescopic diesel), SC ..... SRL consideră că aceștia au acceptat și consemnat în procesul-verbal de evaluare că, contractul nr. 74/24.07.2015 îndeplinește condițiile ca experiență similară, respectiv valoarea acestuia fiind de 4.163.985,75 lei. Era și evident acest lucru, deoarece în cadrul contractului au fost procurate și montate utilaje care sunt lucrări de geniu civil și cu un grad de complexitate net superioară decât cele ce urmează a se executa și crede că au ținut seama și de specificațiile prezentate în decizia nr. 36/...../...../10.01.....: „nu există nicio prevedere legală care să-i permită autorității contractante să facă aprecierea experienței similare deținută de ofertanți prin raportare la denumirea obiectivului,

orice apreciere a experienței similare pentru execuția de lucrări fiind legată de tipul lucrărilor executate și nu de obiectivul executat."

Petenta consideră că solicitarea de prezentare, din nou, a centralizatoarelor aferente facturilor decontate în cadrul contractelor, însușite de beneficiar, în copie, conform cu originalul, deoarece nu au putut fi deduse valorile finale pentru fiecare categorie de lucrări necesare implementării contractelor nr. 90/18.06.2015 și 70/24.07.2015, este tendențioasă și încalcă principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legate de tratament egal și nediscriminarea ofertanților.

În ceea ce privește punctul 2 din adresa de clarificări nr. 1698/ 30.01....., contestatoarea consideră că este unul tendențios, iar comisia de evaluare încearcă să găsească noi motive pentru a declara oferta sa neconformă.

Conform documentelor transmise se poate constata că cele trei contracte prezentate ca experiență similară se încadrează ca lucrări similare conform cerinței nr. 2 - experiența similară componenta proiectare.

O clarificare deosebit de importantă a fost adusă de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice în cuprinsul Notificării nr. 258 /2017 cu privire la fișa de date în care au fost menționate următoarele: „AC va explicita similaritatea activităților într-o manieră obiectivă, care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/ lucrări de o complexitate comparabilă cu cele ce fac obiectul contractului, cu încadrarea într-o descriere mai generală, sub principiul „cine poate mult poate și mai puțin”.

Este evident că lucrările prezentate ca experiență similară atât pentru execuție lucrări, cât și pentru proiectare sunt superioare contractului ce urmează a se executa.

Prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a dat dovadă de un subiectivism excesiv în raport cu documentele prezentate de asocierea sa, ori de necunoaștere a legislației în vigoare.

Decizia autorității contractante, ..., de a solicita noi și noi clarificări doar pentru a nu lua în calcul experiența sa similară și, în consecință, de a respinge oferta depusă ca inacceptabilă este una greșită, abuzivă, nelegală și netemeinică, care îi prejudiciază în mod grav drepturile și interesele legitime de ofertant în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Solicitând noi și noi detalieri a experienței similare cu toate că acestea au fost transmise prin adresele de la răspunsurile de clarificări precedente, prevederile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016 rămân fără echivoc în acest sens.

SC ..... SRL consideră că, prin prezentarea celor trei contracte ca experiență similară, a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției.

Subliniază faptul că, și studiul de fezabilitate pentru respectivul obiectiv ce face obiectul licitației, a fost întocmit tot de SC ..... SRL.

Precizează că nicăieri în fișa de date a achiziției nu a fost cerut a se prezenta ca experiență similară pentru lucrări/servicii o anumită valoare pentru un anumit tip de lucrare, adică valoarea spațiilor verzi să fie de „X" lei, valoarea aleilor și piațetelor să fie de „X" lei, valoarea rețelelor exterioare să fie de „X" lei etc.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5266/...../...../12.02....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. 36/...../...../10.01....., precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 2013/11.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 5342/13.02....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin liderul său SC ..... SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 18.02....., fiind înregistrate cu nr. 6046.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată,

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității contestației, motivat de faptul că, în conformitate cu art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea nu a făcut dovada achitării cauțiunii.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, potrivit deciziei Consiliului nr. 1191/...../...../10.01....., comisia de evaluare a ofertelor, a reevaluat oferta contestatoarei, iar prin adresa nr. 1105/21.01..... i-a solicitat clarificări.

Ofertantul a depus în cadrul platformei electronice răspunsul la solicitarea sa în data de 23.01....., răspuns formulat prin adresa nr. 72/23.01....., înregistrată la registratura autorității contractante sub nr. 1270/23.01.....

Din analiza răspunsului formulat de contestatoare, comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele:

- aferent solicitărilor formulate legat de contractul nr. 90/18.06.2015, lot 2 – Execuție lucrări de construcții și instalații pentru proiectul „Înființare capacități de depozitare cereale și linie procesare semințe”, ofertantul a atașat centralizatorul de lucrări pentru luna decembrie 2015, în valoare de 1.727.888,58 lei, fără TVA, factura aferentă situației de lucrări, contractul de lucrări și procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. 106/24.05.2017; din documentele transmise reiese că ofertantul a ofertat și contractat categoriile de lucrări prezentate în centralizatorul de lucrări pentru luna decembrie 2015 în valoare totală de 4.704.078,00 lei, fără TVA, însă nu face dovada că valorile aferente categoriilor de lucrări componente ale obiectivului de investiție au fost decontate la valoarea ofertată; ținând cont de faptul că un contract de lucrări poate suferi modificări în perioada de execuție, și comisia de evaluare are obligativitatea de a lua în considerare ca experiență similară doar lucrările/categoriile de lucrări executate ce pot fi considerate similare în

condițiile stabilite în fișa de date, comisia de evaluare a decis solicitarea tuturor situațiilor de lucrări aferente contractului; de asemenea, prin transmiterea unui tabel (lucru pe care comisia de evaluare a ofertelor nu l-a solicitat prin clarificările din adresa 1105/21.01.....), ofertantul a ținut să își împărtășească punctul de vedere referitor la similaritatea categoriilor de lucrări executate în baza contractului nr. 90/18.06.2015 și categoriile de lucrări ce se vor executa în cadrul obiectivului de investiție supus procedurii de licitație publică (fără a se raporta la fișa de date a achiziției, unde autoritatea contractantă a stabilit cele 3 categorii de lucrări considerate similare: 1. lucrări de amenajare a teritoriului, 2. lucrări de geniu civil, 3. lucrări de arhitectură și amenajare peisagistică a spațiilor verzi).
- aferent solicitărilor formulate legat de contractul nr. 70/24.07.2015 lot 1 – Execuție lucrări de construcții și instalații pentru proiectul „Înființare capacități de depozitare cereale", ofertantul a atașat centralizatorul de lucrări aferent lunii mai 2016, în valoare de 250.000 lei, fără TVA, factura fiscală aferentă situației lunii mai 2016, contractul de lucrări, Procesul-Verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 41/24.05.2017; din documentele transmise reiese că ofertantul a ofertat și contractat categoriile de lucrări prezentate în situația de lucrări pentru luna mai 2015 în valoare totală de 3.553.535,68 lei, fără TVA, însă nu a făcut dovada că valorile aferente categoriilor de lucrări componente ale obiectivului de investiție au fost decontate la valoarea ofertată; ținând cont de faptul că un contract de lucrări poate suferi modificări în perioada de execuție, și comisia de evaluare are obligativitatea de a lua în considerare ca experiență similară doar lucrările/categoriile de lucrări executate și ce pot fi considerate similare în condițiile stabilite în fișa de date, comisia de evaluare a decis la a solicita ofertantului toate situațiile de lucrări aferente contractului; de asemenea, prin transmiterea unui tabel (lucru pe care comisia de evaluare a ofertelor nu l-a solicitat prin clarificările din adresa nr. 1105/21.01.....), ofertantul a ținut să își împărtășească punctul de vedere referitor la similaritatea categoriilor de lucrări executate în baza contractului nr. 70/24.07.2015 și categoriile de lucrări ce se vor executa în cadrul obiectivului de investiție supus procedurii de licitație publică (fără a se raporta la fișa de date a achiziției, unde autoritatea contractantă a stabilit cele 3 categorii de lucrări considerate similare indicate anterior;
- aferent solicitărilor formulate legat de contractul nr. 74/24.07.2015, lot 2 - Achiziție echipamente tehnologice și montaj, dotări (compresor cu șurub, generator electric diesel, elevator telescopic diesel) pentru proiectul „înființare capacități de depozitare cereale", ofertantul a atașat „Centralizatorul de lucrări la luna octombrie 2016", factura aferentă „Situației de lucrări", contractul de furnizare nr. 74/24.07.2015, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 41/24.07.2017. De asemenea, prin transmiterea unui tabel (lucru pe care comisia de evaluare a ofertelor nu l-a solicitat prin clarificările din adresa nr. 1105/

21.01.....), ofertantul a ținut să își împărtășească punctul de vedere referitor la similaritatea „categoriilor de lucrări executate în baza contractului nr. 74/24.07.2015” și categoriile de lucrări ce se vor executa în cadrul obiectivului de investiție supus procedurii de licitație publică (fără a se raporta la fișa de date a achiziției, unde autoritatea contractantă a stabilit cele 3 categorii de lucrări considerate similare: 1. lucrări de amenajare a teritoriului, 2. lucrări de geniu civil, 3. lucrări de arhitectură și amenajare peisagistică a spațiilor verzi); având în vedere faptul că centralizatorul prezintă ultima decontare, coroborat cu faptul că, documentul prezentat este, conform art. 3 alin. (1) din Legea 98/2016, un contract de achiziție publică de produse, comisia a hotărât să nu mai solicite clarificări aferent contractului nr. 74/24.07.2015;
- legat de contractul nr. 402/05.05.2016 – „Școala cu 18 săli de clasă în mun. Suceava, strada parcului” - proiect tehnic, caiet de sarcini, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor șl autorizațiilor și asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor, studiu de fezabilitate, comisia de evaluare o ofertelor a constatat că ofertantul nu a depus decât Devizul General al investiției, fără a atașa Devizele Obiectelor conform Anexei 6 la Hotărârea nr. 28/09.01.2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții - cadrul legal ce stabilea conținutul cadru la data semnării contractului (hotărâre abrogată prin Hotărârea nr. 907/29.11.2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice); deoarece documentele depuse nu au fost suficiente pentru a identifica categoriile de lucrări ce au fost proiectate în cadrul contractului, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 1648/30.01.....;
- legat de contractul nr. 496/25.10.2017- „bloc de locuințe – Suceava, zona Tătărași" - proiect tehnic/caiet de sarcini, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor și asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor, studiu de fezabilitate, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că ofertantul nu a depus decât Devizul General al investiției, fără a atașa Devizele Obiectelor conform Anexei 8 Hotărârea nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice; deoarece documentele depuse nu au fost suficiente pentru a identifica categoriile de lucrări ce au fost proiectate în cadrul contractului, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 1648/30.01.....

Autoritatea contractantă face precizarea că toate documentele depuse în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări sunt în copie „conform cu originalul".

Referitor la afirmația contestatarei „În cadrul procedurii nu au fost depuse și alte oferte” ține să precizeze că nu contează numărul de oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, întrucât comisia de evaluare a ofertelor nu analizează ofertele prin compararea între ele, ci prin compararea lor cu cele stabilite prin documentația de atribuire. De asemenea, dacă în cazul procedurii există doar o singura ofertă depusă, nu este obligatoriu ca aceasta să fie declarată admisibila și câștigătoare, ci se urmează procesul de analiză indiferent de numărul de oferte depuse în cadrul procedurii.

Referitor la tabelele prin care contestatoarea realizează, în opinia sa, similaritatea categoriilor de lucrări din situațiile de lucrări prezentate și a valorilor ofertate, aferente acestora, cu categoriile de lucrări supuse licitație, autoritatea contractantă ține să precizeze că nu va ține cont de ele, analizând îndeplinirea criteriului de calificare specificat în fișa de date doar ținând cont de datele prezentate în documentele semnate de către beneficiarul lucrărilor executate în baza contractelor declarate în DUAE.

Referitor la centralizatoarele de unde autoritatea contractantă are posibilitatea să verifice valoarea lucrărilor similare, ține să informeze că nu a beneficiat de centralizatoare „valoare finală a contractului însușit de beneficiar de unde reies și valorile pe fiecare categorie de lucrări executate”.

Cu privire la centralizatoarele situațiilor de lucrări intermediare în procesul de execuție, amintește că valorile ofertate (coloana 3) nu este neapărat egală cu valoarea decontată la sfârșitul execuției, întrucât constructorul decontează numai ceea ce a executat, nu ceea ce a ofertat. Fără centralizatorul aferent ultimei situații de lucrări (sau toate centralizatoarele aferente situațiilor de lucrări decontate), din care să rezulte, pentru fiecare categorie de lucrări și valorile decontate anterior, comisia de analiză a ofertelor nu poate stabili exact valoarea categoriilor de lucrări ce pot fi considerate similare în condițiile fișei de date.

Referitor la decizia autorității contractante de a nu solicita clarificări și pentru contractul nr. 74/24.07.2015 este motivată de faptul că autoritatea contractantă a putut, în baza documentelor puse la dispoziție de către ofertant, coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea 98/2016, să constate faptul că ofertantul a declarat ca și experiență similară un contract de furnizare de produse.

Referitor la vasta experiență enumerată de către contestatoare, ține să facă precizarea că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a analizat din punct de vedere al experienței similare doar contractele sau părțile din contract declarate în DUAE.

Subliniază că în cadrul fișei de date, legat de experiența similară, respectând prevederile legale, nu a formulat cerințele prin raportare la numele/obiectivul contractului, ci s-a raportat la categoriile principale de lucrări necesare execuției obiectivului în cauză: 1) lucrări de amenajare a teritoriului, 2) lucrările de geniu civil (Legea 98/2016 actualizată și

completată art. 3 alin. (1) lit. ee) lucrări de geniu civil - lucrările de construcții prevăzute în cadrul claselor 45.21, 45.23, 45.24 și 45.25 din anexa nr. 1, cu excepția celor care au ca obiect construcția de clădiri), 3) lucrări de arhitectură și amenajare peisagistică a spațiilor verzi.

Totodată, autoritatea contractantă ține să precizeze că la nivelul său nu există o singură comisie de evaluare pentru toate procedurile de atribuire, ci pentru fiecare procedură în parte, prin referat și dispoziția Primarului Municipiului ..... se stabilește componența acestora. De asemenea, dacă un operator economic s-ar fi simțit neîndreptățit de decizia vreunei comisii, acesta avea dreptul de a contesta deciziile comisiilor în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Față de argumentele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului respingerea solicitărilor contestatoarei ca fiind nefondate și neîntemeiate.

Prin adresa nr. 160/14.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 5619/14.02....., asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL, a formulat Concluzii scrise, reiterând solicitările din contestație.

Analizând concluziile scrise formulate de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL , prin lider de asociere SC ..... SRL, autoritatea contractantă ..... a transmis Completare la punctul de vedere prin adresa nr. 2752/21.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 6825/22.02....., susținând că argumentele contestatoarei sunt nefondate și neîntemeiate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată. Conform anunțului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.11.2018, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 12.091.967,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 18405/05.12.2018, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, SC ..... SRL, lider al asocierii SC … SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, a depus contestație, soluționată prin decizia nr. 36/...../...../10.01.....

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării noului ..... al procedurii, SC ..... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205227417/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 06.02.....

Prin urmare, excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa constituirii cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă, este respinsă ca nefondată.

Pe fondul contestației, criticile autoarei acesteia împotriva solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 1698/30.01....., respectiv a evaluării realizate de aceasta sunt întemeiate.

În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere cele dispuse prin decizia sa anterioară, nr. 36/...../...../10.01....., rămasă definitivă prin neatacare ei cu plângere:

Conform fișei de date, cap. III.1.3) *Capacitatea tehnica si profesionala*, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

1.) Cerința nr.1 - Experiența similară.

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 11.781.242,00 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte.

Prin lucrări similare, se înțelege:

*- **lucrări de amenajare a teritoriului; lucrări de geniu civil similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau de un grad de complexitate superior; lucrări de arhitectura si amenajare peisagistica a spatiilor verzi.***

Enumerarea nu este cumulativă sau limitativă, fiind acceptate oricare din tipurile de lucrări menționate.

Modalitatea de indeplinire: ....

Cerința nr.2 - Experiența similară componenta proiectare

Ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 310.725,00 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente serviciilor prestate în cadrul a maximum 3 contracte.

Prin servicii similare, se înțelege:

*- **servicii de proiectare în orice fază (SF, DALI, PT) pentru: lucrări de amenajare a teritoriului și/sau lucrări de geniu civil similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau de un grad de complexitate superior și/sau lucrări de arhitectura si amenajare peisagistica a spatiilor verzi.***

Enumerarea nu este cumulativă sau limitativă, fiind acceptate oricare din tipurile de servicii menționate.

Modalitatea de indeplinire:...

Conform DUAE prezentat de asocierea reprezentată de contestatoare, în scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe au fost precizate următoarele:

- experiența similară pentru componenta lucrări:

- CONTRACT NR 90 DIN 18.06.2015 LOT 2 - " EXECUŢIE LUCRĂRI DE CONSTRUCTII SI INSTALATII PENTRU PROIECTUL "ÎNFIINŢARE CAPACITATI DE DEPOZITARE CEREALE SI LINIE PROCESARE SEMINŢE"; EXECUTANT UNIC - SC ..... SRL; ... VALOAREA CONTRACTULUI - 4704078.00 RON FARA TVA; RECOMANDARE NR 252 DIN 02.1 1.2017;

CATEGORII DE: LUCRARI: executie platforme silozuri, cantar auto, panouri fotovoltaice. turbina eoliana, şopron biomasa, spaţiu tehnic - hala si birouri. Terasamente - 15851 mc (săpături, compactari si imprastieri): Instalatii electrice:

- 400 ml cablu. 16 buc - corpuri iluminat, prize. etc. Balast - 3410 mc. umpluturi pamant - 9240 mc. Instalatii sanitare 230 ml - elava PVC 160. 200. 250 - 11 caminc: Instalatii internet si telecomunicaţii - 4728 ml. Aparate control - 12 buc (sisteme computerizate, cititoare card). Instalatii aerare - sisteme aerare 2800 RPM = 50Hz: Clădiri comanda din panouri sandwich - 80 mp. cladiri biomese - 230 mp. panouri sandwieh. executie hale (S - 650 mp): pereţi panouri sandwieh acoperiş - 2100 mp. Jgheaburi Burlane - 120 buc: rigips - 160 mp. Luminatoare - 60 mp. ferestre - u.si cu geam lermopan - 216 mp. gresie - 140 mp. izolaţii polistiren - 680 mp. izolalii vata metalica - 106 mp. Izolaţii folie - 680 mp: betoane - 322 mc, cofraje - 459 mp. balast - 2600 mc: confecţii metalice - 5150 kg, camp electrogen, instalatii electrice - corpuri iluminat; 140 buc: Cabluri electrice + Conducte - 4280 ml, tub izolat + pot cablu - 2270 ml. Instalatii sanitare 3 grupuri sanitare complet echipate (lavoar, wc, dus, etc), hidranti interiori -= 12 buc, instalatii semnalizare incendiu - 700 ml cablu + detectoare fum - 48 buc: Instalatii telecom. - 630 ml. cablu + prize date + echipamente, Instalatie termica : 557 ml – conducte + fitinguri, 19 buc radiatoare complet echipate, boiler, cazan încălzire, filtru, ventilatoare. Împrejmuire, fundații de beton + fundaţii beton armat. - 860 m l. Utilitati: inslalație de irigat gazon - 1400 ml, retea extindere alim cu apa - teava PVC d-32 - I 10 ml. retea hidranti ext - 310 ml. retea canalizare pluviala - 415 ml PVC 110. 125. 160. 200 14

cămine. Instalatii telecom - 200 ml. Drumuri acces - 400 mp (BCR). Drumuri betonate - 2772 mp. podele - 9 buc. Drum piatra sparta - 576 mp, Trotuare - 480 mp, Taluzuri+stabilizare platforme - 15400 mc. gazon - 9850 mp. plantari arbori – 248 buc, rețea electrica exterioara - 800 ml PVC. Gospodăriri apa: montaj post trafo - I buc. put forat - 50ml, cabian put -11 buc, pompa put – 1 buc. tablouri electrice, platforma grup electrogen, platforma deşeuri, Iluminat: stâlpi iluminat + corpuri iluminat exterioare - 11 buc: Instalatii PSI - Gospodarii apa si hidranti - 62 ml. Bazin vidanjabil.

- CONTRACT NR 70 DIN 24.07.2015 LOT NR 1 - "EXECUŢIE LUCRĂRI DE CONSTRUCTII SI INSTALATII PENTRU PROIECTUL "ÎNFIINŢARE CAPACITATI DE DEPOZITARE CEREALE"; EXECUTANT UNIC - SC ..... SRL; VALOAREA CONTRACTULUI - 3553535.68 RON fara TVA.

CATEGORII DE LUCRĂRI: Platforme pentru silozuri si containere, centrala biomasa, gospodarii de apa, cantar auto, bazin vidanjabil. panouri fotovoltaice, turbina eoliana, Platforme beton - 6000mp, Terasamente - 3690 mc, Borduri - 754 ml, Balast - Nisip - 3200 mc, trotuar - 750 mp, Gazon - 23950 mp, Arbori + arbuşti - 580 buc. Împrejmuiri metalice fundaţii beton - 450 ml. Drenuri acostament - 120 ml. Instalatii de irigat - 800 ml. Instalatii electrice: cablu - 300 ml. aparate - corpuri iluminai - 50 buc, alimentare apa + hidranti - 480ml, canalizare menajera - 980 ml. alimentare energie electrica - 3750 ml, reţea iluminat - 40 stâlpi + corpuri iluminat, instalatii speciale (incendiu + supraveghere) 6500 ml, 26 buc corpuri supraveghere, reţele exterioare - 550 ml, instalatii sanitare interioare, post trafo - I buc.*

- CONTRACT NR 74 DIN 24.07.2015: LOT 2 - ACHIZIŢIE ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE SI MONTAJ. DOTĂRI (COMPRESOR CU ŞURUB. GENERATOR ELECTRIC DIESEL. ELEVATOR TELESCOPIC DIESEL) PENTRU PROIECTUL "ÎNFIINŢARE CAPACITATI DE DEPOZITARE CEREALE" EXECUTANT UNIC - SC ..... SRL: VALOAREA CONTRACTULUI - 4163985.75 RON, fara TVA:

CATEGORII DE LUCRĂRI: Tablou electric silozuri - 2 buc, Compresor cu şurub - I buc, DOTARI-GENERATOR: Generator electric Diesel - 2 buc, DOTĂRI- ELEVATOR: Elevator telescopic Diesel - 1 buc, UTILAJE -GRUPURI POMPARE: Grup electrogen 35 Kva - 1 buc, Dispozitiv de amorsare - 1 buc, Post de transformare - 400 KVA - 1 buc, Tablou electric general joasa tensiune - 1 buc, Grup pompare hidranti exteriori - 1 buc; UTILAJE - BAZINE: Bazin reţea apa pluviala - 3 buc, Separator de hidrocarburi - 50 l/s - 2 buc, Pompa bazin apa pluviala - 3 buc, UTILAJE-NEELIGIBIL: Pompa put - 1 buc, Grup pompare hidranti interiori - 1 buc.

- experiența similară pentru componenta servicii de proiectare:

- CONTRACT NR 402 DIN 05.05.2016 - "ŞCOALA CU 18 SALI DE CLASA IN MUN. SUCEAVA. STR. PARCULUI". SC ..... SRL – PROIECTANT GENERAL (CONTRACTANT UNIC), PROCENTUL ÎNDEPLINIT DE PRESTATOR – 100% ... TIPUL DE LUCRARI: PROIECT TEHNIC, CAIETE DE SARCINI, DETALII DE EXECUTIE, DOCUMENTATII PENTRU OBTINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR SI AUTORIZATIILOR SI ASISTENTA TEHNICA DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA DE EXECUTIEI LUCRARILOR, STUDIU DE FEZABILITATE, VALOAREA CONTRACTULUI: 135.000 RON, FARA TVA ...

- CONTRACT NR 496 DIN 25.10.2017 - "BLOC DE LOCUINŢE - MUN. SUCEAVA. ZONA TATARASI". SC ..... SRL – PROIECTANT GENERAL (CONTRACTANT UNIC), PROCENTUL ÎNDEPLINIT DE PRESTATOR – 100%. TIPUL DE LUCRARI: CAIETE DE SARCINI, DETALII DE EXECUTIE, DOCUMENTATII PENTRU OBTINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR SI AUTORIZATIILOR SI ASISTENTA TEHNICA DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA DE EXECUTIEI LUCRARILOR, STUDIU DE FEZABILITATE, ... VALOAREA CONTRACTULUI: 131.600 RON, FARA TVA ...

- CONTRACT NR 423/03.03.2016 - "REALIZAREA PROIECTULUI O.A.Z.A. (ZONA DE AGREMENT - PARC "ORAS ACTIV CU ZONE VERZI AMENAJATE") - GURA HUMORULUI, JUDEŢUL SUCEAVA", VALOAREA CONTRACTULUI: 109.200 RON, FARA TVA, SC ..... SRL – PROIECTANT GENERAL (CONTRACTANT UNIC), PROCENTUL ÎNDEPLINIT DE PRESTATOR – 100%. TIPUL DE LUCRARI: PROIECT TEHNIC, CAIETE DE SARCINI, DETALII DE EXECUTIE, DOCUMENTATII PENTRU OBTINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR SI AUTORIZATIILOR SI ASISTENTA TEHNICA DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PERIOADA EXECUTIEI LUCRARILOR, STUDIU DE FEZABILITATE ...

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 1 (nr. 17945/ 26.11.2018), autoritatea contractantă a constatat necesitatea solicitării de clarificări asocierii reprezentată de contestatoare, în sensul argumentării motivelor pentru care contractele declarate în DUAE pot fi considerate similare celor solicitate.

Astfel, prin adresa nr. 17945/26.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei argumentarea modului în care contractele declarate în DUAE sunt similare cu

cele solicitate în fișa de date, atât pentru dovedirea experienței similare solicitate pentru execuția de lucrări, cât și pentru prestarea serviciilor de proiectare.

La această solicitare autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 1318/28.11.2018, precizând că: *În cadrul lucrărilor trebuie să se regăsească următoarele categorii de lucrări:*
Lucrări de amenajare a teritoriului cuprind următoarele tipuri de lucrări: lucrări de terasare, săpături, umpluturi, aducerea terenurilor la o cota stabilita.
Lucrări de geniu civil similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau un grad de complexitate superior cuprind următoarele tipuri de lucrări: lucrări de construcții de drumuri și autostrăzi, construcția de poduri și tuneluri, lucrări de construcție a proiectelor utilitare (sisteme de irigații, rezervoare, stații de pompare, sistem canalizare, forare puțuri, sisteme de conducte de apă), linii de telecomunicații și linii distribuție a energiei electrice.
Lucrări de arhitectura cuprind următoarele tipuri de lucrări: lucrări de finisaje, lucrări de tâmplărie, dulgherie, pardosire, placare, vopsitorii, zugrăveli, lucrări de învelitori, șarpante și terase.
Lucrările de amenajare peisagistică cuprind următoarele tipuri de lucrări: lucrări de plantare, semănare cu gazon.

De asemenea, au fost indicate pentru fiecare contract de lucrări lucrările executate, prin raportare la aceste categorii de lucrări.

În cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 2 (nr. 18405/ 05.12.2018) autoritatea contractantă a reținut legat de fiecare din contractele prezentate pentru dovedirea experienței similare pentru componenta lucrări că *Ofertantul nu demonstrează că contractul prezentat este similar cu obiectul contractului supus licitației* și consideră că cerința în cauză nu este îndeplinită.

Consiliul constată că atât în cadrul acestui proces-verbal de evaluare, cât și în cadrul punctului de vedere la contestație și completarea adusă acestuia, autoritatea contractantă susține că experiența similară trebuie dovedită prin depunere unor contracte aferente unor obiective similare obiectului contractului supus achiziției prin derularea procedurii de față. Ori, o astfel de abordare este considerată eronată de Consiliu deoarece ofertanții trebuie să facă dovada că au executat lucrări similare celor supuse execuției și nu că obiectul respectivelor contracte este similar celui supus achiziției.

Rolul unei astfel de solicitări precum cea legată de dovedirea experienței similare este acela ca autoritatea contractantă să se asigure că operatorul economic care va executa contractul are capacitatea tehnică de a executa contractul, respectiv că a mai executat lucrări similare celor ce ar urma a fi executate. În discuție este realizarea de lucrări similare și nu identice, respectiv executarea de lucrări similare celor supuse achiziției și nu executarea de obiective similare celui supuse achiziției.

De altfel, prevederile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016 sunt lipsite de echivoc în acest sens: ...

Nu există nicio prevedere legală care să-i permită autorității contractante să facă aprecierea experienței similare deținută de ofertanți prin raportare la denumirea obiectivului, orice apreciere a experienței similare pentru execuția de lucrări fiind legată de tipul lucrărilor executate și nu de obiectivul executat.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să stabilească măsura în care lucrările aferente contractelor prezentate se încadrează în categoria lucrărilor solicitate pentru dovedirea experienței similare, respectiv: lucrări de amenajare a teritoriului, lucrări de geniu civil (similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau de un grad de complexitate superior), respectiv lucrări de arhitectură și amenajare peisagistică a spațiilor verzi, în valoare cumulată de 11.781.242,00 lei, așa cum s-a solicitat. Era de datoria sa de a verifica măsura în care cuantumul lucrărilor care pot fi considerate ca fiind dovada experienței similare deținute de asocierea în cauză este suficientă față de pragul stabilit. Această verificare din punct de vedere al categoriilor de lucrări era posibilă și necesară, cu atât mai mult cu cât au fost enumerate categoriile de lucrările realizate în cadrul celor 3 contracte. Deoarece parte din lucrările executate în cadrul lor sunt evident similare celor care fac obiectul contractului dorit a se încheia, raportat la modul de formulare al cerinței fișei de date (*Enumerarea nu este cumulativă sau limitativă, fiind acceptate oricare din tipurile de servicii menționate*), achizitoarea avea datoria de a stabili, după identificarea lor, măsura în care valoarea însumată a acestor lucrări este superioară pragului stabilit ca fiind necesar.

Ori, Consiliul constată din documentele emise de autoritatea contractantă că o astfel de analiză lipsește, motiv pentru care consideră că respingerea ofertei asocierii reprezentată de contestatoare pentru acest motiv (lipsa experienței similare pentru componenta execuție de lucrări) nu este justificată, evaluarea ofertei din acest punct de vedere fiind incompletă.

De altfel, se constată că situația este similară și în ceea ce privește experiența similară solicitată pentru prestarea serviciilor de proiectare, referitor la care în procesul-verbal nr. 1 s-a stabilit necesitatea solicitării de clarificări, iar prin adresa nr. 17945/26.11.2016 s-au solicitat clarificări sub aceeași formă ca și în cazul execuției de lucrări, iar răspunsul dat de contestatoare prin adresa nr. 1318/28.11.2018, conform procesului-verbal nr. 2 a fost considerat neconcludent pentru același motiv pentru 2 din cele 3 contracte prezentate: *Ofertantul nu demonstrează că contractul prezentat este similar cu obiectul contractului supus licitației*.

Astfel, deși autoritatea contractantă a prevăzut prin fișa de date a achiziției faptul că prin servicii similare, se înțelege *servicii de proiectare în orice fază (SF, DALI, PT) pentru: lucrări de amenajare a teritoriului și/sau lucrări de geniu civil similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau de un grad de complexitate superior și/sau lucrări de arhitectura si amenajare peisagistica a spatiilor verzi*, în evaluare autoritatea contractantă a luat în considerare doar contractul al cărui obiectiv corespunde celui supus achiziției și nu și celelalte contracte, fără a face vreo analiză a măsurii în care categoriile de lucrări pentru care s-au prestat serviciile de proiectare aferente celorlalte două contracte se încadrează în cele impuse pentru dovedirea experienței similare pentru aceste servicii, iar contravaloarea cumulată a acestora este peste pragul impus în fișa de date de 310.725,00 lei.

Prin urmare, fără a mai relua cele reținute cu privire la experiența similară pentru componenta execuție de lucrări, Consiliul constată că evaluarea făcută de autoritatea contractantă este incompletă și în ceea ce privește componenta servicii de proiectare, motivul de respingere al ofertei asocierii din acest punct de vedere fiind eronat stabilit.

Ulterior deciziei Consiliului amintită, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 3 (nr. 1105/21.03.....), iar legat de experiența similară privind componenta de lucrări, a stabilit necesitatea solicitării de clarificări contestatoarei în sensul depunerii de documente financiare pentru categoriile de lucrări executate în cadrul contractelor prezentate (contract nr. 90/18.06.2015 și 70/24.07.2015), pentru a putea stabili valoarea totală a categoriilor de lucrări considerate similare prin raportare la cerințele fișei de date. Legat de contractul nr. 74/24.07.2015, autoritatea contractantă a apreciat că este un contract de furnizare de produse, motiv pentru care a apreciat că nu poate fi similar cu un contract de lucrări, dar a considerat necesar să solicite prezentarea documentelor financiare.

Similar, autoritatea contractantă a stabilit și pentru componenta servicii de proiectare necesitatea solicitării de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 1105/21.01....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii reprezentată de contestatoare punerea la dispoziție a documentelor financiare pentru categoriile de lucrări executate în cadrul contractelor prezentate, în copie, conform cu originalul, însușite de beneficiar, respectiv prezentarea componentelor documentațiilor SF întocmite în baza contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare privind prestarea serviciilor de proiectare și care pot fi încadrate în cadrul următoarelor capitole din cadrul Devizului General: 1.2 Amenajarea terenului, 1.3 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială, 2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, 4. Cheltuieli pentru investiția de bază: 4.1. Construcții și instalații, 4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale. 4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj, Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 72/ 23.01....., prin transmiterea legat de execuția de lucrări a următoarelor documente:
- pentru contract nr. 90/18.06.2015: situație de lucrări pentru luna decembrie 2015, confirmată de beneficiar, factura fiscală aferentă situației de plată, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 106/ 24.05.2017, din care rezultă valoarea de 4.704.078 lei, respectiv copia contractului și, sub formă tabelară, corespondența în opinia sa a lucrărilor similare executate cu cele solicitate;
- pentru contract nr. 70/24.07.2015: situație de lucrări pentru luna mai 2016, confirmată de beneficiar, factura fiscală aferentă situației de plată, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 41/24.05.2017, din care rezultă valoarea de 3.553.535,68 lei, respectiv copia contractului și, sub formă tabelară, corespondența lucrărilor similare executate cu cele solicitate;
- pentru contract 74/24.07.2015: situație de lucrări pentru luna octombrie 2016, confirmată de beneficiar, factura fiscală aferentă situației de plată, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 41/24.05.2017, din care rezultă valoarea de 4.163.985,75 lei, respectiv copia contractului și sub formă tabelară corespondența lucrărilor similare executate cu cele solicitate;

Legat de componenta privind prestarea serviciilor de proiectare, pentru contractele nr. 402/05.05.2016 și 496/25.10.2017, au fost transmise devizele generale din care rezultă categoriile de lucrări și valoarea categoriilor de lucrări pe fiecare capitol în parte.

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 4 (nr. 1648/30.01.....), autoritatea contractantă a stabilit necesitatea unor noi solicitări de clarificări pentru contractele privind execuția de lucrări nr. 90/18.06.2015 și 70/24.07.2015, iar legat de contractul nr. 74/24.07.2015, a reținut că, fiind un contract de furnizare, nu poate fi luat în considerare pentru dovedirea experienței similare pentru execuția de lucrări. De asemenea, pentru contractele nr. 402/05.05.2016 și 496/25.10.2017, privind prestarea de servicii de proiectare, s-a reținut că documentele depuse nu au fost suficiente pentru a identifica categoriile de lucrări ce au fost proiectate, în timp ce legat de contractul nr. 423/3.03.2016 au fost luate în considerare servicii în valoare de 109.200 lei.

Astfel, prin adresa nr. 1648/30.01....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei o nouă clarificare legată de contractele nr. 90/ 18.06.2015 și 70/24.07.2015, considerând că nu se pot deduce valorile finale decontate pentru fiecare categorie de lucrări, a apreciat ca fiind necesare prezentarea tuturor centralizatoarelor aferente facturilor decontate în cadrul acestor contracte, însușite de beneficiar. De asemenea, legat de contractele nr. 402/05.05.2016 și 496/25.10.2017, a solicitat transmiterea devizului/devizelor pe obiect, componente ale devizelor generale din cadrul studiilor de fezabilitate.

Având în vedere toate aceste informații, analiza Consiliului se va rezuma la a determina măsura în care documentele prezentate de contestatoare în numele asocierii erau suficiente pentru a permite autorității contractante să se asigure că asocierea are experiența similară impusă pentru derularea contractului.

Astfel, analizând procesul-verbal de evaluare nr. 4, întocmit de autoritatea contractantă ca urmare a răspunsului contestatoarei nr. 72/ 23.01....., legat de contractul nr. 90/18.06.2015, Consiliul constată că aceasta consideră că o nouă solicitare de clarificări este necesară motivat de faptul că nu a fost prezentată ultima situație de lucrări din care să rezulte pentru fiecare categorie de lucrări valoarea finală. Situația de lucrări, aferentă lunii decembrie 2015, prezentată de contestatoare, asumată de beneficiar, atestă valoarea lucrărilor la nivelul lunii decembrie, valoare recunoscută și de autoritatea contractantă de 1.727.888,58 lei, fără TVA, fiind însoțită și de factura aferentă (cu această valoare). Din aceeași situație rezultă și valoarea ofertată pentru fiecare categorie de lucrări, iar valoarea totală de 4.704.078,00 lei a acestora se regăsește menționată și în cadrul procesului-verbal de recepție. Cum contestatoarea a putut prezenta situația aferentă contractului în cauză pentru luna decembrie, similar poate furniza și celelalte situații care să ateste întreaga valoare a facturilor emise în cadrul contractului, precum și valoarea lucrărilor executate în cadrul acestuia. În fapt, este de datoria contestatoarei să demonstreze că a executat lucrări similare în cuantumul solicitat. Corespondența lucrărilor transmisă de contestatoare cu lucrările similare nu este suficientă. Faptul că în cadrul procesului-verbal de recepție este menționată valoare stabilită în cadrul contractului, de asemenea, nu este un argument suficient, tocmai pentru că în evaluarea sa autoritatea contractantă ar putea constata/considera că nu toate lucrările executate în cadrul acestui contract sunt similare, motiv pentru care trebuie prezentate informații legate de toate aceste categorii de lucrări.

Astfel, Consiliul consideră că solicitarea autorității din acest punct de vedere nu poate fi apreciată ca fiind abuzivă, având în vedere prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora este obligația sa de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, Cu toate acestea se constată că adresa de clarificări nu a fost suficient de detaliată în privința documentelor care ar trebui depuse de contestatoare pentru a face dovada valorii lucrărilor similare efectiv executate.

Similar, Consiliul constată legat de contractul nr. 70/24.07.2015, că a fost prezentată o situație de lucrări la nivelul lunii mai 2016, confirmată de beneficiar, și factura aferentă, fără a fi prezentate și celelalte situații de lucrări, motiv pentru care se consideră ca fiind îndreptățită solicitarea autorității contractante.

Este lipsit de relevanță dacă lucrările au fost decontate la valoarea ofertată, fiind de interes dacă categoriile de lucrări similare asigură valoarea impusă pentru această cerință.

În ceea ce privește contractul nr. 74/24.07.2015, autoritatea contractantă nu a mai solicitat nicio clarificare, dar în cadrul aceluiași proces-verbal de evaluare nr. 4, s-au reținut motivele pentru care nu s-a mai solicitat nicio clarificare, respectiv faptul că acest contract nu ar fi unul de lucrări, ci unul de furnizare. Ori, Consiliul consideră că tocmai acest aspect trebuia clarificat de achizitoare, deoarece dacă în urma evaluării stabilea ca acest contract este unul care nu poate fi considerat ca fiind unul de lucrări, ci de furnizare, și nicio componentă a acestuia nu putea fi considerată experiență similară în sensul fișei de date (lucrări de amenajare a teritoriului; lucrări de geniu civil similar din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției sau de un grad de complexitate superior; lucrări de arhitectura si amenajare peisagistica a spatiilor verzi), trebuia să stabilească/clarifice dacă valoarea contractelor prezentate mai poate atinge pragul stabilit pentru această cerință.

Contrar celor susținute de contestatoare faptul că nu au fost solicitate clarificări prin adresa contestată legate de acest contract nu presupune că a fost luat în considerare pentru dovedirea experienței similară, deoarece relevantă în evaluare este raportarea la modul în care a fost definită cerința în fișa de date și nu întregul obiect al contractului. Legat de susținerea contestatoarei din contestație că furnizarea de echipamente (procurare și montaj) reprezintă lucrări de geniu civil aceasta este nedovedită de documentele depuse de aceasta, nefiind prezentate motivele pentru care autoritatea contractantă ar putea face o astfel de apreciere, precum și care este valoarea unor astfel de lucrări care ar trebui luată în considerare, în condițiile în care obiectul acestui contract este definit în mod lipsit de echivoc ca fiind achiziție de echipamente tehnologice și montaj dotări.

În discuție nu este capacitatea de execuție și experiența deținută de asociere la modul general, aceasta nefiind pusă la îndoială niciun moment, ci este dovedirea experienței similare deținute prin raportare la prevederile legale și limitele impuse prin fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, Consiliul consideră că este necesară prezentarea de către contestatoare de documente care să ateste valoarea lucrărilor executate conform solicitării autorității contractante. De asemenea, deoarece în discuție au fost cele reținute de autoritatea contractantă legat de contractul nr. 74/24.07.2015, Consiliul consideră că răspunsul contestatoarei trebuie să furnizeze și informații legate de acest contract, astfel încât valoarea experienței similare calculată prin raportare la condițiile și la pragul stabilit în fișa de date să fie suficientă, inclusiv prin raportare la răspunsul său nr. 1318/28.11.2018 și prevederile art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește componenta serviciilor de proiectare, conform procesului-verbal de evaluare nr. 4 se constată că s-a stabilit necesitatea solicitării de clarificări deoarece documentele depuse nu ar fi fost suficiente pentru a identifica categoriile de lucrări ce au fost proiectate, fără a putea fi identificate motivele pentru care a fost făcută această

apreciere de către achizitoare pentru ambele contracte care nu au fost luate în considerare cum au fost prezentate (contract nr. 402/05.05.2016 și 496/25.10.2017).

Mai mult decât atât prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă invocă faptul că HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016 a abrogat HG nr. 28/2008, în condițiile în care documentele prezentate atestă lucrările realizate, inclusiv cheltuielile pentru proiectare și fără nicio analiză a celor două contracte, prin raportare la prevederile fișei de date aferente.

Prin urmare, fără a fi făcută mai întâi o analiză a documentelor deja deținute, o nouă solicitare de clarificări asupra acestor contracte nu se justifică, simpla afirmație că documentele depuse nu sunt suficiente neputând fi primită.

Autoritatea contractantă trebuie să analizeze informațiile din cadrul celor două devize și să stabilească motivele pentru care consideră că nu sunt suficiente sau pentru care, raportat la informațiile existente în cadrul acestora și cerințele fișei de date, este necesară transmiterea devizelor pe obiect din cadrul devizului general.

Cât privește alegațiile contestatoarei cu privire la alte proceduri derulate de autoritatea contractantă, Consiliul constată caracterul speculativ al acestora, lipsite de relevanță în soluționarea cauzei.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., stabilind necesitatea ca asocierea reprezentată de contestatoare să răspundă la solicitarea de clarificări în partea ce privește experiența similară în execuția de lucrări și să prezinte informații legate de toate cele 3 contracte prezentate în acest scop, date fiind susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație și continuarea procedurii prin finalizarea evaluării documentelor prezentate în urma acestei solicitări și a celor anterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii de asocierii, în contradictoriu cu ....., și anulează adresa nr. 1698/30.01..... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……..	**……..**	**…..**

Redactată în 4 exemplare, conține 19 pagini.