



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1203/C11/1121, 1169

Data: 10.06.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 24200/11.05.2021, formulată de SRL (dosar nr. 1121), cu sediul social în-....., ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin manager, formulată împotriva raportului procedurii de evaluare pentru lotul 6 și a tuturor actelor subsecvente, emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru - antiseptice și dezinfectanți, lot 6, s-a solicitat anularea parțială a „Raportul procedurii achiziție dezinfectanți loturile 4, 5 și 6” nr. 9148/04.05.2022, în ceea ce privește lotul 6 și a tuturor actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, respectiv la emiterea și comunicarea către societatea sa a unei noi adrese cu rezultatul reevaluării ofertei.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 25148/17.05.2022, formulată de SRL (dosar nr. 1169/2022), cu sediul în str. Londra nr. 26, parter, apartament 1, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Daniela Florența Tivig și convențional de, cu sediul procesual ales în ..., ..., unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii nr. 9148/04.05.2022 în ceea ce privește declararea ofertei sale pentru lotul 6 al procedurii neconformă, anularea tuturor actelor

subsecvente, inclusiv comunicările rezultatului procedurii și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa drept neconformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei sale neconformă, inclusiv obligarea la reluarea licitației electronice, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1121/2022 și 1169/2022, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile în analiză.

Prin contestația sa, ... SRL (dosarul nr. 1121/2022) solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că a depus ofertă pentru lotul 6 - „Gel dezinfectant antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare”, sens în care a fost oferit produsul Meditol Gel ICF.

La data de 04.05.2022, a fost comunicat actul „Raportul procedurii Achiziție dezinfectanți Loturile 4, 5 și 6” nr. 9148/04.05.2022, prin care autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă din punct de vedere tehnic, motivat de faptul că, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, nu ar satisface în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Consideră „Raportul procedurii Achiziție dezinfectanți Loturile 4, 5 și 6” nr. 9148/04.05.2022, în ceea ce privește oferta pentru lotului 6, netemeinic și nelegal din următoarele considerente:

Un prim aspect pe care autoritatea contractantă îl invocă pentru stabilirea ofertei sale ca neconformă este acela că „Produsul nu prezintă aviz bio cu activitate virucidă conform standardului EN 14476 (Poliovirus tipl, Adenovirus tip 5, Murine Norovirus)”, ori în Avizul nr. 2179BIO/01/12.24, emis la data de 05.08.2020 de Comisia Națională pentru Produse Biocide la Cap. IX Eficacitate, este indicat că are activitatea virucidă sub traducerea „Inactivează virusul” EN 14476:2013 + A2: 2019.

Probabil observând că totuși activitatea virucidă este identică cu traducerea acesteia ca fiind „Inactivează virusul” a stabilit un al doilea aspect pentru care oferta sa ar fi neconformă, respectiv aceea că la capitolul IX indicat nu se regăsește activitatea virucidă conform standardului EN 14476 pe tulpinile Poliovirus tip 1, Adenovirus tip 5, Murine Norovirus.

Față de acest aspect, invocat de autoritatea contractantă, se poate observa că potrivit caietului de sarcini, pentru lotul 6, cerința tehnică referitoare la existența standardului EN 144 76 este expres menționată prin mențiunea „Să prezinte un spectru larg de acțiune; bactericid, fungicid, virucid; EN1040; EN1275; EN1500; EN1276; EN13727; EN13624; EN14476; EN14348; EN12791;”, dar pentru acest lot nu este solicitată cerința tehnică ca pentru standardul EN 14476 testarea să fie efectuată „...pe tulpinile Poliovirus tip 1, Adenovirus tip 5, Murine Norovirus.”

În aceste condiții, stabilirea ofertei sale ca fiind neconformă, este nelegală, deoarece o cerință tehnică care nu este solicitată prin caietul de sarcini, nu poate constitui, la evaluare, un motiv de neîndeplinirea a condițiilor tehnice solicitate.

Prin urmare, apreciază că nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 prin raportare la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece așa cum a arătat, cerința tehnică pentru care autoritatea contractantă a stabilit că oferta este neconformă, nu a fost solicitată prin caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, consideră că prin această conduită, comisia de evaluare a ofertelor și, implicit, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, apreciază că, prin încălcarea dispozițiilor legale ale art. 2 din Legea nr. 98/2016, privind tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, este vătămată în dreptul său de a participa la sistemul achizițiilor publice cu toate că are posibilitatea ca pentru anumite produse pe care le fabrică, să depună oferte care corespund cu cerințele impuse de standardele naționale și internaționale privind calitatea și caracteristicile tehnice, necesare utilizării acestora în rețeaua de spitale a Ministerului Sănătății.

Totodată, solicită conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 să i se pună în vedere autorității contractante de a-i comunica o copie a dosarului achiziției publice și a ofertei sale pentru lotul 6.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 10218/16.05.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 25108/17.05.2022, ... , cu privire la contestația formulată de SRL, referitoare la evaluarea ofertei tehnice ca fiind neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta acesteia, pentru lotul 6, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Produsul MEDITOL GEL ICF prezentat de SRL nu prezintă Aviz BIO cu activitate virucidă conform standardului EN 14476 (Poliovirus tip 1, Adenovirus tip5, Murine Norovirus). La capitolul IX din Aviz, indicat de ofertant nu se regăsește activitatea virucidă conform standardului EN 14476 pe tulpinile Poliovirus tip1, Adenovirus tip 5 și Murine Norovirus, deci nu se poate pretinde faptul că are activitate virucidă conform standard EN 14476. În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu prezintă informații suplimentare față de cele prezentate în oferta inițială. Ofertantul reatașează buletin analiza 276-2/2016 emis de Laboratoarele de testare Chemilla și Avizul BIO 2179/01/12.24.

Art. 2 din Anexa 3 a OMS 1761/2021 precizează faptul că în cazul antisepticelor, așa cum este și cazul produsului de față sunt:

- a) Un produs se utilizează numai în scopul pentru care a fost avizat
- b) Se respectă indicațiile din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, respectiv eticheta produsului.

În caietul de sarcini a autorității contractante și potrivit Ordinului nr. 1.071/16.413/2017, privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide este stipulat clar la pct. 2, spre sfârșit: „Se vor prezenta rapoartele de testare a eficacității cu rezultatele testării fiecăreia dintre activitățile declarate pe eticheta și în Avizul/autorizația/Certificatul de recunoaștere reciprocă (ștampilate și semnate pentru conformitate cu originalul)".

În plus, raportul de testare datează din 2016, adică suficient de vechi încât să nu poată fi considerat valid pentru menținerea activității virucide în Avizul Bio eliberat în 2020 pentru utilizarea în unități sanitare.

Răspunsul și documentele puse la dispoziție în urma solicitărilor de clarificări confirmă faptul că produsul nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25148/17.05.2022, ... SRL (dosar nr. 1169/2022), a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Din raportul procedurii și din comunicarea rezultatului din data de 04.05.2022, a fost informată că oferta sa depusă pentru lotul 6 a fost declarată neconformă întrucât: „Produsul nu prezintă eficacitate la 3 ore pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor așa cum prevede standardul EN 12791 solicitat în caietul de sarcini. Documentele puse la dispoziție în urma solicitării de clarificări nu sunt concludente, sunt semnate doar de ofertant, nu de un laborator acreditat care să valideze efectul la 3 ore.

Ordinul 1071/2017 și 1082/2016 și Caietul de Sarcini sunt guvernate de EN 14885:2015 (Pct. 2 al Caietului de Sarcini)."

Face precizarea că, în procedura de față, comunicarea rezultatului a fost transmisă exclusiv prin SICAP, așa cum rezultă din extrasul atașat, fără a se anexa în platformă un alt document semnat de autoritatea contractantă.

În urma evaluării ofertelor și a desfășurării licitației electronice, pentru lotul 6, autoritatea contractantă a declarat conforme doar ofertele depuse de SRL și (ultima fiind clasată pe primul loc în clasamentul final).

Dat fiind că oferta sa a fost declarată neconformă, nu a putut participa la licitația electronică organizată conform prevederilor fișei de date.

Față de rezultatul procedurii, consideră că:

1.Oferta sa a fost declarată neconformă în mod nelegal, deoarece în caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea unui raport de testare care să dovedească eficacitatea produsului la 3 ore și, datorită faptului că a răspuns complet și concludent solicitării de clarificări, acuzele sunt nefondate.

Prin caietul de sarcini nu solicită dovedirea eficacității la 3 ore, ci s-au impus cerințe specifice pentru fiecare lot, existând, de asemenea, în prima parte a caietului de sarcini, precum și cerințe generale aplicabile tuturor loturilor.

Pentru lotul 6 al procedurii, cerințele tehnice specifice sunt incluse în caietul de sarcini (revizuit), unde s-a solicitat:

„LOT 6. Gel dezinfectant antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare

CARACTERISTICI:

- Să respecte Ordinul nr. 1.761 din 3 septembrie 2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestui

- Să prezinte un spectru larg de acțiune: bactericid, fungicid, virucid: EN1500; EN 13727; EN 13624; EN 14476, EN 14348; EN 12791

- Să fie sub forma de gel hidroalcoolic și să se utilizeze în absența apei;

- Să nu păteze și să nu producă iritații la utilizări repetate (Ph-ul cât mai aproape de neutru);

- Să nu necesite clătire; să fie gata preparat;

- Să prezinte teste, dovezi din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi folosit după deschidere fără să se contamineze substanța, astfel încât personalul utilizator să poată respecta art. 20 lit. d) din Ord MS 961/2016 „pe flacon se notează data și ora deschiderii și data limită până la care produsul poate fi utilizat în conformitate cu recomandările

producătorului". Apreciem durata de utilizare a unui flacon de 1 litru în unitatea noastră la 30-45 de zile, drept urmare dovezile prezentate vor avea în vedere perioada de timp de minim 30 de zile;

Timp de acțiune: 30 sec pentru dezinfectia igienică prin frecare, respectiv în maxim 5 minute pentru tot spectrul solicitat pentru dezinfectie chirurgicală;

Perioada de garanție a produsului să fie minim un an din momentul livrării;

Forma de prezentare: recipiente cu capacitate de maxim 1 litru cu dozator pentru fiecare bidon.

(specificat în propunerea financiară)

Condiție eliminatorie - prezentare moștră produs.

Prețul ofertat va fi obligatoriu (condiție eliminatorie): prețul unui litru concentrat și prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfectie - timp de dezinfectie maxim 5 minute. Analiza comparativă va avea în vedere:

- prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfectie;

- Ofertantul câștigător va pune la dispoziție cu titlu de gratuitate dispenserele de perete adecvate aplicării gelului antiseptic (1 dispenser de perete la 20 litri produs achiziționai)."

Așadar, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul ofertat să prezinte spectrul de acțiune bactericid, fungicid și virucid, conform standardelor sus enumerate.

După cum se poate observa din cele de mai sus, contestatoarea precizează că prevederile specifice lotului 6 nu au inclus niciun fel de cerințe privind dovedirea testării eficacității bactericide a produsului la 3 ore.

În ceea ce privește cerințele generale din caietul de sarcini, petenta arată că:

- s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a rapoartelor de testare a eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate, efectuate în laboratoare acreditate, conform standardului european EN 14885:2015: „2- Rapoartele de testare a eficacității fiecăreia dintre activitățile declarate, efectuate în laboratoare acreditate conform Standardului european pentru dezinfectante chimice și antiseptice EN 14885:2015. (ștampilate și semnate pentru conformitate cu originalul)".

- s-a solicitat: „Certificate de calitate eliberate de organismele autorizate (ISO) pentru producător și rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității, conform prevederilor legale în vigoare la data licitației (Testările trebuie efectuate la timpul obligatoriu de testare și pe microorganismele- test obligatorii în condițiile obligatorii de testare);

Se vor prezenta rapoartele de testare a eficacității cu rezultatele testării fiecăreia dintre activitățile declarate pe eticheta și în Avizul/autorizația/certificatul de recunoaștere reciprocă (ștampilate și semnate pentru conformitate cu originalul)”.

Așadar, raportat la cerințele generale sus citate, susține că ofertanții aveau obligația de a prezenta rapoarte de testare, care să dovedească eficacitatea produsului la timpii și pe micro-organismele stabilite în standardul aplicabil (în speță EN 14885:2015). Or, după cum explică mai jos, eficacitatea la 3 ore viza reducerea logaritmică, fiind o testare suplimentară pentru efectul prelungit la 3 ore cu privire la care autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unei testări.

Prin Standardul EN 14885:2015, condițiile și cerințele de testare pentru dovedirea activității bactericide au fost stabilite în Tabelul 1a.

Deci, raportat la cerințele caietului de sarcini și cele ale standardului EN 14885:2015, ofertanții aveau obligația de a depune în cadrul ofertei rapoarte de testare care să dovedească eficiența bactericida EN 12971 pentru timpul de contact de 1-5 minute pe organismele de testare specificate, fără a avea o obligație de a prezenta testarea pentru efect prelungit de 3 ore. Efectul la 3 ore este menționat doar pe ultima coloană, nu la timpul de testare, ci la reducția logaritmică. Astfel, pentru testarea bacterică EN 12791 este stabilită o reducere logaritmică pentru efect imediat și una, suplimentară, pentru efectul prelungit la 3 ore.

În caietul de sarcini nu s-a solicitat însă prezentarea testării pe toate reducerile logaritmice, ci doar dovedirea efectului bactericid pe timpul de testare (1-5 minute) pe organismele specificate, ceea ce a și prezentat în cadrul ofertei.

În acest context, arată că, atunci când autoritățile contractante solicită dovedirea efectului și la 3 ore, acestea menționează expres acesta cerință, cum reiese din caietul de sarcini aferent procedurii având CN1041438/14.04.2022 organizată de

Prin urmare, susține că oferta sa îndeplinea complet cerințele caietului de sarcini.

De altfel, nici autoritatea contractantă nu a respins oferta sa pentru faptul că acest raport nu a fost inclus în oferta inițială, ci a considerat neconcludent răspunsul său la solicitarea de clarificări pe motiv că raportul prezentat nu ar fi fost semnat de un laborator acreditat.

Cu toate acestea, consideră că a răspuns complet și concludent solicitării de clarificări, precizând că, prin solicitarea de clarificări transmisă în data de 15.04.2022, se arată faptul că produsul ofertat pentru lotul 6 nu ar prezenta eficacitate la 3 ore pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, conform standardului EN 12791. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis în termen, în primul rând, a arătat, justificat, că nici în caietul de sarcini, nici prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu s-a solicitat prezentarea eficacității efectului prelungit de 3 ore pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, iar în al doilea rând,

ca urmare a solicitării autorității contractante, a atașat raportul de testare efectuat la 3 ore pentru activitatea bactericidă EN 12791, care dovedește complet efectul prelungit al produsului.

Autoritatea contractantă a declarat răspunsul neconcludent, dat fiind că: *„Documentele puse la dispoziție în urma solicitării de clarificări nu sunt concludente, sunt semnate doar de ofertant, nu de un laborator acreditat, care să valideze efectul la 3 ore.”*

Prin urmare, ceea ce i s-a imputat, în esență, a fost faptul că raportul depus nu a fost semnat de un laborator acreditat, ci de societatea sa.

Astfel, arată că, raportul depus a fost o traducere autorizată de pe un raport emis și semnat de un laborator acreditat din străinătate, forma depusă fiind în deplină concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

Față de acuzele aduse de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că:

- (i) prin caietul de sarcini s-a solicitat expres că toate documentele prezentate să fie în limba română, conformate cu originalul;
- (ii) prin solicitarea de clarificări nu i s-a solicitat prezentarea originalului raportului;
- (iii) prin urmare, a depus ca anexă la solicitarea de clarificări raportul de testare, conform cerințelor exprese din caietul de sarcini, respectiv tradus în limba română și conformat cu originalul;
- (iv) traducerea în limba română a fost făcută de un traducător autorizat de Ministerul Justiției care a semnat traducerea pe fiecare pagină;
- (v) cât privește acuza conform căreia documentul nu a fost semnat de un laborator acreditat, arată că:

- pe chiar prima pagină a raportului se menționează în clar numele laboratorului acreditat care a efectuat testarea (rapoartele de testare emise de acest laborator străin acreditat fiind acceptate de Ministerul Sănătății, în baza acestor raportate de testare fiind emis Avizul BIO aferent produsului ofertat);

- din pagina 10 (ultima pagina a raportului propriu-zis, restul fiind anexe la acesta) rezultă că raportul original, de pe care s-a făcut traducerea a fost semnat de laboratorul acreditat menționat pe prima pagină, fiind făcută expres referirea la semnătură indescifrabilă, care este traducerea standard a unei semnături în toate traducerile autorizate.

În cazul în care autoritatea contractantă avea vreun dubiu cu privire la emitentul raportului, deși acesta era expres menționat pe prima pagină a raportului, ar fi putut să-i solicite încă un set de clarificări, la care ar fi putut transmite și copia de pe original, în loc să aplice cea mai drastică măsură, respectiv respingerea ofertei sale drept neconformă.

Autoritatea contractantă a încălcat astfel atât rolul activ consacrat pe larg în jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată, dar mai ales principiul proporționalității, alegând să aplice măsura cea mai drastică în locul unei măsuri proporționale de solicitare a încă unui set de clarificări, care ar fi fost de natură a elucida eventualele neclarități, nefiind nicidecum de natură a o avantaja cumva (în condițiile în care doar ar fi depus varianta originală de pe raportul deja transmis).

Nu în ultimul rând, a învederat faptul că în cadrul propunerii tehnice - lot 6, a depus, în exact aceeași formă, tot numai limba română, traducere autorizată, cu numele aceluiași laborator pe prima pagină și la final cu mențiunea semnătură indescifrabilă, și raportul detestare pentru activitatea virucidă EN 14476, cerută expres prin caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a considerat oferta sa neconformă pentru acest motiv.

Prin urmare, modul de evaluare al autorității contractante se dovedește a fi și vădit contradictoriu, din moment ce același tip de document este considerat conform pe de o parte și neconform pe de alta.

Astfel, nu doar că oferta a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini, dar a și răspuns în termen și complet solicitării de clarificări.

În consecință, a învederat că, raportat la prevederile art. 127 alin. (1) lit. (f) coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă nu poate fi declarată neconformă pentru elemente care exced cerințelor exprese din caietul de sarcini. Prin urmare, o ofertă nu poate fi declarată neconformă nici în cazul în care un răspuns la o solicitare de clarificări este transmis în termen și respectă toate cerințele impuse expres prin caietul de sarcini.

Pentru toate aceste argumente, solicită Consiliului constatarea că respingerea ofertei sale este nelegală și cere obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale din punct de vedere al conformității tehnice cu consecința declarării acestei oferte drept conformă, precum și obligarea acesteia la plata de cheltuieli de judecată către societatea sa.

Prin punctul de vedere nr. 10777/23.05.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 26344/23.05.2022, ... , cu privire la contestația formulată de SRL, referitoare la evaluarea ofertei sale tehnice pentru lotul 6, menționează că:

1. Referitor la critica contestatoarei privind motivul de descalificare a produsului PRIMAGEL PLUS, aduce la cunoștința Consiliului faptul că spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini este în conformitate cu standardul EN 14885 indiferent de varianta 2015 sau 2018.

Potrivit caietului de sarcini, la acest lot a fost solicitat un produs antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare cu spectru larg de acțiune: bactericid, fungicid, virucid: EN1500; EN 13727; EN 13624; EN 14476, EN 14348; EN 12791.

Potrivit tabelului nr. 1 din standardul EN 14885:

a) pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare trebuie solicitate următoarele standarde: EN1500; EN 13727; EN 13624; EN 14476, EN 14348;

b) pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare trebuie solicitate următoarele standarde: EN 13727; EN 13624; EN 12791.

Rezultă deci, că spectrul de activitate a fost solicitat în conformitate cu prevederile legale.

În standardul EN 14885:2018 sau standardul EN 14885:2015, se regăsesc standardele pe care produsele ce revendică dezinfectia chirurgicală prin frecare sau spălare trebuie să le îndeplinească.

Mai exact, pentru a putea revendica activitate chirurgicală pentru mâini, produsele testate trebuie să îndeplinească condițiile standardului EN 12791 - Antiseptice și dezinfectante chimice, Dezinfectante chirurgicale pentru mâini. Metodele de testare și cerințe (fază 2/etapă 2) sunt singurele standarde din EN 14885 destinate pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor.

Standardul EN 12791 indică la punctul 4 faptul că un produs poate fi utilizat pentru dezinfectia chirurgicală atunci când „Reducerea medie pentru efectul imediat și efectul de 3 ore a unui produs trebuie - atunci când este testat în conformitate cu clauza 5 - să nu fie cel puțin inferioară celei obținute de un produs de referință specificat (concentrație de 60 volume de propan-1-ol)”

La punctul 5.1 din standardul EN 12791 indică de asemenea, faptul că efectul la 3 ore este definitoriu pentru acest tip de produse: *„O spălare pregătitoare a mâinilor specificată (pre-spălare) este efectuată pe voluntari pentru a îndepărta cea mai mare parte a florei tranzitorii și a materialului străin, care altfel ar putea influența „prevalorile”, adică numărul de microorganisme de pe mâini înainte de tratament. Următoarele probe de la mâini sunt prelevate pentru numărarea bacteriilor:*

- *imediat după prespălare (înainte de tratarea cu un produs sau cu produsul de referință);*

- *imediat după procedura chirurgicală de frecare sau spălare a mâinilor;*

- *3 ore după procedura chirurgicală de frecare sau spălare a mâinilor.”*

Din textele de mai sus rezultă faptul că produsele pentru dezinfectia chirurgicală trebuie să prezinte atât efect imediat, cât și efect la 3 ore.

În standardul EN 14885:2018 sau standardul EN 14885:2015, se regăsesc condițiile minim obligatorii pe care produsele ce revendică dezinfectia chirurgicală prin frecare sau spălare trebuie să le îndeplinească.

Autoritatea contractantă precizează că este adevărat că în caietul de sarcini nu a fost solicitat în mod expres efectul la 3 ore, dar acest lucru

nu a fost necesar, deoarece a fost solicitat ca produsul să respecte condițiile din standardul EN 12791 care impune testarea efectului la 3 ore.

Contestatoarea face confuzie atunci când susține că *„efectul la 3 ore este menționat pe ultima coloană, nu la timpul de testare, ci la reducția logaritmică. Astfel pentru testarea bactericidă EN 12791 este stabilită o reducție logaritmică pentru efect imediat și una, suplimentară, pentru efectul prelungit la 3 ore.”*, deoarece timpul de contact face referire la timpul în care produsul trebuie să realizeze (să producă efectul chirurgical) dezinfectia chirurgicală, iar efectul la 3 ore face referire la remanență pe care produsul o are după aplicare.

Referitor la răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă precizează faptul că operatorul economic nu a pus la dispoziție un raport de testare efectuat conform standardului EN 12791 și redactat de către un laborator acreditat conform standardului așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini: *„Rapoartele de testare a eficacității fiecăreia dintre activitățile declarate, efectuate în laboratoare acreditate conform Standardului european pentru dezinfectante chimice și antiseptice EN 14885:2015. (ștampilate și semnate pentru conformitate cu originalul).”*

Documentul pus la dispoziție este o traducere a unui studiu realizat de Laboratorul de microbiologie și virusologie a unui spital privat, ...HOSPITAL, din cadrul UNIVERSITĂȚII(pentru care nu a fost prezentată acreditarea), în anul 2014 -2015, pe o metodologie a standardului EN 12791:2005 (versiune abrogată la apariția EN 12791+A1:2017) și din care nu reiese faptul că au fost respectate condițiile de testare relevante impuse de standardul EN 12791+A1:2017 (versiune în vigoare).

De altfel, mai menționează faptul că studiul conform standardului EN 12791:2005 a fost efectuat înaintea apariției standardului EN 14885:2015 și, conform legislației, nu mai poate fi considerat ca fiind relevant.

2. Referitor la critica că autoritatea contractantă are „un mod de evaluare vădit contradictoriu”, respinge cu fermitate acuzația, întrucât a examinat cu atenție ultimul aviz, Aviz nr. 451BIO/01/12.24 rescris la data de 01.03.2022, care arată cu claritate punctele slabe ale produsului: activitatea virucidă conform EN 14476 pentru care nu s-a depus documentație și pentru care motiv indicația de utilizare în unitățile sanitare va expira la 06 iunie 2022.

Se cunoaște că pe perioada stării de alerta din pandemie s-au eliberat pentru acoperirea necesarului de biocide, Avize Bio provizorii, pe baza unor rapoarte de testare mai vechi. În cazul de față, cele mai multe rapoarte de testare sunt noi, sub 3 ani și provin de la Laboratorul Chemilla, pe baza acestora fiind emis Aviz nr. 451BIO/01/12.24, nu pe baza celor cu EN 14476 și EN 12791, contrar susținerilor contestatoarei, ce aparțin unui laborator de spital italian și sunt efectuate în 2014-2015,

Înainte de apariția standardelor EN 14885:2015, care, conform legislației românești, nu sunt relevante în procedura de achiziție în cauză, exemplificând cu un extras din ultimul aviz bio al produsului.

Examinând raportul de testare pentru activitatea virucidă EN 14476, din cadrul propunerii tehnice, lot 6, prezentat de ofertant, autoritatea contractantă apreciază că nu a putut să nu remarce că acest „laborator” nu are un antet, cu toate elementele ce țin de transparență și calitate, nu există dată, este aplicată o dată cu altă grafică, care lasă loc de interpretări: 26.02.2017. Se arată că produsul testat a fost fabricat în 01/2004. Nu a identificat laboratorul în lista celor acreditate în Europa, chiar dacă aceste documente au fost trecute în Avizul Bio provizoriu. Există și pagini din Avizul BIO trimis în ofertă, la care ofertantul aplică ștampila Confidențial sau Conform cu originalul peste informațiile cu timpii de acțiune la capitolul Eficacitate.

În continuare, autoritatea contractantă redă clarificările solicitate, răspunsurile la clarificări, și modul cum au fost evaluate acestea în cadrul procesului-verbal de evaluare tehnice a ofertelor, în baza căruia oferta tehnică a fost evaluată ca neconformă.

În urma celor prezentate, solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

În susținerea solicitării obligării autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, prin adresa, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 26357/23.05.2022, ... SRL a comunicat factura nr. 1001/16.05.2022, precum și dovada plății acestei facturi.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27264/30.05.2022, ... SRL a transmis note scrise cu privire la punctul de vedere nr. 10777/23.05.2022 depus de autoritatea contractantă, prin care arată următoarele:

Apărările formulate de autoritatea contractantă sunt contradictorii, nefondate, invocând motive noi de neconformitate ce nu au fost menționate în comunicarea rezultatului și prin urmare, nu pot fi imputate în acest stadiu al procedurii.

Așadar, prin comunicarea rezultatului, i s-a imputat faptul că, documentele puse la dispoziție în urma solicitării de clarificări „sunt semnate doar de ofertant, iar nu de un laborator acreditat”.

Nu i s-a imputat ofertei pentru lotul 6:

- (i) nici că raportul de testare pus la dispoziție nu a fost efectuat conform standardului EN 12791;
- (ii) nici că s-a folosit ca metodologie standardul EN 12791:2005, iar nu standardul EN 12791:2017;
- (iii) nici că raportul de testare nu a fost ulterior standardului EN 14885:2015;

(iv) nici că produsul nu ar îndeplini activitatea virucidă, sau că aceasta ar expira în 06 iunie 2022;

(v) nici că vreun raport de testare nu are antet și nu ar avea dată sau că produsul testat a fost fabricat în 2004.

Prin urmare, atât timp cât motivele respective nu au fost aduse la cunoștința sa, solicită respingerea neconformităților menționate în punctul de vedere de către autoritatea contractantă, motive ce nu au fost introduse în comunicarea rezultatului procedurii în mod explicit și transparent.

În continuare, reiterează argumentele prezentate în contestație. Totodată, a învederat o contradicție suplimentară ce reiese din punctul de vedere depus, respectiv faptul că:

(i) pe de o parte, i s-a imputat că este cea care a semnat documentul depus și nu un laborator acreditat;

(ii) dar, pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că ar fi verificat acreditarea laboratorului, așadar admitând faptul că acesta a fost emis de un laborator.

Prin urmare, cu atât mai mult, dacă nu a identificat acreditarea laboratorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări, iar nu să-i impute că documentul transmis nu ar fi fost semnat de un laborator acreditat.

În orice caz, arată că laboratorul de microbiologie și virusologie din cadrul SPITALULUI din Milano, deține o serie întreagă de certificări așa cum rezultă și din link-ul următor: <https://www.hsr.it/strutture/ospedale-san-raffaele/certificazioni>.

Astfel, solicită respingerea drept netemeinice argumentele autorității contractante și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, dispunând obligarea autorității contractante în sensul reevaluării ofertei sale drept conformă și admisibilă.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 7.560,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208052297/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 13.05.2022.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 420,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208050048/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 12.05.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii Acordului-cadru - antiseptice și dezinfectanți, lotul 6 - Gel dezinfectant antiseptic pentru dezinfectia igienica si chirurgicala a mainilor prin frecare, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1038975/04.02.2022. Valoarea estimată

a acordului-cadru de furnizare este de 4.424.400,00 lei, fără TVA, valoarea estimată pentru lotul 6 este de 378.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a transmiterii rezultatului procedurii pentru lotul 6, ... SRL și SRL au depus contestații la Consiliu solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În referire la contestația formulată de SRL, se constată că demersul său în fața Consiliului a fost determinat de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă pentru lotul 6 ca neconformă pentru că produsul oferat nu deține aviz bio pentru activitatea virucidă conform standardului EN14476 (Poliovirus tip 1, Adenovirus tip 5, Murine Norovirus).

În analiza sa, Consiliul are în vedere că pentru acest lot autoarea contestației a oferat produsul MEDITOL GEL ICF.

De asemenea, are în vedere prevederile art. 6 din Ordinul ministrului Sănătății nr. 1761/2021, de aprobare a normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia:

(1) Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid, în funcție de scopul utilizării.

(2) La achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției.

iar în Anexa 3 se precizează că:

art. 1: Produsele biocide încadrate în tipul 1 de produs sunt utilizate pentru:

a) dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin spălare;

b) dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare.

art. 2: Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:

a) un produs se utilizează numai în scopul pentru care a fost avizat;

b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului;

Totodată, este de reținut condiția generală impusă prin caietul de sarcini, respectiv:

- pag. 2:

Produsele înregistrate ca produse biocide trebuie să prezinte următoarele documente:

.....
2 - *Rapoartele de testare a eficacității fiecăreia dintre activitățile declarate, efectuate în laboratoare acreditate conform Standardului european pentru dezinfectante chimice și antiseptice EN 14885:2015 (ștampilate și semnate pentru conformitate cu originalul).*

- pag. 4:

... și rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității, conform prevederilor legale în vigoare la data licitației (Testările trebuie efectuate la timpul obligatoriu de testare și pe microorganismele – test obligatorii în condițiile obligatorii de testare).

Se vor prezenta rapoartele de testare a eficacității cu rezultatele de testării fiecăreia dintre activitățile declarate pe etichetă și în Avizul/autorizația/certificatul de recunoaștere reciprocă (ștampilate și semnate pentru conformitate cu originalul).

În consecință trebuie determinată măsura în care, prin documentele depuse pentru acest produs de contestatoare, este dovedită îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, respectiv verificată deținerea unui aviz emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății, care să dovedească că produsul oferat este eficient pentru tot spectrul de activitate solicitat, respectiv, pentru situația dată, dacă activitatea virucidă a acestui produs este sau nu cea solicitată.

Conform caietului de sarcini, produsul oferat pentru acest lot trebuie să îndeplinească mai multe cerințe, printre care: *Să prezinte un spectru larg de acțiune; bactericid, fungicid, virucid; EN1040; EN1275; EN1500; EN1276; EN13727; EN13624; EN14476; EN14348; EN12791.*

La cap. IX *Eficacitate* din avizul nr. 2179BIO/01/12.24, depus și invocat de contestatoare, legat de activitatea virucidă, se constată că este precizat faptul că:

- activitate: *Inactivează virsul;*
- metoda de testare/Protocol de testare: *EN 14476:2013+A2:2019 (in conditii de curatenie) 20°C ± 1°C;*
- specia/tulpina: *Vaccinia virus, tulpina Elstree ATCC-VR-1549;*
- concentrații: *Nediluat (80%)*;*
- timpi de acțiune: *0,5 min.*

În același timp, în standardul SR EN 14485/2015, pentru atestarea activității virucide a produselor, referința este standardul EN14476 în discuție, referitor la care, pentru dezinfecția mâinilor prin frecare se precizează, ca și condiții obligatorii de testare:

- organisme de testare: *Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus);*
Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-
5;

Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin
Spectru limitat activitate virucidă:

Adenovirus, tulpină Adenoid 75, ATCC VR_5
Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

Referitor la toate aceste informații, autoarea contestației susține că în caietul de sarcini nu s-a solicitat expres ca testarea să fie efectuată pe tulpinile Poliovirusu tip 1, Adenovirus tip 5, Murine Norovirus.

În privința acestei afirmații, Consiliul are în vedere faptul că în caietul de sarcini nu a fost specificată niciuna din tulpinile de testare, dar au fost stabilite condițiile care trebuie respectate, fiind precizat expres că testările trebuie efectuate la timpul obligatoriu de testare și pe microorganismele – test obligatorii în condițiile obligatorii de testare.

Într-o astfel de situație, când nu este specificată o tulpină anume, doar indicat standardul de referință, contrar aprecierii contestatoarei, produsele oferite trebuie să respecte cerințele specifice de testare pentru toate tulpinile de testare indicate în standard, neputând fi acceptată nicio abatere de la condițiile impuse prin respectivul standard. Doar în situația în care era specificată doar o anumită tulpină putea fi acceptat ca avizul să privească doar testarea pentru acea tulpină, altfel, neprecizarea decât a standardului presupune prezentarea avizului privind testarea pentru toate tulpinile descrise în acesta.

Or, în caietul de sarcini, a fost indicat doar standardul EN14476 (Antiseptice și dezinfectante chimice – Testul cantitativ al suspensiei pentru evaluarea activității virucide în zona medicală – Metode de testare și cerințe (fază 2, etapă 1)), care conform EN14885:2018 stabilește că organismele de testare sunt:

Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus);

Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5

Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin

Spectru limitat activitate virucidă:

Adenovirus, tulpină Adenoid 75, ATCC VR_5

Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

Activitate virucidă împotriva virusurilor încapsulate:

Vacciniavirus, tulpina Ankara MVA, ATCC VR-1508.

Analizând aceste informații, Consiliul reține că activitatea virucidă nu este indicată în avizul prezentat aferent acestui produs (nr. 2179 2179BIO/ 01/12.24) pentru toate tulpinile conform EN14476, astfel că aprecierea autorității contractante apare ca fiind întemeiată.

Faptul că este precizat în avizul prezentat că "inactivează virusul", nu înseamnă că îndeplinește condițiile de testare în totalitatea lor, eficacitatea virucidă fiind atestată de respectivul aviz doar în ceea ce privește tulpinile menționate în documentul prezentat. Aceasta nu înseamnă că prezintă activitate virucidă pentru dezinfecția prin frecare a

mâinilor conform standardului EN14476, ci că este atestată o activitate virucidă limitată la tulpinile pe care s-a făcut testarea.

Cum prin caietul de sarcini nu s-a prevăzut un spectru limitat, ci ca produsul ofertat să prezinte activitate virucidă, nu activitate virucidă limitată, respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este considerată întemeiată.

Chiar dacă în rapoartele de testare prezentate se regăsesc informații care îi atestă efectul virucid, avizul prezentat nu conține informații privind toate tulpinile de testare specificate în standardul EN 14476 solicitat a fi respectat.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și nu consideră că au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ci a fost făcută doar aplicarea prevederilor legale în domeniu și a cerințelor caietului de sarcini.

Cum aceste cerințe ale caietului de sarcini nu au fost contestate anterior depunerii ofertei, respectarea lor este obligatorie, orice încălcare a acestora putând și trebuind a atrage sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă. Dacă avea vreo neclaritate cu privire la obligațiile sale în întocmirea ofertei, contestatoarea avea dreptul conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, anterior datei limită de depunere a ofertelor, să solicite clarificări. Altfel, se prezumă că au fost înțelese și acceptate obligațiile ce decurg din conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta publicată în SEAP.

Deoarece autoarea contestației nu a adus nici un argument care să ateste că faptul că oferta sa a fost evaluată prin raportare la alte cerințe decât cele impuse prin caietul de sarcini și de reglementările legale, afirmația sa că i s-a aplicat un tratament discriminatoriu și nelegal nu poate fi primită.

Pentru aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL.

În referire la contestația formulată de SRL, se constată că demersul său în fața Consiliului a fost determinat de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă pentru lotul 6 ca neconformă pentru că produsul ofertat nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că nu prezintă eficacitate la 3 ore pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor așa cum prevede standardul EN12791, iar documentele puse la dispoziție prin clarificările aduse ofertei sunt semnate de ofertant nu de un laborator.

Ca prim aspect, Consiliul constată că, și-n acest caz, autoarea contestației susține faptul că, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat ca produsul oferat să prezinte o eficacitate la 3 ore.

Or, caietului de sarcini pentru acest lot privește mai multe cerințe, printre care: *Să prezinte un spectru larg de acțiune; bactericid, fungicid, virucid; EN1040; EN1275; EN1500; EN1276; EN13727; EN13624; EN14476; EN14348; EN12791.*

Conform standardului EN12791 – *Antiseptice și dezinfectante chimice – dezinfecția chirurgicală a mâinilor, Metode de testare și cerințe (fază 2, etapă 2)*, pentru activitatea bactericidă, în standardul SR EN 14885:2015 sunt stabilite condițiile minime de testare, printre care și:

- *Efect imediat: Produs nu < Propan – 1 – ol 60% vol cu n x 3 ml/3 min (p=0,1)*

- *Efect la 3 ore: Produs nu < Propan – 1 – ol 60% vol (2p=0,01),*

iar în EN 14885:2018, pentru activitatea bactericidă EN 12791 (2,2) este stabilit că:

- *Efect imediat: Produs nu < Propan – 1 – ol 60% vol cu n x 3 ml/3 min (p=0,0,025)*

- *Efect la 3 ore: Produs nu < Propan – 1 – ol 60% vol (p=0,025).*

Analizând propunerea tehnică depusă de contestatoare, se constată că aceasta a oferta produsul PRIMAGEL PLUS, în avizul nr. 451BIO/01/12.24 depus nu poate fi identificată informația legată de eficacitate produsului la 3 ore.

De asemenea, au fost depuse mai multe rapoarte de test, printre care și raportul de test nr. S143-5/2021 pentru determinarea dezinfecției chirurgicale a mâinilor conform EN 12791:2016+A1:2017, a activității bactericide a produsului oferat.

În cadrul acestuia este indicat faptul că procedura de testare pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor este pentru efectul imediat, cu mențiunea că *efectul imediat și efectul la 3 ore ale unui produs trebuie, cel puțin, să nu fie inferioară celei obținute de un produs de referință specificat ... Pentru a demonstra în plus și un "efect de lungă durată", reducerea medie pentru efectul după 3 h al unui produs trebuie să fie superioară celei obținute de către produsul de referință.*

Referitor la acest aspect, al eficacității produsului la 3 ore, în data de 15.04.2022 autoritatea contractantă a solicitat clarificări, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 112/15.04.2022, precizând că în caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea eficacității la 3 ore, cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini organizat de o altă autoritate contractantă, cu mențiunea că produsul oferat este stabil în timp, are remanență de minim 3 ore, probată prin testări, conform raport de testare efect la 3 ore pe care îl atașează.

Analizând acest document, în procesul-verbal nr. 8352/21.04.2022, autoritatea contractantă a reținut că răspunsul este neconform deoarece nu a fost depus un buletin de analiză emis de un laborator acreditat care să valideze efectul la 3 ore, ci a fost depusă o traducere a unui studiu realizat de Laboratorul de microbiologie și virusologie a unui spital privat, ...Hospital, din cadrul Universității San Raffaele. De altfel, contrar celor susținute de autoarea contestației, inclusiv prin notele scrise, în raportul procedurii este indicat în clar faptul că produsul oferat nu prezintă eficacitate la 3 ore pentru dezinfecția chirurgicală așa cum prevede standardul EN 12791 solicitat în caietul de sarcini, respectiv EN 14885:2105 care *guvernează Ordinul 1071/2017 și 1082/2016*.

În aceste condiții, Consiliul constată că rapoartele de testare depuse atestă eficacitatea imediată a produsului oferat, însă pentru eficacitate la 3 ore nu au fost depuse documente care să ateste că au fost respectate condițiile conform standardului EN 14885:2015. Avizul prezentat nu conține informații decât legate de eficacitatea imediată, iar rapoartele de testare existente în ofertă atestă doar eficacitatea imediată.

Pe de altă parte, referitor la studiul realizat de Laboratorul de microbiologie și virusologie a unui spitalului Hospital, a cărei traducere realizată de un traducător autorizat a fost depusă, sunt de reținut 2 aspecte. Astfel, un prim aspect este legat de faptul că studiul este realizat prin raportare la condițiile standardului EN 12791:2005 (2,2) în perioada decembrie 2014 – ianuarie 2015, deși rapoartele de testare, conform caietului de sarcini, ar fi trebuit efectuate de laboratoare acreditate conform SR EN 14885:2015, standard intrat în vigoare ulterior efectuării studiului și care a fost înlocuit de versiunea din 2018. Un al doilea aspect, este legat de acreditarea laboratorului, cerută expres prin caietul de sarcini. Or, legat de acest aspect, nici măcar prin notele scrise formulate ulterior primirii punctului de vedere la contestație nu sunt aduse informații care să ateste acreditarea laboratorului, contestatoarea mulțumindu-se la a indica link-ul <https://www.hsr.it/strutture/ospedale-san-raffaele/certificazioni>, cu mențiunea că Spitalul San Raffaele din Milano conține o serie întreagă de certificări.

Or, pe de o parte, în discuție este un studiu și nu un raport de testare care nu a fost făcut prin raportare la EN 14885:2015, iar pe de altă parte, lipsește acreditare solicitată, atât autoritatea contractantă conform propriilor susțineri ale acesteia și nici Consiliul neputând identifica acreditarea deținută de laboratorul acestui spital la momentul efectuării studiului.

Consiliul nu pune la îndoială numeroasele acreditări ale spitalului în discuție, ci faptul că printre acestea nu a putut fi identificată acreditarea laboratorului acestuia, iar contestatoarea, nici prin contestație, și nici ulterior, prin notele scrise, nu a făcut dovada acreditării respectivului laborator. În discuție este lipsa dovezilor care să ateste faptul că

eficacitatea produsului oferat la 3 ore este susținută de testările efectuate în condițiile specificate, de un laborator acreditat.

Într-o situație precum cea de față, solicitarea unei clarificări în acest scop ar fi de prisos, petenta neinvocând niciun moment că ar fi existat o astfel de acreditare, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nici prin contestație și nici prin notele scrise depuse ca urmare a punctului de vedere la contestație formulat de achizitoare. Este de subliniat că autoarea contestației a primit deja o solicitare expresă în acest sens, iar prin apărările aduse nu a adus nici un document suplimentar celor depuse, o nouă solicitare de clarificări putând fiind calificată ca aducându-i un avantaj nepermis, situație interzisă de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, fără a relua cele reținute în soluționarea contestației formulate de SRL, cu privire la obligațiile ce le revin ofertanților și interpretarea prevederilor caietului de sarcini, acestea fiind pe deplin aplicabile și în speța de față, Consiliul reține faptul că indicarea standardului, fără a impune o altă condiție sau derogare de la acesta presupune respectarea tuturor cerințelor stabilite în cadrul standardului, cu atât mai mult a condițiilor obligatorii de testare impuse de acesta, motiv pentru care apreciază că este îndreptățită decizia autorității contractante de a respinge oferta sa.

Referitor la celelalte afirmații ale contestatoarei din cuprinsul contestației și a notelor scrise, Consiliul reține că nu sunt de natură a afecta aprecierea achizitoarei legată de neconformitatea ofertei sale și nici legalitatea procesului de evaluare, având la dispoziție toate informațiile care au determinat decizia autorității contractante în ceea ce privește oferta sa, respectiv neprezentarea de documente emise în condițiile stabilite prin caietul de sarcini și prin prevederile legale incidente, care să ateste eficacitatea produsului oferat la 3 ore.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile depuse de SRL și SRL în ceea ce privește lotul 6, în contradictoriu cu

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 20 pagini.
Redactată practica deciziei ...