

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 879/C1/564, 583, 584, 586, 587, 588, 589

Data: 05.04.2024

Prin contestația nr. 897/26.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11977/27.02.2024, ce face obiectul dosarului nr. 564/2024, formulată de SRL, cu sediul în, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în, având CUI, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Acord cadru servicii de pază și intervenite la sediile aparținând DGRFP, pentru 24 luni”, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- repunerea în termen de motivare a contestației;
- acces la dosarul cauzei;
- anularea, în parte a comunicării rezultatului procedurii nr. CRR-DSI 1101/20.02.2024, a raportului procedurii nr. CRR-DSI 1097/20.02.2024 și a tuturor actelor subsecvente, pentru loturile 1, 2, 4, 9, 10 și 11;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare ale ofertanților clasați pe locul I și II.

Prin contestația nr. 43/27.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12333/28.02.2024, ce face obiectul dosarului nr. 583/2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., cu adresa de corespondență în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii al lotului 1 și 2, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. CRR-DSI 1097/20.02.2024, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, ale ofertelor clasate pe locurile 1-3, pentru loturile 1 și 2;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3, pentru loturile 1 și 2;
- acces la dosarul cauzei;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Prin contestația nr. 44/27.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12335/28.02.2024, ce face

obiectul dosarului nr. 584/2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., cu adresa de corespondență în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii al lotului 3, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. CRR-DSI 1097/20.02.2024, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul 3;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe primul loc, pentru lotul 3;
- acces la dosarul cauzei;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Prin contestația nr. 275/27.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12355/28.02.2024, ce face obiectul dosarului nr. 586/2024, formulată de SRL cu sediul în, ..., județ, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii al loturilor 8, 9, 10, 11, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea, parțială a raportului procedurii nr. CRR-DSI 1097/20.02.2024, a comunicării rezultatului procedurii nr. CRR-DSI 1101/20.02.2024, și a tuturor actelor subsecvente, pentru loturile 8, 9, 10 și 11;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare ale ofertanților clasati pe locul I și II, pentru loturile 8, 9, 10, 11;
- acces la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. 45/27.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12359/28.02.2024, ce face obiectul dosarului nr. 587/2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., cu adresa de corespondență în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii al lotului 4, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. CRR-DSI 1097/20.02.2024, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul 4;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4, pentru lotul 4;
- acces la dosarul cauzei;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Prin contestația nr. 46/27.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12371/28.02.2024, ce face obiectul dosarului nr. 588/2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., cu adresa de corespondență în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii al loturilor 6 și 7 s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. CRR-DSI 1097/20.02.2024, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru loturile 6 și 7;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 pentru lotul 6 și a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 pentru lotul 7;
- acces la dosarul cauzei;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Prin contestația nr. 78/27.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12372/28.02.2024, ce face obiectul dosarului nr. 589/2024, formulată de SRL, cu sediul în, județ, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI R0, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii al lotului 4, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. CRR-DSI 1097/20.02.2024, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul 4;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ... SRL, ..., ... SRL, pentru lotul 4;
- acces la dosarul cauzei;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 1134/08.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 14605/08.03.2024, ... SRL, cu sediul în, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în, având CUI, reprezentată legal prin, formulează cerere de intervenție voluntară, în dosarele nr. 583/C1/2024, nr. 584/C1/2024, nr. 586/C1/2024, nr. 587/C1/2024, nr. 588/C1/2024, nr. 589/C1/2024, prin care solicită:

- admiterea, cererii de intervenție;
- respingerea contestațiilor formulate de SRL, ... SRL și SRL, ca nefondate;
- menținerea raportului procedurii nr. CRR-DSI 1097/20.02.2024, a comunicării rezultatului procedurii nr. CRR-DSI 1101/20.02.2024 și a tuturor actelor subsecvente, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11.

Prin adresa nr. 52/11.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 14862/11.03.2024, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., cu adresa de corespondență în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI R0, reprezentată legal prin, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 589/C1/2024, prin care solicită:

- admiterea, cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulate de SRL;
- continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 564/2024, nr. 583/2024, nr. 584/2024, 586/2024, 587/2024, 588/2024 și 589/2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 897/26.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11977/27.02.2024, ce face obiectul dosarului nr. 564/2024, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat:

- repunerea în termen de motivare a contestației;
- acces la dosarul cauzei;
- anularea, în parte a comunicării rezultatului procedurii nr. CRR-DSI 1101/20.02.2024, a raportului procedurii nr. CRR-DSI 1097/20.02.2024 și a tuturor actelor subsecvente, pentru loturile 1, 2, 4, 9, 10 și 11;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare ale ofertanților clasati pe locul I și II.

Contestatorul afirmă că a depus ofertă pentru toate cele 11 loturi. Potrivit raportului procedurii nr. CRR-DSI 1097 din data de 20.02.2024 și comunicării privind rezultatul procedurii nr. CRR-DSI 1101 din data de 20.02.2024, ofertele contestatorului au fost considerate admisibile însă au fost declarate necâștigătoare pentru loturile 1, 2, 4, 9, 10 și 11.

Susține că, a studiat dosarul achiziției la autoritatea contractantă, în data de 23.02.2024, însă aceasta nu a avut acces la documentele declarate confidențiale.

În continuare, contestatorul critică declarațiile de confidențialitate ale ofertanților și asocierea, apreciind că nu sunt probate și nu respectă prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 123 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

În acest sens, contestatorul solicită repunerea în termen a contestației sale și acces la dosarul achiziției publice.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de cu asociat și subcontractant, ... și, pentru Loturile 1, 2, 4, 9, 10 și 11, fără a clarifica, potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 136 din HG nr. 395/2016, fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

În opinia contestatorului, participanții enumerați au încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă, folosind în cadrul propunerilor financiare artificii de calcul.

Afirmă că aceștia nu respectă dispozițiile legale în materia duratei normale a timpului de muncă, menționând că, potrivit HG nr. 900/2023, program normal de lucru este în medie de 165,333 ore pe lună.

Având în vedere tipul posturilor de pază și numărul maxim de ore estimate de autoritatea contractantă, rezultă că pentru respectarea

programului normal de lucru fiecare dintre participanții menționați ar fi trebuit să aibă în vedere, că 1 agent de securitate va presta în medie 166,77 ore de muncă/lună, ceea ce înseamnă că respectarea programului normal de lucru necesită fie 1,01 agenți de pază.

Potrivit contestatorului, chiar dacă participanții menționați ar uza de dispozițiile art. 122 alin. (1) din Codul Muncii, tot se eludează dispozițiile legale în materie de muncă, deoarece, programul normal de lucru fiind în medie de 165,333 ore pe lună, aceștia ar fi trebuit să prevadă costuri cu agentul de pază care îl va înlocui pe cel care se află în compensarea

muncii suplimentare cu ore libere plătite, practic, pentru 1,46 ore de pază (166,79 ore de pază necesare/lună-165,33 ore de program normal de lucru într-o lună), ar fi trebuit să aibă un cost dublu.

În opinia contestatorului, participanții anterior menționați, nu respectă dispozițiile legale în privința indemnizației pentru concediul de odihnă (art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii), deoarece la determinarea acesteia nu au luat în calcul toate drepturile de natură salarială, așa cum sunt reglementate de art. 160 din Codul Muncii, luând în calcul doar salariul de bază.

Afirmă că, respectarea dispozițiilor legale în materia indemnizației de concediu de odihnă presupune un cost de minim 275 lei/lună, astfel că orice sumă mai mică de acest prag, înseamnă că aceste participanți, la calculul indemnizației de concediu de odihnă, fie s-au raportat doar la salariul de bază, fie au diminuat artificial cuantumul salariului de bază, indemnizațiilor și sporurilor cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

Potrivit contestatorului, din raportul procedurii rezultă că autoritatea contractantă a verificat doar dacă valoarea propunerii financiare a acestor participanți se încadrează în valoarea estimată a lotului și nu se află în situația prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv dacă prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată de autoritatea contractantă (art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016).

În opinia contestatorului, evaluarea ofertelor participanților și asocierea nu a fost efectuată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, deoarece față de argumentele expuse în cuprinsul contestației, apreciază că, aceste oferte sunt neconforme potrivit dispozițiilor art. 137, alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Invocă, în drept, dispozițiile art. 186 din CPC, art. 8 și art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 43/27.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12333/28.02.2024, ce face obiectul dosarului nr. 583/2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., cu adresa de corespondență în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii al lotului 1 și 2, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. CRR-DSI 1097/20.02.2024, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, ale ofertelor clasate pe locurile 1-3, pentru loturile 1 și 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3, pentru loturile 1 și 2;
- acces la dosarul cauzei;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

În introducerea contestației, ... SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că a formulat prezenta contestație deoarece ofertele clasate pe primele trei locuri nu respectă cerințele documentației de atribuire și prevederile Codului Muncii în ceea ce

privește numărul și salarizarea agenților de pază, iar autoritatea contractantă nu a respectat principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la numărul agenților de pază, contestatorul face trimitere la cerințele caietului de sarcini și la anexa nr. 1 la formularul de ofertă financiară.

Menționează că, programul normal de lucru al angajaților este în medie de 165,333 ore pe lună (HG nr. 900/2023); conform art. 145. (1) din Codul Muncii, durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. Precizează că, fiecare angajat beneficiază, în medie, de un număr de 13,333 ore de concediu/lună, astfel:

„20 zile concediu de odihnă/an x 8 ore/zi = 160 ore concediu de odihnă/an; 160 ore/an: 12 luni = 13,333 ore/lună.

Fiecare agent de securitate ar trebui să lucreze, în medie, un număr de 152 ore/lună.

165,333 ore (programul normal de lucru) - 13,333 ore (concediul de odihnă) = 152 ore/agent de securitate/lună.

Așadar, numărul de agenți/post se calculează astfel:

Lotul 1: 8005 ore: 24 luni: 2 posturi: 152 ore/lună/agent = 1,1 agenți/post x 2 posturi = 2,2 agenți;

Lotul 2: 4002,5 ore: 24 luni: 152 ore/lună/agent = 1,1 agenți/post”.

În susținere, contestatorul face trimitere la jurisprudența CNSC.

Menționează că, ofertanții clasati pe primele trei locuri nu au prevăzut numărul agenților de pază necesari pentru executarea serviciilor de pază cu respectarea legislației muncii privind durata normei de lucru precum și acordarea concediului de odihnă, respectiv 2,2 agenți/post pentru lotul 1 și 1,1 agenți/post pentru lotul 2, devenind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

O altă critică prezentată de SRL în cuprinsul contestației formulate este că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Susține că, tarifele ofertate de primii trei participanți la procedură sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare.

Potrivit informațiilor prezentate în raportul procedurii nr. 4908/08.02.2024, contestatorul precizează că, prin împărțirea valorilor totale ofertate la numărul maxim de ore pentru fiecare lot în parte, rezultă următoarele tarife ofertate de primii trei participanți:

- Asocierea - - - 20,84 lei/oră;

- - 21,98 lei/oră;
- SRL - 22,14 lei/oră.

Contestatorul apreciază că tarifele ofertate de primii trei participanți sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile stabilite de legislația muncii.

Precizează că salariul minim conform HG nr. 900/2023 este în valoare de 3300 lei/lună, respectiv 19,96 lei/oră/agent, iar modalitatea de calcul este următoarea:

Lotul 1: 8005 ore x 19,96 lei/oră = 159.779,80 lei;

Lotul 2: $4002,5 \text{ ore} \times 19,96 \text{ lei/ora} = 79.889,90 \text{ lei}$.

În ceea ce privește indemnizația privind concediul de odihnă, în conformitate cu dispozițiile art. 144 și 150 alin. (1) din Codul Muncii, contestatorul susține că modalitatea de calcul este următoarea:

Lotul 1: $3300 \text{ lei} \times 2 \text{ ani} \times 2,2 \text{ ag} = 14.520,00 \text{ lei}$; $8005 \text{ ore} = 1,82 \text{ lei/oră}$; Lotul 2: $3300 \text{ lei} \times 2 \text{ ani} \times 1,1 \text{ ag} = 7.260,00 \text{ lei}$: $4002,5 \text{ ore} = 1,82 \text{ lei/oră}$.

Pentru contribuția asiguratorie de muncă în conformitate cu dispozițiile art. 220 ^3 din Codul Fiscal, modalitatea de calcul este următoarea:

Lotul 1: $159.779,80 \text{ lei} + 14.520,00 \text{ lei} = 174.299,80 \text{ lei} \times 2,25\% = 3.921,75 \text{ lei CAM}$;

Lotul 2: $79.889,90 \text{ lei} + 7.260,00 \text{ lei} = 87.149,90 \text{ lei} \times 2,25 \% = 1.960,87 \text{ lei CAM}$.

Menționează că totalul costurilor salariale fără contribuția la fondul de handicap se calculează astfel:

Lotul 1: $174.299,80 \text{ lei} + 3.921,75 \text{ lei CAM} = 178.221,55 \text{ lei}$: $8005 \text{ ore} = 22,26 \text{ lei/oră}$;

Lotul 2: $87.149,90 \text{ lei} + 1.960,87 \text{ lei CAM} = 89.110,77 \text{ lei}$: $4002,5 \text{ ore} = 22,26 \text{ lei/oră}$.

Precizează despre contribuția la fondul de handicap că este în procent de 4%, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.

În opinia contestatorului, pentru a determinarea exactă a valorii contribuției la fondul de handicap, cei trei ofertanți aveau obligația de a depune Declarația 100 privind creanța fiscală 810- Vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate, însoțită de recipisa emisă de ANAF pentru luna anterioară depunerii ofertei de preț, prezentând modalitatea de calcul: $3300 \text{ lei/lună} \times 4\% = 132 \text{ lei/lună/agent}$; $165,333 \text{ ore/lună} = 0,80 \text{ lei/oră}$.

O altă critică a contestatorului este că valoarea cheltuielilor directe și indirecte este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază, respectiv:

- uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea nr. 333/2003;
- echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază - conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;
- abonament lunar pentru telefonie mobilă conform 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;

- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c) anexa 1 din HG nr. 315/2007).
- O cota de profit rezonabilă.

Cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu, contestatorul apreciază că ofertanții situați pe primele trei locuri, aveau obligația de a lua în calcul doar sumele din convențiile încheiate cu care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică.

Mai mult, afirmă că, pentru ca reducerea tarifului să fie legală, ofertanții în cauză, aveau obligația ca personalul din convenții să presteze în contractul ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, pentru ca diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu să fie legală, ofertanții clasati pe primele trei locuri aveau obligația, pe de-o parte, de a demonstra că persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de altă parte, de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu diurnă, deplasarea, cazarea, pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoarei.

Menționează că, dovada că societatea comercială beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care ii va folosi efectiv în cadrul contractului ce se va încheia, este necesară, deoarece acest ajutor se acordă, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, în mod individual pentru fiecare persoană în parte, ajutorul obținut de angajator putând fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, neputând fi folosite aceleași convenții pentru toate loturile unde s-a depus oferta de preț, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei totale ofertate.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

Evidențiază faptul că, în cadrul devizului de tarif prezentat de ofertanții clasati pe primele locuri, nu sunt incluse nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, pentru toți agenții de pază pe baza cărora a fost redus tariful ofertat având în vedere distanța dintre domiciliul agenților pentru care a redus prețul în baza convențiilor încheiate în conformitate cu Legea nr. 76/2002 de la obiectivele achizitoarei situate în

Cu privire la oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 1, din informațiile existente pe site-ul Tribunalului Ialomița, contestatorul subliniază faptul că asociatul se află în procedura insolvenței, fiind deschis Dosarul nr. 1097/98/2023.

În opinia contestatorului, în cadrul procedurii, ofertantul clasat pe primul loc, avea obligația de a completa DUAЕ corespunzător conform art. 165 alin. (1) și (2) și art. 167 alin. (1), lit. d), e), f), h) și i) din Legea nr. 98/2016, precum și de a atașa documentele relevate în acest sens, din care să rezulte că este în măsură să execute viitorul contract în bune condiții.

Contestatorul precizează că nu a prezentat documente din cuprinsul cărora să rezulte că s-au adoptat măsurile necesare pentru a

se întocmi un plan de reorganizare fezabil ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, așa cum obligau prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu au fost prezentate informații referitoare la modul în care administratorul judiciar și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 58 alin. (1) lit. a) și d) din Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței.

În opinia contestatorului, procedura insolvenței, nu îi asigură ofertantului în mod automat și stabilirea admisibilității ofertei sale, fiind necesară îndeplinirea anumitor condiții pentru a nu fi exclusă din

procedura de achiziție, condiții pe care nu a demonstrat că le îndeplinește, întrucât nu a prezentat documente relevante care să demonstreze că are capacitatea de a executa contractul ce urmează a fi încheiat prezenta procedura de atribuire.

..... SRL apreciază că ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 sunt inacceptabile în baza art. 137 alin. (2) lit. d), și neconforme în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației sale ca temeinică și legală.

Invocă, în drept, dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

Prin contestația nr. 44/27.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12335/28.02.2024, ce face obiectul dosarului nr. 584/2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., cu adresa de corespondență în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii al lotului 3, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. CRR-DSI 1097/20.02.2024, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul 3;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe primul loc, pentru lotul 3;
- acces la dosarul cauzei;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

În introducerea contestației, ... SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că a formulat prezenta contestație deoarece oferta clasată pe primul loc nu respectă cerințele documentației de atribuire și prevederile Codului Muncii în ceea ce privește salarizarea agenților de pază, iar autoritatea contractantă nu a respectat principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prezintă cerințele caietului de sarcini și susține că tarifele ofertate de primul participant la procedură sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare.

Potrivit informațiilor prezentate în raportul procedurii nr. 4908/08.02.2024, contestatorul precizează că, prin împărțirea valorilor totale ofertate la numărul maxim de ore pentru fiecare lot în parte, rezultă următoarele tarife ofertate de primul participant, și anume, 24,09 lei/oră/post permanent.

Contestatorul apreciază că tariful 24,09 lei, pentru postul permanent este neobișnuit de scăzut și nu include toate costurile stabilite de legislația muncii.

Precizează că salariul minim conform HG nr. 900/2023 este în valoare de 3300 lei/lună, respectiv 19,96 lei/oră/agent, iar modalitatea de calcul este următoarea: $17544 \text{ ore} \times 19,96 \text{ lei/oră} = 350.178,24 \text{ lei}$.

În ceea ce privește sporul de noapte, în conformitate cu art. 126 din Codul Muncii, contestatorul menționează că, pentru postul permanent, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a include în

cadrul tarifului ofertat, un spor de noapte de 25% sau acordarea unei ore libere plătite.

Așadar, susține că pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază va beneficia de o oră liberă/zi dar plătită, serviciul de pază se va executa de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente art. 160 din Codul Muncii, astfel:

- Salariul minim: 19,96 lei/oră (3300 lei/lună: 165,333 ore);
- Spor sărbători legale: 0,92 lei/oră (17 zile SL x 24 ore x 19,96 lei/oră: 8760 ore);
- Indemnizație concediu de odihnă: 1,66 lei/oră (3300 lei/an: 12 luni:165,333 ore/lună).

În continuare, contestatorul prezintă modul de calcul: 1 ora/zi x 30,4167 zile/lună x 24 luni x 22,54 lei/oră = 16454,21 lei.

În opinia contestatorului, chiar dacă ofertantul procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații este evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore), fiind necesari un număr suplimentar de 0,18 agenți rezultat din următorul mod de calcul:

$1 \text{ oră/zi} \times 30,4167 \text{ ore/lună} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,18 \text{ agenți}$.

Așadar, apreciază că, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligație de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază, când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar pentru cei 0,18 agenți de pază trebuia să includă costurile salariale, sporurile și indemnizațiile aferente.

În susținerea celor prezentate, invocă jurisprudența CNSC.

În continuare, referitor la sporul de sărbători legale, conform art. 142 din Codul muncii, contestatorul prezintă modul de calcul: 17 zile SL/an x 2 ani x 24 ore/zi x 19,96 lei/ora = 16.283,36 lei.

În ceea ce privește indemnizația privind concediul de odihnă, în conformitate cu dispozițiile art. 144 și 150 alin. (1) din Codul Muncii, contestatorul susține că modalitatea de calcul este următoarea: 3300 lei/ag/an x 2 ani : 24 luni : 165,333 lei/ora x 17544 ore = 29172,00 lei.

Pentru contribuția asiguratorie de muncă în conformitate cu dispozițiile art. 220³ din Codul Fiscal, modalitatea de calcul este următoarea: 350.178,24 lei + 16.454,21 lei + 16.283,36 lei + 29172,00 lei = 412.087,81 lei x 2,25% = 9.271,97 lei CAM.

Menționează că totalul costurilor salariale fără contribuția la fondul de handicap se calculează astfel: 412.087,81 lei + 9.271,97 lei CAM = 421.359,79 lei : 17544 ore= 24,02 lei/oră.

Precizează despre contribuția la fondul de handicap că este în procent de 4%, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.

În opinia contestatorului, pentru a determina exactă a valorii contribuției la fondul de handicap, ... SRL avea obligația de a depune Declarația 100 privind creanța fiscală 810- Vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate, însoțită de recipisa

emisă de ANAF pentru luna anterioară depunerii ofertei de preț, prezentând modalitatea de calcul: $3300 \text{ lei/lună} \times 4\% = 132 \text{ lei/lună/agent} \times 4,60 \text{ agenți /post} \times 24 \text{ luni} = 14.572,80 \text{ lei}$.

Afirmă că totalul costurilor salariale, inclusiv contribuția la fondul de handicap se calculează astfel: $421.359,79 \text{ lei} + 14.572,80 \text{ lei} = 435.932,59 \text{ lei} : 17544 \text{ ore} = 24,85 \text{ lei/oră}$.

Cu privire la tariful de 22,14 lei/oră ofertat de primul participant pentru postul temporar, contestatorul apreciază că este un tarif care nu include costurile salariale minime obligatorii, respectiv:

- Salariul minim de 19,96 lei/ora (HG nr. 900/2023);
- Indemnizația privind concediul de odihnă (art. 150 din Codul Muncii), modul de calcul fiind următorul: $3300 \text{ lei/an} : 12 \text{ luni} = 275 \text{ lei/lună}$; $275 \text{ lei/lună} : 165,333 \text{ ore/lună} = 1,66 \text{ lei/oră}$;
- Contribuția asiguratorie de muncă: $19,96 \text{ lei} + 1,66 \text{ lei} = 21,62 \text{ lei/oră} \times 2,25 \% \text{ CAM} = 22,11 \text{ lei/oră}$;
- Contribuția la fondul de handicap: $3300 \text{ lei} \times 4 \% = 132 \text{ lei/lună}$; $132 \text{ lei/lună} : 165,333 \text{ ore} = 0,80 \text{ lei/oră}$;

Potrivit contestatorului, totalul tarifului, inclusiv contribuția la fondul de handicap, se calculează astfel: $22,11 \text{ lei/oră} + 0,80 \text{ lei/oră} = 22,91 \text{ lei/oră}$.

O altă critică a contestatorului reprezintă valoarea cheltuielilor directe și indirecte ale ofertantului SRL, menționând că este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază, respectiv:

- serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, așa cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini;
- timp de intervenție la obiectiv ca echipe specializate: 5 minute;
- uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea nr. 333/2003;
- echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază - conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;
- abonament lunar pentru telefonie mobilă conform 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;
- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c) anexa 1 din HG nr. 315/2007).
- O cota de profit rezonabilă.

Față de aspectele prezentate, contestatorul apreciază că tariful ofertat de primul participant este redus artificial și nu include costurile minime privind salarizarea agenților de pază.

Cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu, contestatorul apreciază că ofertantul situat pe primul loc, avea obligația de a lua în calcul doar sumele din convențiile încheiate cu care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică.

Mai mult, afirmă că, pentru ca reducerea tarifului să fie legală, ofertantul în cauză, avea obligația ca personalul din convenții să presteze în contractul ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, pentru ca diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu să fie legală, ofertantul clasat pe primul loc avea obligația, pe de-o parte, de a demonstra că persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de altă parte, de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu diurnă, deplasarea, cazarea, pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoarei.

Menționează că, dovada că societatea comercială beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care ii va folosi efectiv în cadrul contractului ce se va încheia, este necesară, deoarece acest ajutor se acordă, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, în mod individual pentru fiecare persoană în parte, ajutorul obținut de angajator putând fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, neputând fi folosite aceleași convenții pentru toate loturile unde s-a depus oferta de preț, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei totale ofertate.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

Evidențiază faptul că, în cadrul devizului de tarif prezentat de ofertantul clasat pe primul loc, nu sunt incluse nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, pentru toți agenții de pază pe baza cărora a fost redus tariful ofertat având în vedere distanța dintre domiciliul agenților pentru care a redus prețul în baza convențiilor încheiate în conformitate cu Legea nr. 76/2002 de la obiectivele achizitoarei situate în Vâlcea.

..... SRL apreciază că oferta clasată pe primul loc este inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. d), și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației sale ca temeinică și legală.

Invocă, în drept, dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

Prin contestația nr. 275/27.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12355/28.02.2024, ce face obiectul dosarului nr. 586/2024, formulată de SRL cu sediul în, județ, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii al loturilor 8, 9, 10, 11, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea, parțială a raportului procedurii nr. CRR-DSI 1097/20.02.2024, a comunicării rezultatului procedurii nr. CRR-DSI

1101/20.02.2024, și a tuturor actelor subsecvente, pentru loturile 8, 9, 10 și 11;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare ale ofertanților clasati pe locul I și II, pentru loturile 8, 9, 10, 11;
- acces la dosarul cauzei.

În introducerea contestației, ... SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii.

În opinia contestatorului, ofertele clasate înaintea acestuia, nu respectă cerințele documentației de atribuire și nici prevederile Codului

Muncii, în ceea ce privește numărul și salarizarea agenților de pază, fiind ofertate preturi reduse în mod artificial.

Mai mult, susține că, ... nu a completat DUAЕ cu informațiile reale la momentul depunerii ofertei de preț.

Potrivit contestatorului, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 1 pentru loturile 9, 10, 11, pentru asociatul, prin dosarul nr. 1097/98/2023, a fost deschisă procedura insolvenței.

În urma acestui fapt, contestatorul apreciază că acesta trebuia respins deoarece, asociatul ofertantului clasat pe primul loc nu a completat DUAЕ cu informațiile reale, așa cum obligă art. 165 alin. (1) și (2), art. 167 alin (1), lit. d), e), f), h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit contestatorului, un alt motiv de respingere a ofertei în cauză este faptul că ofertantul nu a prezentat documente doveditoare din care să rezulte că este în măsură să execute viitorul contract în bune condiții.

Susține că, asociatul nu a prezentat documente din cuprinsul cărora să rezulte că s-au adoptat măsurile necesare pentru a se întocmi un plan de reorganizare fezabil ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, așa cum obligau prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu au fost prezentate informații referitoare la modul în care administratorul judiciar și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 58 alin. (1) lit. a) și d) din Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței.

În ceea ce privește utilizarea convențiilor încheiate cu, contestatul apreciază că, pentru diminuarea tarifului ofertat, autoritatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare cu privire la obligațiile ofertanților în cauză, pentru loturile 8, 9, 10, 11, respectiv:

- obligație de a lua în calcul doar sumele din convențiile încheiate cu care se încasează pe perioada executării prezentului acord cadru pentru fiecare lot în parte;
- obligație de a prezenta convenții diferite pentru fiecare lot unde s-a redus tarifului în acest fel, întrucât personalul din convențiile pentru care se reduce prețul ofertat nu pot presta activitate în mai multe proceduri unde se depune oferta de preț, și nici în mai multe loturi la aceeași autoritate contractantă;
- obligație de a demonstra că persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract pentru obiectivele situate în Corabia (lot 8), Filiași (lot 9), Calafat (lot 10) și Segarcea (lot 11);

- obligație de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu diurnă, deplasarea, cazarea, etc, pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor menționate.

Cu privire la numărul agenților de pază, contestatorul afirmă că relevante sunt cerințele anexei 1 ale Formularului de ofertă financiară, unde se precizează că numărul de ore este 4002,5 ore pentru fiecare lot în parte, iar programul normal de lucru al angajaților este în medie de 165,333 ore pe lună conform HG nr. 900/2023.

Potrivit art. 145. (1) din Codul Muncii, durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare, rezultând că fiecare angajat beneficiază, în medie, de un număr de 13,333 ore de concediu/lună, astfel: 20 zile concediu de odihnă/an x 8 ore/zi = 160 ore concediu de odihnă/an; 160 ore/an: 12 luni = 13,333 ore/lună.

Menționează că, fiecare agent de securitate ar trebui să lucreze, în medie, un număr de 152 ore/lună - 13,333 ore (concediul de odihnă) = 152 ore/agent de securitate/lună.

Așadar, potrivit contestatorului, numărul de agenți/post se calculează astfel: 4002,5 ore: 24 luni: 152 ore/lună/agent = 1,1 agenți/post.

..... SRL apreciază că, ofertanții clasați înaintea sa, pentru loturile 8, 9, 10, și 11, nu au prevăzut numărul agenților de pază necesari pentru executarea serviciilor de pază, cu respectarea legislației muncii, privind durata normei de lucru precum și acordarea concediului de odihnă, adică 1,1 agenți/post.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligație de a aplica dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

O altă critică a contestatorului, ... SRL se referă la faptul că tarifele ofertate de ofertanții clasați pe primele locuri, pentru loturile 8, 9, 10, și 11 sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile stabilite de legislația muncii, astfel:

„Salariul minim conform HG nr. 900/2023 19,96 lei/oră/agent;

Indemnizația privind concediul de odihnă, conform 150 alin. (1) din Codul Muncii - 3300 lei x 2 ani x 1,1 ag = 7.260,00 lei: 4002,5 ore = 1,82 lei/oră/persoană.

Contribuția asiguratorie de muncă, conform art. 220³ din Codul Fiscal:

19,96 lei/oră + 1,82 lei CO = 21,78 lei/ora x 2,25 % = 0,49 lei/oră;

Total salarii: 21,78 lei/oră + 0,49 lei/oră = 22,27 lei/oră.

La tariful de 22,27 lei/oră se adaugă valoarea contribuției la fondul de handicap potrivit art. 78 din Legea nr. 448/2006”.

..... SRL apreciază că ofertanții clasați înaintea sa, care nu au dovedit că ar avea persoane cu handicap, angajate în proporție de 4 % din numărul total de salariați, erau obligați să includă în cadrul tarifului ofertat, valoarea contribuției la fondul de handicap ce urmează fi plătită la stat în valoare de 0,80 lei/oră (3300 lei/lună x 4% = 132 lei/lună: 165,333 ore/lună).

Mai mult, precizează că aceștia nu au inclus costurile obligatorii cu uniforma de lucru și încălțăminte, dotarea tehnică, respectiv, spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază, costurile cu telefonie mobilă, precum și examenul medical periodic.

Față de aspectele evidențiate, contestatorul apreciază că ofertele clasate înaintea sa sunt neconforme și inacceptabile, solicitând admiterea contestației ca temeinică și legală.

Invocă, în drept prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Codului Muncii, Codului Fiscal și Legii nr. 76/2002.

Prin contestația nr. 45/27.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12359/28.02.2024, ce face obiectul dosarului nr. 587/2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., cu adresa de corespondență

În, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii al lotului 4, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. CRR-DSI 1097/20.02.2024, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul 4;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4, pentru lotul 4;
- acces la dosarul cauzei;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

În introducerea contestației, ... SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că a formulat prezenta contestație deoarece ofertele clasate pe primele patru locuri nu respectă cerințele documentației de atribuire și prevederile Codului Muncii în ceea ce privește numărul și salarizarea agenților de pază, iar autoritatea contractantă nu a respectat principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la numărul agenților de pază, contestatorul face trimitere la cerințele caietului de sarcini și la anexa nr. 1 la formularul de ofertă financiară, pentru lotul 4.

Menționează că, programul normal de lucru al angajaților este în medie de 165,333 ore pe lună (HG nr. 900/2023); conform art. 145. (1) din Codul Muncii, durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. Precizează că, numărul de angajați/post se calculează astfel: $17544 \text{ ore} : 24 \text{ luni} : 165,333 \text{ ore/agent/luna} = 4,43 \text{ agenți/post}$.

Pentru concediul de odihnă: $4,43 \text{ agenți/post} \times 160 \text{ ore CO/an/agent} : 12 \text{ luni} : 165,333 \text{ ore/agent} = 0,36 \text{ agenți}$.

Totalul agenților necesari pentru efectuarea serviciilor de pază, inclusiv executarea concediului de odihnă: $4,43 \text{ agenți} + 0,36 \text{ agenți CO} = 4,79 \text{ agenți/post}$.

Contestatorul precizează că, la cei 4,79 agenți/post, prin aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, ofertanții aveau obligația de a adăuga un număr de 0,18 agenți necesari pentru efectuarea orei libere când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, astfel: $30,5 \text{ ore/lună} : 165,333 \text{ ore/lună/agent} = 0,18 \text{ agenți}$.

Afirmă că, totalul agenților necesari pentru efectuarea serviciilor de pază, a concediului de odihnă și acordarea unei ore libere: $4,79 \text{ agenți} + 0,18 \text{ agenți} = 4,97 \text{ agenți/post}$.

În susținere, contestatorul face trimitere la jurisprudența CNSC.

Menționează că, ofertanții clasati pe primele trei locuri nu au prevăzut numărul agenților de pază necesari pentru executarea serviciilor de pază cu respectarea legislației muncii privind durata normei de lucru precum și acordarea concediului de odihnă, respectiv 4,97 agenți/post, devenind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

O altă critică prezentată de SRL în cuprinsul contestației formulate este că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a

contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Susține că, tarifele ofertate de primii patru participanți la procedură sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare.

Potrivit informațiilor prezentate în raportul procedurii nr. 4908/08.02.2024, contestatorul precizează că, prin împărțirea valorilor totale ofertate la numărul maxim de ore pentru fiecare lot în parte, rezultă următoarele tarife ofertate de primii patru participanți:

-- 20,98 lei/oră;
-- 24,05 lei/oră;
- SRL -24,09 lei/oră;
-- 24,40 lei/oră.

Contestatorul apreciază că tarifele ofertate de primii patru participanți sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile stabilite de legislația muncii.

Precizează că salariul minim conform HG nr. 900/2023 este în valoare de 3300 lei/lună, respectiv 19,96 lei/oră/agent, iar modalitatea de calcul este următoarea: $17544 \text{ ore} \times 19,96 \text{ lei/ora} = 350.178,24 \text{ lei}$.

În ceea ce privește sporul de noapte, în conformitate cu art. 126 din Codul Muncii, contestatorul menționează că modul de calcul este: $\text{minim } 6 \text{ ore/noapte} \times 365 \text{ zile/an} \times 2 \text{ ani} \times 19,96 \text{ lei/oră} \times 25\% = 21.856,20 \text{ lei}$.

În continuare, prezintă modul de calcul pentru sporul de sărbători legale, conform art. 142 din Codul Muncii este: $17 \text{ zile SL/an} \times 2 \text{ ani} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei/oră} = 16.283,36 \text{ lei}$.

În ceea ce privește indemnizația privind concediul de odihnă, în conformitate cu dispozițiile art. 144 și 150 alin. (1) din Codul Muncii, contestatorul susține că modalitatea de calcul este următoarea: $3300 \text{ lei} \times 2 \text{ ani} \times 4,79 \text{ ag} = 31.614,00 \text{ lei}$.

Pentru contribuția asiguratorie de muncă în conformitate cu dispozițiile art. 220 ^3 din Codul Fiscal, modalitatea de calcul este următoarea: $350.178,24 \text{ lei} + 21.856,20 \text{ lei} + 16.283,36 \text{ lei} + 31.614,00 \text{ lei} = 419.931,80 \text{ lei} \times 2,25\% = 9.448,46 \text{ lei CAM}$.

Menționează că totalul costurilor salariale fără contribuția la fondul de handicap se calculează astfel: $419.931,80 \text{ lei} + 9.448,46 \text{ lei CAM} = 429.380,26 \text{ lei}$: $17544 \text{ ore} = 24,48 \text{ lei/oră}$.

Precizează despre contribuția la fondul de handicap că este în procent de 4%, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.

În opinia contestatorului, pentru a determina exactă a valorii contribuției la fondul de handicap, cei trei ofertanți aveau obligația de a

depune Declarația 100 privind creanța fiscală 810- Vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate, însoțită de recipisa emisă de ANAF pentru luna anterioară depunerii ofertei de preț, prezentând modalitatea de calcul: $3300 \text{ lei/lună} \times 4\% = 132 \text{ lei/lună/agent} \times 4,97 \text{ agenți/post} \times 24 \text{ luni} = 15.744,96 \text{ lei}$.

O altă critică a contestatorului este că valoarea cheltuielilor directe și indirecte este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază, respectiv:

- uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea nr. 333/2003;
- echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază - conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;
- abonament lunar pentru telefonie mobilă conform 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;
- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c) anexa 1 din HG nr. 315/2007).
- O cota de profit rezonabilă.

Cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu, contestatorul apreciază că ofertanții situați pe primele patru locuri, aveau obligația de a lua în calcul doar sumele din convențiile încheiate cu care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică.

Mai mult, afirmă că, pentru ca reducerea tarifului să fie legală, ofertanții în cauză, aveau obligația ca personalul din convenții să presteze în contractul ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, pentru ca diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu să fie legală, ofertanții clasați pe primele patru locuri aveau obligația, pe de-o parte, de a demonstra că persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de altă parte, de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu diurnă, deplasarea, cazarea, pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoare.

Menționează că, dovada că societatea comercială beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care îi va folosi efectiv în cadrul contractului ce se va încheia, este necesară, deoarece acest ajutor se acordă, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, în mod individual pentru fiecare persoană în parte, ajutorul obținut de angajator putând fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, neputând fi folosite aceleași convenții pentru toate loturile unde s-a depus oferta de preț, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei totale ofertate.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

Evidențiază faptul că, în cadrul devizului de tarif prezentat de ofertanții clasați pe primele locuri, nu sunt incluse nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, pentru

toți agenții de pază pe baza cărora a fost redus tariful ofertat având în vedere distanța dintre domiciliul agenților pentru care a redus prețul în baza convențiilor încheiate în conformitate cu Legea nr. 76/2002 de la obiectivele achizitoarei situate în

..... SRL apreciază că ofertele clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4 sunt inacceptabile în baza art. 137 alin. (2) lit. d), și neconforme în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației sale ca temeinică și legală.

Invocă, în drept, dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

Prin contestația nr. 46/27.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12371/28.02.2024, ce face obiectul dosarului nr. 588/2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., cu adresa de corespondență în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii al loturilor 6 și 7 s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. CRR-DSI 1097/20.02.2024, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru loturile 6 și 7;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 pentru lotul 6 și a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 pentru lotul 7;
- acces la dosarul cauzei;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

În introducerea contestației, ... SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că a formulat prezenta contestație deoarece ofertele clasate pe primele două locuri, pentru loturile 6 și 7, nu respectă cerințele documentației de atribuire și prevederile Codului Muncii în ceea ce privește numărul și salarizarea agenților de pază, iar autoritatea contractantă nu a respectat principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la numărul agenților de pază, contestatorul face trimitere la cerințele caietului de sarcini și la anexa nr. 1 la formularul de ofertă financiară, pentru loturile 6 și 7.

Menționează că, programul normal de lucru al angajaților este în medie de 165,333 ore pe lună (HG nr. 900/2023); conform art. 145. (1) din Codul Muncii, durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

Precizează că, fiecare angajat beneficiază, în medie, de un număr de 13,333 ore de concediu/lună, astfel:

20 zile concediu de odihnă/an x 8 ore/zi = 160 ore concediu de odihnă/an; 160 ore/an: 12 luni = 13,333 ore/lună.

Potrivit contestatorului, fiecare agent de securitate ar trebui să lucreze, în medie, un număr de 152 ore/lună, prezentând modul de calcul:

165,333 ore (programul normal de lucru) - 13,333 ore (concediul de odihnă) = 152 ore/agent de securitate/lună.

Menționează că, numărul de agenți/post se calculează astfel:

4002,5 ore: 24 luni: 152 ore/lună/agent = 1,1 agenți/post.

În susținere, contestatorul face trimitere la jurisprudența CNSC.

Potrivit contestatorului, ofertanții clasati pe primele două locuri, pentru loturile 6 și 7, nu au prevăzut numărul agenților de pază necesari pentru executarea serviciilor de pază cu respectarea legislației muncii privind durata normei de lucru precum și acordarea concediului de

odihnă, respectiv 1,1 agenți/post, devenind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

O altă critică prezentată de SRL în cuprinsul contestației formulate este că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Susține că, tarifele ofertate de ofertantul clasat pe primul loc la lotul 6 și ofertanții clasati pe primele două locuri, pentru lotul 7 la procedură, sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare.

Potrivit informațiilor prezentate în raportul procedurii nr. 4908/08.02.2024, contestatorul precizează că, prin împărțirea valorilor totale ofertate la numărul maxim de ore pentru fiecare lot în parte, rezultă următoarele tarife ofertate de primii patru participanți:

- Lotul 6 SRL - 22,14 lei/oră;
- Lotul 7 SRL - 22,14 lei/oră;
- SRL - 22,27 lei/oră.

Contestatorul apreciază că tarifele ofertate de ofertanții clasati pe primele două locuri sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile stabilite de legislația muncii.

Afirmă că salariul minim conform HG nr. 900/2023 este în valoare de 3300 lei/lună, respectiv 19,96 lei/oră/agent, iar modalitatea de calcul este următoarea: $4002,5 \text{ ore} \times 19,96 \text{ lei/oră} = 79.889,90 \text{ lei}$.

În ceea ce privește indemnizația privind concediul de odihnă, în conformitate cu dispozițiile art. 144 și 150 alin. (1) din Codul Muncii, contestatorul susține că modalitatea de calcul este următoarea: $3300 \text{ lei} \times 2 \text{ ani} \times 1,1 \text{ ag} = 7.260,00 \text{ lei}$: $4002,5 \text{ ore} = 1,82 \text{ lei/oră}$.

Pentru contribuția asiguratorie de muncă în conformitate cu dispozițiile art. 220³ din Codul Fiscal, modalitatea de calcul este următoarea: $79.889,90 \text{ lei} + 7.260,00 \text{ lei} = 87.149,90 \text{ lei} \times 2,25 \% = 1.960,87 \text{ lei CAM}$.

Menționează că totalul costurilor salariale fără contribuția la fondul de handicap se calculează astfel: $1.960,87 \text{ lei CAM} = 89.110,77 \text{ lei}$: $4002,5 \text{ ore} = 22,26 \text{ lei/oră}$.

Potrivit contestatorului, contribuția la fondul de handicap este în procent de 4%, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.

În opinia contestatorului, pentru a determina exactă a valorii contribuției la fondul de handicap, ofertanții clasati pe primele două locuri, pentru lotul 6 și 7 aveau obligația de a depune Declarația 100

privind creanța fiscală 810 - Vărsăminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neîncadrate, însoțită de recipisa emisă de ANAF pentru luna anterioară depunerii ofertei de preț, prezentând modalitatea de calcul: $3300 \text{ lei/lună} \times 4\% = 132 \text{ lei/lună/agent}$.

O altă critică a contestatorului privește valoarea cheltuielilor directe și indirecte, apreciind că este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază, respectiv:

- uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea nr. 333/2003;

- echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază - conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;
- abonament lunar pentru telefonie mobilă conform 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;
- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c) anexa 1 din HG nr. 315/2007).
- O cota de profit rezonabilă.

Cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu, contestatorul apreciază că ofertanții situați pe primele două locuri, pentru loturile 6 și 7, aveau obligația de a lua în calcul doar sumele din convențiile încheiate cu care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică.

Mai mult, afirmă că, pentru ca reducerea tarifului să fie legală, ofertanții în cauză, aveau obligația ca personalul din convenții să presteze în contractul ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, pentru ca diminuarea tarifului prin sumele ce urmează a se încasa din convențiile încheiate cu să fie legală, ofertanții clasați pe primele două locuri, pentru loturile 6 și 7, aveau obligația, pe de-o parte, de a demonstra că persoanele din convențiile prezentate vor presta activitate în cadrul viitorului contract, iar, pe de altă parte, de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu diurnă, deplasarea, cazarea, pentru toți agenții din convenții care nu au domiciliul pe raza obiectivelor achizitoare.

Menționează că, dovada că societatea comercială beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care ii va folosi efectiv în cadrul contractului ce se va încheia, este necesară, deoarece acest ajutor se acordă, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, în mod individual pentru fiecare persoană în parte, ajutorul obținut de angajator putând fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, neputând fi folosite aceleași convenții pentru toate loturile unde s-a depus oferta de preț, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei totale ofertate.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

Evidențiază faptul că, în cadrul devizului de tarif prezentat de ofertanții clasați pe două locuri, pentru loturile 6 și 7, nu sunt incluse nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, pentru toți agenții de pază pe baza cărora a fost redus tariful ofertat având în vedere distanța dintre domiciliul agenților pentru care a redus

prețul în baza convențiilor încheiate în conformitate cu Legea nr. 76/2002 de la obiectivele achiziției situate în

..... SRL apreciază că ofertele clasate pe primele două locuri, pentru loturile 6 și 7, sunt inacceptabile în baza art. 137 alin. (2) lit. d), și neconforme în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației sale ca temeinică și legală.

Invocă, în drept, dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

Prin contestația nr. 78/27.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12372/28.02.2024, ce face obiectul dosarului nr. 589/2024, formulată de SRL, cu sediul în, județ, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii al lotului 4, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. CRR-DSI 1097/20.02.2024, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul 4;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, ... SRL, ..., ... SRL, pentru lotul 4;
- acces la dosarul cauzei;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

În introducerea contestației, ... SRL, invocă, în drept prevederile art. 6-20 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 164, art. 182-187, art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 32, art. 127, art. 130 - 134, art. 136, art. 137, art. 49-51 din HG nr. 395/2016, art. 11,296¹⁸ alin. (3) din Legea nr. 571/2003, art. 123, art. 125, art. 126, art. 133-137, art. 139 -144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii.

Potrivit contestatorului, în data de 20.02.2024, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului, nr. CRR/DSI/1104, prin care i-a comunicat că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 6 cu o valoare de 437.528,58 lei, fiind desemnata câștigătoare oferta, locul 2, cu o valoare de 421.933,20 lei.

Contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor.

În acest sens, solicită anularea raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului și a tuturor actelor subsecvente, cât și reevaluarea ofertelor financiare a ofertanților, ... SRL, ... și SRL, în ceea ce privește lotul 4.

Contestatorul apreciază că tarifele ofertate de ofertanții menționați, nu sunt legale, prezentându-le:

- tariful de 24,05 lei/oră - al ofertantului
- tariful de 24,09 lei/oră - al ofertantului SRL;
- tariful de 24,40 lei/oră - al ofertantului; - tariful de 24,59 lei/oră - al ofertantului SRL.

În susținerea mențiunilor sale, contestatorul prezintă sub formă tabelară, calculul tarifului utilizând prevederile Codului Muncii, în ceea ce privește salarizarea, evidențiind costul salarial și taxele angajatorului fiind în valoare de 24,78 lei/oră pentru post permanent și 22.11 lei/oră pentru post de zi.

Contestatorul susține că la aceste tarife am luat în calcul 0 la fondul de handicap, pentru a demonstra minimul posibil al costurilor salariale.

În opinia contestatorului, ofertele financiare ale, ... SRL, ... și SRL, nu respectă Codul Muncii și Codul fiscal. Invocă jurisprudența curții de Apel Cluj.

Contestatorul menționează că sustenabilitatea și realitatea tarifului ofertat de, ... SRL, ... și SRL, trebuia să respecte următoarele prevederi legislative:

- HG pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe tară garantat în plată în valoarea de 3300 lei/lună;

- prevederile Codului muncii privind sporurile, indemnizațiilor și alte drepturi salariale ce trebuie acordate obligatoriu salariaților;

- prevederile Legii nr. 448/2006;

- prevederile Codului fiscal privind contribuția asiguratorie pentru muncă;

- utilizarea ajutorului de stat (sumele primite în baza Legii nr. 76/2002), doar limitat la sumele primite pe perioada de derulare a contractului pentru personalul ce va presta efectiv în contract.

Afirmă că, la realizarea unui calcul sumar, în baza prevederilor legale aplicabile al tarifului orar minimal, ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, contestatorul evidențiază următoarele aspecte:

- Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006;

- Respectarea de către ofertanți a prevederilor din Instrucțiunea pentru aplicarea art. 1-3, art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap din 13.10.2022;

- Conform Codului Muncii, art. 144, este obligatorie acordarea concediului de odihnă plătit al salariaților, de minim 20 de zile/an cost ce trebuie inclus în costurile salariale;

- Pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, cu o indemnizație de concediu ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază, rezultă o valoare de 1.66 lei/oră;

- Compensarea în bani a sărbătorilor legale este obligatorie, conform art. 142 din Codul Muncii;

- Pentru cele 17 zile de sărbătoare legale pe an valoarea sporului acordat este de 0,94 lei/ora/post;

- Sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

Potrivit contestatorului, în cazul reducerii programului de lucru cu o oră, ofertantul trebuia să ia în calcul atât plata orei care va trebui prestată de un alt agent, cât și concediul de odihnă în plus pentru acesta.

Așadar, menționează că în loc de 4,42 agenți/post, există 4,60 agenți/post și un concediu de odihnă în plus pentru $(4,60 - 4,42) \times 3300$ lei = 594 lei/post/an.

- Cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform art. 220.3 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal;

Contestatorul precizează că, din însumarea componentelor detaliate, costurile salariate minime pentru posturile permanente este de 24,78 lei/oră, lei pentru post permanent și 22,11 lei pentru post de zi, începând cu 01.10.2023.

Susține că, pentru serviciile solicitate de autoritatea contractantă, conform prevederilor caietului de sarcini, se impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu: o uniforme adecvate sezonului;
- dotările postului:, tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitate prin caietul de sarcini;
- registre de pază conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012;
- medicina muncii;
- cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională;
- cheltuieli cu pregătirea profesională continuă conform Legii nr. 333/2003;
- cheltuieli indirecte - de regie, contabilitate, sediu etc ce nu pot fi repartizate direct pe contract;
- profitul.

Subliniază faptul că, în Codul Muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

În încheierea contestației, ... SRL solicită admiterea contestației sale, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, și reevaluarea ofertelor depuse de, ... SRL, ... și SRL, cu declararea acestora ca inacceptabile și neconforme. Solicită acces la dosarul cauzei, în vederea depunerii de concluzii scrise.

Atașează contestației raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Față de contestațiile formulate de SRL, ... SRL, ... SRL și SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 1350/01.03.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 13209/04.03.2024, solicitând respingerea acestora ca nefondate și neîntemeiate.

Cu privire la contestația depusă de SRL, în dosarul 564/2024, pentru loturile 1, 2, 4, 9, 10 și 11, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că a asigurat accesul la documentele neconfidențiale din dosarul achiziției, dovada fiind procesul verbal încheiat în data de 23.02.2024, în care se menționează că a fost vizualizat raportul procedurii, celelalte documente fiind confidențiale, în speță documentele care au stat la baza constituirii ofertelor financiare și

ofertele financiare depuse de cei trei ofertanți și contestate de SRL.

Menționează că în cuprinsul declarațiilor de confidențialitate și ale formularelor de ofertă financiară, este justificat, motivat și argumentat caracterul confidențial al datelor ce formează ofertele financiare depuse de ofertanții cu asociat și subcontractant, ... și

În ceea ce privește criticile contestatorului din cuprinsul contestației formulate, autoritatea contractantă afirmă că în cuprinsul procesului verbal nr. CRR-DSI 605/25.01.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, este precizată inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Afirmă că a analizat pentru fiecare lot în parte și pentru fiecare ofertă depusă, propunerile financiare depuse de ofertanți, documentele suport anexate propunerii financiare, a anexelor 1 și 2 la formularul de ofertă, inclusiv corelarea cu elementele propunerii tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în valoarea estimată corespunzătoare lotului, inclusiv verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

..... precizează că au fost solicitate clarificări la propunerile financiare, pe loturi, asocierii și

Din analiza propunerilor financiare și răspunsurilor la clarificări, ale ofertanților, autoritatea contractantă afirmă că:

- Asocierea a fost clasată pe locul I pentru loturile 1,2,9,10 și 11;
- a fost clasat pe locul II pentru loturile 1 și 2;
- a fost clasat pe locul I pentru lotul 4.

În opinia autorității contractante, se poate constata că ofertanții clasați pe locurile 1 și 2, în anexele 2 la formularele de ofertă financiară, au avut în vedere respectarea reglementarilor obligatorii în domeniile social și al relațiilor de muncă stabilite de legislația națională, luând în calcul toate categoriile de cheltuieli, raportate la salariul de încadrare brut/agent pază (lei) stabilit la nivel național prin HG 900/28.09.2023 și la numărul total agenți de pază/1 post de 8 h sau post de 24 h, după caz.

Precizează că, la calculul tarifului unitar ofertat, asocierea, ... și, au inclus următoarele categorii de cheltuieli prevăzute de legislația națională, și anume:

- spor de noapte;
- spor de muncă suplimentară + total spor de week-end;
- spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală;

- indemnizații concedii de odihnă;
- fond handicap;
- contribuția asiguratorie pentru muncă;
- cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc)
- profit.

Autoritatea contractantă menționează că aceștia au declarat nr. total de angajați, nr. persoane cu handicap angajate sau au declarat că

nu au angajat persoane cu handicap, respectând prevederile legale, în vigoare.

Apreciază că nu poate impune ofertanților modul de calcul și de aplicare al prevederilor legale, al cheltuielilor directe și indirecte, al cotelor de profit care se stabilesc de fiecare operator economic în parte și care se regăsesc în cadrul ofertelor prezentate.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, pentru loturile 8, 9, 10 și 11, în dosarul nr. 586/2024, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatorului din cuprinsul contestației formulate, autoritatea contractantă afirmă că în cuprinsul procesului verbal nr. CRR-DSI 605/25.01.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, este precizată inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Afirmă că, a analizat pentru fiecare lot în parte și pentru fiecare ofertă depusă, propunerile financiare depuse de ofertanți, documentele suport anexate propunerii financiare, a anexelor 1 și 2 la formularul de ofertă, inclusiv corelarea cu elementele propunerii tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în valoarea estimată corespunzătoare lotului, inclusiv verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Menționează că, ofertele financiare prezentate de ofertanții la care face referire contestatorul, nu au fost neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi încheiat, prin urmare, nu au fost solicitate clarificări pentru preț scăzut, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG 395/2016.

..... precizează că au fost solicitate clarificări cu privire la clarificarea unor sume, a neconcordanțelor, corectarea erorilor aritmetice, viciile de formă, la propunerile financiare, pe loturi, asocierii, ... SRL și SRL.

Din analiza propunerilor financiare și răspunsurilor la clarificări, ale ofertanților, autoritatea contractantă a apreciat următoarele:

- SRL a fost clasată pe locul I pentru lotul 8;
- SRL a fost clasat pe locul II pentru lotul 8;
- Asocierea a fost clasată pe locul I pentru loturile 9, 10 și 11;
- SRL a fost clasată pe locul II pentru loturile 9, 10, și 11.

În opinia autorității contractante, se poate constata că ofertanții menționași anterior, în anexele 2 la formularele de ofertă financiară, au avut în vedere respectarea reglementarilor obligatorii în domeniile social

și al relațiilor de muncă stabilite de legislația națională, luând în calcul toate categoriile de cheltuieli, raportate la salariul de încadrare brut/agent pază (lei) stabilit la nivel național prin HG 900/28.09.2023 și la numărul total agenți de pază/1 post de 8 h sau post de 24 h, după caz.

Precizează că, la calculul tarifului unitar ofertat, asocierea, ... SRL și SRL, au inclus următoarele categorii de cheltuieli prevăzute de legislația națională, și anume:

- spor de noapte;

- spor de muncă suplimentară + total spor de week-end;
- spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală;
- indemnizații concedii de odihnă;
- fond handicap;
- contribuția asiguratorie pentru muncă;
- cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc)
- profit.

Autoritatea contractantă menționează că aceștia au declarat nr. total de angajați, nr. persoane cu handicap angajate sau au declarat că nu au angajat persoane cu handicap, respectând prevederile legale, în vigoare.

Totodată, autoritatea contractanta face precizarea că niciunul dintre ofertanți nu a utilizat convențiile încheiate cu pentru diminuarea prețului ofertelor.

În opinia autorității contractante, aceasta nu poate impune ofertanților modul de calcul și de aplicare al prevederilor legale, al cheltuielilor directe și indirecte, al cotelor de profit care se stabilesc de fiecare operator economic în parte și care se regăsesc în cadrul ofertelor prezentate.

Referitor la critica privind procedura insolvenței a subcontractantului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- așa după cum s-a menționat în procesul-verbal nr. CRR-DSI 1096/20.02.2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE* și procesul verbal nr. CRR-DSI 964/13.02.2024 de analiză a răspunsurilor la clarificări DUAE, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. CRR DSI 803/05.02.2024, liderului asocierii, ..., pentru loturile 1,2,9,10 și 11, clarificări privind justificarea neîncadrării în motivele de excludere referitoare la procedura de insolvență pentru subcontractantul propus.
- din răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări și documentele prezentate, a rezultat faptul că, subcontractantul propus, ..., se afla în procedura generală a insolvenței, și anume în perioada de observație și că subcontractantul propus are capacitatea necesară privind desfășurarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă în cadrul obiectivelor vizate ale DGRFP, prin urmare autoritatea contractantă a apreciat că oferta acestuia nu a putut fi respinsă pe acest motiv.

Invocă, în susținere, prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la contestația formulată de SRL, pentru loturile 4, 7 și 8, în dosarul 589/2024, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face trimitere la cuprinsul procesului verbal nr. CRR-DSI 605/25.01.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, unde este precizată inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Afirmă că a analizat pentru fiecare lot în parte și pentru fiecare ofertă depusă, propunerile financiare depuse de ofertanți, documentele

suport anexate propunerii financiare, a anexelor 1 și 2 la formularul de ofertă, inclusiv corelarea cu elementele propunerii tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în valoarea estimată corespunzătoare lotului, inclusiv verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

..... precizează că au fost solicitate clarificări la propunerile financiare, pe loturi, ... SRL, ..., ... SRL și

Din analiza propunerilor financiare și răspunsurilor la clarificări, ale ofertanților, autoritatea contractantă a apreciat că ofertanții menționați, în anexele 2 la formularele de ofertă financiară, au avut în vedere respectarea reglementarilor obligatorii în domeniile social și al relațiilor de muncă stabilite de legislația națională, luând în calcul toate categoriile de cheltuieli, raportate la salariul de încadrare brut/agent pază (lei) stabilit la nivel național prin HG 900/28.09.2023 și la numărul total agenți de pază/1 post de 8 h sau post de 24 h, pentru lotul 4.

Precizează că, la calculul tarifului unitar ofertat, asocierea SRL, ..., ... SRL și, au inclus următoarele categorii de cheltuieli prevăzute de legislația națională, și anume:

- spor de noapte;
- spor de muncă suplimentară + total spor de week-end;
- spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală;
- indemnizații concedii de odihnă;
- fond handicap;
- contribuția asiguratorie pentru muncă;
- cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc)
- profit.

Autoritatea contractantă menționează că aceștia au declarat nr. total de angajați, nr. persoane cu handicap angajate sau au declarat că nu au angajat persoane cu handicap, respectând prevederile legale, în vigoare.

Apreciază că nu poate impune ofertanților modul de calcul și de aplicare al prevederilor legale, al cheltuielilor directe și indirecte, al cotelor de profit care se stabilesc de fiecare operator economic în parte și care se regăsesc în cadrul ofertelor prezentate.

Cu privire la contestația formulată de SRL, pentru loturile 1 și 2, în dosarul 583/2024, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatorului din cuprinsul contestației formulate, autoritatea contractantă afirmă că în cuprinsul procesului verbal nr. CRR-DSI 605/25.01.2024, privind evaluarea propunerilor

financiare, este precizată inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Afirmă că a analizat pentru fiecare lot în parte și pentru fiecare ofertă depusă, propunerile financiare depuse de ofertanți, documentele suport anexate propunerii financiare, a anexelor 1 și 2 la formularul de ofertă, inclusiv corelarea cu elementele propunerii tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în valoarea estimată corespunzătoare lotului, inclusiv verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

..... precizează că au fost solicitate clarificări la propunerile financiare, pe loturi, asocierea, ... și SRL.

Din analiza propunerile financiare și răspunsurilor la clarificări, ale ofertanților, autoritatea contractantă a apreciat că ofertanții menționați, în anexele 2 la formularele de ofertă financiară, au avut în vedere respectarea reglementarilor obligatorii în domeniile social și al relațiilor de muncă stabilite de legislația națională, luând în calcul toate categoriile de cheltuieli, raportate la salariul de încadrare brut/agent pază (lei) stabilit la nivel național prin HG 900/28.09.2023 și la numărul total agenți de pază/1 post de 8 h sau post de 24 h, pentru loturile 1 și 2.

Precizează că, la calculul tarifului unitar ofertat, asocierea, ... și SRL, au inclus următoarele categorii de cheltuieli prevăzute de legislația națională, și anume:

- spor de noapte;
- spor de muncă suplimentară + total spor de week-end;
- spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală;
- indemnizații concedii de odihnă;
- fond handicap;
- contribuția asiguratorie pentru muncă;
- cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc)
- profit.

Autoritatea contractantă menționează că aceștia au declarat nr. total de angajați, nr. persoane cu handicap angajate sau au declarat că nu au angajat persoane cu handicap, respectând prevederile legale, în vigoare.

Totodată, autoritatea contractanta face precizarea ca niciunul dintre ofertanți nu a utilizat convențiile încheiate cu pentru diminuarea prețului ofertelor.

Apreciază că nu poate impune ofertanților modul de calcul și de aplicare al prevederilor legale, al cheltuielilor directe și indirecte, al cotelor de profit care se stabilesc de fiecare operator economic în parte și care se regăsesc în cadrul ofertelor prezentate.

Referitor la critica privind procedura insolvenței a subcontractantului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- așa după cum s-a menționat în procesul-verbal nr. CRR-DSI 1096/20.02.2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE* și procesul verbal nr. CRR-DSI 964/13.02.2024 de analiză a răspunsurilor la clarificări DUAE, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. CRR

DSI 803/05.02.2024, liderului asocierii, ..., pentru loturile 1,2,9,10 și 11, clarificări privind justificarea neîncadrării în motivele de excludere referitoare la procedura de insolvență pentru subcontractantul propus.

- din răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări și documentele prezentate, a rezultat faptul că, subcontractantul propus, ..., se afla în procedura generală a insolvenței, și anume în perioada de observație și că subcontractantul propus are capacitatea necesară privind desfășurarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă în cadrul obiectivelor vizate ale DGRFP, prin urmare autoritatea

contractantă a apreciat că oferta acestuia nu a putut fi respinsă pe acest motiv.

Invocă, în susținere, prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la contestația formulată de SRL, pentru lotul 3, în dosarul nr. 584/2024, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatorului din cuprinsul contestației formulate, autoritatea contractantă afirmă că în cuprinsul procesului verbal nr. CRR-DSI 605/25.01.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, este precizată inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Afirmă că a analizat pentru fiecare lot în parte și pentru fiecare ofertă depusă, propunerile financiare depuse de ofertanți, documentele suport anexate propunerii financiare, a anexelor 1 și 2 la formularul de ofertă, inclusiv corelarea cu elementele propunerii tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în valoarea estimată corespunzătoare lotului, inclusiv verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

..... precizează că au fost solicitate clarificări la propunerile financiare, pe loturi, ofertantului SRL.

Din analiza propunerilor financiare și răspunsurilor la clarificări, ale ofertanților, autoritatea contractantă a apreciat că ofertanții menționați, în anexele 2 la formularele de ofertă financiară, au avut în vedere respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile social și al relațiilor de muncă stabilite de legislația națională, luând în calcul toate categoriile de cheltuieli, raportate la salariul de încadrare brut/agent pază (lei) stabilit la nivel național prin HG 900/28.09.2023 și la numărul total agenți de pază/1 post de 8 h sau post de 24 h, pentru lotul 3.

Precizează că, la calculul tarifului unitar ofertat, ... SRL, a inclus următoarele categorii de cheltuieli prevăzute de legislația națională, și anume:

- spor de noapte;
- spor de muncă suplimentară + total spor de week-end;
- spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală;
- indemnizații concedii de odihnă;
- fond handicap;
- contribuția asiguratorie pentru muncă;
- cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc)
- profit.

Autoritatea contractantă menționează că acesta a declarat nr. total de angajați, nr. persoane cu handicap, respectând prevederile legale, în vigoare.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea ca niciunul dintre ofertanți nu a utilizat convențiile încheiate cu pentru diminuarea prețului ofertelor.

Apreciază că nu poate impune ofertanților modul de calcul și de aplicare al prevederilor legale, al cheltuielilor directe și indirecte, al

cotelor de profit care se stabilesc de fiecare operator economic în parte și care se regăsesc în cadrul ofertelor prezentate.

Cu privire la contestația formulată de SRL, pentru lotul 4, în dosarul nr. 587/2024, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatorului din cuprinsul contestației formulate, autoritatea contractantă afirmă că în cuprinsul procesului verbal nr. CRR-DSI 605/25.01.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, este precizată inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Afirmă că a analizat pentru fiecare lot în parte și pentru fiecare ofertă depusă, propunerile financiare depuse de ofertanți, documentele suport anexate propunerii financiare, a anexelor 1 și 2 la formularul de ofertă, inclusiv corelarea cu elementele propunerii tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în valoarea estimată corespunzătoare lotului, inclusiv verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

..... precizează că au fost solicitate clarificări la propunerile financiare, pe loturi, ofertanților SRL, ... și

Din analiza propunerile financiare și răspunsurilor la clarificări, ale ofertanților, autoritatea contractantă a apreciat că ofertanții menționați, în anexele 2 la formularele de ofertă financiară, au avut în vedere respectarea reglementarilor obligatorii în domeniile social și al relațiilor de muncă stabilite de legislația națională, luând în calcul toate categoriile de cheltuieli, raportate la salariul de încadrare brut/agent pază (lei) stabilit la nivel național prin HG 900/28.09.2023 și la numărul total agenți de pază/1 post de 8 h sau post de 24 h, pentru lotul 4.

Precizează că, la calculul tarifului unitar ofertat, ... SRL, ..., ... și, au inclus următoarele categorii de cheltuieli prevăzute de legislația națională, și anume:

- spor de noapte;
- spor de muncă suplimentară + total spor de week-end;
- spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală;
- indemnizații concedii de odihnă;
- fond handicap;
- contribuția asiguratorie pentru muncă;
- cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc)
- profit.

Autoritatea contractantă menționează că aceștia au declarat nr. total de angajați, nr. persoane cu handicap angajate sau au declarat că

nu au angajat persoane cu handicap, respectând prevederile legale, în vigoare.

Totodată, autoritatea contractanta face precizarea ca niciunul dintre ofertanți nu a utilizat convențiile încheiate cu pentru diminuarea prețului ofertelor.

Apreciază că nu poate impune ofertanților modul de calcul și de aplicare al prevederilor legale, al cheltuielilor directe și indirecte, al cotelor de profit care se stabilesc de fiecare operator economic în parte și care se regăsesc în cadrul ofertelor prezentate.

Cu privire la contestația formulată de SRL, pentru loturile 6 și 7, în dosarul nr. 588/2024, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatorului din cuprinsul contestației formulate, autoritatea contractantă afirmă că în cuprinsul procesului verbal nr. CRR-DSI 605/25.01.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, este precizată inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Afirmă că a analizat pentru fiecare lot în parte și pentru fiecare ofertă depusă, propunerile financiare depuse de ofertanți, documentele suport anexate propunerii financiare, a anexelor 1 și 2 la formularul de ofertă, inclusiv corelarea cu elementele propunerii tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în valoarea estimată corespunzătoare lotului, inclusiv verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

..... precizează că au fost solicitate clarificări la propunerile financiare, pe loturi, ofertanților SRL și SRL.

Din analiza propunerilor financiare și răspunsurilor la clarificări, ale ofertanților, autoritatea contractantă a apreciat că ofertanții menționați, în anexele 2 la formularele de ofertă financiară, au avut în vedere respectarea reglementarilor obligatorii în domeniile social și al relațiilor de muncă stabilite de legislația națională, luând în calcul toate categoriile de cheltuieli, raportate la salariul de încadrare brut/agent pază (lei) stabilit la nivel național prin HG nr. 900/28.09.2023 și la numărul total agenți de pază/1 post de 8 h sau post de 24 h, pentru loturile 6 și 7.

Precizează că, la calculul tarifului unitar ofertat, ... SRL și SRL, au inclus următoarele categorii de cheltuieli prevăzute de legislația națională, și anume:

- spor de noapte;
- spor de muncă suplimentară + total spor de week-end;
- spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală;
- indemnizații concedii de odihnă;
- fond handicap;
- contribuția asiguratorie pentru muncă;
- cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc)
- profit.

Autoritatea contractantă menționează că aceștia au declarat nr. total de angajați, nr. persoane cu handicap angajate sau au declarat că nu au angajat persoane cu handicap, respectând prevederile legale, în vigoare.

Totodată, autoritatea contractanta face precizarea ca niciunul dintre ofertanți nu a utilizat convențiile încheiate cu pentru diminuarea prețului ofertelor.

Apreciază că nu poate impune ofertanților modul de calcul și de aplicare al prevederilor legale, al cheltuielilor directe și indirecte, al cotelor de profit care se stabilesc de fiecare operator economic în parte și care se regăsesc în cadrul ofertelor prezentate.

În urma motivărilor din cuprinsul punctului său de vedere, ... solicită respingerea, ca nefondate și neîntemeiate, a contestațiilor formulate de SRL, ... SRL, ... SRL, și SRL.

Prin adresa nr. 1134/08.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 14605/08.03.2024, ... SRL, cu sediul în, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în, având CUI, reprezentată legal prin, formulează cerere de intervenție voluntară, în dosarele nr. 583/C1/2024, 584/C1/2024, 586/C1/2024, 587/C1/2024, 588/C1/2024, 589/C1/2024, prin care solicită:

- admiterea, cererii de intervenție;
- respingerea contestațiilor formulate de SRL, ... SRL și SRL ca nefondate;
- menținerea raportului procedurii nr. CRR-DSI 1097/20.02.2024, a comunicării rezultatului procedurii nr. CRR-DSI 1101/20.02.2024 și a tuturor actelor subsecvente, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11.

Intervenientul prezintă solicitările fiecărui contestator, în dosarele 564/2024, 583/2024, 584/2024, 586/2024, 587/2024, 588/2024, 589/2024.

Referitor la criticile din contestațiile formulate de SRL, ... SRL și respectiv, ... SRL, în privința ofertei depusă de SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, intervenientul apreciază că acestea sunt nefondate.

Afirmă că, numărul agenților de pază avuți în vedere de acesta, pentru executarea serviciilor de pază aferente fiecărui lot, este corelat cu cantitatea maximă de ore aferentă fiecărui lot și cu durata acordului-cadru și are în vedere programul normal de lucru, în medie de 165,333 ore pe lună, așa cum a fost stabilit prin HG nr. 900/2023.

Referitor la agenții de pază necesari pentru acoperirea duratei concediilor de odihnă, intervenientul subliniază că, a avut în vedere durata minimă a concediului de odihnă prevăzută de dispozițiile art. 145 și art. 148 din Codul Muncii.

În opinia intervenientului, susținerile contestatorilor SRL și SRL, nu pot fi susținute în lipsa unei solicitări exprese din partea autorității contractante cu privire la organizare timpului de muncă pentru fiecare post de pază.

Referitor la criticile celor trei contestatori, potrivit căroră, autoritatea contractantă nu ar fi efectuat verificări în privința tarifelor oferite de SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, din perspectiva sustenabilității lor, în condițiile în care acestea aparent ar fi

neobișnuit de scăzute, intervenientul apreciază că și acestea sunt neîntemeiate.

Sub acest aspect, intervenientul subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută, în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva

ofertă, iar potrivit art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Potrivit intervenientului, prețul ofertat de acesta reprezintă 95,88% - lotul 1, 2, 6, 7, 8, 9,10; 11, 86,19% - lotul 3 și 84,40% - lotul 4 din valoarea estimată de autoritatea contractantă, astfel că autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita clarificări sub aspectul justificării sustenabilității prețului ofertat. În susținere, invocă prevederile

art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contrar criticilor contestatorilor, potrivit cărora doar tariful indicat de aceștia ar respecta prevederile legale în materia salarizării și a muncii, intervenientul le apreciază ca fiind nemotivate, sens în care precizează că aceste susțineri au caracter general și nu se bazează pe date concrete, care să servească la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității.

Referitor la respectarea dispozițiilor legale din perspectiva elementelor de cost invocate de contestatori, intervenientul menționează că, în elaborarea ofertelor sale financiare a avut în vedere costurile sporului de noapte, în raport de dispozițiile art. 125 alin. (2) și (3), art. 126 din Codul Muncii.

În ceea ce privește costurile fondului de handicap, în vederea aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, procentul de 4% din numărul total de angajați a fost determinat conform Instrucțiunilor nr. 1001/13.10.2022.

În opinia intervenientului, criticile contestatorilor SRL și SRL, referitoare la utilizarea ajutorului de stat acordat, potrivit Legii nr. 76/2003, sunt neavenite în privința ofertelor depuse de acesta, precizând că nu a redus niciun preț, prin invocarea vreunei convenții încheiate cu

Invocă, în drept dispozițiile art. 61 - 63 din CPC, raportat la dispozițiile art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Solicită admiterea contestației sale, respingerea contestațiilor formulate de SRL, ... SRL și SRL ca nefondate și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, privind evaluarea ofertei depusă de SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9,10 și 11.

Prin adresa nr. 52/11.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 14862/11.03.2024, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., cu adresa de corespondență în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI R0, reprezentată legal prin, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 589/C1/2024, prin care solicită:

- admiterea, cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SRL;
- continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la confidențialitatea ofertei sale în prezenta procedura, intervenientul solicită Consiliului să nu acorde acces contestatorului SRL, la documentele sale, invocând, în susținere, prevederile art. 19 alin. (1), (3) din Legea nr. 101/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 163 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 și jurisprudența CNSC.

Intervenientul susține că propunerea sa tehnică cuprinde informații cu privire la strategia de ofertare, modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, dotări, documente interne ale societății, atestate profesionalmente ce conțin date cu caracter personal al salariaților. Menționează că, în cadrul propunerii financiare, prezintă o serie de costuri privind cheltuieli directe și indirecte,

Cu privire la criticile formulate de SRL, intervenientul apreciază că nu a precizat care sunt dispozițiile legale care au fost încălcate, referitor la tariful ofertat în prezenta procedura de achiziție.

Apreciază că, aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice ale contestatorului, fără a indica sau argumenta un fundament probatoriu.

Susține că, ... SRL s-a limitat să prezinte anumite valori fără să prezinte modalitatea de calcul, neputând fi verificate, și solicită respingerea contestației, cu menținerea rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa.

În susținere, face trimitere la art. 12 alin. (1) din Cpc.

Referitor la criticile formulate de contestator, privind oferta sa tehnică, intervenientul solicită respingerea acestora, susținând că a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Potrivit intervenientului, salariul ofertat include:

- salariul prevăzut prin HG nr. 900/2023;
- spor de noapte prevăzut de art. 126 din Codul muncii;
- spor weekend prevăzut de art. 137 din Codul muncii;
- sărbători legale 17 zile/an prevăzute de art. 139-142 din Codul muncii, în vigoare la data depunerii ofertei de preț;
- indemnizația aferentă concediului de odihnă, 20 zile/an, în conformitate cu prevederile art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii;
- contribuția asiguratorie de muncă art. 220 din Codul Fiscal;
- în ceea ce privește contribuția la fondul de handicap, intervenientul susține că a depus în cadrul ofertei, documente justificative de unde rezultă că nu plătește contribuția la fondul de handicap;
- afirmă că, în cadrul ofertei depuse, a inclus toate costurile directe, costurile indirecte și profitul, elemente de cost care pot varia de la o societate la alta;

Pe cale de consecință, intervenientul solicită admiterea cererii sale de intervenție și invocă, în drept, dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară” precum și faptul că SRL, ... SRL, ... SRL și SRL au solicitat să li se permită accesul la dosarul al cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr.

16496/564/C1/19.03.2024, nr. 16493/564/C1/19.03.2024, nr. 16491/564/C1/19.03.2024, nr. 16483/564/C1/19.03.2024, nr. 16474/589/C1/19.03.2024, 16481/589/C1/19.03.2024, și nr. 16478/589/C1/19.03.2024, Consiliul solicită, ..., ..., ..., ... SRL, ... SRL, ..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 101/20.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 17083/20.03.2024, ... răspunde solicitării Consiliului, precizând că în propunerea tehnică a prezentat propria modalitate de prestare a serviciilor de pază, precum și aspecte organizatorice, specifice proiectului. Le apreciază ca fiind concepute proprii.

Precizează că propunerea financiară reprezintă secret comercial, conținând prețuri cu care participă la licitații, elemente de formare a procentelor de cheltuieli directe și indirecte.

Contestatorul afirmă că propunerea tehnică și financiară cuprinde know-how-ul societății sale.

Prin adresa nr. 70/19.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 16774/19.03.2024, ... răspunde solicitării Consiliului, precizând că temeiul juridic pentru încadrarea înscrisurilor ca fiind confidențiale este dat de următoarele norme: art. 5 din Legea nr. 190/2018, art. 12 alin. (1), lit. c) și d) din Legea nr. 544/2001, art. 11 din Legea nr. 11/1991, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 1 lit. b) din Legea nr. 298/2001, Legea nr. 363/2018.

Contestatorul afirmă că propunerile sale conțin secrete interne și reprezintă proprietate privată, precizând că studierea documentelor declarate ca fiind confidențiale, ar prejudicia societatea pe termen lung.

Prin adresa nr. 1261/20.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 17049/20.03.2024, ... SRL răspunde solicitării Consiliului, invocând în susținere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Potrivit contestatorului, propunerea tehnică, propunerea financiară și toate anexele acestora, reprezintă drept de proprietate intelectuală, fiind soluția proprie de executare a serviciului de securitate. Apreciază că divulgarea acestor documente ar prejudicia societatea asupra intereselor comerciale legitime.

Menționează că documentele acestuia cuprind date personale ale angajaților, supuse protecției, potrivit jurisprudenței CJUE.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17030/20.03.2024, ... SRL răspunde solicitării consiliului, menționând că ofertele tehnice și financiare, conțin secrete tehnice și comerciale și invocă prevederile art. 123 alin. 1) din HG 395/2016, art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, OUG nr. 25/2019 și art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 29/19.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 1677/19.03.2024, menționând că oferta tehnică, cât și

cea financiară conțin date cu caracter personal, know how-ul societății și secrete tehnice și comerciale. Invocă jurisprudența CJUE, art. 1 alin. (1) din OUG nr. 25/2019, art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16896/20.03.2024, ..., transmite acordul privind accesul la ofertele sale.

Întrucât SRL, ... SRL, ... SRL și SRL au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresele nr. 17164/589/C1/20.03.2024, nr. 17161/583,584,587,588/C1/20.03.2024, nr. 17162/586/C1/20.03.2024 și nr. 17163/564/C1/20.03.2024, Consiliul le-a comunicat acestora termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-a prezentat la sediul CNSC în data de 21.03.2024, respectiv 21.03.2024.

Prin adresa nr.1319/25.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 18183/25.03.2024, ... SRL transmite cerere de repunere în termenul de motivare a contestației și completare a contestației formulate, ce face obiectul dosarului nr. 564/2024.

Contestatorul își menține solicitările și mențiunile din cuprinsul contestației formulate.

În urma studierii dosarului, contestatorul solicită repunerea în termenul de motivare a contestației, potrivit art. 186 alin. (1) din Cpc și art. 68 din Legea nr. 101/2016.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă i-a creat un avantaj asocierii, analizând superficial oferta acesteia, subliniind faptul că acesta nu a îndeplinit cerințele minim de eligibilitate la data depunerii ofertei.

Potrivit contestatorului, oferta financiară a asocierii, conține părți componente care au avut drept scop inducerea în eroare a autorității contractante, acesta incluzând în calculația costurilor, elemente care nu sunt acceptate de legislația în domeniu.

Precizează că autoritatea contractantă a acceptat ca, în formarea tarifului asocierii, să se facă deduceri din profitul anului precedent, deși singura modalitate acceptată de legiuitor în diminuarea tarifelor este ajutorul de stat așa cum prevăd dispozițiile art. 210 lit. f) din Legea nr.98/2016.

Subliniază faptul că a diminuat tariful utilizând în mod eronat profitul obținut de societate în anul precedent.

Astfel, contestatorul menționează că, prin utilizarea profitului din anul precedent în formarea tarifului, asocierea a diminuat impozitele datorate bugetului de stat în materia impozitării pe profit.

În susținerea criticilor sale, contestatorul face trimitere la punctul 12 din anexa la formularul de ofertă, unde, asocierea,

precizează că profitul societății este alocat pentru susținerea contractului la autoritatea contractantă.

Pentru ofertantul - clasată pe locul I, pentru lotul 4 și pe locul II pentru Loturile 1 și 2, contestatorul critică același aspect, și anume profitul utilizat din anul precedent și din alte contracte.

Prin corespondența electronică nr. 1320/25.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 18188/25.03.2024, ... SRL formulează completare la cerere de intervenție voluntară, în dosarele nr. 583/C1/2024, 584/C1/2024, 586/C1/2024, 587/C1/2024, 588/C1/2024, 589/C1/2024.

Intervenientul își menține solicitările și criticile din cuprinsul cererii de intervenție.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de SRL, intervenientul evidențiază faptul că, în cadrul sporului de noapte, modul de calcul este eronat, raportându-se doar la cele 731 de zile, neluând în calcul că pe perioada derulării contractului sunt 17 zile de sărbători legale/an, în care orele de muncă se plătesc într-un procent de 100%, astfel:

$731 \text{ zile} \times 1 \text{ oră} = 731 \text{ ore}$ la care trebuia să se adauge orele efectuate în timpul sărbătorilor legale, și anume:

$731 \text{ ore} + (17 \text{ zile s.l.} \times 2 \text{ ani}) = 765 \text{ ore.}$

În opinia intervenientului, acesta este numărul corect de ore utilizat pe perioada derulării contractului timp de 2 ani, pentru a se respecta art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Intervenientul apreciază criticile din cuprinsul contestațiilor formulate, ca fiind nefondate.

Intervenientul subliniază faptul că, în elaborarea ofertelor sale financiare, a avut în vedere costurile muncii de noapte, în raport cu dispozițiile art. 126, art. 125, alin. (2) și (3) din Codul Muncii, iar în ceea ce privește costurile cu fondul de handicap, în vederea aplicării prevederilor art. 78, alin. (2) din Legea nr. 448/2006, procentul de 4% din numărul total de angajați fiind determinat conform Instrucțiunilor aprobate prin Ordinul Președintelui nr. 1001/13.10.2022.

Invocă, în drept, dispozițiile art. 61 - 63 din Cpc, și dispozițiile art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În urma studierii dosarului achiziției, ... SRL, transmite, prin adresa nr. 63/22.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 17820/25.03.2024, concluzii scrise, pentru loturile 1 și 2, pentru dosarul 583/2024.

În cuprinsul concluziilor scrise, contestatorul își menține solicitările și criticile, reiterându-le.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, contestatorul solicită respingerea acesteia ca tardivă, motivat de faptul că acesta nu i-a comunicat cererea de intervenție.

Contestatorul își menține criticile privind ofertanții clasati pe primele trei locuri, cu privire la faptul că nu au prevăzut numărul agenților de pază necesari pentru executarea serviciilor de pază, cu respectarea legislației muncii privind durata normei de lucru, precum și acordarea concediului de odihnă, respectiv 2,2 agenți/post pentru lotul 1 și 1,1 agenți/post pentru lotul 2, fapt pentru care devin incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Un alt aspect criticat de către contestator este propunerea financiară care nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În urma studierii dosarului, ... SRL subliniază faptul că tarifele oferite de primii trei participanți la procedură sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare.

În ceea ce privește asocierea, contestatorul precizează că a redus în mod artificial prețul ofertat scăzând valoarea profitului alocat în prezenta procedură, fapt ce conduce la neconformitatea ofertei.

Menționează că, ofertantul clasat pe locul 1 a redus artificial prețul ofertat cu suma de 21700 lei, autoritatea contractantă nerespectând principiul tratamentului egal, deoarece contestatorul afirmă că a justificat prețul ofertat, iar ofertantul clasat pe locul 1 a fost declarat câștigător prin reducerea artificială a prețului propus.

În ceea ce privește lotul 2, contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 1 a redus artificial prețul ofertat.

Menționează că, ... a redus în mod artificial prețul ofertat prezentând ca justificare de preț, „venituri obținute din profitul altor contracte în derulare 4500,00 lei”.

Apreciază ca fiind nelegală justificarea prezentată de precizând că prețul ofertat în cadrul unei proceduri de achiziție publică trebuie să includă toate costurile necesare executării în condiții corespunzătoare a contractului.

În ceea ce privește intervenientul, ... SRL afirmă că acesta nu a respectat modul de calcul solicitat de către autoritatea contractantă, în cadrul anexei nr. 2, la formularul de ofertă financiară, reiterând modelul de calcul pentru salariul minim, indemnizația privind concediul de odihnă și contribuția asiguratorie de muncă.

Susține că SRL a prezentat un mod propriu de calcul, iar autoritatea contractantă nu a tratat în mod egal ofertanții.

Contestatorul evidențiază faptul că în propunerile sale a respectat modul de calcul solicitat de către autoritatea contractantă, iar SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la întocmirea ofertei financiare.

Menționează că SRL a prezentat calculul pentru un singur agent de pază, nu pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executare serviciilor de pază.

Mai mult, susține că, deși ofertantul a precizat la rubrica număr de agenți, un număr de 1,01 agenți de pază, calculele au fost efectuate pentru un agent de pază, fapt ce a condus la reducerea artificială a prețului ofertat, cu suma de 36,60 lei/lună (3660,47 lei salariu x 0,01 agenți).

Precizează că valoarea cheltuielilor directe de 7,47 lei și indirecte de 1,06 ofertate de SRL este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază.

Potrivit contestatorului, ... a prevăzut o cotă de profit de 1 leu, fiind, în opinia acestuia, o cotă nereală, rezultând că între

SRL și autoritatea contractantă, urmează a se încheia un contract cu titlu gratuit, aspect ce contravine dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, ... SRL reiterează critici din cuprinsul contestației formulate, pentru dosarul 583/2024.

Prin adresa nr. 64/22.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 17822/25.03.2024, ... SRL, transmite concluzii scrise, pentru dosarul 584/2024, în urma studierii dosarului achiziției.

În cuprinsul concluziilor scrise, contestatorul își menține criticile și solicitările din cuprinsul contestației, reiterându-le.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, contestatorul solicită respingerea acesteia ca tardivă, motivat de faptul că acesta nu i-a comunicat cererea de intervenție.

Subliniază faptul că tariful ofertat de SRL este neobișnuit de scăzut și nu include toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare.

Contestatorul reiterează modalitățile de calcul corecte, în opinia sa, pentru intervenient.

Subliniază faptul că valoarea cheltuielilor directe de 0,05 lei/oră și indirecte de 0,01 lei/oră, ofertată de SRL este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază.

Potrivit contestatorului, intervenientul a prevăzut o cotă de profit de 0,01 lei/oră, nefiind o cotă rezonabilă, apreciind că între SRL și autoritatea contractantă, urmează a se încheia un contract cu titlu gratuit, aspect ce contravine dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că, tariful ofertat de SRL este redus artificial și nu include costurile minime privind salarizarea agenților de pază, solicitând respingerea acesteia ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. d), și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016 și admiterea contestației sale.

În urma studierii dosarului achiziției, ... SRL, transmite, prin adresa nr. 379/22.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 17827/25.03.2024, concluzii scrise, pentru loturile 8, 9, 10, pentru dosarul 586/2024, prin care își menține solicitările și criticile, reiterându-le.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, contestatorul precizează că, a constata că SRL a prezentat un mod propriu de calcul, iar autoritatea contractantă nu a tratat în mod egal ofertanții în prezenta procedură. În opinia contestatorului, acesta a respectat modul de calcul solicitat de către autoritatea contractantă, iar SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la întocmirea ofertei financiare.

Evidențiază faptul că acesta a prezentat un calcul pentru un singur agent de pază și nu pentru toate posturile de pază și agenții implicați în executare serviciilor de pază.

Mai mult, subliniază faptul că SRL a precizat la rubrica număr de agenții un număr de 1,01 agenți de pază, însă calculele au fost efectuate pentru un agent de pază, fapt ce a condus la reducerea

artificială a prețului ofertat, cu suma de 36,60 lei/lună (3660,47 lei salariu x 0,01 agenți).

Potrivit contestatorului, valoarea cheltuielilor directe de 7,47 lei și indirecte de 1,06 ofertate de SRL este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază.

Contestatorul apreciază că a prevăzut o cotă de profit de 1 leu fiind o cotă nereală rezultând că urmează a se încheia un contract cu titlu gratuit, aspect ce contravine dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește oferta depusă de SRL, contestatorul menționează că nu a calculat corect indemnizația privind concediul de odihnă în conformitate cu dispozițiile art. 144 și 150 alin. (1) din Codul Muncii.

Critică modalitatea de calcul a ofertantului, în ceea ce privește indemnizația privind concediul de odihnă, reiterând modalitatea de calcul corectă, din punctul de vedere al contestatorului.

În ceea ce privește asocierea, contestatorul precizează că a redus în mod artificial prețul ofertat, scăzând valoarea profitului alocat în prezenta procedură, fapt ce conduce la neconformitatea ofertei.

Potrivit contestatorului, asocierea a redus artificial prețul ofertat, cu suma de 12500 lei pentru fiecare din loturile 8, 9, 10 și 11 lei, apreciind că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal.

De asemenea, contestatorul precizează că asocierea, nu a inclus costurile obligatorii.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației sale și, invocă, în drept, prevederile legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Codul Muncii, Codul Fiscal și Legea nr. 76/2002.

Prin adresa nr. 65/22.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 17824/25.03.2024, ... SRL, transmite concluzii scrise, pentru dosarul 587/2024, în urma studierii dosarului achiziției.

Contestatorul își menține criticile și solicitările din cuprinsul contestației formulate.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, contestatorul solicită respingerea acesteia ca tardivă, motivat de faptul că nu i-a fost comunicată cererea de intervenție.

În urma studierii dosarului, contestatorul subliniază faptul că, ofertanții clasați pe primele trei locuri nu au prevăzut numărul agenților de pază necesari pentru executarea serviciilor de pază cu respectarea legislației muncii privind durata normei de lucru precum și acordarea concediului de odihnă.

Critică propunerea financiară, apreciind că nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Contestatorul precizează că tarifele ofertate de primii patru participanți la procedură sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire.

În continuare, contestatorul reiterează criticile din cuprinsul contestației sale, prezentând modalitățile de calcul corecte.

Solicită admiterea contestației sale și invocă, în drept, prevederile Legii nr. 101/2016, nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 66/22.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 17825/25.03.2024, ... SRL, transmite concluzii scrise, pentru dosarul 588/2024, pentru lotul 6 și 7, în urma studierii dosarului achiziției.

În cuprinsul concluziilor scrise, contestatorul își menține criticile și solicitările din cuprinsul contestației, reiterându-le.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, contestatorul solicită respingerea acesteia ca tardivă, motivat de faptul că acesta nu i-a comunicat cererea de intervenție.

Contestatorul menționează că, ofertanții clasati înaintea sa, nu au prevăzut numărul agenților de pază necesari pentru executarea serviciilor de pază, cu respectarea legislației muncii, privind durata normei de lucru precum, și acordarea concediului de odihnă, 1,1 agenți/post pentru fiecare lot în parte, invocând dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Potrivit contestatorului, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, constituind o abatere de la legislația incidentă.

Precizează că, tarifele oferite de locul 1 la lotul 6 și locul 1 și 2 la lotul 7, la procedură, sunt neobișnuit de scăzute și nu includ toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire, prevăzute de legislația în vigoare.

Contestatorul afirmă că, pentru loturile 6 și 7 SRL, nu a respectat modul de calcul solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul anexei nr. 2, la formularul de ofertă financiară, în ceea ce privește salariul minim/lună, indemnizația privind concediul de odihnă, prezentând modalitatea de calcul corectă, în opinia sa.

Subliniază faptul că tariful oferit de SRL este neobișnuit de scăzut și nu include toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare.

Afirmă că valoarea cheltuielilor directe de 7,47 lei/oră și indirecte de 1,06 lei/oră, oferită de SRL este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază.

Potrivit contestatorului, intervenientul a prevăzut o cotă de profit de 1 leu, apreciind că este o cotă nereală, și că între SRL și autoritatea contractantă, urmează a se încheia un contract cu titlu gratuit, aspect ce contravine dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește oferta SRL, contestatorul afirmă că nu este calculat corect indemnizația privind concediul de odihnă, iar valoarea cheltuielilor directe și indirecte este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți agenții de pază.

În consecință, solicită admiterea contestației sale, și respingerea ofertelor clasate pe locul 1 pentru lotul 6 și locurile 1 și 2 pentru lotul 7, ca fiind inacceptabile și neconforme.

Prin adresa nr. 83/22.03.2024, înregistrate la CNSC sub nr. 17942/25.03.2024, ... SRL transmite concluzii scrise, pentru dosarul 589/2024, prin care își menține solicitările și criticile formulate în cuprinsul contestației sale.

În opinia contestatorului, decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei financiare a ofertantului, contestatorul evidențiază faptul că, deși acesta a

uzat de prevederile art. 126 litera a) din Codul Muncii pentru reducerea timpului de munca cu o oră, nu a luat în calcul un număr mai mare de agenți/post necesari, pentru a acoperi ora redusă, și nici indemnizația de CO pentru aceștia, toate calculele fiind făcute pentru 4,42 agenți/post, în loc de 4,60 agenți/post, prezentând modalitatea de calcul a ofertantului și modalitatea de calcul corectă, în opinia contestatorului.

În ceea ce privește cheltuielile directe și indirecte, contestatorul apreciază că, valoarea de 1.252 lei, pentru 24 de luni, prevăzută de, este nereală.

Referitor la reevaluarea ofertei financiare a ofertantului SRL, contestatorul evidențiază faptul că, acesta nu a luat în calcul numărul de ore de noapte corect, respectiv 8 ore din 24, adică 33,33 %, ci a luat în calcul sporul de noapte, doar pentru 25% din ore, respectiv 6 ore de noapte.

În opinia contestatorului, valoarea prevăzută de SRL pentru cheltuielile directe și indirecte, este nereală.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei financiare a ofertantului SRL, contestatorul precizează că acesta nu a respectat modul de prezentare solicitat de autoritatea contractantă prin fișa de date, capitolul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

Critică faptul că ofertantul nu a prezentat anexa la formularul de ofertă solicitat, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, în acest sens.

Potrivit contestatorului, deși SRL a uzat de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, pentru reducerea timpului de muncă cu o oră, acesta nu a luat în calcul indemnizația CO pentru agenții utilizați în plus per post, pentru ora redusă agenților, și în consecință, și CAM aplicat la drepturile salariale, a fost calculate la o valoare mai mică.

În acest sens, contestatorul apreciază că, toate elementele de calcul, respectiv CO, CAM, aplicat la o valoare mai mică a drepturilor salariale, au fost calculate eronat și ilegal.

În ceea ce privește costurile directe și indirecte prezentate de ofertantul SRL, contestatorul le apreciază ca fiind, nereale.

Referitor la oferta financiară a ofertantului, contestatorul menționează că, acesta nu a luat în calcul un număr mai mare de agenți/post necesari, pentru a acoperi ora redusă și nici indemnizația de CO pentru aceștia, toate calculele fiind făcute pentru 4,42 agenți/post, în loc de 4,60 agenți/post.

În ceea ce privește cheltuielile directe și indirecte, prevăzute de, sunt nereale, în opinia contestatorului.

În concluzie, solicită admiterea contestației sale, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, prin anularea raportului procedurii, a adreselor de comunicare, a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor financiare ale, ... SRL, ..., ... SRL, conform prevederilor legale și documentației de atribuire, și declararea acestora ca inacceptabile și neconforme.

Prin adresa nr. 941/28.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 12764/29.02.2024, ... SRL depune, pentru dosarul 564/2024, în

original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210002085/1, tranzacția nr. 1429276384/ 209775143 din 28.02.2024, în cuantum de: 21.191, 40 lei, eliberată de CEC Bank Unitatea Spiru Haret, pentru loturile 1,2,4,9,10 și 11.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13289/04.03.2024, ... SRL depune, pentru dosarul 583/2024, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 21007331/1, tranzacția nr. 1429680278/210767138 din 29.02.2024, în cuantum de: 5.582,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Târgu-Jiu, pentru loturile 1 și 2.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 13293/04.03.2024 și 13294/04.03.2024, ... SRL depune, pentru dosarul 584/2024, în original, recipisele de consemnare ale cauțiunilor nr. 210007344/1, tranzacția nr. 1429680278/210768484 din 29.02.2024, în cuantum de: 10.028,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Târgu-Jiu, pentru lotul 3 și în completare, nr. 210008504/1, tranzacția nr. 1429758241/210931029 din 29.02.2024, în cuantum de: 1.861,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Târgu-Jiu, pentru lotul 3.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13042/01.03.2024, ... SRL depune, pentru dosarul 586/2024, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210004727/1, tranzacția nr. 1429428411/210098055 din 28.12.2023, în cuantum de: 7.443,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Târgu-Jiu, pentru loturile 8,9,10,11.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13296/04.03.2024, ... SRL depune, pentru dosarul 587/2024, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210007353/1, tranzacția nr. 1429680278/210769528 din 29.02.2024, în cuantum de: 10.028,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Târgu-Jiu, pentru lotul 4.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13298/04.03.2024, ... SRL depune, pentru dosarul 588/2024, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 21007363/1, tranzacția nr. 1429680278/210770216 din 29.02.2024, în cuantum de: 3.772,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Târgu-Jiu, pentru loturile 6 și 7.

Prin adresa nr. 32/01.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 14054/06.03.2024, ... SRL depune, pentru dosarul 589/2024, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210011332/1, tranzacția nr. 1430229148/211633315 din 01.03.2024, în cuantum de: 10.030,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Gara de Nord, pentru lotul 4.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect:

„Acord cadru servicii de pază și intervenție la sediile aparținând DGRFP, pentru 24 luni”, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1135454/29.11.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 2.018.010,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cereri de intervenție în dosarele nr.

583/C1/2024, nr. 584/C1/2024, nr. 586/C1/2024, nr. 587/C1/2024, nr. 588/C1/2024 și nr. 589/C1/2024, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de SRL în dosarele nr. 583/C1/2024, nr. 584/C1/2024, nr. 586/C1/2024, nr. 587/C1/2024, nr. 588/C1/2024, nr. 589/C1/2024 și va dispune introducerea în cauzele precizate, în calitate de intervenient, a acestuia.

Din documentele aflate la dosar, rezultă că respectivele cereri de intervenție nu au fost comunicate autorilor contestațiilor, deși, prin adresa nr. 20347/583, 584, 586, 587, 588, 589/C1/03.04.2024, Consiliul a solicitat SRL să facă dovada comunicării cererilor de intervenție formulate, către contestatori. În acest context, Consiliul constată că SRL nu a respectat dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, motiv pentru care, va respinge, ca tardive, cererile de intervenție formulate de SRL în dosarele nr. 583/C1/2024, nr. 584/C1/2024, nr. 586/C1/2024, nr. 587/C1/2024, nr. 588/C1/2024, nr. 589/C1/2024.

Totodată, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, în dosarul nr. 589/2024, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de SRL în dosarul nr. 589/C1/2024 și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația.

Având în vedere documentele depuse de ofertanții, ..., ..., ..., ... SRL, ... SRL, ..., marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL, ... SRL, ... SRL și SRL au solicitat accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat, ..., ..., ..., ... SRL, ... SRL și, prin adresele enumerate în practica prezentă, să comunice

temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu

modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Ofertanții anterior menționați au răspuns, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, jurisprudența CJUE și CNSC, precum și necesitatea protejării interesului comercial și caracterul competitiv al pieței, în sensul că, orice informație furnizată cu privire la soluțiile personalizate oferite beneficiarilor, care ar ajunge la concurenți, ar oferi un avantaj competitiv respectivei concurențe.

La acest răspuns generalist, ofertanții în cauză nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare, și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr. 564/2024, nr. 583/2024, nr. 584/2024, nr. 586/2024, nr. 587/2024, nr. 588/2024 și nr. 589/2024, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru servicii de pază și intervenție la sediile aparținând DGRFP, pentru 24 luni”, procedură ce a fost divizată în 11 loturi.

În ceea ce privește criticile SRL, formulate în contestație (dosar CNSC nr. 564/2024) cu privire la ofertele depuse de Asocieria –, de și oferta depusă de, pentru loturile 1, 2, 4, 9, 10 și 11, ofertanți situați în clasamentul respectivelor loturi înaintea ofertei contestatorului, Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice ale acestuia, respectiv simple afirmații, prin care acesta, fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu, încearcă să explice de ce, în opinia sa, ofertele sus precizate nu au fost întocmite corect.

Mai precis, aceste susțineri generice sunt axate pe teze cum ar fi „(...) **Apreciem** că, fiecare dintre participanții cu asociat și subcontractant, ... și au încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă, folosind că cadrul

propunerilor financiare **artificii de calcul**, pentru a eluda nerespectarea obligațiilor ce le incumbă în calitate de angajatori, în domeniile social și al relațiilor de muncă, (...) participanții anterior menționați nu respectă fie dispozițiile legale în materia duratei normale a timpului de muncă (...) participanții anterior menționați nu respectă fie dispozițiile legale în privința indemnizației pentru concediul de odihnă (...) **apreciem că** evaluarea ofertelor participanților cu asociat și subcontractant, ... și a fost una lapidară”, fără a indica elemente concrete, corelate, și anume:

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției, definite conform art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 98/2016, care ar confirma justetea criticilor în speță, individual, pentru fiecare dintre ofertanții criticați,

- **modul în care fiecare dintre ofertele** criticate, la **loturile 1, 2, 4, 9, 10 și 11**, și nu alte oferte, care nu constituie obiectul prezentei contestații, **nu îndeplinesc/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact în conținutul acestor oferte criticate, versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției, precum și

- dacă **reglementările speciale** invocate de contestator, ca fiind încălcate de către ofertanții anterior precizați, **au fost prevăzute/solicitate expres în documentele achiziției**, ca legislație aplicabilă.

Consiliul subliniază că, prin Decizia Civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, instanța a consemnat că *„nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit.f), ci, pe de o parte, caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (dispozitivele ofertate nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității”*.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., *„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”* or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri, soluționarea

contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între părți, în speță între contestator și

autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Or, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul a avut oportunitatea de a motiva în sensul precizat anterior, având, conform legii, acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu, acesta nu a profitat de o astfel de oportunitate, nefăcând în realitate dovada încălcării, de către Asocieria -, de și de, pentru loturile 1, 2, 4, 9, 10 și 11, a unor cerințe/reguli punctuale solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției (*inclusiv prin documentația de atribuire*), în sensul precizat mai sus, coroborat cu dispoziții legale exprese, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „**probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat**”, astfel încât să demonstreze justetea criticilor sale în discuție.

Astfel, prin criticile sale, contestatorul a omis inclusiv faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru autoritatea contractantă**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei **documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**, fiind, evident, reperul care trebuie luat în considerare inclusiv în formularea unei contestații.

Practica **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele*

membre) cu privire la cerințele documentelor achiziției (*inclusiv documentația de atribuire, conform definiției aferente din Legea nr. 98/2016*), implicit cu privire la faptul că acestea sunt reperul la care trebuie să se raporteze părțile implicate în derularea unei proceduri de atribuire, și la respectarea principiilor fundamentale este constantă, astfel:

Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14), CJUE a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și*

*obligatia de transparenta care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat***".

Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-

6/05) considerentele 53 și 54 „(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparentă, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligatie interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele**

anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu

au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte".

Totodată, în acest context, Consiliul subliniază, raportat la susținerile generice al contestatorului, și faptul că, prin Hotărârea pronunțată în data de **26.01.2023**, în cauza **C-403/21**, **CJUE** a declarat următoarele:

„3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 **trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire** a unui contract **pentru motivul** că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea **unor obligații rezultate din reglementări speciale** aplicabile activităților legate de contractul în cauză și **care nu sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă

printr-o convenție de subcontractare".

Mai mult, tot în acest context, Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** s-a pronunțat și a declarat în cauza **C-27/15** astfel:

„2) **Principiul egalității de tratament și obligația de transparență** trebuie interpretate în sensul **că se opun excluderii unui operator economic** de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice **ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente** acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, **ci dintro interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate**. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și

proportionalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată întrun termen stabilit de autoritatea contractantă.”.

Raționamentul expus mai sus, se regăsește și în Decizia nr. 554/C3/2742, 2753, 2762, 2764, 2769, 2771, 2772 pronunțată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de 22.09.2023, menținută de Curtea de Apel Alba-Iulia, prin Decizia nr. 679/2023.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului SRL, formulate în contestație (dosar CNSC nr. 564/2024) cu privire la ofertele Asocierii -, a și a, depuse pentru loturile 1, 2, 4, 9, 10 și 11 ale procedurii.

Sușinerile SRL privind pretinsa incidență a prevederilor art. 186 Cpc privind repunerea în termenul de contestare, nu pot fi reținute, deoarece, în prezenta cauză sunt aplicabile prevederile legii speciale, respectiv cu cele ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care statuează în sensul că este inadmisibilă completarea contestației cu noi motive/capete de cerere, după expirarea termenului legal de contestare.

Or, conform art. 68 din Legea nr. 101/2016, completarea acesteia cu prevederile Codului de procedură civilă este posibilă doar în măsura în care acestea din urmă nu sunt contrare legii speciale.

Prin urmare, instituția repunerii în termen, prevăzută la art. 186 Cpc, nu este aplicabilă în domeniul soluționării contestațiilor în domeniul achizițiilor publice, fiind contrară, atât principiului celerității, statuat la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cât și prevederilor exprese ale art. 21 alin. (3) coroborat cu art. 68 din același act normativ care limitează aplicabilitatea prevederilor Codului de procedură civilă doar la acele prevederi care „(...) nu sunt contrare” Legii nr. 101/2016.

De asemenea, nu se poate admite nici că dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 au fost edictate pentru a se crea o categorie aparte, privilegiată, de operatori economici care, utilizând acest mijloc, să scape sancțiunilor inadmisibilității, așa cum s-ar întâmpla în cazul contestatorului de față, care, dacă i s-ar admite cererea de repunere în termen, în temeiul legii generale, ar obține beneficiile formulării unei veritabile noi contestații, cu încălcarea, însă, a tuturor prevederilor legale impuse pentru inițierea acestui demers.

Pe de altă parte, având în vedere prevederile art. 21 din Constituția României privind dreptul la justiție și considerentele reținute de CJUE în Hotărârea pronunțată în cauza C-54/21, Consiliul reține că societatea contestatoare avea posibilitatea să formuleze o nouă contestație, în termenul legal raportat la data luării la cunoștință a noilor aspecte contestate, din studierea dosarului cauzei, cu îndeplinirea cumulativă a

tuturor condițiilor de admisibilitate a acestei noi contestații, printre care se regăsește și cautiunea stabilită la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cu alte cuvinte, considerându-se vătămat de aspectele referitoare la evaluarea ofertelor criticate prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 11977/27.02.2024, despre care a aflat din studiul dosarului la sediul Consiliului, ... SRL ar fi putut să formuleze o nouă contestație, în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, calculat de la data studierii dosarului cauzei, pentru care avea obligația

îndeplinirii condiției de admisibilitate prevăzută la art. 611 din același act normativ, privind constituirea cauțiunii.

Este adevărat că, în conformitate cu jurisprudența comunitară, operatorii economici interesați au dreptul de a formula contestație după luarea efectivă a informațiilor vătămătoare, însă, acest drept trebuie exercitat cu îndeplinirea tuturor celorlalte condiții de admisibilitate prevăzute de lege, printre care, se regăsește și obligația constituirii cauțiunii pentru soluționarea contestației.

Faptul că societatea contestatoare a luat cunoștință de anumite înregistrări din dosarul achiziției doar cu ocazia studierii dosarului cauzei la CNSC, nu poate fi utilizat în scopul de a se eluda condițiile de admisibilitate a contestației. Cu alte cuvinte, nu se poate utiliza acest mijloc procedural pentru a se masca, în fapt, completarea contestației, contrar dispozițiilor exprese ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, așa cum încearcă contestatorul să facă.

În consecință, în ipoteza în care SRL dorea să supună controlului de legalitate actele emise de autoritatea contractantă cu privire la modalitatea în care au fost evaluate ofertele criticate prin contestație, despre care a luat cunoștință ulterior studierii dosarului cauzei, trebuia să formuleze o contestație distinctă, în termenul legal și să facă aplicarea art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Considerentele Hotărârii CJUE pronunțată în cauza **C-54/21**, indicată anterior, nu se referă la admisibilitatea contestației din perspectiva cauțiunii, ci, a termenului de introducere, raportat la data luării efective la cunoștință a actului vătămat, aspect care rezultă din considerentele 105-107:

„105 Revine în continuare acestei instanțe sarcina de a asigura remedierea oricărei încălcări eventual constatate a dreptului la o cale de atac efectivă.

*106 În acest cadru, îi revine printre altele sarcina de a ține seama de jurisprudența constantă a Curții, potrivit căreia obiectivul stabilit la articolul 1 din Directiva 89/655, de a garanta existența unor căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă **termenul impus pentru a formula o cale de atac** împotriva deciziei în discuție începe să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate [Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK),*

C- 406/08, EU:C:2010:45, punctul 32, și Hotărârea din 8 mai 2014,

Idrodinamica Spurgo Velox și alții, C- 161/13, EU:C:2014:307, punctul

37, precum și Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45].

107 În consecință, în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze această decizie de atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula **o nouă cale de atac** împotriva deciziei de atribuire deja luate, termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale”.

În speță, partea din concluziile scrise referitoare la aspecte care nu se regăsesc în contestația inițială reprezintă o nouă cale de atac, astfel cum este aceasta menționată la considerentul 107 din jurisprudența comunitară anterior reprodusă, pentru care, contestatorul avea obligația respectării tuturor celorlalte condiții de admisibilitate, inclusiv, constituirea cauțiunii.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, criticile SRL suplimentare celor din contestație, formulate ulterior studierii dosarului cauzei.

..... SRL - în contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 12333/28.02.2024 (dosar CNSC nr. 583/2024) – formulează, printre altele, critici cu privire la ofertele Asocierii și subcontractant, depuse la loturile 1 și 2, asociere desemnată ofertant câștigător la aceste loturi, precizând că, din informațiile existente pe site-ul Tribunalului Ialomița, se constată că „asociatul” se află în procedura insolvenței, fiind deschis dosarul nr. 21097/98/2023; contestatorul susține că: „..... nu a prezentat documente din cuprinsul cărora să rezulte că s-au adoptat măsurile necesare pentru a se întocmi un plan de reorganizare fezabil ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, așa cum obligau prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu au fost prezentate informații referitoare la modul în care administratorul judiciar și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 58 alin. (1) lit. a) și d) din legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței (...) Procedura

insolvenței, nu îi asigură ofertantului în mod automat și stabilirea admisibilității ofertei sale, fiind necesară îndeplinirea anumitor condiții pentru a nu fi exclusă din procedura de achiziție, condiții pe care SC nu a demonstrat că le îndeplinește, întrucât nu a prezentat documente relevante care să demonstreze că are capacitatea de a executa contractul ce urmează a fi încheiat prezenta procedura de atribuire”.

În soluționare, Consiliul reține că, împreună cu declarația DUAЕ, ... a depus până la data limită de depunere a ofertelor următoarele înscrisuri:

- împuternicire, reprezentant legal;
- acord de subcontractare FN;
- declarația reprezentant legal de neîncadrare în situațiile prevăzute de art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016
- declarația reprezentant legal privind evitarea conflictului de interese
- declarație privind reglementările legale obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de SSM;

Pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. CRR DSI 803/05.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii-....., subcontractant, clarificări privind justificarea neîncadrării în motivele de excludere referitoare la procedura insolvenței pentru subcontractantul propus.

www.portal.just.ro Prin adresa nr. 58/06.02.2024, liderul asocierii, ..., a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă, în sensul în care, a declarat că subcontractantul se află în procedura generală de insolvență, în perioada de observație, și că are capacitatea necesară pentru desfășurarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă în cadrul obiectivelor vizate ale DGRFP, atașând răspunsului său, un extras de pe portalul www.portal.just.ro, de unde reiese faptul că următorul termen pentru judecarea cauzei este 26.04.2024, însă, din răspunsul său și din documentele anexate ofertei depusă inițial, nu rezultă că s-au adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, care să permită continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, neputându-se vorbi, la acest moment, de un eventual caracter fezabil al planului de reorganizare, la care face referire art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Regula stabilită de legiuitor potrivit art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 este că „autoritatea contractantă **exclude din procedura de atribuire** a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) b) **se află în procedura insolvenței** sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității”.

De la această regulă, prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 instituie excepția potrivit căreia „autoritatea contractantă **nu exclude** din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență **atunci când, pe**

baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță”.

Din interpretarea normelor juridice anterior citate coroborate cu cele ale art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, rezultă că autoritatea contractantă ar fi putut să nu respingă oferta operatorului economic aflat în procedura de insolvență în faza de observație doar dacă acesta ar fi prezentat informații și/sau documente prin care să demonstreze că:

- a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil,
- că aceste măsuri sunt concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal
- și că
- aceste măsuri dovedesc faptul că respectivul ofertant are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică care face obiectul prezentei.

Consiliul reține că nu a indicat comisiei de evaluare nicio măsură concretă pe care ar fi adoptat-o pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil astfel încât să fi dovedit că ar avea capacitatea de a executa contractul de achiziție publică.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a procedat corect ignorând lipsa dovezilor care să certifice faptul că subcontractantul are capacitatea de a executa contractul în analiză, având în vedere faptul că solicitarea de clarificări nr. CRR DSI 803/05.02.2024, formulată de către comisia de evaluare nu s-a referit la eventuala încălcare a obligațiilor privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat prevăzută la art. 165 din Legea nr. 98/2016, ci, s-a referit în mod expres la măsurile adoptate de către, operator economic aflat în insolvență, pentru a justifica neîncadrarea în motivele de excludere referitoare la procedura insolvenței.

În speță, prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicate, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depusă de asocieria-....., subcontractant, a solicitat clarificări, iar prin răspunsul formulat acest ofertant nu a indicat comisiei de evaluare nicio măsură concretă și adecvată pe care ar fi adoptat-o pentru a dovedi comisiei de evaluare că subcontractantul are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică care urmează să fie atribuit de autoritatea contractantă în procedura în analiză, astfel încât, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei asocierii cu asociat, nu pentru faptul că subcontractantul ar fi în procedura de insolvență, ci pentru faptul că nu a dovedit adoptarea măsurilor necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil astfel încât să poată presta contractul ce

urmează a fi încheiat, astfel cum avea obligația potrivit art. 167 din Legea nr. 98/2016, în vigoare.

În referire la criticile SRL, din aceeași contestație, privind ofertele situate pe locurile 2 și 3 la loturile 1 și 2, respectiv, cele depuse de și SRL, Consiliul reține că, și în acest caz, ca și în cazul contestației formulate de SRL, în dosarul nr. 564/2024, aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice ale contestatorului, în baza unui calcul propriu al acestuia, fără a indica, preciza sau argumenta, în

mod concret, un fundament probatoriu, care să justifice obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 2 și 3.

Nici în acest context nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul a avut oportunitatea de a motiva în sensul precizat anterior, având, conform legii, acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu, acesta nu a profitat de o astfel de oportunitate, nefăcând în realitate dovada încălcării, de către ofertanții mai sus arătați, a unor cerințe/reguli punctuale solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției (*inclusiv prin documentația de atribuire*), în sensul precizat mai sus, coroborat cu dispoziții legale exprese, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”**, astfel încât să demonstreze justetea criticilor sale în discuție.

În aceste circumstanțe, în care subzistă corespunzător considerentele anterioare cu privire la criticile formulate de contestatorul SRL (dosar CNSC nr. 564/2024), Consiliul va respinge, ca nefondate și susținerile SRL, formulate în contestația în speță (dosar CNSC nr. 583/2024), cu privire la ofertele depuse de și SRL pentru loturile 1 și 2 ale procedurii.

În referire la criticile SRL, din contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 12335/28.02.2024, privind oferta câștigătoare la lotul 3, depusă de SRL, Consiliul reține, din identitatea contestațiilor care fac obiectul dosarelor nr. 564/2024, nr. 583/2024 și nr. 584/2024, că, respectivele critici sunt, în fapt, susțineri generice ale contestatorului, în baza unui calcul propriu al acestuia, fără a indica, preciza sau argumenta, în mod concret, un fundament probatoriu, care să justifice obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare, la lotul 3 al procedurii.

Nici în acest context nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul a avut oportunitatea de a motiva în sensul precizat anterior, având, conform legii, acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu, acesta nu a profitat de o astfel de oportunitate, nefăcând în realitate dovada încălcării, de către ofertantul mai sus arătat, a unor cerințe/reguli punctuale solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției (*inclusiv prin documentația de atribuire*), în sensul precizat mai sus, coroborat cu dispoziții legale exprese, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”**, astfel încât să demonstreze justetea criticilor sale în discuție.

În aceste circumstanțe, în care subzistă corespunzător considerentele anterioare cu privire la susținerile contestatorului SRL (dosar CNSC nr. 583/2024), Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile SRL, formulate în contestația în speță (dosar CNSC nr. 584/2024), cu privire la oferta depusă de TMG ONE SRL pentru lotul 3 al procedurii.

În referire la criticile SRL, din contestația nr. 275/27.02.2024, privind ofertele depuse de SRL și SRL, pentru lotul 8 al procedurii, precum și oferta depusă de SRL

pentru loturile 9, 10 și 11, Consiliul reține, din identitatea contestațiilor care fac obiectul dosarelor nr. 583/2024 și nr. 584/2024, că, respectivele critici sunt, în fapt, susțineri generice ale SRL, fără a indica, preciza sau argumenta, în mod concret, un fundament probatoriu, care să justifice obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor menționate procedurii.

Mai precis, aceste susțineri generice sunt axate pe teze cum ar fi „(...) **ofertele clasate înaintea subscrisei nu respecta cerințele documentației de atribuire și nici prevederile Codului Muncii în ceea ce privește numărul și salarizarea agenților de pază fiind oferate prețuri reduse în mod artificial** „, fără a indica elemente concrete, corelate, și anume:

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției, definite conform art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 98/2016, care ar confirma justetea criticilor în speță,

- **modul în care ofertele** criticate, la **loturile** 1, 2, 4, 9, 10 și 11, și nu alte oferte, care nu constituie obiectul prezentei contestații, **nu îndeplinesc/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact în conținutul acestor oferte criticate, versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției, precum și

- dacă **reglementările speciale** invocate de contestator, ca fiind încălcate de către ofertanții anterior precizați, **au fost prevăzute/solicitate expres în documentele achiziției**, ca legislație aplicabilă”.

Nici în acest context nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul a avut oportunitatea de a motiva în sensul precizat anterior, având, conform legii, acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu, acesta nu a profitat de o astfel de oportunitate, nefăcând în realitate dovada încălcării, de către ofertanții mai sus arătați, a unor cerințe/reguli punctuale solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției (*inclusiv prin documentația de atribuire*), în sensul precizat mai sus, coroborat cu dispoziții legale exprese, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „**probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat**”, astfel încât să demonstreze justetea criticilor sale în discuție.

În aceste circumstanțe, în care subzistă corespunzător considerentele anterioare cu privire la susținerile contestatorilor

SRL și SRL (dosare CNSC nr. 564/2024, nr. 583/2024 și nr. 584/2024), Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile SRL, formulate în contestația în analiză (dosar CNSC nr. 586/2024), cu privire la ofertele depuse de SRL și SRL, pentru lotul 8 al procedurii, precum și oferta depusă de SRL pentru loturile 9, 10 și 11.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta depusă de Asocieria-, cu subcontractant, pentru loturile 9, 10 și 11, în sensul în care aceasta trebuia respinsă,

întrucât, „pentru asociatul SC, prin Dosarul nr. 1097/98/2023, a fost deschisă procedura insolvenței.

Ofertantul clasat pe locul 1 pentru loturile 9, 10 și 11 trebuia respins de comisia de evaluare deoarece asociatul SC nu a completat DUAЕ cu informațiile reale așa cum obliga art. 165 alin (1) și (2) și art. 167 alin (1)), lit. d), e), f), h) și i) din Legea nr. 98/2016”, Consiliul apreciază că subzistă corespunzător considerentele anterioare cu privire la criticile contestatorului SRL (dosar CNSC nr. 584/2024), în referire la subcontractantul, motiv pentru care, va admite criticile contestatorului SRL, în acest sens.

În referire la criticile SRL, din contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 12359/28.02.2024, privind ofertele situate pe locurile 1-4 la lotul 4, depuse de, ..., ... SRL, ..., Consiliul reține că, și în acest caz, ca și în cazul contestațiilor formulate de SRL, în dosarul nr. 564/2024, respectiv, de SRL, în dosarele nr. 583/2024, nr. 584/2024, aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice ale contestatorului, în baza unui calcul propriu al acestuia, fără a indica, preciza sau argumenta, în mod concret, un fundament probatoriu, care să justifice obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4 la lotul 4 al procedurii.

Nici în acest context nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul a avut oportunitatea de a motiva în sensul precizat anterior, având, conform legii, acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu, acesta nu a profitat de o astfel de oportunitate, nefăcând în realitate dovada încălcării, de către ofertanții mai sus arătați, a unor cerințe/reguli punctuale solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției (*inclusiv prin documentația de atribuire*), în sensul precizat mai sus, coroborat cu dispoziții legale exprese, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „**probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat**”, astfel încât să demonstreze justetea criticilor sale în discuție.

În aceste circumstanțe, în care subzistă corespunzător considerentele anterioare cu privire la criticile formulate de contestatorul SRL (dosar CNSC nr. 564/2024) și de SRL, în dosarele nr. 583/2024, nr. 584/2024 Consiliul va respinge, ca nefondate, și susținerile formulate în contestația în speță (dosar CNSC nr. 587/2024), cu privire la ofertele depuse de, ..., ... SRL, ... pentru lotul 4 al procedurii.

În referire la criticile SRL, din contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 12371/28.02.2024, privind oferta situată pe locul 1, la

lotul 6, depusă de SRL, respectiv, ofertele situate pe locurile 1-2, la lotul 7, depuse de SRL și SRL, Consiliul reține că, și în acest caz, ca și în cazul contestațiilor formulate de SRL, în dosarul nr. 564/2024, respectiv, de SRL, în dosarele nr. 583/2024, nr. 584/2024, nr. 587/2024, aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice ale contestatorului, în baza unui calcul propriu al acestuia, fără a indica, preciza sau argumenta, în mod concret, un fundament probatoriu, care să justifice obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor

clasate pe locul 1, la lotul 6, depusă de SRL, respectiv, cele situate pe locurile 1-2, la lotul 7, depuse de SRL și SRL.

Nici în acest context nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul a avut oportunitatea de a motiva în sensul precizat anterior, având, conform legii, acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu, acesta nu a profitat de o astfel de oportunitate, nefăcând în realitate dovada încălcării, de către ofertanții mai sus arătați, a unor cerințe/reguli punctuale solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției (*inclusiv prin documentația de atribuire*), în sensul precizat mai sus, coroborat cu dispoziții legale exprese, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”**, astfel încât să demonstreze justetea criticilor sale în discuție.

În aceste circumstanțe, în care subzistă corespunzător considerentele anterioare cu privire la criticile formulate de contestatorul SRL (dosar CNSC nr. 564/2024) și de SRL, n dosarele nr. 583/2024, nr. 584/2024, nr. 587/2024, Consiliul va respinge, ca nefondate, și susținerile formulate în contestația în speță (dosar CNSC nr. 588/2024), cu privire la ofertele depuse de de SRL, pentru lotul 6, respectiv, cele depuse de SRL și SRL, la lotul 7 al procedurii în analiză.

În referire la criticile SRL, din contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 12372/28.02.2024, privind ofertele situate pe locurile 1-4 1, la lotul 4, depuse de, ... SRL, ..., ... SRL Consiliul reține că, și în acest caz, ca și în cazul contestațiilor formulate de SRL, în dosarul nr. 564/2024, respectiv, de SRL, în dosarele nr. 583/2024, nr. 584/2024, și celelalte dosare analizate, aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice ale contestatorului, în baza unui calcul propriu al acestuia, fără a indica, preciza sau argumenta, în mod concret, un fundament probatoriu, care să justifice obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4 la lotul 4 al procedurii.

Nici în acest context nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul a avut oportunitatea de a motiva în sensul precizat anterior, având, conform legii, acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu, acesta nu a profitat de o astfel de oportunitate, nefăcând în realitate dovada încălcării, de către ofertanții mai sus arătați, a unor cerințe/reguli punctuale solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției (*inclusiv prin documentația de atribuire*), în sensul precizat mai sus, coroborat cu dispoziții legale exprese, prin

prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „***probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat***”, astfel încât să demonstreze justetea criticilor sale în discuție.

În aceste circumstanțe, în care subzistă corespunzător considerentele anterioare cu privire la criticile formulate de contestatorul SRL (dosar CNSC nr. 564/2024) și de SRL, în dosarele nr. 583/2024, nr. 584/2024, și urm., Consiliul va respinge, ca nefondate, și susținerile formulate în contestația în speță (dosar CNSC nr. 589/2024),

cu privire la ofertele depuse de, ... SRL, ... și SRL, pentru lotul 4 al procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. 2 și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de SRL, aferentă dosarului nr. 583/2024 și pe cea formulată de, aferentă dosarului nr. 586/2024, în referire la criticile privind terțul susținător și va anula raportul procedurii, în partea care privește ofertele Asocierii-....., depuse pentru loturile 1, 2, 9, 10, 11 ale procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor Asocierii-....., depuse pentru loturile 1, 2, 9, 10, 11, de la etapa analizării informațiilor cuprinse în DUAЕ, în referire la subcontractantul, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din considerente, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici ale contestatorilor SRL, aferente dosarului nr. 583/2024 și, aferente dosarului nr. 586/2024.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de: SRL, în dosarul nr. 564/2024; SRL, în dosarul nr. 584/2024; SRL, în dosarul nr. 587/2024; SRL, în dosarul nr. 588/2024; SRL, în dosarul nr. 589/2024.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de în dosarul nr. 589/2024.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de: SRL, aferentă dosarului nr. 583/2024 și pe cea formulată de, aferentă dosarului nr. 586/2024, în referire la criticile privind terțul susținător și anulează raportul procedurii, în partea care privește ofertele Asocierii-....., depuse pentru loturile 1, 2, 9, 10, 11 ale procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor Asocierii-....., depuse pentru loturile 1, 2, 9, 10, 11, de la etapa

analizării informațiilor cuprinse în DUAЕ, în referire la subcontractantul, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din considerente, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici ale contestatorilor SRL, aferente dosarului nr. 583/2024 și, aferente dosarului nr. 586/2024.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de: SRL, în dosarul nr. 564/2024; SRL, în dosarul nr. 584/2024; SRL,

în dosarul nr. 587/2024; SRL, în dosarul nr. 588/2024; SRL, în dosarul nr. 589/2024.

Admite cererea de intervenție formulată de în dosarul nr. 589/2024.

Respinge, ca tardive, cererile de intervenție formulate de SRL în dosarele nr. 583/C1/2024, nr. 584/C1/2024, nr. 586/C1/2024, nr. 587/C1/2024, nr. 588/C1/2024, nr. 589/C1/2024.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 65 (șaizecișicinci) pagini