

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin CABINET DE AVOCAT IULIANA ..., **împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări ce vizau documentația de atribuire, transmise prin adresa nr. 9808 din 17.04.2024 și adresa nr. 10060/19.04.2024** de către autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Execuție lucrări pentru obiectivul: «Asfaltare străzi în Comuna ..., Județul ...»**”, cod CPV 45233120-6, s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea parțială a Adresei nr. 9808 din 17.04.2024, respectiv a Adresei nr. 10060/19.04.2024 cuprinzând răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire,

2. Adoptarea măsurilor de remediere a cerințelor documentației de atribuire,

3. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin încheierea nr. ... din data de 08.05.2024.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire și termenul limită pentru depunerea ofertelor.

Referindu-se la adresa nr. 9808 din 17.04.2024, publicată în SEAP la data de 17.04.2024, precum și la adresa nr. 10060/19.04.2024, publicată în SEAP la aceeași dată, documente prin care autoritatea

contractantă a răspuns la solicitările de clarificări, contestatorul susține că, prin cerințele impuse, derogatorii de la cele inițial publicate, unele dintre răspunsurile emise de organizatoarea procedurii sunt nelegale, abuzive și contrare principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Consideră că se impune anularea acestor răspunsuri și remedierea documentației de atribuire în mod corespunzător.

Pe fondul cauzei, prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește rigorile ce trebuie respectate de către autoritatea contractantă la elaborarea documentației de atribuire, contestatorul se raportează la dispozițiile art. 154 și art. 160 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, precizând că aceasta are obligația să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați toate informațiile necesare elaborării ofertelor, iar la solicitările de clarificări trebuie să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități.

2. Criticând subevaluarea valorii estimate a procedurii, contestatorul prezintă valorile indicate în fișa de date și termenul de execuție, arătând că cerințele inițiale din proiectul tehnic referitoare la gospodărirea deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor au fost modificate prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări nr. 45.

Precizează că în cerințele inițiale organizatoarea procedurii a prevăzut locuri speciale pentru transportarea acestor deșeuri, iar prin răspuns a menționat că nu pune la dispoziție locuri destinate deșeurilor rezultate din executarea lucrărilor.

Astfel, obligația identificării și contractării acestor servicii cade în sarcina ofertanților într-un timp extrem de scurt până la depunerea ofertelor, iar costurile aferente sunt semnificative.

Raportându-se la cantitatea de deșeuri inclusă în listele de cantități comunicate de autoritatea contractantă, respectiv 121,50 tone (corespunzător articolului Evacuare pământ pentru Sensul Giratoriu) + 5.014,80 tone (corespunzător articolului Evacuare pământ pentru Terasamente), contestatorul susține că valoarea costurilor cu evacuarea și depozitarea cantității totale de deșeuri este de cel puțin 1.155.667,5

lei (valoare calculată în baza ofertelor de preț primite de societate de la agenți economici autorizați).

Subliniază că valoarea suplimentară determinată de costurile cu evacuarea și depozitarea cantității totale de deșeuri rezultate din execuția lucrărilor nu a fost luată în considerare în stabilirea valorii estimate a procedurii.

3. Argumentând caracterul incomplet al documentației de atribuire sub aspectul modului de prezentare a formularului F3 cu listele cu cantități pe categorii de lucrări, ... SRL redă din conținutul adresei nr. 10060/19.04.2024 și susține că organizatoarea procedurii a publicat un formular F3 care nu satisface condițiile specifice.

În acest sens, se raportează la dispozițiile H.G. nr. 907/2016 și arată că, pentru listele cu cantități de lucrări, organizatoarea procedurii a publicat un formular F3 cuprinzând capitole generale de lucrări.

Publicarea unei liste de cantități fără încadrarea pe articole și absența listelor de consumuri de resurse, este insuficientă pentru scopurile elaborării ofertelor aferente unui contract de execuție lucrări, consideră contestatorul.

Apreciază că autoritatea contractantă trebuie să revizuiască listele de cantități -formularele F3, în sensul în care fiecare articol să aibă atașate cantitățile aferente, calculate de către proiectant, conform specificațiilor din caietul de sarcini și din indicatoarele de norme de deviz, în concordanță cu extrasul de materiale (formularul C6), prezentat de proiectant.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a emis unele dintre răspunsurile de clarificare dând dovadă de lipsă de transparență, lipsă de claritate, încălcare a principiului tratamentului egal, dat fiind că nu se asigură tuturor operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele procedurii de atribuire.

Astfel, susține că organizatoarea procedurii a încălcat principiul transparenței și cel la egalității de tratament, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sens în care detaliază și invocă jurisprudența instanțelor europene.

Totodată, contestatorul susține că, urmare a anulării parțiale a răspunsurilor la solicitările de clarificări contestate în prezenta cauză, se impune ca ofertanții interesați să beneficieze și de un interval de timp corespunzător pentru pregătirea ofertelor în baza unor cerințe clare și complete ale procedurii de atribuire, conform art. 152 alin. (1) și art. 153 din Legea nr. 98/2016 și art. 102 din H.G. nr. 395/2016.

În acest context, solicită obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minimum 20 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri și *„orice alte probe a căror necesitate ar rezulta în cursul soluționării prezentei contestații”*.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 16 (1) din același act normativ, să transmită dovada datei comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei dovada comunicării contestației către COMUNA ... în data de 24.04.2024.

Prin adresa nr. 10803/29.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL.

În cadrul documentului a precizat că a suspendat procedura de atribuire și propune următoarele:

„Modificarea conținutului punctului IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare din SEAP după cum urmează:

- *Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art. 60, alin. (2) din HG nr. 395/2016. Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate. Propunerea financiară va fi prezentată în lei fără TVA, cu maxim două zecimale după virgulă.*

- *La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări, protejarea mediului, conform normelor legale, costurile legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, precum și costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor necesare îndeplinirii contractului.*

- *Propunerea financiară va conține:*

o 1. Formularul de ofertă (conform formular nr. 5)

o 2. Listele de cantități completate cu preț unitar și valoare totală, respectând cantitățile solicitate în cadrul fișierului "01-Listă Cantități fără VALORI_Halaicului&co 11 04 2024".

o 3. Programul de lucru, respectiv graficul Gantt valoric, care se va întocmi pe baza Graficului de realizare a investiției prezentat în propunerea tehnică, prin completarea cu valori".

Organizatoarea procedurii arată că aceste modificări vor fi efectuate prin intermediul unei erate sau sub formă de clarificare din oficiu, după care va acordat un termen de cel puțin 10 zile de la momentul reluării procedurii în vederea depunerii unei oferte.

Apreciază că acest punct de vedere poate fi interpretat drept o măsură de remediere dispusă în baza art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

În probațiune au fost atașate, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de 27.05.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din data de 26.04.2024, emisă de ..., în cuantum de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul: «Asfaltare străzi în Comuna ..., Județul ...»*”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 3.236.922,33 lei.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 75%;
- „*Garanția acordată*” - pondere 15%;
- „*Experiența experților cheie*” - pondere 10%.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin încheierea nr. ... din data de

08.05.2024. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 14.05.2024.

Procedând la analiza actualei contestații, formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de anumite răspunsuri ale autorității contractante din cadrul a două documente, publicate în SEAP în urma unor solicitări de clarificări ce au vizat documentația de atribuire, sub identificatoarele „[.../00016] Adresa raspuns carificari_.pdf” și „[.../00027] adresa raspuns clarificari 2.pdf”, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile aferente formulate de ... SRL la **pct. 2.2.** din contestație, Consiliul reține, vizavi de aceste critici, că, în cadrul documentului cu nr. 9808/17.04.2024, intitulat – **Răspuns consolidat solicitări de clarificări** și publicat în SEAP în data de 17.04.2024, sub identificatorul „[.../00016] Adresa raspuns carificari_.pdf”, **document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire**, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele:

„Solicitare de clarificări nr. 45: „In Memoriu tehnic la pag 17 se specifica urmatoarele:

Deșeurile rezultate în urma executării lucrărilor de terasamente, pietrișul, pământul, elemente de beton degradate se încarcă și se transportă în locurile special amenajate, indicate de autoritatea contractantă.

Va rugam sa indicați locația unde se va transporta deseurile rezultate in urma executării lucrărilor si daca implica costuri suplimentare.”

Răspuns: Achizitorul nu va pune la dispoziție si nu va indica un loc destinat deșeurilor rezultate in urma executării lucrărilor de terasamente. Ofertanții la stabilirea prețului unitar vor lua in considerare incarcarea, transportul si depozitarea definitiva a deșeurilor (inclusiv taxele aferente) la un depozit autorizat.”.

Astfel, în ceea ce privește cerința sus citată, din Memoriul tehnic, pag 17 (în realitate, această cerință se regăsește la pag. 15 din

respectivul memoriu), Consiliul reține că, prin răspunsul în discuție, prima teză, autoritatea contractantă **nu** a clarificat ci a modificat semnificativ respectiva regulă.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului ... SRL și anume „**(16) Din Memoriul Tehnic inclus în documentația de atribuire inițial publicată, operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire au înțeles că Autoritatea Contractantă cunoștea deja "locurile special amenajate" unde ar fi urmat să fie transportate deșeurile rezultate în urma execuției lucrărilor. Se impune a fi menționat că astfel de locuri special amenajate sunt operate numai de agenți economici autorizați ANRSC.**

(17) Mai mult decât atât, se putea presupune că din moment ce Autoritatea Contractantă cunoștea "locurile special amenajate" unde ar fi urmat să fie depozitate deșeurile, contractase deja aceste servicii de la operatorii economici autorizați ANRSC care operează depozite de deșeuri în proximitatea șantierului.

(18) Aceste premise au fost complet modificate odată cu publicarea răspunsului de clarificare mai sus menționat. Astfel, în lumina acestui răspuns de clarificare, operatorii economici sunt nevoiți ca pentru scopurile ofertelor lor să considere că Autoritatea Contractantă nu este în măsură să indice niciun "loc special amenajat" pentru transportul/depozitarea deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor, iar obligația identificării și contractării acestor servicii cade în sarcina ofertanților într-un timp extrem de scurt până la depunerea ofertelor.”.

Cu toate acestea, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului ... SRL și anume „**(19) Mai mult decât atât, costurile cu aceste operațiuni - încărcare, transport și depozitare definitivă a deșeurilor, cad tot în sarcina ofertanților**”,

în condițiile în care, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00004] FisaDate_DF1210213.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat expres, în cadrul **Secțiunii IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare**, următoarele cerințe:

„La elaborarea propunerii financiare, ofertantul **va lua în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări, protejarea mediului,** conform normelor legale, costurile legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, precum și costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor necesare îndeplinirii contractului.”.

Or, a doua teză a răspunsul în discuție, transmis ca urmare a solicitării de clarificări nr. 45 anterior citată, și anume „Ofertanții la stabilirea prețului unitar **vor lua în considerare încărcarea, transportul și depozitarea definitivă a deșeurilor (inclusiv taxele aferente) la un**

depozit autorizat.” nu este de natură să excedeze cerințele cadrul Secțiunii IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, a Fișei de date, anterior citate, cerințe care nu au fost contestate de către ... SRL, raportat la modul lor de formulare, mai ales în corelare cu criticile de la pct. 2.2. din prezenta contestație.

Referitor la susținerile contestatorului ... SRL și anume „(21) **Valoarea suplimentară** determinată de costurile cu evacuarea și depozitarea cantității totale de deșeuri rezultate din execuția lucrărilor **nu a fost luată în considerare în stabilirea valorii estimate a procedurii.**”,

Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 9 alin. (3) lit. e) din HG nr. 395/2016, „(3) **Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile** din etapa de planificare/pregătire a achiziției **în legătură cu:**

(...)

e) **justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru**, precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru autoritatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează autoritatea contractantă;”.

Astfel, analizând Strategia de contractare depusă la dosarul cauzei, Consiliul nu a identificat o astfel de justificare privind determinarea valorii estimate a contractului, imperativă conform prevederilor art. 9 alin. (3) lit. e) din HG nr. 395/2016, justificare care să fi ținut cont inclusiv și de costurile privind încărcarea, transportul și depozitarea definitivă a deșeurilor la un depozit autorizat (*inclusiv taxele aferente*), deșeuri rezultate din execuția lucrărilor efectuate în îndeplinirea obligațiilor contractuale ce urmează să fie asumate.

Or, pentru **„îndeplinirea obligațiilor contractuale”**, așa cum a solicitat autoritatea contractantă cel puțin prin cerințele sus citate, din Fișa de date, ofertanții vor fi nevoiți să folosească, în fundamentarea prețului total ofertat, elemente de cost să acopere **„încarcarea, transportul si depozitarea definitiva a deșeurilor (inclusiv taxele aferente) la un depozit autorizat”**, astfel cum a fost solicitat prin a doua

teză a răspunsului în discuție, transmis ca urmare a solicitării de clarificări nr. 45 anterior citată, elemente care însă riscă să nu fie acoperite ulterior de aplicarea prevederilor contractuale, fapt de natură să forțeze contractantul să suporte ajustarea/modificarea prețului contractului, în condițiile în care nu rezultă că autoritatea contractantă a cuprins în documentele achiziției, mai ales în valoarea estimată, și costul aferent operațiunilor anterior citate.

Pe cale de consecință, având în vedere răspunsul autorității contractante, transmis ca urmare a solicitării de clarificări nr. 45 anterior citată precum și cerințele exprese anterior menționate, din Fișa de date, Consiliul va admite în parte criticile aferente formulate de ... SRL la **pct. 2.2.** din contestație cu privire la modificarea cerinței privind transportul deșeurilor în discuție „*în locurile special amenajate, indicate de autoritatea contractantă*” precum și cu privire la subevaluarea valorii estimate a procedurii, în sensul că

este necesar ca, în legătură cu modificarea semnificativă în discuție, autoritatea contractantă să prelungească în mod corespunzător, conform prevederilor art. 153 alin. (1) lit. b), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în coroborare cu prevederile art. 55 alin. (2), partea introductivă, prima teză, din HG nr. 395/2016, perioada stabilită în anunțul de participare simplificat pentru depunerea ofertelor,

fiind necesară, totodată, în corelare cu precizările anterioare, și clarificarea, în cadrul documentelor achiziției, dacă autoritatea contractantă, raportat la cerințele anterior citate, din Fișa de date și din răspunsul transmis ca urmare a solicitării de clarificări nr. 45 în discuție, a avut în vedere, în determinarea valorii totale estimate a contractului, și valoarea aferentă operațiunilor anterior menționate, necesare pentru **„îndeplinirea obligațiilor contractuale”**.

Consiliul subliniază, în acest context, că, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) și alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, „(2) **Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare în SEAP, în zilele lucrătoare, documentația de atribuire împreună cu documentele-suport.**

(3) **Documentele-suport conțin:**

(...)

b) **strategia de contractare.**”.

Totodată, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. y) din HG nr. 395/2016, document al achiziției este definit ca „**anunțul de participare, documentația de atribuire, precum și orice document suplimentar emis de autoritatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziției sau ale procedurii de atribuire;**”.

Cu privire la criticile aferente formulate de ... SRL la **pct. 2.3.** din contestație, Consiliul reține, în context, incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

(...)

b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.**

- (2) **În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**”;

- prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „(1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**”.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, este vorba de o procedură simplificată, având ca obiect execuția de lucrări, cu o **valoare estimată** de 3.236.922,33, fără TVA (valoare estimată **mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016**), **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016, **pentru sesizarea Consiliului, este de 7 zile**, începând cu ziua următoare zilei în care s-a luat la cunoștință despre **actul autorității contractante considerat nelegal**.

În ceea ce privește sintagma „**începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**”, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de

decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei **reglementări naționale care prevede** că **orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și

jurisprudența citată). (...)

32. În această privință, **trebuie amintit** că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să curgă** nu de la data primirii acestei decizii, ci **de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de **decizie**.

Analizând susținerile contestatorului ... SRL, formulate la pct. 2.3. din prezenta contestație, Consiliul reține că documentația de atribuire,

care conținea și **Formularele F3** în discuție, criticate de ... SRL prin respectiva contestație, a fost publicată în SEAP, odată cu anunțul de participare simplificat, în data de **03.04.2024**.

Astfel, Consiliul reține că ... SRL a avut acces, încă din data de **03.04.2024**, la **Formularele F3** în discuție, fiindu-i **garantat** astfel acestuia că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale unor prevederi legale, care ar fi viciat decizia autorității contractante cu privire la publicarea Formulelor F3 în cauză, în SEAP.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20, rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, că **termenul de formulare a unei contestații**, de către reprezentanții ... SRL, cu privire la **Formularele F3** în speță (**de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016**), **începea să curgă din ziua următoare datei în care acestea au fost publicate în SEAP** (data de **03.04.2024** sus precizată).

Astfel, deși ... SRL a avut posibilitatea ca, începând cu ziua următoare datei de **03.04.2024**, să formuleze o contestație în termenul reglementat de prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) în coroborare cu **alin. (2)** din Legea nr. 101/2016 (*termen care, în speță, a expirat în data de **10.04.2024***), cu privire la aspecte legate de Formularele F3 în discuție, aceasta nu s-a prevalat de respectiva oportunitate.

În schimb, ... SRL a formulat prezenta contestație, în urma publicării în SEAP, în data de **19.04.2024**, sub identificatorul „[.../00027] adresa raspuns clarificari 2.pdf”, a documentului cu nr. 10060/19.04.2024, intitulat – **Răspuns consolidat la solicitările de clarificare**, contestație prin care respectivul contestator critică, la următoarele:

„(23) **Prin Adresa nr. 10060/19.04.2024** - Adresa Răspuns Clarificări 2, Autoritatea Contractantă a comunicat că:

In acest context viciat de ofertare va rugam sa puneți la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați sa participe la

procedura LISTELE DE CANTITATI aferente proiectului tehnic pe care l-ați întocmit și aprobat."

Răspuns:

Formularele F3 - LISTA cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări și descrierile de preț au fost publicate în cuprinsul documentației postate în sistemul SICAP.

Anexăm prezentei Formularele FI - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv și F2 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări.

(24) În realitate, formularul F3 publicat de Autoritatea Contractantă nu satisface condițiile specifice acestui formular."

În acest context, Consiliul nu va reține criticile în discuție, formulate prin prezenta contestație, de către ... SRL, prin care respectivul contestator încearcă să inducă concluzia că sunt contestate aspecte de actualitate, raportate la noile acte emise de autoritatea contractantă, respectiv documentul cu nr. 10060/19.04.2024, intitulat – **Răspuns consolidat la solicitările de clarificare**, publicat în SEAP în data de **19.04.2024**,

dar, în realitate, acesta critică aspecte despre care **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** încă din data de **03.04.2024**, astfel cum a fost demonstrat anterior, în ceea ce privește **Formularele F3** în cauză, încercând, prin modul de abordare reflectat în respectiva contestație, să disimuleze tardivitatea criticilor aferente, formulate la **pct. 2.3.** din aceasta.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca tardiv formulate criticile la **pct. 2.3.** din contestația depusă de ... SRL.

În vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor aduse documentelor achiziției, astfel încât acestea să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentelor achiziției, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu în cadrul considerentelor de mai sus.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., în ceea ce privește criticile formulate la **pct. 2.2.**, cu privire la modificarea cerinței privind transportul deșeurilor în discuție „în locurile special amenajate, indicate de autoritatea contractantă” precum și cu privire la subevaluarea valorii estimate a procedurii, și, pe cale de consecință,

va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentelor achiziției, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., în ceea ce privește criticile formulate la **pct. 2.2.**, cu privire la modificarea cerinței privind transportul deșeurilor în discuție „în locurile special amenajate, indicate de autoritatea contractantă” precum și cu privire la subevaluarea valorii estimate a procedurii, și, pe cale de consecință,

obligă autoritatea contractantă la remedierea documentelor achiziției, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca tardiv formulate criticile la **pct. 2.3.** din contestația depusă de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.