CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42
www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../...../...../...../.....
Data: .....

I. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..... S.A., cu sediul în ....., ..., jud. ....., cod poştal ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1732/21.02....., emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., jud. ....., cod poştal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect, „.....”, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1732/21.02....., prin care oferta depusă de Asocierea ... – ..... S.A. a fost declarată necîștigătoare;

- anularea raportului procedurii care a stat la baza comunicării nr. 1732/21.02.....;

- reevaluarea ofertelor depuse, așa cum s-a dispus prin Decizia Civilă nr. 101/..... din data de 25.01....., pronunțată de Curtea de Apel ..... în cadrul dosarului nr. ... și prin Decizia Civilă nr. 2388/2016 din 24.11.2016 pronunțată de Curtea de Apel ..... la dosarul nr. ...;

- luarea unei decizii cu privire la rezultatul procedurii în baza legislaţiei aplicabilă prezentei proceduri, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, ambele cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

II. Pe rolul Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a fost înregistrată cu nr. ...../....., contestaţia fără număr de înregistrare la

emitent, datată ....., formulată de către Asocierea ...- ..., prin liderul acesteia ..., cu sediul social în ....., ..., înregistrată la Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ..... și convențional prin avocat ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1731/21.02..... și menținut prin adresa nr. 2241/02.03....., emise de autoritatea contractantă ....., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, se solicită următoarele: .....

III. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul acesteia S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., jud ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii, comunicat 1734/21.02..... și a răspunsului la notigficarea prealabilă nr. 2272/03.03....., emise de autoritatea contractantă ....., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, se solicită următoarele:

- anularea parţială a rezultatului/raportului procedurii nr. 1734/21.02....., comunicat la data de 22.02....., în ceea ce priveşte admisibilitatea şi conformitatea ofertei desemnate câştigătoare depusă de către Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L.;
- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii în ceea ce priveşte oferta declarată câştigătoare depusă de către Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L.;
- obligarea autorităţii contractante ia continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei declarată câştigătoare depusă de către Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia Consiliului, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

IV. Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, datată 16.07....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., jud. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin avocat ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1733/21.02..... şi menţinut prin răspunsul la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 2287/03.03....., transmisă în data de 06.03....., emise de autoritatea contractantă ....., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, se solicită următoarele:

- anularea deciziilor prin care ofertele depuse de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., Asocierea ... – ..... S.A. și Asocierea ...- ... au fost declarate acceptabile și conforme;
- anularea deciziei prin care oferta depusa de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare și

revocarea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. s-a clasat pe locul 5 și a fost declarată necîștigătoare;

- anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce priveşte declararea ca acceptabile și conforme a ofertelor menționate mai sus, desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. și clasarea pe locul 5 a ofertei depusă de S.C. ..... S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor menționate mai sus, constituindu-se dosarul nr. ...../.....

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 163/17.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9419/17.03....., formulată de către Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul S.C. ... . S.A., cu sediul în ..., jud. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director ..., se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fond, respingerea contestației formulată de către Asocierea ... – ..... S.A. și menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor de procedură.

Prin cererea de intervenție nr. 146/20.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9470/20.03....., formulată de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul acesteia S.C. ..... S.R.L., se se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către Asocierea ... – ..... S.A., cu consecința menținerii, în parte, a raportului/rezultatului procedurii nr. 1732/21.02..... în ceea ce privește caracterul conform și admisibil al ofertei depusă Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată 18.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9647/21.03....., formulată de către Asocierea ...- ..., prin liderul acesteia ..., se se solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar în subsidiar, în situația în care se apreciază ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, se solicită recalificarea și admiterea cererii ca o intervenție accesorie și, pe fond, respingerea contestației formulată de către Asocierea ... – ..... S.A. în ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii prin care oferta Asocierii ...- ... a fost declarată admisibilă, conformă și acceptabilă și partea din contestație referitoare la criticile ofertei Asocierii ...- ... și la accesul la această ofertă., precum și obligarea Asocierii ... – ..... S.A. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de Asocierea ... - ... în această procedură.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 173/21.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9828/21.03....., formulată de către Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul S.C. ... . S.A., se solicită admiterea în principiu a cererii de

intervenție, iar pe fond, respingerea contestației formulată de către Asocierea ... - ... și menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor de procedură.

Prin cererea de intervenție nr. 154/22.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9883/22.03....., formulată de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul acesteia S.C. ..... S.R.L., se se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către Asocierea ...- ..., cu consecința menținerii, în parte, a raportului/rezultatului procedurii nr. 1731/21.02..... în ceea ce privește caracterul conform și admisibil al ofertei depusă Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L.

Prin cererea de intervenție nr. 177/22.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10260/23.03....., formulată de către Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul S.C. ... . S.A., se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fond, respingerea contestației formulată de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., ca fiind formulată de o persoană care nu are calitatea de persoană activă, respingerea, ca nefondată a contestației formulată de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a și a tuturor actelor de procedură și continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Prin cererea de intervenție nr. 191/29.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11241/30.03....., formulată de către Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul S.C. ... . S.A., se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fond, admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației depusă de S.C. ..... S.R.L., ca fiind formulată de o persoană care nu are calitate procesuală activă, respingerea contestației formulată de S.C. ..... S.R.L., ca fiind formulată de o persoană care nu are calitatea de persoană activă, respingerea, ca nefondată a contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L. cu menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare și a tuturor actelor de procedură și continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Prin cererea de intervenție nr. 172/29.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11246/30.03....., formulată de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul acesteia S.C. ..... S.R.L., se se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu consecința menținerii, în parte, a raportului/rezultatului procedurii nr. 1731/21.02..... în ceea ce privește caracterul conform și admisibil al ofertei depusă Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../....., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... şi nr. ...../..... urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. ...../.....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertanţii Asocierea ... – ..... S.A., Asocierea ...- ..., Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ..... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect, „.....”.

I. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..... S.A. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1732/21.02....., emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect, „.....”, solicitând următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1732/21.02....., prin care oferta depusă de Asocierea ... – ..... S.A. a fost declarată necîștigătoare;
- anularea raportului procedurii care a stat la baza comunicării nr. 1732/21.02.....;
- reevaluarea ofertelor depuse, așa cum s-a dispus prin Decizia Civilă nr. 101/..... din data de 25.01....., pronunțată de Curtea de Apel ..... în cadrul dosarului nr. ... și prin Decizia Civilă nr. 2388/2016 din 24.11.2016 pronunțată de Curtea de Apel ..... la dosarul nr. ...;
- luarea unei decizii cu privire la rezultatul procedurii în baza legislaţiei aplicabilă prezentei proceduri, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, ambele cu modificările și completările ulterioare.

... menţionează că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, a transmis notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2281/03.03....., la care aceasta a răspuns, prin adresa nr. 2288/03.03....., specificând că își menţine punctul de vedere referitor la rezultatul procedurii transmis prin adresa nr. 1732 din 21.02.....

În opinia acestui contestator, autoritatea contractantă trebuia să reevalueze efertele de pe locurile 1-3, ca urmare a deciziilor Consiliului și Curţii de Apel ....., măcar după depunerea notificării prealabile.

În contestație se arată că, urmare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din 23.09.2016, prin care a fost admisă contestația depusă de ..., autoritatea contractantă a reevaluat această ofertă, pe care a declarat-o admisibilă.

De asemenea, ... menționează că în comunicarea rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință că, în urma reevaluarii ofertei depuse, ca urmare a punerii in aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 23.09.2016, a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 25.11.2016, a Hotărârii Curţii de Apel ..... nr. 2388 din data 24.11.2016 și a Hotărârii Curţii de Apel ..... nr. 101 din data 25.01....., oferta depusă de Asocierea ... – ..... S.A. a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul IV, ceea ce înseamnă că toate ofertele depuse (locurile 1, 2, 3) au fost considerate admisibile, iar oferta care a avut preţul cel mai scăzut, respectiv cea depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

În fapt, contestatorul învederează că prin hotărârile Curţii de Apel ..... nr. 2388 din data 24.11.2016 și nr. 101 din data 25.01..... s-a dispus reevaluarea ofertelor, iar autoritatea contractantă a reevaluat ofertele prin punerea în aplicare a deciziilor Consiliului și ale Curţii de Apel ....., și nu prin verificarea corectă a ofertelor.

În acest sens, contestatorul a arată că, după multiplele solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a procedat la acceptarea unor clarificări și neacceptarea altora, nerespectând principiile tratamentului egal și nediscriminării.

În opinia acestui contestator, formularea „susţinerile contestatoarelor vizând nelegala excludere de la procedură apar ca întemeiate” din cuprinsul Hotărârii Curţii de Apel ..... nr. 2388/2016 nu arată că acestea și sunt întemeiate, situație în care se impunea reclarificarea cu ofertanții de pe locurile 1-3 a problemelor pe care aceştia le au în ofertele depuse și analizarea clarificărilor sub aspectul tratamentului egal și nediscriminării față de ofertanții care nu au avut astfel de probleme.

1. Astfel, referitor la oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., contestatorul ... arată că în oferta iniţială acest ofertant a prezentat un preț de manoperă de 7 lei/oră, mai mic decât salarizarea minimă la nivel național stabilită prin H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, conform căreia valoarea salarizării este de 7,328 lei/oră, iar în urma transmiterii unei solicitări de clarificare, acest ofertant a justifict prețul respectiv prin depunerea, din eroare, a unui formular F7 utilizat anterior și a modificat tariful orar pentru manoperă. În opinia contestatorului, aceasta nu este o eroare aritmetică, așa cum a fost în cazul său, ci reprezintă o nerespectare a cerinţelor fișei de date, care cerea în mod expres prezentarea extrasului cu mâna de lucru.

... susține că orice omiteri din oferta tehnică și financiară care duc la nerespectarea caietului de sarcini și a documentaţiei de atribuire trebuie

analizate cu mare atenție și să se constate dacă nu sunt pasibile de a crea avantaj ofertantului în cauză în situația în care sunt acceptate.

... solicită accesul la oferta câștigătoare pentru a vedea ce clarificări i-au fost solicitate și care dintre acestea au fost acceptate.

Invocând Decizia C.N.S.C. nr. ..., ... susține că oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. este neconformă.

Se subliniază că ... nu a atacat până în prezent oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., întrucât aceasta a fost respinsă, fiind declarată admisiblă, însa acum când a fost declarată admisibilă, a contestat această decizie, care a făcut ca oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. să fie declarată admisibilă.

Referitor la oferta depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., ... susține că preţul ofertat este unul neobişnuit de scăzut. În acests ens, se menționează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, acest ofertant a depus oferte de preț diferite de cele din oferta depusă: preţul de la balast era de 7,5 lei/mc, ... de cel ofertat de 10 lei/mc. Contestatorul consideră că preţul ofertat trebuia justificat întocmai și nu cu aproximări.

... menționează că prețurile pentru materialele C8-beton, C16/20, C9-beton, C25/30 SD131-beton, C35/45, balast amestec optimal nu au fost concludent justificate prin a a doua clarificare care s-a cerut pe aceeaşi tema (solicitare nr. 7060/2016 și răspunsul aferent), nefiind permis ca, prin solicitări succesive, ofertele să să-și schimbe caracterul de neconformitate în admisibilitate.

În opinia acestui contestator, suportarea din fonduri proprii a abaterii tehnice nu este o practică utilizată în licitații, deoarece omiterea din ofertă a unor materiale, manoperă, utilaje sau transport trebuie considerată nerespectarea caietului de sarcini.

... consideră că este grav prejudiciat de acceptarea unor corecturi ale propunerilor tehnice și acceptarea ca acestea să fie suportate de ofertant din fonduri proprii, trebuind să existe o proprorționalitate între ceea ce li se acceptă acestor ofertanţi cu greşeli să corecteze și ceea ce au ofertat în mod corect ceilalţi ofertanţi.

În contestație se invocă extrase din Decizia CNSC nr. ..., privind respingerea ofertei depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., cu care ... este pe deplin de acord.

De asemenea, ... solicită acesul la oferta depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L.

3. Referitor la oferta depusă de Asocierea ...- ..., ... susține că acest ofertant nu îndeplineşte cerinţa 3 de la cap. III.2.1.a) *Situația personala a candidatului sau ofertantului*, prin care s-a solicitat prezentarea de documente privind îndeplinirea obligaţiilor de plată către bugetul local și bugetul consolidat, acest ofertant nedepunând documente care să ateste

lipsa datoriilor la bugetul de stat consolidat și la bugetul local, la sfarșitul lunii februarie 2016, astfel cum se solicita în fișa de date.

De asemenea, ... susține că acest ofertant nu îndeplineşte cerinţa privind personalul minim obligatoriu pentru realizarea contractului, neprezentând documente din care să rezulte studiile, experienţa specifică, atestările solicitate și disponibilitatea de a participa la executarea contractului, pentru coordonator de proiect, inginer/subinginer.

În opinia ..., acest ofertant nu a justificat preţul neobişnuit de scăzut al ofertei sale, iar autoritatea contractantă nu a evaluat temeinic oferta financiară, în sensul preţului neobişnuit de scăzut, respectiv de a analiza în detaliu fiecarea component care formează preţul.

... mai susține că ofertantul câștigător are probleme cu privire la lipsuri în propunerea tehnică.

În contestație se prezintă considerentele pentru care ... susţine că oferta depusă de Asocierea ... - ... are un preț neobişnuit de scăzut:

- Art. P5 - Scoaterea rădăcinilor de la arbori cu D < 40 cm - de la Obiectul Amenajarea terenului - Stadiu fizic: Amenajarea terenului:

În preţul unitar nu au fost prinse articole pentru umplerea golurilor după scoaterea rădăcinior (săpătură, transport pământ, împrăştiere, compactare şi udare) conform descrierii de preţ din răspunsul la clarificări nr. 692/19.01.2016.

- Art P6 - Scoaterea rădăcinilor de la arbori cu D > 40 cm - de la Obiectul Amenajarea terenului - Stadiu fizic: Amenajarea terenului:

În preţul unitar nu au fost prinse articole pentru umplerea golurilor după scoaterea rădăcinior (săpătură, transport pământ, împrăştiere, compactare şi udare) conform descrierii de preţ din răspunsul la clarificări nr. 692/19.01.2016.

- Art. E6 — Umpluturi - de la Obiectul Drum - Stadiu fizic: Lucrări de terasamente:

În preţul unitar nu au prinse articole pentru executarea treptelor de înfrăţire ţinând cont de existenţa instalaţiilor subterane conform Descrierii de preţ din răspunsul la clarificări nr. 692/19.01.2016.

- Art. C04a - Drenuri în săpătură deschisa - drenuri longitudinale (H=2m, l=0,8m) - de la Obiectul Drum - Stadiu fizic: Consolidări:

Materialul drenant ofertat este necorespunzător, trebuia să se oferteze balast şi material granular cu sort >30-40, în conformitate cu Clarificarea nr. 3241 din 04.03.2016, răspuns 2 + planşa de detaliu 1312939-DRU-PT+DE-DDE-002.

- Art. C03d1 - Umplutură din balast armată cu geogrilă - de la Obiectul Drum - Stadiu fizic: Consolidări:

În preţul unitar nu au fost prinse articole de lucrări pentru aşternerea geogrilei conform Descriere de preţ articol comasat C03d1 şi clarificării autorităţii contractante nr. 3387 din 08.03.2016, răspuns 6.

- Art. SD01 - Grinzi prefabricate precomprimate cu armătură preîntinsă L = 8 m, h = 0,42 - de la Obiectul Pod km 26+779 peste Valea Mitei la Aghireş - Stadiu fizic: Infrastructura:

În preţul unitar nu au fost prinse articole de lucrări (material, manoperă, utilaj, transport) pentru: riparea şi lansarea grinzilor, aşezarea pe reazeme şi asigurarea stabilităţii grinzilor conform Descriere de preţ articol comasat SD01.

- Art. D21 - Aducerea la cotă a capacelor existente - de la Obiectul Drum - Stadiu fizic: Dispozitive de scurgere:

Materialul pentru aducerea la cota prevăzut a se realiza monolit este neconform, deoarece, conform clarificării autorităţii contractante nr. 1260/01.02.2016, răspuns 8 + planşa de detaliu 1312939-DRU-PT+DE-DDE-037 s-a solicitat piesa prefabricată pentru aducerea la cota STAS 2448-82.

- Articol comasat - R2b - Piatră spartă amestec optimal

Obiect Drum - Stadiu fizic: Structura rutieră şi acostamente

Obiect Drum - Stadiu fizic: Drumuri laterale şi accese la proprietăţi

Obiect Drum - Stadiu fizic: Podeţe

Obiect Organizare de şantier - Stadiu fizic: Lucrări de construcţii şi instalaţii aferente Organizării de şantier

S-a ofertat materialul piatră spartă amestec optimal sort 0-90, care este un material neconform, deoarece conform descrierii articolului R2b şi a Proiectului tehnic (memoriu + caiet de sarcini), s-a solicitat piatră spartă amestec optimal (sort 0-63). În opinia contestatorului utilizarea unui alt sort (cu dimensiuni mai mari decât cele solicitate) ar fi trebuit să atragă neconformitatea ofertei declarată câştigătoare.

Cantitatea de piatră spartă amestec optimal ofertată este insuficientă, deoarece conform articol DA12B1 - din indicatorul norme de deviz D, este necesar un consum de 1,422 mc materiale pentru 1 mc de strat compactat, astfel încât este necesară o cantitate de 69.527,75 mc x 1,422 = 98,868,46 mc. Prin urmare, cantitatea de piatră spartă necesară executării contractului a fost scăzută cu un procent de 15,6%.

Se subliniază că ofertanţii pot să-şi prevadă propriile norme şi consumuri, dar trebuie sa respecte cantităţile de materiale conform reglementărilor tehnice şi normativelor.

De asemenea, cantitatea de piatră spartă amestec optimal (cumulată) transportată este insuficientă, întrucât aceasta trebuie să fie de: 98.868,46 mc x 1,5 to/mc = 148.302,69 to. Cantitatea ofertată transportată de asocierea declarată câştigătoare este cu 15,6 % mai mică.

- Articol comasat - R9b - Strat de uzură din beton asfaltic BA 16 cu grosimea de 5 cm

a) Obiect Drum - Stadiu fizic: Structură rutieră şi acostamente

b) Obiect Drum - Stadiu fizic: Drumuri laterale şi accese la proprietăţi

La articolul îmbrăcăminte din beton asfaltic nu s-a cuprins procurarea materialului (nisip bitumat /dresing), transportul şi punerea în operă a acestuia pentru tratarea suprafeţei după aşternerea stratului de uzură, aşa cum se solicită în descrierea articolului comasat.

Conform indicatorului norme de deviz D era necesară o cantitate de nisip bitumat (dresing), conform art. DB 16H1 de 0,003 to/mp, deci 336.950 mp x 0,003 to/mp = 1.010,85 to nisip bitumat (dresing).

- Articol comasat – C2a - Podeţe tubulare cu d = 0,6 m la drumurile laterale - de la Obiectul Drum - Stadiu fizic: Drumuri laterale şi accese la proprietăţi

Materialul tub de beton 600 x 1000, cuprins în oferta declarată câştigătoare, este neconform, întrucât conform clarificării nr. 907/22.01.2016, răspuns 3 + detaliu cu podeţele cu acces şi drumuri laterale - planşa 1312939 - DRU-PT+DE-DDE-035, s-au solicitat tuburi de 5 m şi nu de 1 m.

- Articol comasat - C2b - accese la proprietăţi de la Obiectul Drum - Stadiu fizic: Drumuri laterale şi accese la proprietăţi

Materialul tub de beton 500 x 1000, cuprins în oferta declarată câştigătoare, este neconform, întrucât conform clarificării nr. 907/22.01.2016, răspuns 3 + detaliu cu podeţele cu acces şi drumuri laterale - planşa 1312939 - DRU-PT+DE-DDE-035, s-au solicitat tuburi de 5 m şi nu de 1 m.

- Articol comasat – D18 - Şanţuri din beton C30/37 turnate pe loc de la Obiectul Drum - Stadiu fizic: Dispozitive de scurgere:

Procurarea, transportul şi punerea în operă a betonului neutru, execuţia pereului sunt neconforme (insuficiente), întrucât conform Clarificării nr. 907/22.01.2016, răspuns 5 şi clarificării nr 1260/01.02.2016, răspuns 3, pereul şanţului se va oferta conform planşei de detaliu 1312939-DRU-PT+DE-DDE-002 coroborată cu profilele transversale curente, rezultând o secţiune minimă de pereu de 1,56 mp/ml, raportată la lungimea de sanţ de 38.130 m, fiind necesar a fi ofertate următoarele: turnare beton simplu - 38,130 m x 1,56 mp/ml x 0,10 m = 5.948,28 mc, beton C30/37 – 5.948,28 mc x 1,008 = 5.995,87 mc, transport rutier al betonului – 5.995,87mc x 2,4 to/mc = 14.390,08 to, însă ofertantul declarat câştigător aproape a înjumătăţit aceste cantităţi.

- Nu a fost ofertat transportul balastului pe lucrare.

- Sunt nejustificabile distanţele de transport ale principalelor materiale (mixturi asfaltice, betoane de ciment, balast stabilizat, piatră spartă) de la sursă la locul punerii în operă.

Deşi lungimea cumulată a celor două tronsoane este de 36,8 km, lungimea traseului între cele două capete de lucrare este de 50 km. Prin urmare, distanţa minimă de transport este de 25 km, la care se adaugă distanţa de la furnizor la unul din capetele lucrării.

Autoritatea constractantă nu a verificat concordanţa dintre sursele principalelor materiale şi distanţele de transport a acestora pe lucrare ţinând seama că ofertantul nu are autorizate în zonă staţii de producţie mixturi asfaltice, betoane de ciment, emulsie etc.

- Materialele principale (mixturi asfaltice, betoane de ciment, piatră spartă, balast, etc.) au preţuri nejustificate şi nu respectă cerinţele de calitate impuse de Regulamentul (UE) nr. 305/2011 (Regulamentul pentru

produse în construcţii sau CPR), fiind produse necertificate conform standardelor în vigoare.

Ofertantul declarat câştigător nu are autorizate în zonă staţii de producţie mixturi asfaltice, betoane de ciment, emulsie etc., autorizarea şi certificarea acestora fiind o procedură obligatorie şi de durată, premergătoare funcţionării acestora, conform legislaţiei în vigoare.

- S-au ofertat preţuri diferite pentru acelaşi material (exemplu: beton de ciment C 16/20)

B. Preţurile pentru următoarele materiale sunt nesustenabile şi nejustificabile:

1. Fundaţie din balast - amestec optimal - preţul balastului ofertat este nesustenabil, neacoperind cheltuielile.

S.C. ..... S.R.L. susţine că preţurile pentru produsele de balastieră ofertate sunt sub nivelul taxelor legale de exploatare către statul român. În acest sens, se arată că pentru exploatarea produselor de balastieră trebuie plătite următoarele taxe:

- Redevenţa minieră către Agenţia Naţională pentru Resurse Minerale, de 0,5 euro/mc la cursul din 1 octombrie 2013 (1 euro =4,4560 lei) conform art. 45 alin. 1 lit. f din Legea nr. 85/2003. Rezultă o redevenţă minieră de 2,23 lei/mc de produse de balastieră;

- Contribuţia specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia şi malurile cursurilor de apă ce trebuie plătită către Administraţia Naţională „Apele Române”, conform O.U.G. nr. 107/2002, cu modificările şi completările ulterioare, anexa, punctul D, de 4,47 lei/mc de produse de balastieră;

Doar din aceste 2 taxe rezultă un cost 2,23 lei + 4,47 lei = 6,70 lei/mc produse de balastieră.

În contestaţie se menţionează că, pe lângă aceste costuri, pentru exploatarea produselor de balastieră mai intervin cheltuieli pentru emiterea permisului de exploatare şi a autorizaţiei de gospodărire a apelor, conform O.U.G. nr. 107/2002, închirierea perimetrului balastierei de la Administraţia Naţională „Apele Române”, conform H.G. nr. 632/2007 şi a Ordinului Ministrului Mediului şi Dezvoltării Durabile nr. 1222/2008, precum şi extractia efectivă a produselor de balastieră (utilaje, combustibil şi deserventi).

2. Pentru „betoane” s-au ofertat betoane având clase superioare cu preţ unitar mai mic decât cele având clase inferioare (ex. C 35/45 şi C 30/37 cu preţ mai mic faţă de C 25/30 sau C 12/15 şi preţ mai mic faţă de C 8/10).

3. Pentru „Curăţire şi amorsare cu emulsie cationică cu rupere rapidă”:

- Nu a fost cotată apa necesară procesului de curăţire şi amorsare;

- Nu a fost cuprins transportul apei necesare pentru curăţire şi amorsare;

- Preţul emulsiei este nejustificabil.

4. Pentru „Oţel beton OB37 şi PC52” nu a fost justificat preţul materialului.

5. Pentru „capac cu ramă pentru cămin necarosabil” preţul ofertat este foarte mic şi nejustificat (aprox. 30% faţă de preţul pieţei).

... învederează că autoritatea contractantă a permis acestui ofertant să depună un contract de închiriere sau angajament de punere la dispoziţie a unui laborator, în condiţiile în care iniţial acesta a depus în ofertă numai contract de prestări servicii încheiat cu ..., creând un dezavantaj față de ceilalţi participanţi la procedură, în condițiile în care prin documentul „revenire la clarificare 27” nu s-a permis prezentarea de contracte de prestări servicii.

... reiterează aspectele prezentate de S.C. ..... S.R.L. în plângerea de la Curtea de Apel .....:

„Articol comasat - R9b - Strat de uzură din beton asfaltic BA16 cu grosimea de 5 cm

La articolul de - îmbrăcăminte din beton asfaltic - nu s-a cuprins procurarca materialului (nisip bitumat /dresing), transportul şl punerea în operă a acestuia pentru tratarea suprafeţei dupa așternerea stratului de uzură, așa cum se solicită în descrierea articolului comasat din răspuns Clarif. nr. 692/19.01.2016.

Conform indicatorului norme de deviz D: era necesară o cantitate de nisip bitumat (dresing), conform art. DB16H1 – 0,003 to/mp, adică 336.950,00 mp x 0,003 to/mp =1,010,85 to nisip bitumat (dresing); 1010,85 tone x minim 150 lei/tona x 1,02 x 1,02 (cu indirecte și profit) = 151627,5 lei (0,25S % din val ofertată de PST)

Conform formular F3-Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la articolul comasat R9b, pentru cele 2 stadii fizice - pag 0038-0039 și 0045, sunt cuprinse articole exclusiv pentru punerea în operă respectiv pentru procurarea și transportul betonului asfaltic Ba 16, după cum urmează:

Obiect Drum - Stadiu fizic: Structura rutieră și acostamente:

DB16H1 - Îmbrăcăminte de beton asfaltic – 322.700,00 mp;

2100900- Beton asfaltic Ba 16-38.840,17 tone

TRA01A17 Transportul rutier – 38.840,17 tone

Obiect Drum - Stadiu fizic: Drumuri laterale și accese la proprietăţi

DB16H1 îmbrăcăminte de beton asfaltic 14.250,00 mp

2100900-Beton asfaltic Ba 16 1.715,13 tone

TRA01A17-Transportul rutier -1.715,13 tone

322.700,00 mp + 14.250,00 mp = 336.950,00 mp x 0,003 to/mp = 1.010,85 to nisip bitumat (dresing).

Conform formular C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect pag. 0148 - 0153, acesta nu cuprinde nisip bitumat (dresingul).”

... susține că oferta Asocierii ... - ... a fost întocmita cu nerespectarea documentaţiei de atribuire și a clarificărilor.

... solicită accesul la dosarul achiziţiei publice și la toate cele 3 oferte criticate.

În opinia acestui contestator, cele 3 oferte criticate nu au fost declarate în mod justificat confidenţiale, așa cum prevede legea, nefiind propuse proceduri de lucru speciale și protejate de un drept intelectual, nu propune metode special de lucru, iar secretul comercial nu poate fi justificat.

Subliniind că S.C. ..... S.R.L. a avut acces la oferta declarată câștigătoare, în virtutea principiului de drept: Ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet = Unde se aplică acelaşi rationament, se aplica aceeaşi soluţie, ... solicită accesul la cele 3 oferte criticate.

În drept, se invocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) și g), art. 79 alin. (2) și (3), art. 80 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 15 din Codul de Procedură Civilă.

În opinia contestatorului, trebuie respectat principiul de drept „Actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat=Legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor ei și nu în sensul neaplicării ei”.

Ca jurisprudență, se invocă Decizia 2833 din 11.11.2015 a Curții de Apel Ploieşti, decizia în cauza C599/10 din 29.03.2012 a Curţii de Justiție a Uniunii Europene.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 2800/15.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9125/....., ... a formulat, potrivit dispoziţiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere cu privire la contestaţia formulată de ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată şi nefondată.

Referitor la afirmaţiile contestatorului privind răspunsul autorității contractante la notificare, în punctul de vedere se susține că aceste a nu sunt bine întemeiate, nu fac referiri la fapte concrete care nu sunt respectate, ci au la bază simple presupuneri.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat întocmai prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și a răspuns notificării, prin adresa nr. 2288/03.03....., în care a menţionat că îşi menţine punctul de vedere referitor la rezultatul procedurii, transmis prin adresa nr. 1732 din 21.02....., prin care a pus în Hotărârea Curţii de Apel ..... nr. 101 din data 25.01.....

Referitor la solicitarea contestatorului de acces la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, și susține că ... trebuia să indice actul în baza căruia se consideră vatamată şi nu să solicite acces la oferta câstigatoare în vederea susţinerii contestaţei depuse.

Autoritatea învederează că în cadrul contestaţiei au fost prezentate noi motive de contestarea, care nu s-au regăsit în notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2281 din 03.03.....

Autoritatea învederează că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea

concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie, ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Referitor la inadmisibilitatea ofertei depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă susține că ... face simple speculaţii, fară a le argumenta şi produce vreo probă în acest sens.

În punctul de vedere se menționează că, prin Hotărârea Civilă a Curţii de Apel ..... nr. 2388/2016 dispusă în şedinţa din data de 24.11.2016, Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. i-a fost admisă plângerea împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ..., în ceea ce priveşte îndeplinirea salariului minim brut garantat în plată, astfel că autoritatea contactanată a procedat la punerea în aplicare a acesteia, reevaluând oferta Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., care a fost declarată admisibilă.

Referitor la inadmisibilitatea ofertei depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că cele prezentate în contestație reprezintă simple speculații, neargumentate și fără a produce vreo probă în acest sens.

În opinia autorității contractante, motivarea şi susţinerea în concret, complet şi prin prezentarea de probe a contestaţiei, reprezintă un element vital al acesteia.

În punctul de vedere se menționează că, prin Hotărârea Civilă a Curţii de Apel ..... nr. 2388/2016 dispusă în şedinţa din data de 24.11.2016, Asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. i-a fost admisă plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. ..., iar autoritatea contractantă a pus în aplicare această hotărâre, reevaluând oferta în cauză, pe care a declarat-o admisibilă.

Referitor la inadmisibilitatea ofertei depusă de Asocierea ... - ..., autoritatea contractantă învederează că toate motivele din contestație cu privire la acest aspect au fost invocate și în plângerea pe care contestatorul a formulat-o la Curtea de Apel ..... și din contestaţia depusă de S.C. ..... S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează că, prin Hotărârea Curţii de Apel ..... nr. 101 din data 25.01....., a fost respinsă plângerea formulată de Asocierea ... – ..... S.A., în ceea ce priveşte caracterul neconform şi inacceptabil al ofertei Asocierii ... - ... şi accesul la dosarul achiziţiei.

Invocând prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă subliniază că invocarea caracterului neconform şi inacceptabil al acestei oferte pentru motive pentru care a fost dată o Hotărâre Definitivă a Curţii de Apel nu mai este posibilă.

Referitor la neîndeplineşte cerinţei 3 de la cap. III.2.1. a) Situaţia personală a candidatului sau ofertantului, privind îndeplinirea obligaţiilor de plată către bugetul local şi bugetul consolidat, autoritatea contractantă susține că Asocierea ... - ... a depus în cadrul ofertei documente justificative privind îndeplinirea obligaţiilor de plată către bugetul local şi bugetul consolidat, prin care dovedeşte îndeplinirea obligaţiilor scadente de

plată a impozitelor către bugetul de stat și bugetul local, depunând pentru ... documente edificatoare eliberate de autorităţile competente din ţara în care aceştia sunt rezidenţi, prin care dovedeşte îndeplinirea obligaţiilor scadente de plată a impozitelor către bugetul de stat și bugetul local, în conformitate cu legislaţia din ţara de rezidentă, iar pentru S.C. ... S.R.L. a depus certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor si taxelor locale

Referitor la criticile privind neîndeplinirea de către Asocierea ... - ... a cerinţelor privind personalul minim obligatoriu pentru realizarea contractului, autoritatea contractantă învederează că ... face referire la documente la care nu a avut acces, necunoscând documentele depuse de acest ofertant.

Autoritatea contractantă precizează că, aşa cum a fost consemnat şi în raportul procedurii nr. 15181 din 21.100.2016, operatorul economic Asocierea ... - ... îndeplineşte cerinţa nr. 4 punctul. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din fişa de date.

Referitor la faptul că Asocierea ... - ... nu a justificat preţul neobişnuit de scăzut al ofertei sale, autoritatea contractantă menționează că a procedat la analiza documentelor prezentate de acest ofertant, prin răspunsul menţionat în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 10184 din 14.07.2016, stabilind că a fost justificat preţul ofertat, fiind respectate dispoziţiile art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale, respectiv art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, solicitând justificarea detaliată a formării preţului, iar Asocierea ... - ... a justificat preţul ofertat.

Se învederează că autoritatea contractantă are obligaţia să respecte principiul eficienţei utilizării fondurilor publice, și nu să respingă o ofertă al cărei preţ, chiar dacă este neobişnuit de scăzut, este unul justificabil şi real, care nu influenţează negativ executarea obligaţiilor contractuale asumate. Autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare şi având în vedere şi rapoartele expeților tehnici cooptați a efectuat temeinic şi legal evaluarea documentelor depuse în cadrul ofertelor tehnice și financiare, inclusiv justificarea de preț, precum şi stabilirea ofertelor care îndeplinesc criteriile de calificare din punct de vedere tehnico-financiar, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că a evaluat toate ofertele depuse la această procedură,inclusiv cea depusă de Asocierea ... - ..., cu respectarea prevederilor legale în vigoare, a documentaţie de atribuire şi a clarificărilor la documentaţia de atribuire publicată în SEAP.

Referitor la faptul că Asocierea ... - ... are probleme cu privire la lipsurile în propunerea tehnică (listele de cantităţi), autoritatea contractantă precizează că acest ofertant a prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire, prezentând toate activităţile necesare execuţiei lucrărilor, iar listele de cantităţi solicitate prin proiectul tehnic au fost respectate întocmai.

Se învederează că prin documentaţia de atribuire au fost solicitate doar articolele comasate, iar ca urmare a solicitării justificării preţurilor, ofertanţii a căror ofertă a fost mai mică de 80% din valoarea estimată, au prezentat şi articolele de deviz detaliate care au fost utile comisiei de evaluare în sensul evidenţei preţurilor pentru resurse (materiale, mâna de lucru, utilaje, transport).

În punctul de vedere se menționează că, pentru o evaluarea unitară a tuturor ofertelor depuse, comisia de evaluare a luat în considerare doar listele de cantităţi cu articole comasate - solicitate prin caietul de sarcini - şi nu articole detaliate, obligaţia ofertanţilor fiind aceea de a prezenta preţuri care să cuprindă activităţile descrise / incluse în secţiunea „1. Descrieri de preţ”.

Autoritatea contractantă concluzionează că abordarea unei evaluări unitare poate fi făcută doar în condiţiile respectării cerinţelor din caietul de sarcini (liste de cantităţi cu articole comasate).

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 163/17.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9419/17.03....., formulată de către Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul S.C. ... . S.A., se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fond, respingerea contestației formulată de către Asocierea ... – ..... S.A. și menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor de procedură.

Pe cale de excepţie, S.C. ... . S.A. invocă excepţia autorității de lucru judecat în privinţa problemelor invocate pe fondul contestației.

S.C. ... . S.A. arată că autoritatea de lucru judecat este un efect al hotărârii judecătoreşti, aşa cum rezultă din prevederile art. 430 din Noul Cod de procedură civilă.

S.C. ... . S.A. susține că, prin contestația formulata, contestatoarea Asocierea ... – ..... S.A. reia aceleaşi aspecte soluționate în mod irevocabil prin Hotărârile Curţii de Apel ..... nr. 2388 din data de 24.11.2016 și nr. 101 din data de 25.01....., care statueaza definitiv aceste diferende.

S.C. ... . S.A. învederează că Asocierea ... – ..... S.A. face referire la Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 23.09.2016, decizie desființată prin Decizia civilă nr. 2388/24.11.2016 a Curţii de Apel ....., rămasă definitivă, prin care a fost admisă și contestația Asocierii ... – ..... S.A., statuându-se definitiv cadrul de desfășurare a procedurii de achiziţie și limitele acesteia. În opinia S.C. ... . S.A., singurele aspecte care se mai pot ridica prin această contestaţie fiind doar cu privire la modul în care autoritatea contractată a pus în executare dispoziţiile deciziilor Curţii de Apel ..... nr. 2388/24.11.2016 și nr. 101/25.01....., întrucât pe calea contestaţiei nu se poate aduce atingere autorităţii de lucru judecat.

S.C. ... . S.A. arată că interesul promovării acestei cereri de intervenție rezidă în faptul că, prin contestatia formulata, Asocierea ... – ..... S.A. solicită anularea rezultatului procedurii, respectiv anularea raportului procedurii care a stat la baza comunicării adresei nr.

1732/21.02..... și implicit anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarata necâștigătoare, astfel că, in considerarea dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeana a Drepturilor Omului și ale art. 24 din Constituția României, Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. are interesul de a-și proteja dreptul câștigat în ceea ce priveşte legalitatea procedurii, drept pentru care solicită admiterea cererii de intervenție.

S.C. ... . S.A. apreciază că argumentele contestatorului sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertelor în limitele exigențelor impuse hotărârile Curţii de Apel ....., întocmind un nou raport al procedurii, în urma căruia oferta Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost clasată pe locul I și declarată ca fiind câștigătoare.

Referitor la solicitarea de acces la ofertele depuse, S.C. ... . S.A. precizează că în propunerea sa financiară sunt preţurile cu care participă la multe proceduri de achiziție publică, iar cunoaşterea de către concurenţă a tuturor preţurilor conduce la dezavuarea secretului comercial, iar cunoașterea procentului de cheltuieli indirecte și profit duce la cunoaşterea politicii sale şi implicit la vulnerabilitatea sa în procedurile următoare.

S.C. ... . S.A. menționează că în cadrul propunerii tehnice sunt prevăzute procedurile tehnice de execuţie pe care le folosește, fiind prezentată şi partea de justificare de garanţie de bună execuţie, informaţii cu privire la sursele materialelor şi altele. În opinia acestui intervenient, comisia de evaluare este singura în măsură să decidă şi să analizeze documentele prezentate sub toate aspectele.

S.C. ... . S.A. opinează că demersul Asocierii ... – ..... S.A. este un abuz de drept, mai exact abuz de drept procesual, concretizat în exercitarea dreptului procesual de a depune contestaţie cu rea-credinţă, contrar scopului în vederea căruia a fost recunoscut de lege, iar raportat la prevederile art 249 din Cod. proc. civ privind „sarcina probei”, S.C. ... . S.A. solicită Consiliului să constate faptul că petenta nu a făcut nicio dovada clară, la obiect, asupra unor erori de procedură sau de document, iar acuzele sunt generale, unele nu au corespondent în cerinţele documentației de atribuire, iar majoritatea sunt speculaţii și concluzionări pe baza unor raţionamente lipsite de fundament, în scopul tergiversării procedurii.

S.C. ... . S.A. susține că criticile Asocierii ... – ..... S.A.

În acest sens, S.C. ... . S.A. arată că în urma hotărârilor Curţii de Apel ....., autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod corect obligaţia de a lua în considerare justificările primite de la intervenient, în condiţiile statuate de instața de judecată, îndeosebi cele care se referă la „fundamentarea economică a modului de formare a preţului, aferent metodelor de execuţie utilizate, procesului de producţie sau serviciilor prestate;..."

S.C. ... . S.A. învederează că autoritatea contractantă a luat in considerare justificarea sa privind fundamentarea economică a modului de formare a preţului. În acest sens, intervenientul menționează că manopera face parte integrantă din fundamentarea preţului ofertei, astfel încât comisia de evaluare nu are competența legală de a face alte aprecieri cu privire la justificările date de ofertant, ci, dimpotrivă, are obligaţia legală de a le lua în considerare.

S.C. ... . S.A. arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificari înregistrat la autoritatea contractanta sub nr. 9100/28.06.2016 a precizat că la elaborarea ofertei s-a avut în vedere un nivel de salarizare de 7,70 lei/oră, depunând în susținerea acestuia un extras de manoperă defalcat.

Intervenientul S.C. ... . S.A. concluzionează că nu există niciun element de calcul sau de altă natură care să contrazică utilizarea acestui tarif de manoperă de 7,70 lei/oră.

S.C. ... . S.A. subliniază că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, eroarea invocată fiind susținuta în mod neechivoc de oferta financiară care nu a suferit niciun fel de modificare. Intervenientul S.C. ... . S.A. arată că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9100/28.06.2016 are rolul de a clarifica și de a confirma faptul că oferta sa financiară în valoare de 49.209.246,23 lei fără TVA se fundamentează, printre altele, pe un tarif la manoperă de 7,70 lei/oră și nu de 7,00 lei/oră, așa cum se susţine în adresa nr. 11031/02.08.016. S.C. ... . S.A. susține că oferta sa a fost întocmită cu menţiunea expresă a respectării prevederilor legale în materia protecţiei muncii, sens în care există și o declaraţie depusă la dosarul achiziţiei, nciunul dintre asociați nefiind sancționați contravenţional pentru încălcări ale normelor obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă și de protectia muncii.

Se învederează că posibilitatea îndeplinirii acestei cerinţe printr-o declaraţie pe proprie răspundere este conferită de lege și nu este la latitudinea autorităţii contractante.

Pentru cele de mai sus, intervenientul S.C. ... . S.A. solicită admiterea în principiu cererii de interventie, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de Asocierea ... – ..... S.A. şi menţinerea rezultatului procedurii şi a tuturor actelor de procedură.

Prin cererea de intervenție nr. 146/20.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9470/20.03....., formulată de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul acesteia S.C. ..... S.R.L., se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către Asocierea ... – ..... S.A., cu consecința menținerii, în parte, a raportului/rezultatului procedurii nr. 1732/21.02..... în ceea ce privește caracterul conform și admisibil al ofertei depusă Asocierea ... – ..... S.A.

Intervenientul S.C. ..... S.R.L. arată că, așa cum reiese din adresa nr. 1734/21.02..... a depus o ofertă admisibilă și conformă, care s-a clasat pe locul II, astfel că are un interes născut actual și direct de a

formula această cerere de intervenție, pentru respingerea criticilor cu privire la inadmisibilitate și neconformitate ofertei sale.

În opinia intervenientului S.C. ..... S.R.L., contestaţia formulată de Asocierea ... – ..... S.A. faţă de oferta depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. devine lipsita de interes dacă se resping criticile formulate faţă de oferta depusă de către Asocierea ... - ... S.R.L.

Intervenientului S.C. ..... S.R.L. solicită analizarea doar a criticilor care se regăsesc şi în notificarea prealabilă, restul criticilor fiind inadmisibile, raportat la prevederile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, se invocă Decizia Consiliului nr. ... din 06.03.....

Pe fond, intervenientul S.C. ..... S.R.L. solicită respingerea criticilor formulate cu privire la oferta sa ca neîntemeiate.

Intervenientul S.C. ..... S.R.L. arată că, prin adresa nr. 11027/02.08.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă şi neconformă, raportat la prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) şi art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că în urma răspunsului la clarificările solicitate pentru materialele art. C8 - beton C16/20, art. C9 - beton C25/30, art. SD 13I - beton C 35/45 nu a justificat preţul ofertat, iar pentru materialul balast - amestec optimal nu a răspuns la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2016.

Intervenientul S.C. ..... S.R.L. arată că a formulat contestație împotriva acestui rezultat, iar Consiliul, prin Decizia nr. ... din 23.09.2016, a respins contestaţia.

În cererea de intervenție se menționează că împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 23.09.2016, S.C. ..... S.R.L. a formulat plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., iar Curtea de Apel ....., prin Decizia Civilă nr. 2388/2016 a admis plângerea, a anulat parţial decizia atacată.

Se subliniază că înainte de a se pronunţa Curtea de Apel ..... în dosarul 2388/2016, autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ... din 23.09.2016, reevaluînd ofertele şi emiţând rezultatul/raportul procedurii nr. 15192/21.10.2016, conform căruia oferta sa a ramas inadmisibilă şi neconformă.

Intervenientul S.C. ..... S.R.L. precizează că împotriva acestui rezultat/raport al procedurii a formulat contestație, pe care Consiliul a respins-o, prin Decizia nr. ... din 25.11.2016 ca lipsită de obiect raportat la Decizia Civilă nr. 2388/2016 pronunţată de Curtea de Apel ..... în dosarul nr. ....

Intervenientul S.C. ..... S.R.L. precizează că și împotriva acestei decizii a Consiliului a formulat plângere, care a făcut obiectul dosarului ..., și pre care Curtea de Apel ..... a admis-o, prin Decizia Civilă nr. 101/....., în sensul anulării raportului procedurii nr. 15192/21.10.2016, reţinând faptul că oferta a fost declarată inadmisibilă şi neconformă raportat la faptul că ofertantul nu a răspuns concludent/nu a răspuns la solicitările de clarificări.

Intervenientul S.C. ..... S.R.L. susține că atît în cadrul contestaţiei, cât şi a plângerii împotriva deciziei Consiliului a demonstrat faptul că a răspuns concludent la toate aspectele cerute prin clarificări de autoritatea contractantă, iar Curtea de Apel a contatatat că autoritatea contractantă a încalcat art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, obligând-o la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a tuturor răspunsurilor comunicate la solicitările de clarificări.

În acest sens, intervenientul S.C. ..... S.R.L. arată că autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă şi neconformă, în prima etapă, deoarece a analizat doar răspunsul la solicitările de clarificări nr. 7060/18.05.2016, comunicat la autoritatea contractantă sub nr. 7508/25.05.2016, şi fără a analiza/a lua în considerare şi răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2016 comunicat sub nr. 9042/27.06.2016.

În cererea de intervenție se menționează că, prin decizia pronunțată, Curtea de Apel ..... a dispus reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a tuturor justificărilor comunicate de ofertanți, iar după analizarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2016 comunicat sub nr. 9042/27.06.2016, autoritatea contractantă a constatat faptul că Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. a justificat preţul ofertat în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

Intervenientul S.C. ..... S.R.L. învederează că Asocierea ... – ..... S.A. nu a formulat critici concrete privind neconformitatea ofertei sale, ci doar a criticat faptul că în urma reevaluării autoritatea contractantă a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2016, comunicat sub nr. 9042/27.06.2016, și a declarat admisibilă şi conformă oferta Asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L.

În opinia intervenientului S.C. ..... S.R.L., în contestația Asocierii ... – ..... S.A. criticile care vizează nejustificarea preţului la materiale de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. nu sunt motivate și se raportează/copiază la considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 23.09.2016, care a fost modificată în totalitate de către Curtea de Apel ..... în ceea ce priveşte oferta depusă de Asocierea ... – ..... S.A., sens în care aceste considerente nu mai au aplicabilitate.

Intervenientul S.C. ..... S.R.L. arată că în prima etapa de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, sancţionat de către instanţelele de judecată prin admiterea plângerilor formulate.

În acest sens, se exemplifică prin Decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curţii de Apel ....., Secţia comercială, de contencios administrativ şi fiscal.

Intervenientul S.C. ..... S.R.L. învederează că, prin răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2016, a specificat faptul că în situaţia în care autoritatea contractantă nu va lua în considerare

justificarea de preţ comunicată își asumă suportarea din fonduri proprii a diferenţelor de preţ, această neconcordanță încadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore, însă prin Decizia Curţii de Apel ..... autoritatea contrcatantă a fost obligată să evalueze și acest răspuns cu justificarea de preț aferentă.

Intervenientul S.C. ..... S.R.L. susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2016, a justificat preţul ofertat în cadrul propunerii financiare şi prin asumarea acestor diferenţe nu a modificat propunerea financiară.

Se învederează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2016, S.C. ..... S.R.L. a precizat expres că nu modifică nici valoarea articolului comasat şi nici valoarea componentelor care alcătuiesc articolul comasat.

Intervenientul S.C. ..... S.R.L. concluzionează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu se poate reține că a fost modificată propunerea financiară depusă, menţinându-se atât valoarea totală a ofertei, cât şi valoarea ofertată pe fiecare articol comasat din cadrul devizelor.

În opinia intervenientului S.C. ..... S.R.L., valoarea acestor articolele este infimă raportat la valoarea ofertei, sens în care nu se produc modificări ale clasamentul participanţilor, respectiv nu i se aduce un avantaj faţă de ceilalţi ofertanţi.

În acest sens, se invocă și jurisprudența Consiliului și a instanțelor judecătoreşti care au statuat faptul că nu poate fi considerată neconformă din punct de vedere tehnic o ofertă, doar prin prisma unor abateri tehnice minore: Decizia civilă nr. 282/CA din 12 septembrie 2013 a Curții de Apel Constanţa, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, Decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel ....., Secţia comercială, de contencios administrativ şi fiscal, Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

În drept, cererea de intervenție se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, Codul de procedură civilă şi Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste considerente, S.C. ..... S.R.L. solicită admiterea cererii de intervenţie şi respingerea contestaţiei formulată de Asocierea ... – ..... S.A., ca neîntemeiată şi menţinerea, în parte, a raportul/rezultatul procedurii nr. 1732/21.02....., în ceea ce priveşte caracterul conform şi admisibil al ofertei depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată 18.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9647/21.03....., formulată de către Asocierea ...- ..., prin liderul acesteia ..., se se solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar în subsidiar, în situația în care se apreciază ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, se solicită recalificarea și admiterea cererii ca o intervenție accesorie și, pe fond, respingerea contestației formulată de

către Asocierea ... – ..... S.A. în ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii prin care oferta Asocierii ...- ... a fost declarată admisibilă, conformă și acceptabilă și partea din contestație referitoare la criticile ofertei Asocierii ...- ... și la accesul la această ofertă, precum și obligarea Asocierii ... – ..... S.A. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de Asocierea ...- ... în această procedură.

Intervenientul ... arată că Asocierea ... – ..... S.A. a mai formulat critici împotriva ofertei Asocierii ... - ..., care au fost analizate integral în considerentele Deciziei civile nr. 101/..... pronunțată în dosarul nr. ... de către Curtea de Apel .....

Intervenientul ... arată că în toate cele 3 evaluări ale ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri, oferta sa a fost declarată, de fiecare dată, conformă și acceptabilă, fiind declarată cîștigătoare în primele două evaluări și clasată pe locul III în această a 3-a evaluare a ofertelor.

În cererea de intervenție se invocă prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016, art. 61 coroborat cu art. 33 NCPC și susține că, prin formularea contestației în care a criticat rezultatul procedurii și ofertele clasate pe primele două locuri, justifică interes în formularea unei cereri de intervenție în interes propriu, care, chiar dacă nu este născut și actual, tinde sa prevină încălcarea unui drept subiectiv amenințat și a preîntâmpina producerea unei pagube iminente.

În ipoteza în care Consiliul va aprecia că, din anumite motive, această cerere nu poate fi încuviințată ca cerere de intervenție în interes propriu, S.C. ..... S.R.L. solicită recalificarea acesteia ca cerere de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, caz în care această cerere de intervenție este admisibilă.

În opinia intervenientul ..., criticile aduse ofertei sale de către contestatorul Asocierea ... – ..... S.A. sunt tardive, atât timp cât oferta Asocierii ...- ... a fost declarată admisibilă încă de la prima evaluare a ofertelor, prin raportul procedurii nr. 1107/02.08.2016, iar în prima sa contestație, Asocierea ... – ..... S.A. nu a formulat critici cu privire la caracterul conform și acceptabil al ofertei Asocierii ...- ..., ci a încercat să obțină declararea caracterului inadmisibil al acestei oferte prin plângerea care a fost soluționata de Curtea de Apel ..... prin Decizia civila nr. 101/..... pronunțată în dosarul nr. ....

De asemenea, intervenientul ... învederează că în Decizia civilă nr. 101/..... pronunțată în dosarul nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ..... s-a concluzionat că atâta timp cât contestatorul nu a atacat primul raport al procedurii sub acest aspect este inadmisibilă solicitarea de a se analiza oferta Asocierii ...- ... ulterior, o astfel de analiză opunându-se caracterului definitiv al primului raport al procedurii. În opinia Asocierii ...- ..., există autoritate de lucru judecat asupra petitelor referitoare la criticile aduse ofertei sale sau, cel puţin, putere de lucru judecat față de analiza făcută de Curtea de Apel ..... asupra contestatiei Asocierii Asocierea ... – ..... S.A. împotriva celui de-al doilea raport al procedurii.

Intervenientul ... opinează că acceptarea criticilor contestatorului Asocierea ... – ..... S.A. în ceea ce priveşte caracterul conform și acceptabil al ofertei Asocierii ...- ... eludează termenele și procedura de formulare a contestațiilor impotriva actelor emise de autoritățile contractante, reglementate de Legea nr. 101/2016. Acest intervenient consideră că Asocierea ... – ..... S.A. trebuia sa formuleze aceste critici în termenul legal pentru atacarea primului raport al procedurii, prin care oferta Asocierii ...- ... fusese declarată admisibilă și câștigătoare, iar ân situația în care nu a făcut acest lucru, actul administrativ emis de autoritatea contractantă a dobândit caracter definitiv sub acest aspect, al caracterului conform și acceptabil al ofertei Asocierii ...- ...

Intervenientul ... arată că, în mod corect, Curtea de Apel ..... a reținut că actul care a stat la baza declarării ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă este raportul procedurii nr. 1107/02.08.2016, împotriva căruia au formulat contestatie 5 ofertanţi ale căror oferte fuseseră respinse, însa doar S.C. ..... S.R.L. a criticat caracterul conform și admisibil al ofertei câștigătoare, adică a ofertei Asocierii ...- ..., ceilalți contestatori, inclusiv Asocierea ... – ..... S.A. contestând actele și partea din raportul procedurii referitoare la declararea ofertelor lor ca neconforme sau/și inaaceptabile. Se subliniază că prin Decizia civilă nr. 2388/2016 s-a anulat, în parte, decizia C.N.S.C. contestată și primul raport al procedurii, însă doar sub aspectele sesizate de catre contestatori, primul raport al procedurii fiind menținut sub aspectul caracterului admisibil și conform al ofertei Asocierii ...- ...

În ceea ce priveşte solicitarea Asocierii ... – ..... S.A. de a i se oferi acces la oferta Asocierii ...- ..., intervenientul ... PST, învederează că această cerere este subsumată criticilor referitoare la caracterul neconform al acestei oferte și se impune a fi respinsă.

Cu adresa nr. 157/18.04....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14207/18.04....., ... a formulat, în temeiul art. 19, 20 și 21 din Legea nr. 101/2016, „concluzii scrise” în urma studierii dosarului aflat la Consiliu, în care arată că își menţine contestația în totalitate.

Referitor la oferta Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., contestatorul ... învederează că chiar dacă oferta s-a elaborat pe articole comasate, chiar dacă tariful orar a fost modificat prin diminuarea orelor de manoperă pe articolele de deviz se poate ajunge la acelaşi preț unitar pe articolui comasat.

... subliniază că prin modificarea orelor de manoperă de la 397.706,84 ore la 361.551,67 ore, deci cu 36.155,17 ore, s-a modificat oferta tehnică.

Se menționează că, prin hotărârea Curţii de Apel nr. 2388/24.11.2016, s-a dispus reevaluarea ofertei depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., ceea ce autoritatea contractantă nu a făcut.

... concluzionează că Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. putea să modifice oferta financiară prin diminuarea orelor de manoperă în așa fel încât preţul unitar pe articol comasat să rămână constant.

În acest sens, se exemplifică articolul R1b - fundație din balast -amestec optimal, care are o manoperă de 0,37 ore/mc x 7 lei/ora = 2.59 lei/ mc, iar în urma modificării tarifului manoperei la 7,70 lei / oră rezultă o manoperă totală de 0,3363 ore/mc.

... subliniază că există categorii de lucrări care nu sunt cuprinse în oferta financiară depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. și care nu vor fi executate, precum și greşeli în privința cantităților la art. R11, unde se dublează suprafaţa de 11.115 mc din cadrul devizului Drumuri laterale și accese la proprietăți, care este cuprinsă și în cadrul articolului R11 din cadrul devizului Terasamente conform clarificărilor, unde la articolul C23 numărul Aripilor A3 procurate este egală cu cantitatea, în tone, transportată, fără a se respecta numărul de bucăți din lista de cantități.

... susține că în toate rețetele articolelor comasate a fost modificat consumul de manoperă (ore) al articolelor din rețetă față de consumul de manoperă din Indicatorul de norme de deviz din 1981: în articolul 1. P1 Curățarea terenului de frunze și crengi din cadrul Devizului de Amenajarea terenului, articolul de deviz 1.1.TSG 01 A1 Manopera totală pentru 736,32 x 100 mp este de 200,81 ore față de 1192,84 ore în Indicatorul de norme de deviz din 1981, fără a cuprinde în articolul comasat altceva decât transport (manopera a fost redusă cu 83 %).

... subliniază că Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a modificat oferta în urma solicitării de clarificări nr. 8866/22.06.2016 neexistând articol care să nu aibă consumul de manoperă modificat.

În acest sens, se exemplifică prin articolele 2.2 TRI1AA01C1 din reteta articolului comasat 2.P2 Curățarea de tufişuri și arbuşti din devizul Amenajarea terenului, P3 Taierea arborilor cu diametru <40 cm, articol din reteta 3.1. TSG08D1, art. 5.1 TSG 07E1, art. 5.5 TSD05B1, din reteta art. P5/Amenajarea terenului, art 5.5 CB02B1 Cofraje si art. 5.7. din reteta art CSD4 Camăsuiri din Categoria de lucrări Consolidări, art. 3.2 DB02D1(2) din reteta articolului comasat R11b Amorsare...categoria de lucrări Structura rutieră și acostamente

... arată că nu a atacat până în prezent oferta Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. deoarece era declarată respinsă, însă acum cand a fost declarată admisibilă, ne vedem in obligaţia de a contesta această decizie care a făcut ca oferta cdepusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. să se transforme din respinsă în admisă.

Cu privire la oferta Asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., ... prezintă, pe larg, constatările Consiliului din Decizia nr. 1644/...../1803/1843/ 1847/ 1861/ 1876 din 23.09.2016, și susține că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat că acest ofertant nu a justificat preţul ofertat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi

solicitaţi prin caietul de sarcini, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

... arată că nu a atacat până în prezent oferta depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. deoarece aceasta a fost respinsă, însă acum când a fost declarată admisibilă contestată decizia prin care ofertă a devenit admisibilă.

Referitor la oferta Asocierii ...- ..., ... arată că în urma accesului la dosarul cauzei a constatat că aceast ofertant îndeplineşte cerinţa 3 de la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului privind îndeplinirea obligaţiilor de plata către bugetul general consolidat și către bugetul local, îndeplineşte criteriile privind personalul minim obligatoriu, însă nu a justificat preţul neobişnuit de scăzut al ofertei sale. autoritatea contractanta nu a evaluat temeinic oferta financiara depusa de către ... in sensul preţului neobişnuit de scăzut asa cum prevede legea, respectiv analiza in detaliu a fiecărui component ce formeaza preţul.

... prezintă neconfornitățile constate cu privire la oferta Asocierii ...- ...

Astfel, critici noi se referă la:

- obiectul Drum - Stadiu fizic - Consolidări art. C03d1 Umplutură din balast armată cu geogrilă - nu se regasește articolul prin care se monteaza geogrila;

- obiectul Drum - Stadiu fizic - Consolidări art. C04a Drenuri în săpătură deschisă-drenuri longitudinale - preţul este nejustificat de mic, nu respectă descrierea de preț și clarificarea 3241 din 04.03.2016 răspuns 2 și planşa de detaliu 1312939-DRU-PT+DE+DDE-002; preţul pentru utilaj și transport este nejustificat de mic; nu este prevăzut transportul balastului.

- obiectul Drum - Stadiu fizic structura rutieră și acostamente si drumuri laterale si accese la proprietăți, art. R1b - fundaţie de balast amestec optimal manopera este 0; ca și la articolul C04A nu se regăsește articolul de transport pentru balast care la o asemenea cantitate ar fi o valoare însemnată.

- la obiectul Drum - Stadiu fizic structura rutieră și acostament, drumuri laterale și accese la proprietati, podeţe, Lucrări de construcții aferente organizarii de şantier articolul R2b piatră spartă amestec optimal este de 1,2, deși în Indicatorul de norme de deviz articolul DA12B1 are consumul de piatra spartă de 1,422 pentru a se respecta gradul de compactare corespunzător; diferența este 15.435,16 mc de piatra spartă, a cărei valoare este de 629,754.53 lei, la care se adaugă transportul acesteia de 178.970,68 lei, deci un total de 808.725,21 lei respectiv 841.397,70 cu indirecte și profit.

În plus sortul de piatră ofertat este de piatra spartă amestec optimal 0-90, deși în caietul de sarcini s-a prevăzut piatră spartă amestec optimal 0-63.

- la Obiectul drum - Stadiu fizic structura rutieră și acostamente și drumuri laterale și accese la proprietăți articolul R9b - strat de uzură nu s-

a cuprins procurarea, transportul și punerea în operă a nisipului bitumat (dressing), costul suplimentar fiind de minimum 89.256,80 lei.

- La Obiectul drum - Stadiu fizic dispozitive de scurgere, Articol comasat şanţuri de beton C30/37 turnate pe loc, cantitatea de beton de 3843,50 mc este mult sub cea necesara pentru 38130 ml de șanț, corespunzând unei grosimi a pereului de 6 cm față de 10 cm cât este în planşă, deci o diferență de 524.246,50, plus transport 69.353,98 lei duce la un total cu indirecte și profit de 620.703,14 lei

... calculează pentru articolele de mai sus o diferență de 1.551.357,64 lei.

De asemenea, reiterează toate criticile din contestație cu privire la neconformitate ofertei Asocierii ...- ...

... susține că autoritatea contractantă trebuie să pună în aplicare deciziile Curții de Apel ..... și să reevalueze ofertele.

În drept, se invocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) și g), art. 79 alin. (2) și (3), art. 80 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 15 din Codul de Procedură Civilă.

În opinia contestatorului, trebuie respectat principiul de drept „Actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat=Legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor ei și nu în sensul neaplicării ei”.

Ca jurisprudență, se invocă Decizia 2833 din 11.11.2015 a Curții de Apel Ploieşti, decizia în cauza C599/10 din 29.03.2012 a Curţii de Justiție a Uniunii Europene.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

II. Pe rolul Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a fost înregistrată cu nr. ...../....., contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, datată ....., formulată de către Asocierea ... - ..., prin liderul acesteia ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1731/21.02..... și menținut prin adresa nr. 2241/02.03....., emise de autoritatea contractantă ....., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, solicitându-se următoarele: anularea adresei nr. 1731/02.03....., anularea adresei nr. 2241/02.03..... și anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire cu privire la declararea ca acceptabile și conforme a ofertelor depuse de Asocierile S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. și obligarea autorității contractante, în principal, la desemnarea câștigătorului procedurii cu neluarea în considerare a ofertelor care deja au fost declarate de două ori ca neconforme și/sau inacceptabile, iar în subsidiar, la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor în limitele decizie ce se va pronunța.

Asocierea ... - ... arată că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, a formulat notificare prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 2241/02.03....., conform căreia nu va dispune măsuri de remediere, fără a motiva considerentele pentru care nu va adopta năsuri de remediere.

Asocierea ... - ... arată că motivele care au determinat-o să formuleze această contestație sunt reprezentate de faptul că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal ca fiind conforme și acceptabile ofertele depuse de Asocierile S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. și a declarat câștigatoare oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., fără a lua în considerare faptul că, anterior, în două rânduri, respinsese aceste oferte ca fiind neconforme sau inacceptabile. În opinia acestui contestator nu există nicio raţiune pentru care anumite oferte care fuseseră iniţial coniderate neconforme sau inacceptabile să fie considerate admisibile la cea de-a treia evaluare, motiv pentru care în contestație se susține că ultima evaluare făcută, încalcă principiul tratamentului egal.

După ce face un istoric al procedurii contestatorul Asocierea ... - ... arată că, punând în aplicare Decizia civilă nr. 101/....., pronunțată de Curtea de Apel ..... la data de 25.01..... în dosarul nr. ..., autoritatea contractanta i-a comunicat adresa nr. 1731/21.02....., prin care l-a informat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul III, fiind declarată câștigătoare oferta Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L.

Asocierea ... - ... învederează că, prin deciziile pronuntate anterior, nici Consiliul și nici instanțele de judecată nu au stabilit în sarcina autorității contractante obligaţia ca, la reevaluare, ofertele petentelor carora li s-au admis plângerile să fie considerate conforme și acceptabile. În opinia acestui contestator, atât timp cât autoritatea contractantă constatase în două rânduri că aceste oferte sunt neconforme și/sau inaaceptabile, aceasta a procedat în mod nelegal modificându-și optica și trecând peste neconformitățile acestor oferte motivate pe deciziile pronunțate în această procedură, dar care nu traseaza linii directoare într-o atare anume direcţie.

Invocând extrase din Decizia nr. 2388/2016 a Curţii de Apel ....., contestatorul Asocierea ... - ... învederează că instanța a lăsat la dispoziţia comisiei de evaluare aprecierea asupra ofertelor și nu a impus să considere aceaste oferte ca fiind conforme sau acceptabile, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante, care considerase deja ca neconforme/inacceptabile cele două oferte.

În contestație se subliniază că autoritatea contractantă trebuia să procedeze la o reală și efectivă reevaluare a ofertelor, însă comisia de evaluare a trecut integral peste toate aspectele constatate la primele două evaluari ale ofertelor, fără ca vreuna dintre aceste evaluări să fi fost modificate de instanță, deși neconformitățile constatate iniţial ar fi trebuit menținute și la cea de-a treia evaluare, iar câștigătoarea procedurii ar fi trebuit să fie tot Asocierea ... - ...

În opinia contestatorului Asocierea ... - ..., prin noul raport al procedurii, comisia de evaluare era obligată să reanalizeze aceste două

oferte în aceeaşi modalitate în care o făcuse în prealabil și nu să considere implicit aceste oferte ca fiind acceptabile și conforme.

Pentru aceste considerente, Asocierea ... - ... apreciază că trebuie anulat raportul procedurii în partea care priveşte admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile I si II, precum și celelalte acte emise de autoritatea contractantă în baza acestui raport, iar autoritatea contractanta ar trebui obligată să țină seama de aspectele de neconformitate/ inacceptabilitate sesizate anterior la ambele evaluări.

Referitor la oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., contestatorul Asocierea ... - ... arată că aceasta a fost anterior respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. d) și f) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul Asocierea ... - ... arată că autoritatea contractantă a procedat astfel pentru a se conforma observaţiilor verbale primite din partea observatorilor ANAP, precum şi cu decizia C.N.S.C. nr. ... din 29.06.2016, exprimată într-o speţă similară și adusă la cunoștință de către observatorii ANAP, întrucat ofertantul a utilizat un tarif la manoperă sub nivelul celui stabilit prin H.G. nr. 1017/2015. De asemenea, se menționează că această ofertă nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerinţă este formulată în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul Asocierea ... - ... precizează că autoritatea contractantă a avut în vedere la prima evaluare a ofertelor două motive pentru care a respins oferta Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L.: nerespectarea prevederilor H.G. nr. 1017/2015 și nerespectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă și de protecție a muncii, iar în decizia nr. 2388/2016 a Curţii de Apel ..... se tratează doar primul dintre aceste motive, cel de-al doilea rămânând incident. În această situație, Asocierea ... - ... apreciază că la cea de-a treia reevaluare, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare și să analizeze ambele motive pentru care declarase iniţial oferta ca fiind inacceptabilă.

Contestatorul Asocierea ... - ... concluzionează că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere aceste aspect și nu să considere că, în urma deciziei Curţii de Apel ..... de admitere a plângerii, oferta Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. ar fi devenit în mod implicit conformă și acceptabilă, o astfel de concluzie nedesprinzându-se din niciuna dintre deciziile pronunțate în această procedură.

Referitor la oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., Asocierea ... - ... arată că aceasta a fost respinsă, conform adresei nr. 11027/02.08.2016, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu s-a argumentat în mod concludent că acest ofertant poate îndeplini contractul la sumele ofertate, având în vedere că unele preţuri unitare ofertate au fost mai mici decât cele de la furnizori, și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr.

925/2006, întrucât nu a răspuns la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 8865 din data de 22.06.2016.

Fata de toate cele expuse anterior, Asocierea ... - ... consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod eronat, declarând conforme și acceptabile toate ofertele depuse de participanţii cărora li s-au admis plângerile. În opinia acestui contestator, reevaluarea ofertelor, prin natura sa, trebuia efectuată în mod complet, efectiv și corect, iar comisia de evaluare trebuia să procedeze la o analiză a ofertelor depuse, raportat atât la deficiențele constatate anterior, cât și la prevederile legale aplicabile, în caz contrar existând un risc crescut ca oferta declarată câștigătoare să nu îndeplinească criteriile legale privind admisibilitatea.

În drept, se invocă dispoziţiile legale la care s-a făcut referire in cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 2868/....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9275/17.03....., ... a formulat, potrivit dispoziţiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere cu privire la contestaţia depusă de Asocierea ... - ..., solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată şi nefondată.

Autoritatea contractantă arată că urmare a punerii în aplicare a Hotărârii Curţii de Apel ..... nr. 2388 din data de 24.11.2016 pronunţată în Dosarul nr. ... și a Hotărarii Curţii de Apel ..... nr. 101 din data 25.01..... pronunţată în Dosarul nr. ..., a reevaluat ofertele, a întocmit raportului procedurii de atribuire nr. 1730 din 21.02..... și a transmis către toţi operatorii economici participanţi la procedură „Comunicare privind rezultatul procedurii”.

Referitor la caracterul nefondat şi neîntemeiat al contestaţiei, în primul rând, autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și a răspuns notificării prealabile, prin adresa nr. 2241/02.03....., în care a menţionat că îşi menţine punctul de vedere referitor la rezultatul procedurii transmis prin adresa nr. 1731/21.02..... „Comunicare rezultat procedură”.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a Hotărârii Curţii de Apel nr. 2388 din data 24.11.2016 pronunţată în Dosarul ....

În ceea ce priveşte declararea ca acceptabilă şi conformă a ofertei depuse de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., în punctul de vedere se menționează că, după ce acestui operator economic i-a fost admisă plângerea, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu cele precizate în motivarea acestei hotărâri, respectiv: „Oferta financiară depusă de asociere a fost şi este fundamentată pe un tarif de 7,70 lei/oră: nivelul valorii ofertei financiare nu a fost modificat; eroarea nu poate constituii temei de respingere a ofertei având în vedere cele instituite de art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2016, art. 200 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/206. ...Ca urmare a

răspunsului dat de contestatoare se constată că propunerea financiară depusă iniţial nu a fost modificată” , prin urmare oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost reevaluată şi declarată admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/ 2006 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce priveşte declararea ca acceptabilă şi conformă a ofertei depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că după ce acestui ofertant i-a fost admisă plângerea, aceasta a procedat la revaluarea ofertei în conformitate cu cele precizate în motivarea hotărârii Curții de Apel ....., respectiv:

„Raportat la aceste aspecte nu se poate reţine faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a modificat propunerea financiară depusă, asocierea menținându-şi atât valoarea totală a ofertei cât şi valoarea ofertată pe fiecare articol comasat din cadrul devizelor.

Valoarea articolelor este una infirmă raportat la valoarea ofertei sens în care nu se produc modificări ale clasamentului, respectiv nu se aduce un avantaj asocierii faţă de ceilalţi ofertanţi.

...Astfel în baza principiului asumării, şi-a asumat că diferenţa de 0,36% să fie suportată din fonduri proprii fără a modifica oferta financiară şi a solicita plăți suplimentare.” și

„Prin răspunsul comunicat sub nr. 9042/2016 a răspuns la clarificări explicând prin prezentarea de oferte de preţuri de la furnizori, modul de formare a preţului atât la materiale: beton C16/20, beton C25/30, beton C35/45 menţionate la punctul 1, cât şi pentru materialul balast amestec opţional menţionat la punctul 2 din solicitarea de clarificări.”, prin urmare oferta depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost reevaluată și declarată admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă învederează că nu mai este posibilă invocarea caracterului neconform şi inacceptabil al ofertelor depuse de operatorii economici Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. și Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. pentru motive pentru care a fost dată o Hotărâre Definitivă a Curţii de Apel.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 173/21.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9828/21.03....., formulată de către Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul S.C. ... . S.A., se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fond, respingerea contestației formulată de către Asocierea ...- ... și menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor de procedură.

Pe cale de excepţie, intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. invocă excepţia autorității de lucru judecat, conform prevederilor art. 430 din Noul Cod de procedură civilă, în privinţa problemelor invocate pe fondul contestației.

În acest sens, intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. arată că Asocierea ...- ... pune în discuţie aceleaşi probleme solutionate în mod irevocabil prin Hotărârile Curţii de Apel ..... nr. 2388 din data de 24.11.2016 și nr. 101 din data de 25.01....., care statueaza definitiv aceste diferende.

Se învederează că Asocierea ...- ... face referire la Decizia Civilă a Curţii de Apel ..... nr. 2388 din data de 24.11.2016 și la Decizia Civilă a Curţii de Apel ..... nr. 101 din data de 25.01....., fără ca aceasta să fi avut calitate de parte in proces, aspect care atrage lipsei calităţii procesuale active a contestatorului în cauză. Se ubliniază că abia în cauza dosar nr. 111/33/....., având ca obiect Revizuire - Recurs promovat împotriva Deciziei civile a Curţii de Apel ..... nr. 2388/2016, contestatorul Asocierea ...- ... a formulat o cerere de intervenţie accesorie, finalitatea fiind respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă (Hotărâre nr. 541/.....).

Intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. susține că în măsura în care nu a intervenit în acea cauză încă din faza de jurisdicţie administrativă, aceasta are calitatea de terţ, deşi a avut cunoştinţă de derularea procedurii de soluţionare a contestaţiei, fapt care nu-i permite să repună în discuţie, în această fază de derulare a achiziţiei publice, aspect care a intrat sub incidenţa autorității de lucru judecat.

În acest sens, se invocă un extras din Decizia civilă a Curţii de Apel ..... nr. 101 din data de 25.01.....:

„Neformularea acestor critici în acest termen (... petenta...putea și trebuia să formuleze aceste critici în termenul legal prevăzut de lege pentru a ataca primul raport al procedurii...) duce la concluzia că invocarea lor ulterioară cu ocazia atacării unui raport al procedurii ulterior eludează reglementările legale sus indicate, nefiind astfel posibil a fi analizate pe fond”.

Pe fondul contestației, intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr. 1735/21.02....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că în urma evaluării ofertelor, reţinând Deciziile C.N.S.C. nr. ... din 23.09.2016 și nr. ... din 25.11.2016 și Deciziile Civile ale Curţii de Apel ..... nr. 2388 din 24.11.2016 și nr. 101 din 25.01....., și în urma aplicarii criteriului de atribuire preţul cel mai scăzut oferta Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. arată că interesul promovării cererii de intervenție rezidă în aceea că, prin contestația formulata, Asocierea ... - ... a solicitat anularea rezultatului procedurii, respectiv anularea raportului procedurii care a stat la baza comunicării deciziei nr. 1735/21.02..... și implicit anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, astfel încât, în considerarea dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeana a Drepturilor Omului, precum și ale art. 24 din Constituția României, Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. are interesul de a-si proteja dreptul câștigat, precum și dreptul de a formula

apărări în contradictoriu cu contestatorul Asocierea ... - ..., în ceea ce priveşte legalitatea procedurii de evaluare și atribuire a contractului, drept pentru care solicită admiterea acestei cereri de intervenție.

Intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. apreciază că argumentele formulate de Asocierea ... - ..., în susţinerea contestației, sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic.

În acest sens, Intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. învederează că, prin Decizia civilă nr. 2388 din 24.11.2016 a Curţii de Apel ....., apărările contestatorului au fost înlăturate, autoritatea contractantă fiind obligată la reluarea procedurii de achiziţie prin reevaluarea ofertelor, instanta de judecata reţinând:

„Un tratament egal în lipsa unor solicitări clare și a creării unor dubii, impune luarea în considerare a tuturor actelor depuse de ofertanți de vreme ce consemnarea din documentaţie și solicitare justificări preț nu este clară. În condiţiile date nu poate fi reținută neîntrunirea cerinţelor și astfel a neconformității, în măsură să ducă la descalificare iar din această perspectivă susţinerile contestatoarelor vizând nelegala excludere de la procedură apar ca întemeiate.”

În opinia intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. demersul contestatorului Asocierea ... - ... este un abuz de drept, mai exact abuz de drept procesual, concretizat în exercitarea dreptului procesual de a depune contestaţie cu rea-credinţă, contrar scopului în vederea căruia a fost recunoscut de lege.

Raportat la prevederile art. 249 din Cod. proc. Civ. privind „sarcina probei”, intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate faptul că Asocierea ... - ... nu a făcut nicio dovadă clară, la obiect, asupra unor erori de procedură sau de documente privind desfășurarea procedurii, iar acuzele sunt generale, unele fără corespondent în cerinţe ale autorității contractante, iar majoritatea sunt speculaţii și concluzionări ale contestatorului pe baza unor raţionamente lipsite de fundament în scopul tergiversării procedurii.

În susținere au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 154/22.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9883/22.03....., formulată de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul acesteia S.C. ..... S.R.L., se se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către Asocierea ...- ..., cu consecința menținerii, în parte, a raportului/rezultatului procedurii nr. 1731/21.02..... în ceea ce privește caracterul conform și admisibil al ofertei depusă Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L.

Intervenientului S.C. ..... S.R.L. solicită analizarea doar a criticilor care se regăsesc şi în notificarea prealabilă, restul criticilor fiind inadmisibile, raportat la prevederile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, se invocă Decizia Consiliului nr. ... din 06.03.....

Cu privire la istoricul procedurii, intervenientului S.C. ..... S.R.L. reiterează aspecte din cererea sa de intervenție formulată împotriva contestației depusă de Asocierea ... – ..... S.A.

Intervenientului S.C. ..... S.R.L. arată că, prin contestaţia formulată, Asocierea ... - ... nu formulează critici concrete cu privire la motivele de neconformitate a ofertei Asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., ci doar de critică faptul că în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a analizat răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2016, comunicat sub nr. 9042/27.06.2016 și a declarat admisibilă şi conformă această decizie.

Având în vedere că, prin decizia pronunțată, Curtea de Apel ..... a obligat autoritatea contractantă să reevalueze ofertele luând în considerare toate răspusurile la solicitările de clarificări, Intervenientului S.C. ..... S.R.L. susține că această contestație formulată de Asocierea ... - ... este nemotivată, iar în situaţia în care susţinerea acestui contestator privind nejustificarea preţului la materiale, comunicată prin răspunsurile la clarificari nr. 7508/25.05.2016 şi nr. 9042/27.06.2016 este considerată ca o critică la oferta depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., aceasta nu este motivată.

Atâta timp cât în urma primei evaluări autoritatea contractantă a constatat ca motiv de inadmisibilitate şi neconformitate doar nejustificarea preţului conform răspunsurilor la clarificări, iar prin deciziile pronunţate nu s-a lărgit cadrul reevaluării cu privire la alte aspecte, în opinia intervenientului S.C. ..... S.R.L. este neîntemeiată susţinerea contestatorului Asocierea ... - ... conform căreia autoritatea contractantă nu a reevaluat efectiv ofertele conform dispoziţiilor instanţei.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 22.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10275/24.03....., Asocierea ... - ... a formulat „concluzii scrise”, în care afirmă că punctul de vedere al autorității contractante confirmă cele susținute prin contestație, respectiv că nu s-a procedat la o reevaluare efectivă a ofertelor care fuseseră respinse la anterioarele evaluări.

În opinia contestatorului Asocierea ... - ..., comisia de evaluare a înțeles în mod greşit că în baza Deciziei civile nr. 2388/2016 a Curţii de Apel ..... trebuie să considere în mod automat drept admisibile ofertele participanţilor la procedură ale căror plângeri au fost admise.

Contestatorului Asocierea ... - ... reiterează că cele două oferte criticate fuseseră respinse la cele două evaluări prealabile pe câte două considerente fiecare, iar hotărarea Curţii de Apel ..... nu a analizat decât parţial motivele pentru care aceste două oferte fuseseră respinse în prealabil, cele rămase neanalizate păstrându-și incidenţa. De fapt, contestatorul Asocierea ... - ... arată că admiterea plângerilor celor două asocieri de către instanță a avut ca fundament principal faptul că, prin decizia nr. ... din 23.09.2016, Consiliul nu a motivat soluţia de respingere a contestatiei formulată de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L.

și că s-a pronunţai asupra a ceea ce nu s-a cerut, precum și pe faptul că, fără a se raporta la motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractanta, Consiliul a respins contestația Asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L.

Contestatorului Asocierea ... - ... învederează că instanța a analizat doar primul motiv dintre cele două reținute anterior de comisia de evaluare pentru respingerea ofertei Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. În acest sens, se precizează că preţul ofertei depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. reprezintă 48,62% din valoarea estimată a contractului. Contestatorul Asocierea ... - ... menționează că, chiar dacă prin adresa de răspuns la clarificări nr. 9100/28.06.2016 s-a sustinut că la elaborarea ofertei s-a avut în vedere un nivel de salarizare de 7,70 lei/oră, acest aspect nu a fost verificat de către instanța de judecată, deși, în opinia acestui contestator, o astfel de verificare trebuia făcută de autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, care însă a procedat la considerarea drept admisibilă a ofertei, fără a proceda la aceste verificări. Se subliniază că din considerentele hotărârii Curţii de Apel ..... se poate desprinde, cel mult, concluzia că instanța a constatat că în mod nelegal nu s-a ținut seama de explicaţiile oferite de ofertant și, în niciun caz nu se poate aprecia că instanța de judecată a ajuns la concluzia că oferta financiară a Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost fundamentata pe un tarifi orar de 7,70 lei, Curtea nefăcând verificări în acest sens.

Contestatorul Asocierea ... - ... susține că cel de-al doilea motiv de respingere, de două ori, a ofertei Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost ignorat la cea de-a treia evaluare. În opinia acestui contestator, la reevaluarea dispusa prin Decizia civilă nr. 2388/2016 a Curţii de Apel ....., autoritatea contractantă trebuia să își păstreze constatările anterioare, care au fost in sensul ca nu au fost prezentate documente relevante în ceea ce priveşte nivelul de salarizare a personalului, iar pe de altă parte ca nu au fost respectate reglementările obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă și de protecție a muncii și să respingă oferta ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 925/2006, o altfel de interpretare fiind de natură să aducă atingere principiului tratamentului egal.

În ceea ce priveşte oferta Asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., contestatorul Asocierea ... - ... arată că, prin Decizia civilă nr. 2388/2016 a Curţii de Apel ..... s-a statuat: „Autoritatea avea obligaţia să analizeze oferta în sensul justificării preţului luând în considerare ambele răspunsuri la solicitările de clarificări și în urma analizei justificării prețurilor să hotărască dacă oferta financiară este justificată sau nu”. În opinia acestui contestator, autoritatea contractantă nu trebuia să considere automat ca fiind admisibilă oferta acestei asocieri, ci era obligată să procedeze la o nouă evaluare a acesteia, inclusiv prin prisma neconformităților observate în prealabil.

Contestatorul Asocierea ... - ... susține că decizia Curţii de Apel ..... nu este în măsură să contrazică niciuna dintre cele două constatări ale autorității contractante, care trebuiau avute în vedere în mod obligatoriu la cea de-a treia evaluare. În opinia acestui contestator, autoritatea contractanta era obligată să verifice dacă modalitatea în care ofertantul Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. a justificat prețurile este corespunzătoare sau nu, însă aceasta a procedat la declararea acestei oferte ca fiind admisibilă în baza hotărârii Curţii de Apel ....., fără să procedeze la reevaluarea la care fusese obligată.

Se învederează că analiza și considerentele Curţii de Apel vizează doar aspecte referitoare la motivul de inacceptabilitate al ofertei, neexistând nicio referire la cel de-al doilea motiv, respectiv cel de neconformitate, avut în vedere de autoritatea contractantă la cele două respingeri anterioare, însă comisia de evaluare a ignorat în totalitate faptul că ofertantul Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a răspuns la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2016.

Contestatorul Asocierea ... - ... susține că modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă este nelegală, situație care nu poate fi remediată decât prin admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea efectivă a ofertelor pentru care s-au admis plângerile, eventual cu trasarea unor linii directoare în acest sens.

III. Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul acesteia S.C. ..... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1734/21.02..... și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 2272/03.03....., emise de autoritatea contractantă ....., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, se solicită următoarele:

- anularea parţială a rezultatului/raportului procedurii nr. 1734/21.02....., comunicat la data de 22.02....., în ceea ce priveşte admisibilitatea şi conformitatea ofertei desemnate câştigătoare, depusă de către Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L.;

- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii în ceea ce priveşte oferta declarată câştigătoare, depusă de către Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L.;

- obligarea autorităţii contractante ia continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei declarată câştigătoare, depusă de către Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia Consiliului.

Referitor la interesul său legitim de a formula contestaţia, S.C. ..... S.R.L. arată că a depus o ofertă conformă şi admisibilă, care în urma evaluării subiective efectuată de comisia de evaluare, s-a clasat pe locul 2, după oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L.

Deoarece prin modul de a evaluare a ofertelor, efectuată cu încălcarea prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, i s-au creat mari prejudicii, S.C. ..... S.R.L. consideră că justifică şi dovedește un interes legitim în a formula contestaţia.

S.C. ..... S.R.L. arată că, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii, prin care în mod eronat şi cu încalcarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice, oferta sa a fost declarată necâştigătoare.

S.C. ..... S.R.L. menționează că în cazul admiterii criticilor formulate în contestaţie, oferta sa este îndreptățită să fie declarată câştigătoarea procedurii, având în vedere criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut".

Precizând că a îndeplinit procedura prealabilă, prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/2016, depunând notificarea prealabilă nr. 111/03.03....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2272/03.03....., prin care a solicitat revocarea rezultatului procedurii prin care oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câştigătoarea procedurii de atribuire, şi reevaluarea acestei oferte în conformitate cu prevederile legale, la care autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 2272/03.03....., că nu urmează să adopte măsuri de remediere şi, în consecinţă, menţine rezultatul procedurii comunicat sub nr. 1734/21.02....., S.C. ..... S.R.L. apreciază că justifică un interes născut, direct şi actual în formularea prezentei contestaţii.

S.C. ..... S.R.L. susține că ofertantul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu respectă cerinţa din fişa de date de la cap. III.2.) Condiţii de participare, III.2.1. a) Situaţia personală a candidatului sau ofertantului - cerinţa nr. 3, în sensul că nu a prezentat documentele solicitate - certificate de atestare fiscală emise de către autorităţile locale care confirmă că ofertantul nu înregistrază datorii scadente raportat la luna anterioară depunerii ofertelor – nedepunând aceste documente pentru toate punctele de lucru unde îşi desfâşoară activitatea şi neuzând de dreptul prevăzut la art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, de a justifica ulterior datei de depunere a ofertelor îndeplinirea cerinţelor de calificare.

S.C. ..... S.R.L. arată că, la data depunerii ofertelor, asociatul S.C. ... . S.A. a depus certificat de atestare fiscală privind taxele şi impozitele locale doar pentru sediul societăţii, emis de către Primăria Comunei ..., deși conform Certificatului constatator emis de către ONRC, pe lângă sediul principal mai desfăşoară activităţi autorizate şi în comuna ...- carieră, localitatea ..., comuna ... - balastieră, localitatea ...Gu...lău, comuna ...- balastieră şi localitatea ...comuna ...- balastieră, ...

Contestatorul S.C. ..... S.R.L. menționează că ofertanţii trebuie să depună, până la data limită prevăzută în anunţul de participare, toate documentele care atestă îndeplinirea cerinţelor de calificare și prin excepție, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. 4 din H.G. nr.

925/2006, se permite ofertanţilor depunerea unei declaraţii pe proprie răspundere, însoțită de o anexă în care să indice în mod concret modul în care îndeplineşte cerinţa la data depunerii ofertelor. În opinia contestatorului S.C. ..... S.R.L. demersurile în vederea obţinerii documentelor în cauză trebuie inițiate anterior depunerii ofertelor.

Contestatorul S.C. ..... S.R.L. precizează că, ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă constatând faptul că acest ofertant nu a îndeplinit cerinţa de calificare nr. 3 și nu a depus o declaraţie întemeiată pe dispoziţiile art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, a solicitat completarea documentelor de calificare prin depunerea certificatelor de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru unde asociatul îşi desfăşoară activitatea, în speţă comuna ...- carieră, localitatea ..., comuna ... - balastieră, localitatea ...Gu...lău, comuna ...- balastieră şi localitatea ...comuna ...- balastieră, ..., la care S.C. ... . S.A. a răspuns, transmițând Certificatele de Atestare fiscală privind taxele şi impozitele locale emise de Primăria Comunei ...– cu nr. 1171/22.03.2016, Primăria Comunei ... – cu nr. 10769/22.03.2016, Primăria Comunei ...- cu nr. 1082/22.03.2016 şi Primăria Comunei ...– cu nr. 142/17.03.2016.

Contestatorul S.C. ..... S.R.L. susține că având în vedere faptul că ofertantul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a depus documentele solicitate prin fişa de date a achiziţiei şi nu a uzat de prevederile art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, atât solicitarea de clarificări emisă de către Autoritatea Contractantă cât şi completarea documentelor de calificare ulterior datei de depunere a ofertelor este nelegală.

În opinia contestatorul S.C. ..... S.R.L. autoritatea contractantă trebuia să declare inadmisibilă oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L.

În jurisprudență se invocă Decizia nr. ... - R, pronunţată în dosar nr. ... de Curtea de Apel Oradea, Decizia nr. 4777/2014, Decizia nr. 5810/2014 pronunțată de Curtea de Apel Clui în data de 30.06.2014, Decizia civilă nr. ... din 4 decembrie 2014 pronunțată de Curtea de Apei Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

O a doua critică a contestatorului S.C. ..... S.R.L. vizează faptul că Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu respectă cerinţa din fişa de date de la cap. IV. 1.4. Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că propunerea tehnică depusă nu respectă cerinţele minime solicitate în caietele de sarcini şi, totodată, în cadrul propunerii tehnice acest ofertant nu a prezentat o descriere detaliată a metodologiei şi a planului de lucru pentru execuţia lucrărilor, un program de lucru cu descrierea activităţilor indicând ordinea şi programarea în timp a acestora, nominalizarea activităţilor şi sarcinilor concrete care vor fi încredinţate personalului implicat în îndeplinirea contractului.

Contestatorului S.C. ..... S.R.L. susține că în cadrul propuneri tehnice ofertantul desemnat câştigător nu a specificat în concret îndeplinirea cerinţelor minime solicitate prin caietele de sarcini pentru

următoarele categorii de lucrări: partea 1 - Lucrări de terasamente, partea 2 - Lucrări de susţinere și consolidare din beton simplu, partea 3 - Lucrări de susţinere și consolidare din beton armat, partea 4 - Lucrări de susţinere din gabioane, partea 6 - Structuri de sprijin din piloţi foraţi, partea 7 - Lucrări de consolidare cu minipiloți, partea - Ancore pasive din oțel beton PC52, partea 9 - Ancore active tip bară, partea 10 - Straturi de formă, partea 11 - Strat de fundaţie din balast și/sau balast amestec optimal, partea 12 - Fundaţii de piatră spartă, partea 13 - Îmbrăcăminți rutiere bituminoase, executate la cald, partea 15 – Podeţe, caiet de sarcini - Lucrări de poduri.

În opinia contestatorului S.C. ..... S.R.L., Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a întocmit propunere tehnică la nivel general, fără a detalia operaţiunile specifice acestor lucrări, aşa cum s-a solicitat în caietele de sarcini.

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. susține că Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice o descriere detaliată a metodologiei şi a planului de lucru pentru execuţia lucrărilor, un program de lucru cu descrierea activităţilor indicând ordinea şi programarea în timp a acestora, nominalizarea activităţilor şi sarcinilor concrete care vor fi încredinţate personalului implicat în îndeplinirea contractului.

S.C. ..... S.R.L. arată că, prin adresa nr. 7062/18.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 7062/18.05....., în urma căreia, prin răspunsul comunicat, acest ofertant a modificat în totalitate propunerea tehnică depusă și chiar a mai mult depus încă odată toată propunerea tehnică cu elemente care nu se regăseau în prima propunere tehnică.

Invocând prevederile art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul S.C. ..... S.R.L. susține că înlocuirea propunerii tehnice depuse iniţial cu o altă propunere tehnică, depusă prin răspunsul la clarificări, nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, motiv pentru care oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. este neconformă.

În contestație se invocă prevederile art. 80 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 și se precizează că aceste completări comunicate prin răspunsul la clarificări vizează părţi ale propunerii tehnice față de care ofertanţii nu se pot să se abate de la cerinţele documentației de atribuire, iar propunerea tehnică iniţială nu a fost respectat cerinţele documentației de atribuire.

Contestatorul S.C. ..... S.R.L. concluzionează că, prin răspunsul la clarificări, Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a comunicat o completare a propunerii tehnice care în realitate este o nouă ofertă tehnică.

O a 3-a critică a contestatorului S.C. ..... S.R.L. la oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. vizează faptul că acest ofertant nu justifică preţurile ofertate pentru materiale, utilaje şi transport şi nici nu a cuprins în ofertă realizarea unor categorii de lucrări.

În acest sens, contestatorul S.C. ..... S.R.L. arată că, în conformitate cu justificările preţurilor ofertate, Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a ofertat un preţ de 6 lei/mc de balast.

În opinia contestatorului S.C. ..... S.R.L. acest preţ este nereal şi situat sub cuantumul taxelor legale care trebuie achitate autorităţilor în domeniu.

În acest sens, în contestație se susţine că preţurile pentru produsele de balastieră ofertate sunt sub nivelul taxelor legale de exploatare către statul român. În acest sens, se arată că pentru exploatarea produselor de balastieră trebuie plătite următoarele taxe:

- Redevenţa minieră către Agenţia Naţională pentru Resurse Minerale, de 0,5 euro/mc la cursul din 1 octombrie 2013 (1 euro =4,4560 lei) conform art. 45 alin. 1 lit. f din Legea nr. 85/2003. Rezultă o redevenţă minieră de 2,23 lei/mc balast de râu;

- Contribuţia specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia şi malurile cursurilor de apă ce trebuie plătită către Administraţia Naţională „Apele Române”, conform O.U.G. nr. 107/2002, cu modificările şi completările ulterioare, anexa, punctul D, de 4,47 lei/mc balast de râu;

- Doar din aceste 2 taxe rezultă un cost 2,23 lei + 4,47 lei = 6,70 lei/mc balast de râu, faţă de 6 lei/mc ofertat, preţ care nu poate fi fundamentat în cazul unui material obţinut prin mijloace legale.

În contestație se invocă prevederile art. 17, art. 73 alin. (5) din O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață.

În opinia contestatorului S.C. ..... S.R.L., cheltuielile indirecte ale furnizorului de balast de râu S.C. ... S.R.L. nu pot fi transferate/cesionate/preluate ca cheltuială indirectă a clientului.

S.C. ..... S.R.L. menționează că, pe lângă aceste costuri necesare exploatării balastului de râu, mai intervin cheltuieli pentru: închirierea perimetrului balastierei de la Administraţia Naţională „Apele Române”, conform H.G. nr. 632/2007 şi a Ordinului Ministrului Mediului şi Dezvoltării Durabile nr. 1222/2008, permisul de exploatare, autorizaţia de gospodărire a apelor; extracţia efectivă a balastului de râu (utilaj şi deservent).

În acest sens, se invocă Decizia Consiliului nr. ... din 31.07.2013.

S.C. ..... S.R.L. mai susține că Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu respectă cerinţele din fişa de date de la cap. III.2.) Condiţii de participare, III.2.3. a) Capacitatea Tehnică şi/sau profesională a ofertantului - cerinţele nr. 4 privind personalul cheie solicitat, nr. 5 privind deţinerea tuturor utilajelor și echipamentelor necesare în vederea realizării contractului de execuţie și nr. 6, în sensul că nu a declarat toţi subcontractanţii care vor executa lucrări în cadrul contractului.

Contestatorul S.C. ..... S.R.L. arată că detalierea motivelor de inacceptabilitate/neconformitate le va face în termen de 3 3 zile de la data studierii dosarului achiziţiei

În opinia contestatorul S.C. ..... S.R.L. această cerere se este în conformitate cu următoarele prevederi legale: art. 270 alin. 1 lit. e) şi f) şi

alin. 2, art. 274 alin. 1 şi 4 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 1 alin. 1, art. 1268 alin. 3 din Codul civil, art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Raportat la prevederile legale de mai sus şi la principiul general de drept actus interpretundus est potius ut valeat, quam ut pereat, S.C. ..... S.R.L. susține că termenul de 3 zile acordat contestatorului pentru completarea conţinutul contestaţiei trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziţiei publice în totalitate.

Contestatorul S.C. ..... S.R.L. arată că orice altă interpretare a dreptul contestatorului de a studia dosarul achiziţiei publice ar fi o formă fară fond, neproducătoare de efecte juridice.

În acest sens se invocă jurisprudenţa europeană: Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010 în cauza T-70/05 EVROPAÎKIDYNAMIKI/EMSA, pct. 84,170.; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 183/00 ...Benelux/Consiliul, pct, 58.; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, .97.; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008 în cauza T- 406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisia, pct. 50; Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Eujropene din data de 12 decembrie 2002 în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH, pct 78.; Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene din data de 27 februarie 2003 în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct 55., și cea națională: Decizia Curţii de Apel Oradea nr. 3588/CA/2014-R/10.11.2014, Decizia Curţii de Apel Timişoara nr. 3314/19.05.2014 şi Decizia Civilă nr. 11514/2013, pronunţată de către Curtea de Apel ..... în dosarul nr. 1137/33/2013 la data de 28,11.2013.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 255 şi următoarele O.U.G. nr. 34/2006/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, Codului de procedură civilă și Legea nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 3124/22.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10036/22.03....., ... a formulat, potrivit dispoziţiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere cu privire la contestaţia depusă de S.C. ..... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată şi nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a punerii în aplicare a Hotărârilor Curţii de Apel ..... nr. 2388 din 24.11.2016 și nr. 101 din 25.01....., a întocmit raportului procedurii de atribuire nr. 1730/21.02.....,

Autoritata contractantă învederează că S.C. ..... S.R.L. a prezentat în cadrul contestaţiei noi motive de contestare, care nu s-au regăsit în notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2254/03.03.....

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și practica Consiliului, potrivit căreia este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi

capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie, ulterior termenului legal de formulare a acesteia, aşa cum este și Decizia C.N.S.C. nr. ... din 06.03.....

1. Referitor la critica din contestație, potrivit căreia oferta Asocierii S.C. ... . S.A. - S.C. ... S.R.L. nu respectă cerinţa din fişa de date de la cap. III.2. Condiţii de participare, III.2.1. a.) situaţia personală a candidatului sau ofertantului - cerinţa nr. 3, respectiv:

„Prezentare documente privind îndeplinirea obligaţiilor de plată către bugetul local și bugetul consolidat. Persoanele juridice române trebuie să prezinte: a) certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligaţiilor de plata a impozitelor și taxelor locale, alte venituri ale bugetului local; b) certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuţiilor de asigurări sociale la bugetul consolidat - Agenţia Naţională de Administrare Fiscală - Direcţia Generală a Finanţelor Publice. Dovada achitării taxelor se va face prin prezentarea formularelor tip emise de organismele competente privind îndeplinirea obligaţiilor de plată în original/copie legalizată/copie lizibilă cu menţiunea conform cu originalul. Din certificatele depuse trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. ...În cazul unei asocieri fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente.”:

Autoritatea contractantă menționează că Asocierea S.C. ... . S.A. - S.C. ... S.R.L. a depus în cadrul ofertei documente justificative privind îndeplinirea obligaţiilor de plată către bugetul local şi bugetul consolidat, iar atât liderul asocierii S.C. ... . S.A. cât şi asociatul S.C. ... S.R.L au depus Formularul 12 B - Declaraţie privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 181, în care declară pe proprie răspundere: „b) mi-am îndeplinit obligaţiile de plată a impozitelor, taxelor şi contribuţiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în Romania sau în ţara în care este stabilit până la data solicitată” și „Subsemnatid declar că informaţiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare dataliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declaraţiilor orice documente doveditoare de care dispunem.”

În punctul de vedere se menționează că din Certificatul constatator depus în ofertă de liderul asocierii S.C. ... . S.A., comisia de evaluare a constatat că acesta are puncte de lucru, iar pentru aceste puncte de lucru nu au fost prezentate certificate de atestatare fiscală privind îndeplinirea obligaţiilor de plată către bugetul local, astfel că, pentru liderul asocierii, s-a solicitat prezentarea certificatelor de atestare fiscală privind îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor și taxelor locale pentru punctele de lucru deţinute.

Autoritatea contractantă precizează că Asocierea S.C. ... . S.A. - S.C. ... S.R.L. a depus a depus în cadrul ofertei documente justificative privind îndeplinirea obligaţiilor de plată către bugetul local pentru toate

punctele de lucru menţionate în Certificatul ONRC, din care reiese că la data întâi a lunii următoare datei de depunere a ofertei, nu figurează cu creanţe bugetare de plată către bugetul local, prin urmare acest ofertant îndeplineşte cerinţa din fişa de date de la cap. III.2. 1. a).

În acest sens, se invocă prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul 509/ 2011 privind formularea criteriilor de calificare şi selecţie.

Referitor la critica vizând faptul că Asocierea S.C. ... . S.A. - S.C. ... S.R.L. nu respectă cerinţa din fişa de date de la cap. IV.1.4. Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, respectiv că în cadrul propunerii tehnice acest ofertant nu a prezentat o descriere detaliată a metodologiei şi a planului de lucru conceput pentru execuţia lucrărilor şi a programului de lucru cu descrierea activităților, indicând ordinea şi programarea în timp descriere detaliată a metodologiei şi a planului de lucru pentru execuţia lucrărilor, autoritatea contractantă arată că în cadrul evaluărarii propunerii tehnice a acestui ofertant, comisia de evaluare a constatat că aceasta a depus descrierea sumară a metologiei de lucru concepută pentru execuţia lucrărilor şi a activităţilor indicând ordinea şi programarea în timp, dar a prezentat în totalitate activitățile care urmează a fi desfășurate pentru execuţia lucrărilor, a prezentat programul de lucru cu descrierea activităților, indicând ordinea şi programarea în timp pentru execuţa lucrărilor în care au fost indicate grupa de obiecte de execuţie şi programarea lor în execuţie pe luni calendaristice şi a nominalizat activităţi şi sarcini concrete pe care le-a încredinţat personalului implicat în îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant Descrierea detaliată a metodologiei şi a planului de lucru conceput pentru execuţia lucrărilor şi a Programului de lucru cu descrierea activităților, indicând ordinea şi programarea în timp, la care Asocierea S.C. ... . S.A. - S.C. ... S.R.L. a răspuns, prin adresa nr. 6844/24.05.2016, iar în urma evaluării a constatat că propunerea tehnică depusă de acest ofertat nu s-a modificat, nu au fost aduse completări care să nu fie susţinute de informaţiile deja existente în propunerea tehnică prezentată.

În punctul de vedere se învederează că solicitările pentru detalierea propunerii finaciare au avut rol de clarificări a celor susţinute în mod corect de sensul şi conţinutul informaţiilor existente iniţial, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. 3 din H.G. 925/2006, au fost considerate de către comisia de evaluare ca fiind vicii de formă.

Invocând prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare, a constatat că propunerea tehnică nu a fost modificată prin răspunsurile primite, prin urmare a fost declarată conformă.

În opinia autorității contractante, completările aduse nu au fost de natură să modifice propunerea tehnică, nu au avut vreo influenţă asupra acesteia, iar în evaluarea ofertei depuse a fost respectat principiul tratamentului egal, sens în care se menţionează că la oferta

contestatorului S.C. ..... S.R.L. în propunerea tehnică la cerinţa Nominalizarea activităților și sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, nu este menţionată nici funcţia nici sarcinile concrete pentru responsabilul de cantități, iar în cadrul propunerii tehnice prezentate s-a depus declaraţie privind perioada de garanţie a lucrărilor, iar declaraţia privind garanţia pentru marcaje lipsește. (conform celor menţionate în procesul-verbal de evaluare nr. 6995 din 17.05.2016), prin urmare şi acestui ofertant i s-au solicitat clarificări privind propunerea tehnică depusă iniţial, iar lipsa acestor informaţii a fost încadrată de comisia de evaluare tot în categoria viciilor de formă.

Referitor la susținerea contestatorului S.C. ..... S.R.L., potrivit căreia Asocierea S.C. ... . S.A. - S.C. ... S.R.L. nu justifică preţurile ofertate pentru materiael, utilaje şi transport şi totodată nu a cuprins în ofertă realizarea unor categorii de lucrări, autoritatea contractantă arată că, având în vedere faptul că prețul ofertei financiare a Asocierii S.C. ... . S.A. - S.C. ... S.R.L., de 49.209.246,23 lei fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, de 101.210.010 lei fără TVA, respectiv 48,62% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a uzitat de prevederile art. 202 alin. 11 și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările şi completările ulterioare și a solicitat justificarea detaliată a formării preţului, astfel încât să se asigure condiţiile necesare pentru îndeplinirea contractului, prin prezentarea de documente justificative în ceea ce privesc următoarele aspecte: ofertele de preţuri pentru principalele materiale, ore funcţionare utilaje; situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, cu dovada că acestea sunt în termen de valabilitate pe durata execuţiei lucrărilor; modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; nivelul de salarizare a forţei de muncă inclusiv a personalului minim obligatoriu prezentat in ofertă în raport cu condiţiile /obligaţiile legale de salarizare.

Autoritatea contractantă precizează că Asocierea S.C. ... . S.A. - S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării comisiei de evaluare şi, prin adresa nr. 9100/28.06.2016, a depus documentele privind justificarea detaliată a formării preţului, iar în urma evaluării acestor documente, comisia de evaluarea a constatat că acest ofertant a depus documente justificative privind justificarea preţului ofertat pentru materiale, utilaje şi transport.

Autoritatea contractantă arată că a respectat art. 202 din OUG 34/2006, evaluând măsura în care oferta de preţ depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. - S.C. ... S.R.L. justifică preţul ofertat.

Se învederează că autoritatea contractantă are obligaţia de a respecta principiul legal al eficienţei utilizării fondurilor publice și nu de a respinge o ofertă al cărei preţ, chiar dacă este neobişnuit de scăzut, este unul justificabil şi real, care nu influenţează negativ executarea obligaţiilor contractuale asumate.

În punctul de vedere se precizează că, în scopul justificării formării preţului, Asocierea S.C. ... . S.A. - S.C. ... S.R.L. a depus oferte de la furnizori, inclusiv ofertă de preţ de la S.C. ... S.R.L. pentru balast natural.

În ceea ce priveşte criticile privind redevenţa minieră şi contribuţia specifică pentru exploatarea agregatelor miniere, autoritatea contractantă menţionează că respectarea plătii taxelor este obligaţia operatorului economic, nicidecum a autorităţii contractante, care nu are această obligație, care revine altor instituţii care verifică plata acestor taxe de către operatorul economic.

Autoritatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare şi având în vedere şi rapoartele experților tehnici cooptați, a efectuat temeinic şi legal evaluarea documentelor depuse în cadrul propunerilor tehnice și financiare, inclusiv justificarea de preț, precum şi stabilirea ofertelor care îndeplinesc criteriile de calificare din punct de vedere tehnico-financiar, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Referitor la criticile privind nerespectarea de către Asocierea S.C. ... . S.A. - S.C. ... S.R.L. a cerințelor din fișa de date de la cap. III.2.) Condiţii de participare, III.2.3. a) Capacitatea Tehnică şi/sau profesională a ofertantului - cerinţele nr. 4 - privind personalul cheie solicitat, nr. 5 - privind deţinerea tuturor utilajelor şi echipamentelor necesare în vederea realizarii contractului de execuţie și nr. 6 - în sensul că nu a declarant toţi subcontractanţii care vor executa lucrări în cadrul contractului, autoritatea contractantă subliniază că S.C. ..... S.R.L. face simple speculaţii, fără a le argumenta şi produce vreo probă în acest sens.

În acest sens, se arată că în contestație sunt copiate fragmente din documentaţia de atribuire/cerinţe şi se susţine că ofertantul declarat câştigător nu le îndeplineşte, dar nu explică în mod concret, pe baza unor documente doveditoare modul în care ofertantul declarat câştigător nu a îndeplinit cerinţele de calificare.

Autoritatea contractantă susține că, așa cum s-a consemnat şi în raportul procedurii, ofertantul Asocierea S.C. ... . S.A. - S.C. ... S.R.L. îndeplineşte cerinţele de califcare, iar alegaţiile contestatorului nu depăşesc nivelul de simplă bănuială, fară fundament, în condiţiile în care oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. - S.C. ... S.R.L. a fost declarata conforma.

Referitor la solicitarea contestatorului de a detalia şi completa contestaţia formulată în termen de 3 zile de la data studierii dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin (1) lit a) din Legea nr. 101/2016 și susține că S.C. ..... S.R.L. trebuia să indice actul emis de autoritatea contractanată în baza căruia se consideră vătămată şi nu să solicite acces la oferta câstigatoare în vederea susţinerii contestaţei depuse.

Autoritatea contractantă opinează că alegaţiile referitoare la oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. - S.C. ... S.R.L. sunt tardive, atât timp cât, în contestaţiile şi plângerile pe care le-a depus, S.C. ..... S.R.L. nu a adus critici în ceea ce priveşte caracterul neconform şi

inacceptabil al ofertei depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. - S.C. ... S.R.L., având în vedere că oferta acestei asocieri a avut preţul cel mai mic.

Autoritatea contractantă arată că, în măsura în care S.C. ..... S.R.L. nu a intervenit în acea cauză încă din faza de jurisdicţie administrativă, acesta are calitatea de terţ, deşi a avut cunoştinţă de derularea procedurii de soluţionare a contestaţiei, fapt care nu-i permite să repună în discuţie, în această fază de derulare a achiziţiei publice, aspect care au intrat sub incidenţa autorităţii de lucru judecat.

Se subliniază că, prin Hotărârile Curţii de Apel ..... nr. 2388 din 24.11.2016 și nr. 101 din 25.01....., admisibilitatea ofertei declarată câștigătoare a a fost soluționată în mod irevocabil.

Prin cererea de intervenție nr. 177/22.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10260/23.03....., formulată de către Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul S.C. ... . S.A., se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fond, respingerea contestației formulată de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., ca fiind formulată de o persoană care nu are calitatea de persoană activă, respingerea, ca nefondată a contestației formulată de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a și a tuturor actelor de procedură și continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Pe cale de excepţie, intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. invocă excepţia lipsei calității procesuale active a contestatorului Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L.

În susţinerea acestei excepţii, intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. învederează că în cadrul acestei proceduri au existat două etape procesuale ce au avut ca obiect contestarea adreselor privind rezultatul procedurii și rapoartele procedurii întocmite de autoritatea contractantă.

Intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. arată că împotriva primului rezultat al procedurii nr. 11031/02.08.2016, conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, a formulat contestație, respinsă de către C.N.S.C. prin decizia nr. ... din 23.09.2016 și ulterior, plângere, care a fost admisă de Curtea de Apel ....., prin Decizia civilă nr. 2388/24.11.2016.

Intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. subliniază că, deși a avut cunoștință despre acea contestație, Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a intervenit în acea cauză, în interes propriu sau în interesul autorității contractante, avand aşadar calitatea de terț. Având în vedere faptul că procedura soluţionării întregii cauze, în toate fazele sale, este ținută de cadrul procesual născut la prima etapă de soluţionare, la care

Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a participat, deși a avut cunoștință de derularea procedurii de soluţionare a contestatiei, intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. susține că Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. nu mai poate avea calitate procesuală activă în cadrul prezentei proceduri

În acest sens, se invocă extrase din Decizia civilă a Curţii de Apel ..... nr. 101 din 25.01.....

În opinia intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., excepţia invocată este cu atât mai temeinică cu cât petenta Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. a avut aceeaşi poziţie și cu ocazia soluţionării celui de-al doilea raport al procedurii, soluţionat definitiv prin decizia civilă nr. 101 din 25.01....., pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosarul nr. ....

Pe fondul contestației, intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. arată, referitor la îndeplinirea cerinței nr. 3 privind depunerea certificatelor de atestare fiscală emise de autorităţile locale care confirmă că ofertantul nu înregistrază datorii scadente raportat la luna anterioară depunerii ofertelor, că Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. face o confuzie între condiţiile de participare pentru ofertanți și cele pentru „terți contractanți ai ofertantului”, care nu au calitatea de ofertant și nici obligaţia de prezentare a unor documente în fața autoritatății contractante.

Intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. susține că prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat, în mod expres, prezentarea de certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor și taxelor locale, pentru sediile secundare și/sau punctele de lucru, astfel că Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a îndeplinia condițiile d ecalificare.

În opinia acestui intervenient nu era cazul prezentării declaraţiei pe propria răspundere privind indeplinirea condiţiilor de calificare, conform art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 deoarece a îndeplinit toate cerințele privind eligibilitatea.

Intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. precizează că, în conformitate cu prevederile legale, a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, lâmurind toate aspectele.

Referitor la criticile privnd oferta sa tehnică, intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. susține că a îndeplinit toate cerinţele de la cap. IV.1 din fișa de date, respectiv:

„IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:

Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu specificaţiile din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde:

- O descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuţia lucrărilor;

- Un program de lucru cu descrierea activităților indicând ordinea și programarea în timp;

- Nominalizarea activităților și sarcinilor concrete care vor fi încredinţate personalului implicat în îndeplinirea contractului;

- Declararea perioadei de garanţie a lucrărilor în luni;

- Graficul de timp pentru îndeplinirea contractului (lucrări) Anexa 2;

- Declaraţie pe propria răspundere care să dovedească faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligaţiile referitoare la condiţiile de muncă și protecţia muncii în vigoare și că acestea vor fi respectate pe parcursul îndeplinirii contractului, http://www.inspectiamuncii.ro/) (Formular 12 J)."

Intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. susține că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerinţa privind oferta sa tehnică, având în vedere și răspunsurile la clarificări, transmise prin adresa nr. 269/24.05.2016. Intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. susține că, prin fișa de date a achiziţiei nu s-au solicitat alte documente pentru a fi prezentate în propunerea tehnică privind detalierea și descrierea lucrărilor, lăsând la latitudinea ofertanţilor de a întocmi oferta tehnică. Intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. susține că, prin răspunsul de clarificări nr. 269/24.05.2016, a detaliat în profunzime propunerea tehnică, fără a modifica propunerea tehnică din oferta ta și a schimba personalul tehnic de specialitate nominalizat în derularea contractului, ale cărui sarcini au rămas aceleaşi. Intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. menţioează că aceasta nu influentează și nici nu modifică sub nici o formă nici preţul ofertei și nici metodologia de lucru a ofertei depusă iniţial, cum a statuat și Curtea de Apel ..... prin Decizia civilă nr. 2388 din data de 24.11.2016, în considerentele căreia se regăsește motivația privind obligarea autorității contractante de a lua în considerare, la analiza ofertei, toate clarificările depuse de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L.

În ceea ce priveşte susţinerea petentei Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. referitoare la preţul pentru balast de 6 lei/mc fără TVA, potrivit căreia acest preț nu este unul real, ci situat sub cuantumul taxelor legale care trebuie achitate autorităților din domeniu, Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. învederează carecterul nefondat al acesteia, susținând că a prezentat o ofertă de preț de la un furnizor de produse de balastieră, care exploatează din terasă, iar situația prezentată de contestator se referă la exploatarea balastului din albia și malurile lacurilor. Având în vedere că în cazul exploatării balastului din terase nu sunt aplicabile dispoziţiile O.U.G. nr. 72/2005 și H.G. nr. 1202/2010, Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. susține că și costurile de producţie sunt mai mici față de balastul extras din albie, deoarece în acest caz se aplica doar costurile privind redeventa minieră, cheltuielile pentru refacerea mediului și taxa pentru exploatarea, conform legii minelor, iar aceste cheltuieli au fost incluse în prețul ofertei financiare.

Referitor la aplicabilitatea prevederilor Ordonanţei nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piaţă, Asocierea

S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. subliniază că a introdus în ofertă preţul de achiziţie al balastului, iar trimiterea la jurisprudența invocată nu este relevantă în această speţă.

În ceea ce privește critica referitoare la personalul cheie solicitat, intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. arată că, în ceea ce privește personalul nominalizat, prin răspunsul de clarificări, acesta nu a fost schimbat și nici sarcinile ce-i revin. În acest sens, se menționează că în răspunsul de clarificări nr. 244/12.05.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6844/13.05.2016, s-au prezentat CV-uri pentru domnul Perse și pentru doamna Baidoc, cu acelaşi conținut ca și CV-ul din oferta iniţia, aceasta reprezentând în opinia intervenientului o chestiune de formă și nu de fond.

Referitor la critica privind nerespectarea fişei de date de la cap. III.2.) Condiţii de participare, III.2.3. a) Capacitatea Tehnică şi/sau profesională a ofertantului - cerinţa nr. 5 privind deţinerea tuturor utilajelor și echipamentelor necesare în vederea realizării contractului de execuţie, intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. susține că a îndeplinit această cerință atât de către liderul asocierii S.C. ... . S.A., cât și de către asociatul S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește critica privind nerespectarea fişei de date de la cap. III.2.) Condiţii de participare, III.2.3. a) Capacitatea Tehnică şi/sau profesională a ofertantului - cerinţa nr. 6, intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. precizează că în cadrul acestei proceduri de atribuire nu a declarat subcontractanți, deci condiţia a fost îndeplinită.

Intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. susține că solicitarea contestatorului Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. privind admiterea completării contestației in termen de trei zile de la data studierii dosarului achiziţiei nu este admisibilă raportat la prevederile art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, solicitarea de acces la dosarul achiziţiei echivalând cu încălcarea secretului comercial.

Intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. invocă prevederile art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și arată că acestea se referă doar la forma contestației și nu la obligaţia Consiliului de a solicita motivarea contestației, sens în care se impune respingerea contestației ca inadmisibilă.

În opinia acestui intervenient, accesul contestatorului S.C. ..... S.R.L. la toate informaţiile supuse secretului comercial ar însemna o încălcare gravă a confidențialității secretului comercial.

În acest sens, se invocă prevederile art. 170 din Directiva nr. 2004/18/CE, art. 215 alin. (1), art 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. arată că interesul promovării cererii de intervenție rezidă în aceea că, prin contestația formulata, Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. a solicitat anularea rezultatului procedurii, respectiv anularea raportului procedurii care a stat la baza

comunicării deciziei nr. 1735/21.02..... și implicit anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, astfel încât, în considerarea dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeana a Drepturilor Omului, precum și ale art. 24 din Constituția României, Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. are interesul de a-si proteja dreptul câștigat, precum și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatorul Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., în ceea ce priveşte legalitatea procedurii de evaluare și atribuire a contractului, drept pentru care solicită admiterea acestei cereri de intervenție.

Intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. apreciază că argumentele formulate de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., în susţinerea contestației, sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic.

În acest sens, Intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertelor în limitele hotărârilor Curţii de Apel ..... (Deciziile civile nr. 2388 din 24.11.2016 și nr. 101 din 25.01.....), întocmind un nou raport al procedurii, în urma căruia oferta intevenientului a fost clasată pe locul I și declarată câștigătoare.

Sub acest aspect, Intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. apreciază că demersul contestatorului Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. este un abuz de drept, mai exact abuz de drept procesual, concretizat în exercitarea dreptului procesual de a depune contestaţie cu rea-credinţă, contrar scopului în vederea căruia a fost recunoscut de lege, iar raportat la prevederile art. 249 din Cod. proc. civ privind „sarcina probei”, solicită Consiliului să constate faptul că petenta Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a făcut nicio dovadă clară, la obiect, asupra unor erori de procedură sau de documente privind desfășurarea procedurii, iar acuzele sunt generale, unele nu au corespondent în cerinţe ale autorității contractante, iar majoritatea sunt speculaţii, aprecieri subiective și concluzionări ale contestatorului pe baza unor raţionamente lipsite de fundament în scopul tergiversării procedurii.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14251/18.04....., S.C. ..... S.R.L. a formulat „concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările din contestație.

Contestatorul S.C. ..... S.R.L. solicită respingerea excepției lipsei calităţi procesuale active, invocată de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., sens în care se reiau susținerile contestatorului S.C. ..... S.R.L., conform cărora, în ciclurile procesuale anterioare, atât oferta Asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., cât şi oferta desemnată câştigătoare au fost declarate inadmisibile şi neconforme,astfel că, la acel moment, S.C. ..... S.R.L. nu

avea niciun interes în a formula critici faţă de oferta Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L.

Contestatorul S.C. ..... S.R.L. subliniază că doar la momentul la care oferta Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă şi conformă s-a născut şi interesul său în a formula critici faţă de această ofertă.

S.C. ..... S.R.L. învederează că în niciun demers procesual anterior criticile din această contestaţie a sa nu au fost soluţionate până în prezent, deci nu se poate reţine că s-ar repune in discuţie probleme deja soluţionate juridic de instanţele competente.

Invocând prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, S.C. ..... S.R.L. consideră că actul vătămător care îi conferă atât interes cât şi calitate procesuală activă este rezultatul/raportul procedurii nr. 1734/ 1.02....., prin care oferta Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată câştigătoare a procedurii de achiziţie publică.

S.C. ..... S.R.L. concluzionează că până la adoptarea şi comunicarea rezultatului/raportului procedurii nr. 1734/21.02....., nu a existat „un drept ori interes legitim încălcat", raportat la ofertantul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., deoarece oferta acestui participant a fost inadmisibilă şi neconformă, pentru a conferii interes şi calitate procesuală activă în formularea unei contestaţii.

Se menționează că trimiterea intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. la Decizia Curţii de Apel ..... nr. 101/..... este tendenţioasă şi are ca scop inducerea in eroare, deoarece citatul redat în cererea de intervenţie se referă la situaţia ofertantului Asocierea ... – ..... S.A., care în primul ciclu procesual nu a formulat critici faţă de oferta Asocierii ... - ..., care a fost declarată admisibilă, conformă şi câştigătoare.

În concluzii scrise, S.C. ..... S.R.L. reiterează susțineri din contestație.

S.C. ..... S.R.L. susține că este eronată susținerea Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., conform căreia nesolicitarea expresă a certificatelor de atestare fiscală privind îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor şi taxelor locale pentru sediile secundare/punctele de lucru nu crează o obligaţie în sarcina ofertanţilor.

În acest sens, se invocă Decizia nr. 2654/CA/2015 - R, pronunţată în dosarul nr. 456/35/2015S de Curtea de Apel Oradea.

S.C. ..... S.R.L. susține că prin răspunsul la clarificări Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a comunicat o completare a propunerii tehnice, care este, în fapt, o nouă ofertă tehnică.

Se învederează că, prin prin Decizia Curţii de Apel ..... nr. 2388/2016 s-a statuat că răspunsurile la clarificări nu se referă la propunerea tehnică, ci se referă la justificarea preţului pentru manoperă, iar Curtea de Apel ..... nu putea să să pronunţe cu privire la răspunsul la clarificări care vizează propunerea tehnică deoarece aceste aspecte nu au făcut obiectul dosarului, ci s-a pronunţat asupra faptului că autoritatea

contractantă nu a analizat răspunsul la clarificările solicitate cu privire la manoperă şi nu cu privire la propunerea tehnică.

S.C. ..... S.R.L. subliniază că Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a arătat că balastrul se exploatează din terasă şi nu din albia râului, fără, însă, a face dovada acestui fapt, motiv pentru care acest contestator își menține toate criticile.

IV. Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, datată 16.07....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1733/21.02..... şi menţinut prin răspunsul la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 2287/03.03....., transmisă în data de 06.03....., emise de autoritatea contractantă ....., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, se solicită următoarele:

- anularea deciziilor prin care ofertele depuse de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., Asocierea ... – ..... S.A. și Asocierea ... - ... au fost declarate acceptabile și conforme;

- anularea deciziei prin care oferta depusa de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare și revocarea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. s-a clasat pe locul 5 și a fost declarată necîștigătoare;

- anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce priveşte declararea ca acceptabile și conforme a ofertelor menționate mai sus, desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. și clasarea pe locul 5 a ofertei depusă de S.C. ..... S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor menționate mai sus.

S.C. ..... S.R.L. arată că, prin adresa nr. 1733/21.02....., autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă și s-a clasat pe locul 5. În opinia contestatorului S.C. ..... S.R.L., adresa nr. 1733/21.02..... este nelegală, întrucât ofertele clasate pe primele 4 poziţii sunt inacceptabile și neconforme.

S.C. ..... S.R.L. menționează că, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, a notificat în termenul legal autoritatea contractantă asupra nelegalității rezultatului procedurii de atribuire consemnat în adresa nr. 1733/21.02....., solicitând remedierea încălcărilor legislaţiei privind achiziţiile publice, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 2287/03.03..... comunicată în data de 06.03....., comunicând menţinerea rezultatului procedurii în forma emisă.

S.C. ..... S.R.L. precizează că, în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, are un interes pentru formularea acestei contestații, având în vedere că oferta sa este admisibilă și conformă, fiind clasată pe locul 5, iar prin această contestație atacă rezultatul procedurii și

în ceea ce priveşte decizia prin care ofertele depuse de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., Asocierea ... – ..... S.A. și Asocierea ... - ... au fost declarate acceptabile și conforme.

S.C. ..... S.R.L. subliniază că toate cele 4 oferte, pe lângă deficiențele de calificare, au cuprins prețuri neustenabile și nejustificate, iar un astfel de rezultat este nelegal, întrucât încalcă, pe de o parte, dispoziţiile legale aplicabile inclusiv principiile prevăzute de legislaţia în materie, iar pe de altă parte, nu asigură îndeplinirea contractului și scopului pentru care autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire.

În ceea ce priveşte oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. o primă critică a contestatorului S.C. ..... S.R.L. vizează faptul că acest ofertant nu a făcut dovada lipsei datoriilor la bugetul local, întrucât nu a depus certificate pentru puncte de lucru și ulterior a completat oferta într-un mod nepermis.

S.C. ..... S.R.L. susține că liderul S.C. ... . S.A. nu a depus certificate de atestare fiscală pentru plata impozitelor locale pentru punctele de lucru și nici nu a depus o declaraţie pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea condiţiilor de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens se invocă Decizia nr. 1865 din 05.12.2012 pronunțată de Curtea de Apel Bacău și Decizia nr. 1562 din 11.04.2013, pronunțată de Curtea de Apel Bucureşti, precum și prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011.

S.C. ..... S.R.L. învedrează că, deși oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă, în conformitate cu dispoziţiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin clarificări, depunerea certificatelor privind obligaţiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local.

În opinia contestatorului, solicitarea de clarificări a fost emisă cu încălcarea dispoziţiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare neavând dreptul dea solicita completarea ofertei cu un nou certificat, deoarece nu a avut niciun document la care să se raporteze

S.C. ..... S.R.L. menționează că, în urma solicitării de clarificări, Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a depus certificate de atestare fiscală obținute ca urmare a unei cererii ulterioare datei depunerii ofertelor.

S.C. ..... S.R.L. susține că, prin luarea în considerare a unui document obținut în baza unei cereri ulterioare deschiderii ofertelor s-a creat acestui ofertant un avantaj neconcurențial, încălcându-se principiul egalității de tratament. Se menționează că certificatele depuse în urma solicitării de clarificări vizau o altă perioadă decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției.

S.C. ..... S.R.L. învederează că lipsa certificatului care să ateste lipsa datoriilor la bugetul local pentru punctele de lucru constă în respingerea ofertei, ca inacceptabilă, conform dispoziţiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

O a 2-a critică se referă la la faptul că ofertantul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii experienţei similare

În acest sens, se invocă prevederile art. 72 alin. 2 lit. j) din H.G. nr. 925/2006.

S.C. ..... S.R.L. arată că, pentru justificarea experienţei similare, ofertantul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a beneficiat de susţinerea S.C. ... S.R.L., proiectul adus de acest terț susținător pentru îndeplinirea cerinţei fiind „Proiect Vi de Reabilitare Drumuri, Lot E Contract 6R14 Proiectare si execuţie DN15 „Reghin Sărățel di DN15 Tg-Mures Reghin”, încheiat între ... și ....

Contestatorul învederează că, întrucât prin documentele prezentate de acest ofertant, nu a făcut dovada experienţei similare pentru terțul S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului documente relevante semnate/contrasemnat de către beneficiarul final, ... privind implicarea S.C. ... S.R.L. în acest contract, precum și valoarea lucrărilor executate, la care ofertantul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a răspuns in sensul solicitat de autoritatea contractanta, depunând alte documente decât cele solicitate și din care nu rezultau aspectele solicitate, situație față de care autoritatea contractantă a resolicitat, prin clarificări, prezentarea unui document emis de ..., însă nici de această dată Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a depus documentul solicitat de autoritatea contractantă, ci un document emis de un tert, ..., care a fost consultant pe lucrarea în cauză.

Contestatorul opinează că se impunea respingerea ofertei Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. ca inacceptabilă, pentru răspuns neconcludent, în conformitate cu prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006 și nu transmiterea unor solicitări de clarificări suplimentare, așa cum a procedat autoritatea contractantă, prin care s-a dat șansa acestui ofertant de a-și clarifica oferta, creându0i acestui ofertant un avantaj evident.

În ceea ce priveşte preţul ofertat, S.C. ..... S.R.L. susține că oferta financiară depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. este incompletă, nesustenabilă, astfel:

i. Cota de 1% cheltuieli indirecte, respectiv sub 492.092,46 lei nu acoperă necesarul pentru astfel de cheltuieli:

- remuneraţiile personalului de conducere tehnic, economic, administrativ, de deservire și pază și asigurarile sociale specifice;
- amortizarea mijloacelor fixe;
- cheltuieli cu securitatea și sănătatea în muncă;
- cheltuieli referitoare la predarea lucrărilor;
- cheltuieli cu transportul muncitorilor;
- cheltuieli cu refacerea și remedierea;

- cheltuieli pentru prevenirea calamităților, costurile de deratizare și dezinsecție;

- cheltuieli cu materialele necesare instruirii în domeniul securității și sănătății în muncă;

- cheltuieli cu reparaţiile curente la mijloace fixe și clădiri;

- piese schimb și materiale necesare utilizării mijloacelor de transport uşor;

- cheltuieli de încălzire - cheltuieli energie electrică;

- cheltuieli cu apa, canalizarea, salubritatea;

- alte cheltuieli neproductive (întocmirea actelor subsecvente pentru recepţia lucrărilor - Cartea construcţiei).

În contestație se calculează că doar cheltuielile cu paza şi specialiştii nominalizaţi în oferta (coordonator proiect, inginer CFDP, responsabil tehnic cu execuţia astestat în domeniu, responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții, responsabil în domeniul sănătății și securității în muncă, responsabil cantități/gestiune financiara (atașamentist), şeful formaţiei personalului executant) depăşesc valoarea alocată acestor cheltuieli, de 13.669,24 lei/lună, fiind de 14.342,80 lei fără cotele angajatorului, de 23%.

Se menționează că în acest calcul nu s-a ţinut seama de cheltuielile pe care angajatorul le are cu fiecare angajat şi nici de faptul că un specialist nu poate fi plătit doar cu salariul minim pe economie, ca un muncitor necalificat.

ii. În preţul articolului comasat nu au fost cuprinse cheltuielile minime necesare, în conformitate cu solicitările documentaţiei de atribuire, descrierea articolului din descrieri de preţ după cum urmează:

1. Articolul P7 - Pichetarea în detaliu a traseului:

- valoarea zero la „materiale” arată ca nu au fost cotate valoric cheltuielile cu procurarea materialelor necesare pichetării;

- valoarea ofertată la acest articol, de 56,70 lei/km, este insuficientă, din cauza faptului că operaţiunea de pichetare se face prin parcurgerea pe jos a traseului (a unei echipe formate din minim 3 persoane din care cel puţin 2 topografi) şi materializarea punctelor importante ale traseului (la fiecare max 25 m) 56,70 lei/km /7,70 lei/ora (tarif ofertat) = 2,45 ore/km inclusiv staționările pentru materializarea punctelor), valoare care este imposibil de atins, având în vedere timpul necesar pentru măsurători, citiri şi baterea ţăruşilor, marcarea cu vopsea etc., pentru 200 puncte/km;

- prevederile tehnice în vigoare STAS 9824/3-74.Trasarea pe teren a drumurilor publice proiectate prevăd realizarea următoarelor operaţii: trasarea pe teren a drumurilor publice proiectate, pichetarea, distanta dintre picheţi nu trebuie să depaseasca 25 m.

S.C. ..... S.R.L. susține că în vederea pichetării traseului drumului DJ 191C în lungime totală cumulata de 36,815km se impune materializarea a minimum 1473 picheţi, iar o echipă de pichetare poate executa pichetarea a max. 1 km/8 ore, deci mai puțin de peste 4 ori decât s-a ofertat.

2. Articolul R11-Decaparea structurii rutiere existente pentru racordarea la o nouă structură:

- valoarea zero la „materiale” arată că nu au fost cotate valoric cheltuielile cu discul diamantat şi apei necesare tăierii părții carosabile existente şi a cofrajelor/materialului lemnos necesare executării sprijinirilor;

- valoarea zero la „manoperă” arată ca nu au fost cotate valoric cheltuielile cu deserventul pick-hammerului necesare tăierii părții carosabile existente și a montării cofrajelor/materialului lemnos necesare executării sprijinirilor, care nu pot fi executate mecanizat.

3. Articolul E6-Umpluturi:

- în vederea execuţiei lucrărilor de compactare se impune asigurarea umidității optime de compactare prin adaos de apă în conformitate cu indicatorul de deviz Ts D - consum mediu de 0,10 mc apă/ mc umplutură de pământ compactată/pământ compactat;

- valoarea zero la „materiale” arată că nu a fost cotată valoric apa necesară lucrărilor de compactare;

- valoarea de 2,03 lei ofertată la „transport” este aceeași ca şi la articolul de săpătură E3c, unde nu este necesară apă, ceea ce înseamnă că valoarea transportului apei a fost cotată cu zero.

4. Articolul E7a-Compactarea și nivelarea terenului de fundare și Articolul E7b-Compactarea și nivelarea patului drumului:

- Valoarea zero la „materiale” şi „transport” arată că nu a fost cotată valoric apa necesară lucrărilor de compactare şi transportul acesteia;

- În vederea execuţiei lucrărilor de compactare, se impune asigurarea umidității optime de compactare prin adaos de apă - în conformitate cu indicatorul de deviz Ts D - consum mediu de 0,1 mc apă/mc umplutură de pământ compactată/pământ compactat;

- Ofertantul nu a cuprins în preţul ofertat cheltuieli aferente lucrărilor de nivelare platformă drum existent în conformitate cu solicitările din Descrierea articolului cu cod - preț E.9. - scarificarea, reprofilarea și nivelarea platformei drumului existent.

5. Articolul E9-Scarificarea şi reprofilarea:

- Valoarea zero la „materiale” şi „transport” arată că nu a fost cotată valoric apa necesară lucrărilor de compactare şi transportul acesteia;

- valoarea de 0,05 lei/mp reprezintă cheltuiala cu ansamblul de utilaje necesare (autogreder şi cilindru compactor), rezultând pentru execuţia scarificării şi reprofilării unui km de drum (6000 mp) o valoare de 300 lei/km; conform indicatoarelor de norme de deviz (art. DA04A1 Scarificarea...+ art. TSE05 Nivelarea....) rezultă un consum de 18,93 ore autogreder iar pentru cilindrare art. TSD07III un consum de 24,69 ore cilindru la un preț de 6,88 lei/ora;

- chiar dacă autogrederul şi cilindrul utilizat la execuţia lucrărilor este de 3-5ori mai performant decât cel rezultat din indicatoarele de norme de deviz tarif mediu la autogreder de 34,4 lei/oră nu acoperă cheltuiala cu

motorina şi deserventul utilajului, care, conform caluclelor contestatorului, este de 54,46 lei/oră.

6. Articolul EQ2:

- A fost ofertat alt articol/material, respectiv „EQ2 - parapet metalic zincat amplasat pe rambleuri - tip semigreu” în loc de EQ2 -parapet metalic amplasat pe ziduri de sprijin tip H2 cu stâlpi la 2 m interspațiu. Contestatorul învederează că parapetului ofertat este cu o singura lisă și stâlpi la 3 m interspațiu, fiind infrerior celui prevăzut în documentația de atribuire, cu două lise și stâlpi la 2 m interspațiu.

De asemenea, se subliniază că preţul parapetului prevăzut în documentația de atribuire este de 66,89 lei/ml, mai mic decât prețul ofertat de câștigătorul procedurii, care a fost de 103,34 lei/ml

7. Articolul C04A-Drenuri în săpătură deschisă - Drenuri longitudinale H=2 m, l=0,80 m:

- preţul nu acoperă toate cheltuielile cu realizarea acestei lucrări, având în vedere faptul că în conformitate cu descrierea acestui articol și detaliu de execuţie este nevoie de următoarele materiale: 4,4 mp geotextil, 1 mc material granular compactat (balast), 0,625 m tub riflat și 1,25 mp sprijiniri de maluri;

- doar preţul pentru 1 mc de balast cu transportul aferent este mai mare decât preţul unitar al acestui articol, ceea ce înseamnă că materialele geotextil, tub riflat și sprijiniri nu au fost ofertate;

- manopera și utilajele necesare execuţiei nu au costurile justificate ținând cont de elementele constitutive.

8. Articolul C2b-Accese la proprietăți:

S.C. ..... S.R.L. susține că Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a cuprins în preţul ofertat, de 1.667 lei/buc, toate cheltuielile necesare execuţiei lucrărilor (excavare fundaţie și evacuare pământ, procurare și turnare beton C16/20 în fundaţii, procurare și montare tub, procurare si execuţie hidroizolație, procurare și punere în operă balast pentru realizarea umpluturii în jurul tubului, realizare elevaţii timpane din beton armat cu plasă C30/37, racordarea la acces, îmbrăcăminte din beton armat cu plasa C30/37 etc.) în conformitate cu solicitările din Descrierea articolului cu cod - PRET P.7. prevăzută in clarificarea nr. 8 înregistrată cu nr. 692/19.01.2016 - Descrieri de preț și Detaliul de execuţie ataşat la clarificarea nr. 10, înregistrată cu nr. 907/22.01.2016.

În contestație se prezintă un tabel cu categoriile de lucrări care urmează a fi executate (beton C 16/20, beton C30/37, cograje, plasă armată), prețul ofertat/UM, cantitatea minimă și valoarea ofertată pentru aceste lucrări, de 1450,17 lei, susținându-se că pentru valorile cumulate pentru săpătură, încărcare, transport pământ, tub din beton, Dn 500, L=5m procurat și pus în operă cu macaraua, hidroizolație, de 217,37 lei, nu acoperă nici preţul tubului de beton.

S.C. ..... S.R.L. subliniază că preţul ofertat de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. pentru art. CT Podețe tabulare cu diametru=0,6 m la drumurile laterale este de 5 909,02 lei/buc, respectiv cu 254 % mai mare față de preţul ofertat la art. cod C2b, deși diferenţa

intre cele două articole este doar aceea că la accese se foloseşte tub Dn500 iar la drumuri laterale tub Dn 600.

9. Articolul E4c-Strat de formă din materiale granulare – balast: - art. E4c - Strat de formă din materiale granulare - balast - PU 27,97 lei/mc (din care preţul materialului este de 7,92 lei);

- din preţul materialului reiese că preţul pentru 1 mc de balast este de 7,92/1,311 = aproximativ 6 lei, în timp ce preţul pentru 1 mc de balast de la art. R1b - Fundaţie de balast - amestec optimal este de aproximativ 7 lei. În opinia contestatorului, această diferență de 1 leu nu este justificate, ambele prețuri fiind sub nivelul taxelor legale de exploatare, respectiv:

i. Redeventa minieră către Agenţia Naţională pentru Resurse Minerale, de 0,5 euro/mc, conform art. 45 alin. 1 lit. f din Legea nr. 85/2003, respectiv 2,23 lei/mc de produse de balastieră;

ii. Contributia specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă către Administraţia Naţională „Apele Române”, conform O.U.G. nr. 107/2002, completata prin O.U.G. nr. 73/2005 și H.G. nr. 1202/2010, anexa, punctul D, de 4,47 lei/mc de produse de balastieră;

S.C. ..... S.R.L. arată că, pe lângă cele două taxe, a căror valoare este de aproximativ 6,70 lei/mc produse de balastieră, mai intervin cheltuieli pentru:

- emiterea permisului de exploatare și a autorizaţiei de gospodărire a apelor, conform O.U.G. nr. 107/2002;

- închirierea perimetrului balastierei de la Administraţia Naţională „Apele Române”, conform H.G. nr. 632/2007 și a Ordinului Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1222/2008;

- extractia efectivă a produselor de balastieră utilaje, combustibil și deservenți).

10. Prețurile ofertate sunt diferite față de cele cuprinse în oferta primita de la furnizor;

În acest sens, S.C. ..... S.R.L. precizează că în oferta de preț de la ARABESQUE s-a menționat un preț pentru oțel beton de 2,89 lei/kg, iar in extrasul de materiale C6 Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a prevăzut preţul pentru oțel beton de 2,41 lei/kg.

De asemnea, se învederează că tarifele pentru transport, de 0,225 lei/to x km și 0,219 lei/to x km, sunt mult sub preţul de piaţă, de aproximativ 0,35 lei to x km), neacoperind nici cheltuielile cu motorina.

11. Ofertantul a prezentat în ofertă aceleaşi materiale cu prețuri egale pe UM diferite 1 mc=1,5 to:

- piatră brută (to) – 13,33 lei/to;

- piatră brută (mc) - 13.33 lei/mc.

12. Ofertantul a prezentat aceleaşi materiale cu prețuri diferite:

- piatră brută (to) 13,33 lei/to și piatră brută cu 20,0 lei/to (0,02 lei/kg);

- email alb cu 15,0 lei/kg și 8,0 lei/kg.

13. În oferta depusă, se regăsesc materiale cu preț nejustificat de mic:

- apa de la reţea - 0,22 lei/mc;
- bolovani de râu - 5,0 lei/mc, preț care nu acoperă nici redevența;
- combustibil lichid 1,40 lei/kg.

14. La art TRA01A250:

- transport prefabricate 20,83 lei/to, deci 0,083 lei/to x km;
- transport necotat cantitativ: în cadrul articolului R2B, piatră amestec optimal aferentă articolului DA 18B1=6468,11 mc, se transporta doar 9702,16 to în loc de 2,232 x 6468,11=14.436,82 to.

15. În ofertă au fost modificate consumurile nejustificat de mult, indiferent de performanța utilajelor.

În acest sens, se exemplifică faptul că pentru art. DB19F1 - strat de BA 16 nu respectă numărul de treceri cu cilidrii pentru compactare și rezultă o viteză foarte mare de deplasare a repartizatorului, situație care este identică și în cazul PI06A1 și TSD07F1.

În opinia contestatorului S.C. ..... S.R.L., toate aceste deficiențe semnificative nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă, care s-a limitat in a evalua doar formal aceasta ofertă.

O primă critică în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... – ..... S.A. vizează faptul că acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţei privind impozitele și taxele locale, nedepunând certificatele fiscale pentru punctele de lucru prezentate în certificatul constatator și nu a depus documentele nici în urma solicitării de clarificari, pe motiv că sedii le respective sunt expirate.

S.C. ..... S.R.L. subliniază că atâta timp cât aceste sedii secundare nu au fost radiate, faptul că nu a fost prelungită durata contractului de închiriere nu-l scuteşte pe ofertant de achitarea obligaţiile fiscale, iar simpla declaraţie a acestui ofertant că nu se află în legalitate cu privire la sediile secundare nu poate face dovada că ofertantul nu are obligaţii fiscale pentru aceste puncte de lucru.

În contestație se invocă practica judiciară, conform căreia dispoziţiile fișei de date a achiziţiei, prin care se solicita demonstrarea îndeplinirii obligaţiilor de plată către bugetele locale se interpretează în sensul obligativității prezentării certificatelor de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru ale ofertantului.

În acest sens, se invocă Decizia nr. 1865 din 05.10.20127 emisă de Curtea de Apel Bacău, Decizia nr. 1562 din 11.04.2013, emisă de Curtea de Apel Bucureşti.

S.C. ..... S.R.L. concluzionează că având în vedere că Asocierea ... – ..... S.A. nu a depus certificatele fiscale aferente punctelor de lucru, coroborat cu principiul conform căruia riscul întocmirii ofertei aparţine ofertantului, în speţă devin incidente dispoziţiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, conform căroara oferta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

S.C. ..... S.R.L. susține că Asocierea ... – ..... S.A. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară, prevăzută în fișa de

date la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională. Experienţa similară”, respectiv „Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani însoțită de certificări de buna execuţie pentru cele mai importante lucrări. Operatorii economici au obligaţia de a face dovada experienţei similare prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au executat printr-un contract - maxim 3 contracte, lucrări similare celor licitate în valoare cumulată de minim 90.000.000 lei fără TVA.

S.C. ..... S.R.L. arată că, potrivit raportului procedurii, pag. 94-96, Asocierea ... – ..... S.A. a nominalizat două contracte:

- contractul nr. 32/3240 - Autostrada Autovia del Mediteraneo A7 (...), în valoare de 67.364.164 Euro împreună cu procesul-verbal de recepţie din 22.10.2015, care atestă termenul de execuţie între 30.09.2006 și 30.09.2015 și valoarea lucrărilor de 269.456.656 lei în care ofertantul asociat are un procent de 25% din valoarea contractului executat;

- contractul pentru executarea lucrărilor „Prelungirea extinderii cu o a treia bandă la ronda de est Malaga Tronsonul A7”, însoțit de proces-verbal de recepţie din 25.07.2012, în care termenul de execuţie a fost 01.10.2008 - 30.05.2012, cu o valoare finală de 52.268.067,36 lei și certificare din 25.02.2013.

S.C. ..... S.R.L. susține că documentele depuse nu probează îndeplinirea cerinţei de calificare privind experienţa similară întrucât:

- Nu rezultă valoarea executată în ultimii 5 ani de către asociatul ..... S.A., execuția primului contract începând din anul 2006, iar a acelui de-al doilea din 2008, neexistând niciun document care să probeze valoarea lucrărilor executate în perioada martie 2011 - septembrie 2015 de către asociatul ..... S.A. în cazul primului contract și în perioada martie 2011- 30.05.2012 în cazul celui de-al doilea contract, astfel că decizia de a declara această ofertă admisibilă este nelegală.

- Autoritatea contractantă nu a luat în considerare clarificarea nr. 15 înregistrată cu nr. 1372/02.02.2016, nefiind depus niciun document din care să rezulte că au fost executate și lucrările menționate în documentaţia tehnică a prezentei proceduri.

S.C. ..... S.R.L. învederează că deși există atâtea neclarități, autoritatea contractantă nu a solicitat acestui ofertant nicio clarificare cu privire la acest aspect, motiv pentru care este nelegală decizia de a declara admisibila oferta depusă de Asocierea ... – ..... S.A.

O a treia critică în privința ofertei depusă de Asocierea ... – ..... S.A. vizează faptul că acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţei privind personalul, prevăzută la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” cerința 4 din fișa de date, pentru îndeplinirea căreia acest ofertant l-a nominalizat pe dl. Iepure Marius, pentru care s-au prezentat documentele justificative, din care, însă, nu rezultă experienţa profesională specifică.

Astfel S.C. ..... S.R.L. susține că din cele două recomandări prezentate, respectiv „Execuţie de lucrări de întreținere periodică pe timp

de vară (...) la DRDP .....-SDN Oradea” și „Amenajarea vale fp (...)”, reiese că niciunul dintre acestea nu are obiect similar prezentului contract, respectiv, reabilitare, ceea ce denotă că evaluarea îndeplinirii acestei cerinţe s-a făcut în mod vădit superficial.

S.C. ..... S.R.L. susține că oferta financiară depusă de Asocierea ... – ..... S.A. este incompletă și nesustenabilă.

În acest sens, S.C. ..... S.R.L. aduce următoarele argumente.

i lipseşte lista detaliată de cantităţi pentru Lucrări de terasamente la obiectul Drum - formular F3; în formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, pentru Lucrări de terasamente la obiectul Drum a fost cuprinsă valoarea de 3.833.426,33 lei (847.353,30 euro);

ii la obiectul Drum, categoria de lucrări Dispozitive de scurgere, valoarea ofertată a cheltuielilor directe pentru Dispozitive de scurgere este de 3.549.754,38 lei, în timp ce valoarea corectă rezultată în urma verificării este de 5.394.566,13 lei.

Diferenţa de 1.844.811,75 lei provine din greşelile de calcul la adunarea valorilor ofertate pe fiecare componentă de preţ, respectiv:

- materiale - total ofertat = 2.043.363,39 lei, total corect (valori ofertă) = 2.878.895.22 lei;
- diferenţa = 835.531,83 lei; o manoperă - total ofertat = 936.013,25 lei, total corect (valori ofertă) = 1.148.694 lei; diferenţa = 212.680,93 lei;
- utilaj - total ofertat = 65.312,04 lei, total corect (valori ofertă) = 507.963,67 lei, diferenţa = 442.651,63 lei;
- transport - total ofertat = 505.065,71 lei, total corect (valori ofertă) = 859.124,68 lei, diferenţa = 354.058,97 lei.

iii la obiectul Drum, categoria de lucrări Podeţe, valoarea ofertată a cheltuielilor directe pentru Podeţe este de 1,876,217.26 lei, în timp ce valoarea corectă rezultată în urma verificării este de 4,306,073.49 lei.

Diferenţa de 2.429.856,23 lei este urmarea greşelilor de calcul la adunarea valorilor ofertate pe fiecare componentă de preţ, respectiv:

- materiale - total ofertat = 1.278.092,43 lei, total corect (valori ofertă) - 3.091.589,90 lei; diferenţa - 1.813.497,47 lei;
- manoperă - total ofertat = 180.738,52 lei, total corect (valori ofertă) = 349.886,52 lei;
- utilaj - total ofertat = 77.397,67 lei, total corect (valori ofertă) = 136.539,36 lei, diferenţa = 59.141,69 lei;
- transport - total ofertat - 339.988,64 lei, total corect (valori ofertă) = 720.891,29 lei, diferenţa - 380.902,65 lei.

iv în formularul de ofertă, în valoarea prezentată pentru C+M (51.....260,35 lei) nu au fost luate în calcul valorile aferente capitolelor 1.2 - Amenajarea terenului şi 1.3 - Amenajări pentru protecţia mediului, ci doar valoarea investiţiei de bază.

v ... a prezentat lista detaliată de cantităţi şi preţurile unitare aferente acestrora pentru Lucrări de terasamente, iar prin răspunsul depus au fost introduse liste de cantităţi cu preţuri unitare noi pentru Lucrări de

terasamente, precum şi cantităţi care nu au fost prezentate iniţial, modificând astfel conţinutul propunerii financiare.

Valorile aferente celor două capitole nu au fost cuprinse în valoarea C+M din Formularul de ofertă iniţial, iar în noua valoare corectată a ofertei, prezentată în Formularul 10 C, de 62.347.054,95 lei fară TVA, sunt cuprinse şi erorile aritmetice pe care şi le asumă la punctele 2 şi 3, modificând astfel clasamentul ofertanţilor, în cazul aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”.

vi Oferta a fost redactata în excel, nu intr-un program de devize. În funcţie de „necesități” prețurile unitare sunt prezentate cu 2, 3 sau 4 zecimale (pag 11 din oferta financiară).

vii Daca preţul emulsiei a fost justificat cu 1,5 lei/kg, rezultă ca în ofertă nu a fost cuprinsă contravaloarea apei necesare curăţirii stratului suport și amorsarii (art. R11b și R11 la pag. 11); tot de la aceste articole rezultă că transportul a 441,15 tone de emulsie se face cu 96,81+50,24=147,05 lei/441,15 tone=0,33 lei/tonă; preţul este foarte mic chiar dacă emulsia ar fi transportata de la 1 km.

Viii Din articolul R1b rezultă că preţul balastului este 11,26/1,311=8,588 lei/mc (daca preţul apei necesare compactarii este zero).

ix La pag 11 și 13, acelaşi articol R2b-piatră spartă - amestec optimal este cu două prețuri: 78,35 și respectiv 77,10 lei/mc.

X La pag. 8, la art. C10-Beton în elevaţii clasa C30/37-Podețe rezultă că 1 mc de beton C30/37 este maximum 206,69 lei/mc, rezultă că la Dispozitive de scurgere, la art. D18-Șanțuri din beton C30/37 turnate pe loc, luând în calcul lățimea desfășurată a șanțului de 1,67 m, rezultă că betonul aferent unui ml de șant costă minimum 0,167 mc x 206,69 lei/mc =34,52 lei iar în restul până la 37,61 lei/ml șanț, respectiv 3,09 lei să acopere cheltuiala a 1,67 mp strat nisip pentru pilonare de 10 cm (1,67 mp x 0,103=0,172 mc), a mortarului necesar pentru rostuire și a cofrajelor necesare.

Xi La pag 10, art. C004a-Drenuri în săpătură deschisă - Drenuri longitudinale H=2,00m, l=0,80 m - nu cuprinde toate materialele solicitate prin detaliile de execuţie și descrierile de preț: strat balast 20 cm (1,5mp x 0,205 mc/mp=0,3075 mc), 0,5 mc de strat nisip de 10 cm (0,5 mp x 0,103 mc/mp= 0,0515 mc), 4,5 mp de filtru de material textil (4,5mp x 1,1 suprapunere = 4,95 mp), 1 m tub PVC 110.

Xii La pag 16, art. D6-Drenuri de fund de șant Hmed = 1,50 m, l=0,5 m nu cuprinde toate materialele solicitate prin detaliile de execuţie și descrierile de preț: strat balast 20 cm (1,5 mp x 0,205 mc/mp = 0,3075 mc), 0,5 mc de strat nisip de 10 cm (0,5 mp x 0,103 mc/mp = 0,0515 mc), 4,5 mp de filtru de material textil (4,5 mp x 1,1 suprapunere = 4,95 mp), 1 m tub PVC 110.

xiii La pag 21, art. EQ2-Parapet metalic amplasat pe ziduri de sprijin tip H2 cu stâlpi la 2 m interspațiu - nu cuprinde cantitatea de

parapet (31,9 kg/ml) și plăcuțele reflectorizante solicitate prin detaliile de execuţie și descrierile de preț; materialele 121,73 lei/ml.

xiv La pag 21, art. EQ1 - Parapet metalic pe rambleuri tip H1 cu stâlpi la 2 m interspațiu nu cuprinde cantitatea de parapet (25,5 kg/ml) și plăcuțele reflectorizante solicitate prin detaliile de execuţie și descrierile de preț; materialele 104,76 lei/ml.

Contestatorul susține că diferenţa dintre prețurile celor două tipuri de parapeți, respectiv 16,97 lei, nu poate acoperi contravaloarea celor 6,4 kg de parapet (16,97 lei/6,4= 2,65 lei/kg).

xv La pag 7 la articolele M3 Plantarea pomilor și M4 Plantarea arbuştilor nu este cuprinsă apa necesară lucrărilor de plantații și nici transportul acesteia.

xvi La pag 17 la articolele C5a Armături în elevaţii OB37 și C5b Armături în elevaţii PC52 nu este cuprins transportul armăturilor, iar preţul unei tone de armatură este de 1830,20 lei.

xvii La pag. 24 la articolele S.D.11 Armături OB37 la suprastructură și S.D.12 Armături PC52 la suprastructură nu este cuprins transportul armăturilor, iar preţul unei tone de armatură variază între 1792,60 și 1711,80 lei / tona.

Prețurile de armatură sunt diferite și în plus sunt mult cu 25-30% sub nivelul pieţei.

xviii La pag. 18 la articolele C10 Beton în elevaţii și C29 Timpane monolite, transportul unui metru cub de beton diferă de la 42,58 la 41,07 lei/mc (la execuţia unui mc de timpan intră 1 mc de beton)

xix La pag 24 la articolul S.D.13i Beton la suprastructură-clasa 35/45, transportul unui metru cub de beton este de 42,24 lei/mc.

Toate aceste deficiențe demonstrează, în opinia S.C. ..... S.R.L., pe de o parte evaluarea deficitară a ofertei Asocierii ... – ..... S.A., iar pe de altă parte, oferta financiară nesustenabilă a acestui ofertant, care nu conţine toate categoriile de prețuri necesare executării contractului în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

xx În preţul articolului comasat nu au fost cuprinse cheltuielile minime necesare în conformitate cu solicitările documentaţiei de atribuire, descrierea articolului din descrieri de preţ după cum urmează:

3.1. Articolul P7- Pichetarea în detaliu a traseului:

- valoarea zero la „materiale” arata ca nu au fost cotate valoric cheltuielile cu procurarea materialelor necesare pichetării;

3.2. Articolul R11-Decaparea structurii rutiere existente pentru racordarea la o noua structură:

- valoarea zero la „materiale” arata că nu au fost cotate valoric cheltuielile cu discul diamantat şi a apei necesare tăierii părții carosabile existente şi a cofrajelor/materialului lemnos necesare executării sprijinirilor;

- valoarea zero la „manopera” arată că nu au fost cotate valoric cheltuielile cu deserventul pick-hammerului necesare tăierii părții carosabile existente şi a montării cofrajelor/materialului lemnos necesare executării sprijinirilor.

3.3. Articolele de betoane:

xxi Ofertantul a cuprins nejustificat pentru articolele C8-Beton în fundaţii clasa C16/20 și S.I. 09A03-Beton la infrastructură - în fundaţii - clasa C16/20 în prețurile ofertate cheltuieli diferite aferente procurării aceluiaşi tip de material - beton C16/20, beton de ciment care urmează să fie pus în operă în constructii (fundaţii la podeţe și la poduri), supuse aceloraşi acţiuni ale mediului înconjurător, respectiv încadrate la aceleaşi clase de expunere, după cum urmează: pentru articolul C8 - 158,31 lei/mc și pentru articolul S.I. 09A03 - 167,38 lei/mc.

Contestatorul S.C. ..... S.R.L. arată că, în conformitate cu normativul în vigoare NE 012/1-2007, compoziţia betoanelor de ciment respectiv clasele de rezistență ale acestora se stabilesc în funcţie de condiţiile de mediu înconjurător la care acestea vor fi supuse după punerea în operă exprimate prin clase de expunere.

Având în vedere diferenţa de peste 5,5% între cele două prețuri, care este invers proporţională cu cantitățile de lucrări ofertate, contestatorul subliniază că Asocierea ... – ..... S.A. va utiliza în decontarea lucrărilor pentru betonul de ciment C16/20 pus în operă la fundaţiile de podeţe preţul superior de la lucrări similare prevăzute la poduri.

În ceea ce priveşte oferta depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., contestatorul S.C. ..... S.R.L. susține că acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţei privind impozitele și taxele locale, nedepunând certificatele fiscale pentru punctele de lucru prezentate în certificatul constatator pentru asociaţii S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nici în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, pe motiv că acești asociați au sediile expirate.

În contestație S.C. ..... S.R.L. reiterează susținerile cu privire la acest aspect față de oferta depusă de Asocierea ... – ..... S.A. și susține că în speță sunt incidente dispoziţiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, conform căroara această ofertă trebuia respinsă, ca inacceptabilă.

S.C. ..... S.R.L. susține că oferta financiară depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. este incompletă, nesustenabilă, necuprinzând în preţul articolului comasat cheltuielile minime necesare în conformitate cu solicitările documentaţie de atribuire, descrierea articolului din descrieri de preţ după cum urmează:

2.1. Articolul P7- Pichetarea în detaliu a traseului:

- valoarea zero la „materiale” arată că nu au fost cotate valoric cheltuielile cu procurarea materialelor necesare pichetării;

- prevederile tehnice în vigoare STAS 9824/3-74.

2.2. Articolul E9 – Scarificarea şi reprofilarea:

- valoarea zero la „materiale” şi „transport” arată că nu a fost cotată valoric apa necesară lucrărilor de compactare şi transportul acesteia.

2.3. Articolul E7a - Compactarea și nivelarea terenului de fundare și Articolul E7b - Compactarea și nivelarea patului drumului:

- valoarea zero la „materiale” arată că nu a fost cotată valoric apa necesară lucrărilor de compactare şi transportul acesteia;

- în vederea execuţiei lucrărilor de compactare, se impune asigurarea umidității optime de compactare prin adaos de apă - în conformitate cu indicatorul de deviz Ts D - consum mediu de 0,10 mc apă/mc umplutură de pământ compactată/pământ compactat.

- ofertantul nu a cuprins în preţul ofertat cheltuieli aferente lucrărilor de nivelare platformă drum existent în conformitate cu solicitările din descrierea articolului cu cod - PRET E.9. - Scarificarea, reprofilarea și nivelarea platformei drumului existent.

2.4. Articolul R11 - Decaparea structurii rutiere existente pentru racordarea la o nouă structură:

- valoarea zero la „materiale” arată ca nu au fost cotate valoric cheltuielile cu discul diamantat şi cu apa necesară tăierii părții carosabile existente şi a cofrajelor/materialului lemnos necesare executării sprijinirilor;

- valoarea zero la „manoperă” arată că nu au fost cotate valoric cheltuielile cu deserventul pick-hammerului necesare tăierii părții carosabile existente şi a montării cofrajelor/materialului lemnos necesare executării sprijinirilor (acestea nu pot fi executate mecanizat).

2.5. Articolul C28 - Camera de cădere:

- PU 527,69 lei/buc (din care preţul materialului este de 331,34 lei);

- preţul pentru acest articol nu este justificat, deoarece pentru execuţia camerei de cădere este necesară o cantitate de aproximativ 5 mc de beton C30/37 și doar betonul pentru acest articol (fără să se ia în considerare săpătura, balastul, cofrajele, hidroizolația etc), ar reieşi un preț pentru C30/37 de 331,34/5=66,27 lei/mc;

- preţul pentru 1 mc de beton C30/37 ofertat la art. comasat C10 este 272,34 lei, ceea ce înseamnă că fie nu se respectă detaliul de execuţie din PT, ofertându-se o cantitate de beton de peste 4 ori mai puțină, ori preţul de 66,27 lei/mc beton C30/37 nu este real;

- În conformitate cu Descrierea articolului - cod - PRET C28. prevăzută în Clarificarea nr. 8, înregistrată cu nr. 692 din 19.01.2016 - Descrieri de preț, preţul ofertat trebuia să cuprindă și cheltuieli aferente procurării și realizarii hidroizolației pe suprafeţele verticale cu emulsie bituminoasă în 3 straturi, compactarea pământului în spatele pereţilor, montarea capacelor camerelor de cădere după finalizarea acestora.

2.6. Articolul C37 - Pinten şi pereu din beton:

- PU este de 147,28 lei/mc (din care preţul materialului este de 72,03 lei);

- nu poate fi justificat prețul unitar pentru beton C30/37, de 72,03 lei.;

- preţul pentru 1 mc de beton C30/37 ofertat la art. comasat C10 este 272,34 lei, ceea ce înseamnă c fie nu se respecta detaliul de execuţie din PT ofertându-se o cantitate de beton de aproape 4 ori mai mică, fie preţul de 72,03 lei/mc beton C30/37 nu este real;

- în conformitate cu Descrierea articolului - cod PRET C37. prevăzută în Clarificarea nr. 8 înregistrată cu nr. 692 din 19.01.2016 - Descrieri de preț, preţul ofertat trebuia să cuprindă și cheltuieli aferente excavării pământului și așternerea stratului de balast/nisip sub pereu.

2.7. Articolul Sd21f - Calea pe pod/pasaj - îmbrăcăminte bituminoasă cilindrată 2x4,0 cm:

- art. Sd21f - calea pe pod/pasaj - PU 15,01 lei/mp (din care preţul materialului este de 12,60 lei);

- nu poate fi justificat preţul pentru 2x4=8 cm grosime de îmbrăcăminte bituminoasă cilindrată de 12,60 lei/mp; din acest preț unitar rezultă preţul pentru o tonă de mixtură BAP16 de: 12,60/0,08/2,35=67,02 lei, care este unul nerealist, întrucât nu acopera nici măcar costul bitumului din mixtură, de aproximativ 80 lei/to de mixtură.

2.8. Articolul S018 - Ziduri de sprijin din beton armat:

- art. SO18 - Ziduri de sprijin din beton armat - PU 142,86 lei/mc (din care preţul materialului este de 35,88 lei);

- nu poate fi justificat preţul de 35,88 lei pentru 1 mc de beton C16/20 sau C20/25, întrucât pe lângă beton, în preţul acestui articol sunt incluse și alte materiale (hidroizolație din emulsie bituminoasă, barbacane, strat drenant din balast, armături, cofraje, parapet etc);

-preţul pentru 1 mc de beton C16/20 la art. C8 este 171,62 lei și prețul pentru 1 mc de beton C20/25 la art. C9 este de 221.70 lei, ceea ce înseamnă că, fie nu respectă detaliul de execuţie din PT, ofertându-se o cantitate de beton de 4,8-6,2 ori mai mică, fie preţul de 35,88 lei/mc beton C30/37 nu este real.

2.9. Articolul EQ2 - Parapet metalic amplasat pe ziduri de sprijin de tip H2 su stâlpi la 2 m interspațiu:

- ofertantul a cuprins în preţul ofertat cheltuieli aferente procurării materialului - parapet de tip H2 cu preț de .....,64 lei/ml, care este mai mic față de preţul prevăzut la art. cu cod EQ1a - parapet tip H1 - 160,49 lei/ml, în condiţiile in care parapetul tip H2 este superior parapetului tip H1.

2.10. Articolele de betoane:

- Ofertantul a cuprins nejustificat pentru articolele C8 - Beton în fundaţii clasa C16/20 și S.I. 09A03 - Beton la infrastructură - în fundaţii - clasa C16/20 în prețurile ofertate cheltuieli diferite aferente procurării aceluiaşi tip de material - beton C16/20, beton de ciment care urmează să fie pus în operă în construcţii (fundaţii la podeţe și la poduri) sunt supuse aceloraşi acţiuni ale mediului înconjurător respectiv încadrate la aceleaşi clase de expunere, dupa cum urmează: pentru articolul C8 - 171,62 lei/mc și pentru articolul S.I. 09A03 - 190,00 lei/mc.

S.C. ..... S.R.L. menționează că, în conformitate cu normativul NE 012/1-2007, compoziţia betoanelor de ciment și clasele de rezistență ale acestora se stabilesc în funcţie de condiţiile de mediu înconjurător la care acestea vor fi supuse după punerea în operă, exprimate prin clase de expunere.

Având în vedere diferenţa de peste 10,5% între cele două prețuri, care este invers proporţională cu cantitățile de lucrări ofertate, contestatorul subliniază că Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. va utiliza în decontarea lucrărilor pentru betonul de ciment C16/20 pus în operă la fundaţiile de podeţe preţul superior de la lucrări similare prevăzute la poduri.

- Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. a cuprins nejustificat pentru pentru articolele C9 - Beton în elevaţii clasa C25/30 și S.I. 09A05 - Beton la infrastructură - în elevaţii - clasa C25/30 în prețurile ofertate cheltuieli diferite aferente procurării aceluiaşi tip de material - beton C25/30, care urmează să fie pus în operă în constructii (elevaţii la podeţe și la poduri) supuse aceloraşi acţiuni ale mediului înconjurător, respectiv încadrate la aceleaşi clase de expunere, astfel: pentru articolul C9 - 221,70 lei/mc și pentru articolul S.I. 09A05 - 230,10 lei/mc.

Având în vedere diferenţa de peste 3,5% între cele două prețuri, care este invers proporţională cu cantitățile de lucrări ofertate, contestatorul subliniază că Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. va utiliza în decontarea lucrărilor pentru betonul de ciment C25/30 pus în operă la fundaţiile de podeţe preţul superior de la lucrări similare prevăzute la poduri.

2.11. Articolul R7 - Strat de legătură din BAD PC25 110,62 lei/to și Articolul R14b Beton asflatic deschis (binder) pentru reprofilare - 220,0 lei/to:

- la art. R7 - Strat de legătură din BADPC25 - preţul materialului este de 110,62 lei/to, în timp ce la articolul R14b Beton asfaltic deschis (binder) pentru reprofilare, preţul pentru acelaşi material este de 220,00 lei/to, iar autoritatea contractantă nu a solicitat justificări pentru diferenţa de la simplu la dublu a preţului acestui material.

2.12. Articolul R7 - Frazarea îmbrăcăminții asfaltice, fără înlocuire cu mixtura, pe adâncime < 6 cm:

- la art. R13b - Frezarea îmbrăcăminții asfaltice, fără înlocuire cu mixtură, pe adâncimea < 6 cm preţul unitar este de 25,15 lei/mp. Preţul este nejustificat de mare față de preţul unitar al aceluiaşi articol al altor ofertanţ, de 0,49 lei/mp, 7,59 lei/mp, 1,81 lei/mp, fiind mult mai mare și decât preţul articolul R9b - Strat de uzură din beton asfaltic BA16 cu grosimea de 5 cm, de 17,17 lei/ mp, preț în care este inclus materialul (mixtura asfaltică, așternere, transport și punere în operă).

2.13. Articolul R9 - Strat de uzură din beton asfaltic BA16 cu grosimea de 5 cm - prețul de 17,17 lei/mp este nejustificat de scăzut, fiind nesustentabil și nu poate asigura executarea contractului în parametrii optimi.

Referitor la oferta depusă de Asocierea ...- ... o primă critică a contestatorului S.C. ..... S.R.L. vizează faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractanta a ignorat faptul că acest ofertant nu a justificat prețurile pentru principale materiale necesare execuţiei lucrărilor (mixturi asfaltice, betoane de ciment, balast stabilizat).

S.C. ..... S.R.L. invocă dispoziţiie art. 361 alin. 2 și alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 și arată că, având în vedere ca Asocierea ...- ... a ofertat preţul de 61.458.665,85 lei fara TVA, reprezentând 60,72% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant justificarea detaliată a formării preţului, prin prezentarea de documente justificative în ceea ce priveşte ofertele de prețuri pentru principalele materiale necesare execuţiei lucrărilor (betoane de ciment, mixturi asfaltice, balast stabilizat), iar, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a reținut ca acest ofertant nu a prezentat oferte de preț de la furnizori sau analize de preț pentru materialele care au o pondere importantă în realizarea contractului și în justificarea preţului.

Contestatorul învederează că ân loc să facă aplicarea prevederile art. 36^1 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, și să declare inacceptabilă această ofertă, autoritatea contractantă a emis o nouă solicitare de clarificări, prin care a cerut acestui ofertant să specifice unde se regăsesc în răspunsul la clarificări ofertele de preț sau analizele de preț pentru principalele materiale necesare execuţiei lucrărilor.

În opinia contestatorului, chiar dacă autoritatea contractantă nu putea solicita depunerea unor oferte de preț pentru principalele materiale (betoane, mixturi asfaltice, balast stabilizat), întrucât potrivit clarificării nr. 3269/07.03.20168 (clarificarea nr. 29 la documentaţia de atribuire), ofertantul avea obligaţia de a produce în regie proprie aceste materiale, Asocierea ... - ... trebuia să conteste această solicitare de clarificări întrucât vine în contradicţie cu documentaţia de atribuire.

Având în vedere că, prin necontestare, Asocierea ... - ... a acceptat solicitarea autorității contractante și avea obligaţia de a răspunde complet solicitării de clarificări, S.C. ..... S.R.L. susține că autoritatea contractantă trebuiea să facă aplicarea prevederilor art. 361 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 și să declare inacceptabilă această ofertă întrucât nu a prezentat informaţiile solicitate.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a determinat apariţia unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant prin faptul că a ignorat aceste dispoziţii legale și a procedat la emiterea unei noi solicitări de clarificări care a permis acestui ofertant să depună ofertele de preț pentru materialele componente și analizele de preț pentru balast stabilizat, betoane și mixturi asfaltice.

S.C. ..... S.R.L. arată că un argument esenţial este și acela că oferta Asocierii ... - ... a fost întocmită cu nerespectarea documentaţiei de atribuire completată prin clarificarea nr. 27 (nr. 2554/24.02.2016) și revenire la clarificarea nr. 27 (nr. 2780/26.02.2016), conform cărora ofertanţiilor nu li se permitea prezentarea de contracte de prestări servicii pentru laborator, aspect pe care Asocierea ... - ... l-a ignorat la momentul întocmirii ofertei.

Atâta timp cât în oferta Asocierii ... - ..., solicitarea de clarificări a autorității contractante transmisă acestui ofertant și acceptarea depunerii unui nou document în oferta echivalează, în opinia contestatorului

S.C. ..... S.R.L., cu o încălcare a prevederilor art. 2 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 34 alin. 1 și art. 37 alin. 2 coroborate art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

In acest sens, se invocă Decizia C.N.S.C. nr. ...; 1513;1527;1534 din 29.05.2013, Decizia Curții de Apel Ploieşti nr. 2833 din 11.11.2015, Decizie Curții de Justiţie a Uniunii Europene pronunţată în data de 29.03.2012 în cauza C 599/10.

S.C. ..... S.R.L. susține că oferta financiară a Asocierii ... - ... nu a cuprins costuri pentru toate activitățile/materialele, a ofertat materiale neconforme sau cantități insuficiente, astfel:

A. Materiale neconforme cuprinse în propunerea financiară:

i. La articolul - c2a - Podeţe tubulare cu d=0,6 m la drumurile laterale:

Materialul - Tub de beton 600 x 1000 cuprins în ofertă este neconform, întrucât, conform Clarificării nr. 907 din 22.01.2016, răspuns 3 + detaliu cu podeţele cu acces și drumuri laterale - planșa 1312939 - DRU-PT+ DE-DDE-035, s-au solicitat tuburi de 5 m și nu de 1 m.

Conform formular F3-Lista cuprinzând cantitatile de lucrări, la articolul comasat c2a - pag 0045-0047, este cuprins articolul pentru procurare tuburi dupa cum urmeaza: 2804149 - Tub bet.s.circ.fara talpa mufa imb.usc.600xl000 s816- 912.00 buc.

Conform formular C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect - pag 0148-0153, acesta cuprinde materialul cod 2804149 - Tub bet. s. circ. fără talpă mufă îmb. usc. 600 x 1000 s816 - pag 0153 (material neconform) - 912.00 buc dar nu cuprinde materialul solicitat de Autoritatea Contractanta - tub d=0.6m - L= 5m. iinexu d

Aceasta situatie este identica si pentru Obiect - Drum. Stadiu fizic - Drumuri laterale si accese la proprietatu Articol - c2b - Accese la proprietăți Conform formular C6cp -Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect - pag 0148-0153, acesta cuprinde materialul cod 2804357 - Tub bets.circ.fara talpa mufa imb.usc.500x 1000 s816 pag 0153 (material neconform) - 5,120.00 buc., dar nu cuprinde materialul solicitat de autoritatea contractantă - tub Dn 500 mm cu lungimea de 5 m.

ii. S-a ofertat materialul Piatră spartă amestec optimal sort 0-90 - material neconform, deoarece conform Descriere articol R2b din răspuns clarificări nr. 692/19.01.2016 și a Proiectului tehnic – memoriu + caiet dc sarcini, s-a solicitat piatră spartă amestec optimal (sort 0-63). În opinia contestatorului, utilizarea unui alt sort (cu dimensiuni mai mari decât cele solicitate) ar fi trebuit să atraga neconformitatea ofertei.

Conform formular F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la articolul comasat R2b, pentru cele 4 stadii fizice - pag 0037,0044, 0065, 0143 este cuprins articolul pentru procurarea pietrei sparte - 2200225 - Piatră spartă amestec optimal sort 0-90 mm.

Conform formular C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect- pag. 0148-0153, piatra spartă amestec

optimal (sort 0-63) nu este cuprinsă, iar piatra spartă amestec optimal sort 0 – 90 mm se regăsește la codul 2200379 – pag. 0151.

B. Cantități insuficiente:

iii. La articolul – D18 - Şanţuri din beton C30/37 turnate pe loc:

Procurarea, transportul și punerea în operă a betonului pentru execuţia pereului sunt insuficiente întrucat conform Clarificării nr. 907/22.01.2016, răspuns 5 și Clarificării nr. 1260/01.02.2016, răspuns 3, pereul șanțului se va oferta conform planşei de detaliu 1312939-DRU-PT+DE-DDE-002, ceea ce, coroborat cu profilele transversale curente va rezulta o secţiune minimă de pereu de 1,56 mp/ml, ceea ce înseamnă că pentru un șanț cu lungimea de 38.130 m, ar fi trebuit ofertate următoarele:

- Turnare beton simplu – 38.130 m x 1,56 mp/ml x 0,10 m: 5.948,28 mc; în oferta Asocierii ... - ... se regăsesc doar 3813 mc;

- Beton C30/37 – 5.948,28 mc x 1,008 = 5,995,87 mc; în oferta Asocierii ... - ... se regăsesc 3843,5 mc;

- Transport rutier al betonului – 5.995,87 mc x 2,4 tone/mc = 14390 tone; în oferta Asocierii ... - ... se regăsesc 9285,23 mc.

Conform formularului F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la articolul comasat D18 - pag 0054-0055, nu sunt cuprinse articole pentru punerea în operă, respectiv pentru procurarea si transportul betonului de ciment C30/37, după cum urmează:

- PB01A1 - Turnare beton simplu – 3.813 mc (5.948,28 mc – 3.813 mc = 2.....,28 mc - 56% raportat la cantitatea ofertată;

2.....,28 mc x 29,03 lei/mc x 1,02 x 1,02 = 64.491,46 lei, reprezentând 0,104 % din valoarea ofertată de Asocierea ... - ...;

- 0501107 - Beton C30/37 – 3.843,50 mc (5.995,87 mc – 3.843,50 mc = 2.152,37 mc - 56% raportat la cantitatea ofertată;

2.152,37 mc x 205 lei/mc x 1,02 x 1,02 = 45.,061,78 lei, reprezentând 0,747 % din valoarea ofertată de Asocierea ... - ...;

- TRA 06 A20 - Transport rutier al betonului - 9.285,23 tone (14.390,08 tone – 9.285,23 tone = 5.104,85 tone, respectiv 55 % din cantitatea ofertată);

5.104,85 tone x 5,80 lei/tonă x 1,02 x 1,02 = 29.608,13 lei, respectiv 0,048 % din val ofertată de Asocierea ... - ...

iv. Cantitatea de piatră spartă amestec optimal ofertată este insuficientă, deoarece conform articolul DA12B1 din indicatorul norme de deviz D, este necesar un consum minim de piatră spartă de 1,422 mc materiale/mc strat compactat, respectiv 69.527,75 mc x 1,422 98.868,46 mc.

Conform formularului F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la articolul comasat R2b, pentru cele 4 stadii fizice – pag. 0037, 0044, 0065, 0143 sunt cuprinse articole pentru punerea în operă și pentru procurarea pietrei sparte, astfel:

- Obiect Drum - Stadiu fizic: Structura rutieră și acostamente:

DA12B1M - Strat de fundaţie din piatra spartă – 64.470 mc;

2200225 - Piatră spartă amestec optimal sort 0-90 mm – 77.364 mc;

- Obiect Drum - Stadiu fizic: Drumuri laterale si accese la proprietăţi:

DA12B1M - Strat de fundaţie din piatră spartă – 4.548,60 mc; 2200225 - Piatră spartă amestec optimal sort 0-90 mm - 5.458,32 mc;

- Obiect Drum - Stadiu fizic: Podeţe:

DA12B1M - Strat de fundaţie din piatră spartă 471,65 mc; 2200225 - Piatră spartă amestec optimal sort 0-90 mm – 565,99 mc;

- Obiect Organizare de şantier Stadiu fizic: Lucrări de c-ții şi instal. Aferente org. de şantier:

DA12B1M Strat de fundaţie din piatră spartă – 37,50 mc; 2200225 - Piatră spartă amestec optimal sort 0-90 mm – 45,00 mc;

Conform formularului C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulaet pe proiect (pag. 0148-0153), cantitatea de Piatră spartă amestec optimal sort 0-90 mm de la codul 2200225 – pag. 0151 este de 83.433,31 mc (77.364 mc + 5.458,32 mc + 565,99 mc + 45 mc) în loc de 98.868,46 mc.

S.C. ..... S.R.L. concluzionează că Asocierea ... - ... a scăzut în mod artificial cantitatea de piatră spartă necesară executării contractului cu cel puţin 15.435,15 mc reprezentând un procent de 15,6% din cantitatea necesară, reprezentând un preț de 15.435,15 mc x 40,80 lei/mc x 1,02 x 1,02 = 655.222,12 lei, respectiv 1,07 % din valoarea ofertată de Asocierea ... - ...

Se învederează că ofertanţii pot să-și prevadă propriile norme și consumuri, însă trebuie să respecte cantitățile de materiale conform reglementărilor tehnice și normativelor.

v. Cantitatea de piatră spartă amestec optimal (cumulată) transportată este insuficientă, întrucât aceasta trebuie să fie de 98.868,46 mc x 1,5 to/mc = 148.302,69 to.

Conform formular F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la articolul comasat R2b (pag. 0037, 0044, 0065, 0143) pentru cele 4 stadii fizice sunt cuprinse următoarele articole pentru transportul pietrei sparte:

- Obiect Drum - Stadiu fizic: Structura rutieră și acostamente: TRA01A27 - Transportul rutier .... – 123.782,40 tone;

- Obiect Drum Stadiu fizic: Drumuri laterale și accese la proprietăţi: TRA01A27 Transportul rutier.... 8.733,31 tone;

- Obiect Drum - Stadiu fizic: Podeţe TRA01A27 - Transportul rutier .... – 905,58 tone;

Obiect Organizare de şantier - Stadiu fizic: Lucrări de c-ții şi instal. Aferente org. de şantier TRA01A27 - Transportul rutier .... - 72 tone.

S.C. ..... S.R.L. arată că Asocierea ... - ... a ofertat cantitatea de transportat de 133.493,29 tone (123.782,40 tone + 8.733,31 tone + 905,58 tone + 72 tone) în loc de 148.302,69 tone, deci cu cel puțin 15.435,15 mc mai puțin, ceea ce reprezintă 10 % din cantitatea necesară, respectiv 119.101,52 lei, respectiv 0,194 % din valoarea ofertată de Asocierea ... - ...

C. În propunerea financiară a Asocierii ... - ... nu au fost cuprinse o serie de costuri, astfel:

i. Articol comasat - R9b - Strat de uzură din beton asfaltic BA16 cu grosimea de 5 cm

La articolul Îmbrăcăminte din beton asfaltic nu s-a cuprins procurarea materialului (nisip bitumat /dresing), transportul și punerea în operă a acestuia pentru tratarea suprafeţei după așternerea stratului de uzură, asa cum s-a solicitat în descrierea articolului comasat din răspunsul la clarificări nr. 692/19.01.2016.

Conform indicatorului norme de deviz D: era necesară o cantitate de nisip bitumat (dresing), conform art. DB16H1 – 0,003 to/mp, adică 336.950 mp x 0,003 to/mp = 1.010,85 to nisip bitumat (dresing) 1.010,85 tone x minim 150 lei/tonă x 1.02 x 1.02 = 151.627,5 lei, respectiv 0.25 % din valoarea ofertată de Asocierea ... - ...

Conform formular F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la articolul comasat R9b, pentru cele 2 stadii fizice (pag. 0038-0039 și 0045) sunt cuprinse articole exclusiv pentru punerea în operă și pentru procurarea și transportul betonului asfaltic Ba 16, astfel:

- Obiect Drum - Stadiu fizic: Structura rutieră și acostamente:

DB16H1 - îmbrăcăminte de beton asfaltic – 322.700 mp;

2100900 - Beton asfaltic Ba 16 – 38.840,17 tone;

TRA01A17 - Transportul rutier – 38.840,17 tone;

- Obiect Drum - Stadiu fizic: Drumuri laterale și accese la proprietăţi:

DB16H1 - îmbrăcăminte de beton asfaltic – 14.250 mp;

2100900 - Beton asfaltic BA16 – 1.715,13 tone;

TRA01 A17 - Transportul rutier – 1.715,13 tone

Contestatorul subliniază că sunt necesare 322.700 mp + 14.250 mp = 336.950 mp x 0,003 to/mp = 1.010,85 to nisip bitumat (dresing).

Conform formular C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (pag. 0148-0153), acesta nu cuprinde nisip bitumat (dresingul).

S.C. ..... S.R.L. concluzionează că doar din calculele de mai sus rezultă o diferenţă de cel puţin 1.479.112,51 lei ce nu a fost cuprinsă în oferta Asocierii ... - ..., valoare care ar fi făcut ca oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. să ajungă să fie mai mică decât oferta Asocierii ... - ...

În drept, se invocă prevederile legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 3247/24.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10592/27.032017, ... a formulat, potrivit dispoziţiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestația depusă de S.C. ..... S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată şi nefondată.

Referitor la caracterul nefondat şi neîntemeiat al contestaţiei formulată de S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă arată că a procedat la punerea în aplicare a urma Hotărârilor obligatorii şi definitive

ale Curţii de Apel ..... nr. 2388 din 24.11.2016, pronunţată în Dosarul nr. ..., și nr. 101 din 25.01....., pronunţată în Dosarul nr. ....

Autoritatea contractantă susține că alegaţiile referitoare la ofertele depuse de Asocierile S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. sunt tardive, întrucât în contestaţiile şi plângerile pe care le-a depus S.C. ..... S.R.L. nu a adus critici în ceea ce priveşte caracterul neconform şi inacceptabil al acestor oferte, având în vedere că ofertele depuse de aceste asocieri au ofertat prețuri mai mici decât preţul ofertat de acest contestator.

În opinia autorității contractante, în măsura în care S.C. ..... S.R.L. nu a intervenit în acea cauză în faza de jurisdicţie administrativă, aceasta are calitatea de terţ, deşi a avut cunoştinţă de derularea procedurii de soluţionare a contestaţiei, fapt care nu-i permite să repună în discuţie, în această fază de derulare a achiziţiei publice, aspect care a intrat sub incidenţa autorităţii de lucru judecat.

Autoritatea contractantă învederează că, prin contestaţia formulată, S.C. ..... S.R.L. pune în discuţie admisibilitatea ofertei câştigătoare, aspect soluţionat în mod irevocabil prin Hotărârile Curţii de Apel ..... nr. 2388 din 24. 11.2016 și nr.101 din 25.01.....

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și Decizia C.N.S.C. nr. ... din 06.03..... și consideră că motivele invocate în notificare reprezintă un element vital al contestaţei, iar completarea acesteia cu alte motive este o practică inadmisibilă.

1. Referitor la faptul că ofertantul S.C. ... . S.A. nu a făcut dovada lipsei datoriilor la bugetul local întrucât nu a depus certificate pentru punctele de lucru și a completat într-un mod nepermis oferta, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date cap. III.2.1. a.) Cerinţa nr. 3, și arată că atât S.C. ... . S.A., cât și S.C. ... S.R.L. au depus Formularul 12 B - Declaraţie privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 181, iar din Certificatul constatator depus de S.C. ... . S.A. reiese că acest operator economic are puncte de lucru, pentru care nu au fost prezentate certificate de atestatare fiscală privind îndeplinirea obligaţiilor de plată către bugetul local, s-a solicitat prezentarea pentru liderul asocierii, a certificatelor de atestare fiscală privind îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor și taxelor locale pentru punctele de lucru deţinute.

Autoritatea contractantă precizează că Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a depus în cadrul ofertei documente justificative privind îndeplinirea obligaţiilor de plată către bugetul local pentru toate punctele de lucru menţionate în Certificatul ONRC, din care reiese că la data întâi a lunii următoare datei de depunere a ofertei, nu figurează cu creanţe bugetare de plată către bugetul local, prin urmare acest ofertant îndeplineşte cerinţa din fişa de date de la cap. III.2. 1. a).

În susținere, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul 509/ 2011 privind formularea criteriilor de calificare şi selecţie.

În ceea ce privește susținerea S.C. ..... S.R.L., conform căreia Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii experienţei similare, autoritatea contractantă invocă prevederile fişei de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerinţa 2 și menționează că pentru dovada experienţei similare Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a depus la ofertă următoarele documente:

- Formular B3 semnat de d-nul ... - reprezentant legal - S.C. ... ... S.A., în calitate de terț susţinător;

- contract de execuţie lucrări nr. 6R14-015 din 01.06.2011, încheiat între S.C. ...S.R.L. și S.C. ... ... S.A., având ca obiect „Proiect VI de Reabilitare Drumuri, Lot E Contract 6R14 - Proiectare și execuție DN 15 A Reghin - Sărățel și DN 15 Târgu Mureş – Reghin”, în valoare de 150.126.508,52 lei fără TVA;

- proces-verbal de recepţie la terminarea lucrării nr. 10/05.04.2015 pentru contractul de mai sus.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere acestea, precum și faptul că este vorba de un drum naţional al cărui administrator nu poate fi S.C. ...S.R.L., a solicitat prezentarea de documente relevante contrasemnate de beneficiarul final al lucrării (administratorul drumului) din care să reiasă lucrările efectiv executate de S.C. ... ... S.A. și valoarea acestora.

În punctul de vedeere se menționează că, prin adresele: nr. 5183/12.04.2016, nr. 6456/06.05.2016 și nr. 7062/18.05.2016 s-au solicitat clarificări, respectiv documente relevante în susţinerea celor declarate în ofertă, fără a se modifica în vreun fel contractul depus în ofertă pentru dovada experienţei similare, ci s-au solicitat documente care să confirme îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară, conform prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Operatorul economic a răspuns solicitărilor de clarificari in termenul solicitat prin adresele nr. 5512/ 18.04.2016 ora 0950 , nr. 6844/ 13.05.2016 ora 0 803, nr. 6844/ 24.05.2016 ora

Autoritatea contractantă precizează că Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitările de clarificări pentru dovada experienţei similare depunând următoarele:

- scrisoare de recomandare nr. 3204/23.05.2016 din partea ..., în calitate de consultant / inginer - reprezentant al beneficiarului pentru proiectul „Reabilitate DN 15 Târgu Mureş - Reghin, km 78+800 - km 103+700 și DN 15 A Reghin - Sărățel km 0+000 - km 46+597” - Contract 6R14 - depus pentru dovada experienţei similare, prin care confirmă urmatoarele:

- lucrările de reabilitare au fost executate în cadrul contractului 6R14 nr. 92/5175 din 31.01.2011, încheiat între ... și ..., au fost prestate în

beneficiul antreprenorului general ... prin intermediul firmelor membre din grupul ...în România, precum S.C. ... ... S.A., în baza contractelor interne și a regulilor de concern;

- executantul S.C. ... ... S.A. - asimilabil unui subantreprenor, a executat pentru antreprenorul general ... lucrările contractului mai sus menționat;

- S.C. ... ... S.A. a executat lucrările specificate în baza unor contracte de execuţie lucrări, încheiat conform regulilor concernului din care face parte, nefiind necesară declararea acestora ca și contract de subantrepriză;

- procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor emis de către ... este concludent și apt să lămurească modul în care S.C. ... ... S.A. a executat lucrările de reabilitare în beneficiul antreprenorului general ...A.G. și, în final, în beneficiul clientului ...;

• contract de execuţie lucrări nr. 18/09.03.2011, încheiat între ... ... și S.C. ...S.R.L., având ca obiect realizarea de către executant a lucrărilor la obiectivul „Proiect VI de Reabilitare Drumuri, Lot E Contract 6R14 - Proiectare și execuție DN 15 A Reghin - Sărățel și DN 15 Târgu Mureş – Reghin";

• contract de execuţie lucrări nr. 6R14-015 din 01.06.2011, încheiat între S.C. ...S.R.L. si S.C. ... ... S.A., având ca obiect „Proiect VI de Reabilitare Drumuri, Lot E Contract 6R14 - Proiectare și execuție DN 15 A Reghin - Sărățel și DN 15 Târgu Mureş – Reghin", în valoare de 150.126.508,52 lei fără TVA;

• proces-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 69/02.04.2015 privind lucrarea „Reabilitate DN 15 Târgu Mureş - Reghin, km 78+800 - km 103+700 și DN 15 A Reghin - Sărățel km 0+000 - km 46+597" executată în cadrul contractului 6R14 de execuţie de lucrări nr. 92/5175 din 31.01.1011, încheiat între ... și ...A.G.;

• proces-verbal de recepţie la terminarea lucrării nr. 10/05.04.2015 încheiat intre S.C. ...S.R.L. și S.C. ... ... S.A.;

• factura fiscală nr. 4913100056 din 30.09.2013 din partea S.C. ... ... S.A. către S.C. ...S.R.L. În valoare de 9.432.744,22 lei;

• factura fiscală nr. 4913100001 din 07.02.2013 din partea S.C. ... ... S.A. către S.C. ...S.R.L. în valoare de 33.999.723,93 lei;

• factura fiscală nr. 4914100012 din 24.03.2014 din partea S.C. ... ... S.A. către S.C. ...S.R.L. în valoare de 39.396.553,90 lei;

• factura fiscală nr. 4914100013 din data 27.03.2014 din partea S.C. ... ... S.A. către S.C. ...S.R.L. În valoare de 421.071,24 lei;

• factura fiscală nr. 4914100037 din 16.10.2014 din partea S.C. ... ... S.A. către S.C. ...S.R.L. în valoare de 18.510.737,22 lei;

• factura fiscală nr. 4915100023 din 03.05.2015 din partea S.C. ... ... S.A. către S.C. ...S.R.L. în valoare de 49.806.945,77 lei;

• factura fiscală nr. 4915100024 din 30.06.2015 din partea S.C. ... ... S.A. către S.C. ...S.R.L. în valoare de 5.283.007,61 lei;

• factura fiscală nr. 4912100055 din 30.12.2012 din partea S.C. ... ... S.A. către S.C. ...S.R.L. în valoare de 23.314.880,36 lei;

Autoritatea contractantă susține că, luând în considerare toate acestea precum și Deciziile C.N.S.C. nr. 662/21.04.2016 și nr. 957/ C10/979 din a 03.06.2016, Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. îndeplineşte cerinţa de calificare solicitată în fișa de date a achiziției, documentele depuse confirmând îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară de către ofertantul declarat câştigător.

Autoritatea contractantă menţionează că a respectat principiul tratamentului egal atunci când a solicitat clarificări operatorilor economici participanţi la procedură.

Referitor la criticile privind faptul că în oferta financiară depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. cota de 1% pentru cheltuieli indirecte, respectiv sub 492.092,46 lei nu acoperă necesarul pentru astfel de cheltuieli, autoritatea contractantă menţionează că cheltuielile pe care le are ofertantul privind modul de organizare nu intră în atribuțiile de verificare ale autorității contractante, cuantumul alocarii cheltuielilor indirecte fiind strict problema ofertantului, autoritatea contractantă urmărind doar încadrarea decontărilor în acesată sumă.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în preţul articolului comasat cheltuieli minime necesare în conformitate cu solicitările documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă susține că Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerinţele din documentaţia de Atribuire, prezentând toate activităţile necesare execuţiei lucrărilor, iar listele de cantităţi solicitate prin proiectul tehnice, au fost respectate întocmai.

Autoritatea contractantă subliniază că prin documentaţia de atribuire a solicitat doar articolele comasate, astfel că în procesul de evaluare a avut în vedere articolele comasate şi nu a cele detaliate la care face referire contestatorul.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

..... concluzionează că abordarea unei evaluări unitare poate fi făcută doar în condiţiile respectării cerinţelor din caietul de sarcini (liste de cantităţi cu articole comasate), cu atât mai mult cu cât prin prezentarea ofertelor în cadrul acestei proceduri operatorii economici şi-au însuşit documentaţia de atribuire.

Referitor la critica de la punctul 10 din contestație, conform căreia prețul din ofertă este ..... de prețul din oferta de la furnizor, autoritatea contractantă susține că Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a prezentat oferte de preț de la S.C. ... S.R.L. pentru oțel beton ob37/pc52 dif dim - 2,41 lei/kg, preț folosit şi în elaborarea ofertei, iar autoritatea contractantă a luat in considerare această oferta de preț.

Se reiterează că cheltuielile pe care le are operatorul economic nu intră în atribuțiile de verificare ale autorității contractante.

În ceea ce privește criticile de la punctele 11 şi 12 din contestație, respectiv cu privire la prețurile cuprinse în lista de resurse materiale,

generate de programul de devize utilizat de ofertant, autoritatea contractantă învederează că unitățile de măsura indicate în liste nu pot fi alese de ofertant, ci sunt generate de programul utilizat.

Autoritatea contractantă susține că această critică este nefondată, fiind vorba despre 3 materiale/coduri diferite, respectiv: piatră brută nesortată rocă sedimentară - cod 2201191, piatra brută roci sedimentare - cod 20010461 și piatră brută sortată r. magmatice pentru drum, anroc, pereuri - cod 2201335, iar prețurile de la furnizori pentru principalele materiale, prezentate pentru justificarea preţului ofertat, se regăsesc în listele cu resurse materiale prezentate în ofertă.

Referitor la criticile de la punctele 13-15 din contestație, autoritatea contractantă precizează că a solicitat justificarea detaliată a formării preţului, astfel încât să se asigure condiţiile necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări ce face obiectul prezentei proceduri, iar prin prezentarea de documente justificative şi prin răspunsurile la solicitările de clarificări operatorii economici şi-au justificat în amănunt preţul ofertat, care deşi este unul scăzut, este legal, fiind rezultatul concurenţei pe piaţa de profil.

Autoritatea contractantă reiterează că a respectat principiului tratamentului egal și a evaluat ofertele doar prin prisma articolelor comasate solicitate prin documentaţia de atribuire.

În ceea ce privește criticile privind oferta Asocierii ... – ..... S.A., autoritatea contractantă arată cu privire la faptul că acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţei privind impozitele și taxele, conform prevederilor fișei de date cap. III.2.1. a.) Cerinţa nr. 3, că la momentul solicitării de clarificări, comisia de evaluare nu a observant că în certificatul constatator este consemnat faptul că pentru punctele de lucru pentru care s-a solicitat inexistența datoriilor la bugetul local, durata dovezii de sediu este expirată.

Autoritatea contractantă precizează că acest ofertant a răspuns solicitării sale și a menținat că toate celelalte puncte de lucru sunt expirate, motiv pentru care a depus în ofertă doar Certificatul de atestare fiscală-buget local .....

Invocând prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2016, autoritatea contractantă învederează că are dreptul de a exclude un operator economic dintr-o procedură în cazul în care nu face dovada îndeplinirii obligaţiilor de plată, deci nu are obligaţia de a exclude din procedură un astfel de operator economic, mai mult cu cât în acest caz operatorul economic face dovada, prin documentele depuse, de inexistenta datoriilor în luna anterioară în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Referitor la critica din contestație, conform căreia Asocierea ... – ..... S.A. nu face dovada îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerinţa 1 și susține că cerinţa privind experienţa similară solicitată nu se refera la ultimiii 5 ani, ci doar la prezentarea dovezii că au fost executate printr-un contract maxim

3 contracte lucrări similar celor licitate în valoare cumulată de minim 90.000.000 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că Asocierea ... – ..... S.A. a prezentat în vederea îndeplinirii acestei cerinţe următoarele:

- Formularul B3 semnat de d-nul ..., reprezentantul legal al asociatului S.C. ... S.A.;

- adresa din partea ... din 11 februarie 2015;

- contract administrativ pentru execuţia lucrărilor nr. 32 – GU -3240 încheiat între stat și Asocierea în participațiune „... cu denumirea Autostrada „Autovia del Meditteraneo, A-7" Tronsonul „Carchuna - Castell de Ferro", Provincia Granada, în valoare de 67.364.164 euro; procentul de participare în asocirea în participatiune este de: ... S.A. - 75%, ... S.A. - 25%;

- proces-verbal de recepţie a lucrărilor din data 22.10.2015 semnat de autoritatea contractantă - Administraţia Generală a Statului, Ministerul Dezvoltării, termenul de execuţie 30.09.2006 iar data finalizarii 30.09.2015, valoarea 67.364.164 euro, respectiv 269.456.656 lei

De asemenea, autoritatea contractantă a precizează că a mai fost depus Formularul B3, semnat de d-nul ..., reprezentant legal al asociatului S.C. ... S.A., împreună cu următoarele documente:

- contract administrativ pentru executarea lucrărilor „Prelungirea extinderii cu o a tria bandă la ronda de est, Malaga. Tronsonul: Autostrada A-7 Mediteraneo de la km 243,50 la 246,60" Provincia Malaga, încheiat între stat și ... S.A.

- proces-verbal de recepţie a lucrărilor, semnat de organismul contractant - Administraţia Generală a Statului, Ministerul Dezvoltării încheiat în data de 25.07.2012, termenul de execuţie 01.10.2008-30.05.2012, cu o valoare totală finală de 13.067.016,84 euro TVA inclus, respectiv 52.268.067,36 lei TVA inclus;

- cerificarea din 25.02.2013 din partea d-nului ..., inginer de drumuri, canale și poduri, director de lucrări la contractul mai sus menționat.

Autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării acestor documente, comisia de evaluare a constatat că sunt respectate cerinţele solicitate, iar ofertantul a făcut dovada experienţei similare solicitate.

În ceea ce privește critica din contestație conform căreia Asocierea ... – ..... S.A. nu face dovada îndeplinirii cerinţei privind personalul, autoritatea contractantă invocă solicitarea de clarificări privind cerinţa de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerinţa A" și susține că s-a solicitat dovada desfășurării de activități pe o poziţie similară de coordonator de proiect și nu în execuţia de lucrări similare.

Autoritatea contractantă precizează că acest ofertant a prezentat în ofertă, pentru dovada îndeplinirii acestei cerinţe, recomandarea nr. 120/23.12.2016 din partea ..., prin care se confirmă prezența d-nului Iepure Marius în activități de coordonator de lucrare pentru următoarele obiective de investiții „Execuţie de lucrări de întreținere periodică pe timp de vară a drumurilor naţionale și autostrăzilor 2015 – 2016 - Covaore

asfaaltice - la ... ., ..., DN 75, km 20+000 - 25+015” – contract nr. 15/2020/1/16.10.2015 și „Amenajare vale Ip pentru apărare împotriva inundaţiilor, comuna Ip, ...” contract nr. 64/24.09.2014.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării documentelor depuse a constatat că Asocierea ... – ..... S.A. îndeplineşte cerinţa solicitată, pentru dovada experienţei profesinale specifice, a d-nului Iepure Marius propus coordonator de proiect.

Referitor la critica privind preţul ofertat de Asocierea ... – ..... S.A., autoritatea contractantă arată că a procedat la reevaluarea acestei oferte cu respectarea Deciziei C.N.S.C. nr. 1644 din 23.09.2016, a Hotărârilor Curţii de Apel ..... nr. 2388 din 24.11.2016 și nr. 101 din 25.01....., iar în urma reevaluării răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară depus de acest ofertant și înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 7388/ 24.05.2016 a constatat următoarele:

- s-a prezentat lista detaliată de cantități și prețurile unitare aferente acestora pentru Lucrări de terasamente - Formular F3 conform valorii din Centralizator - Formular F2, categoriile de lucrări așa cum sunt detaliate au fost cuprinse în valoarea ofertată și vor fi executate conform documentaţiei de atribuire;

- la obiectul Drum categoria de lucrări - dispozitive s-a comis o eroare aritmetică (s-a omis adunarea articolelor 11 - D21 și 12 - D6, preţul unitar rămânând acelaşi). S-a depus Formularul F3 pentru categoria de lucrări dispozitive de scurgere - corectat.

- la obiectul Drum categoria de lucrări podeţe s-a comis o eroare aritmetică (s-a omis adunarea articoleler de la art. 11 – C15a până la art. 28- C37 în total 18 articole comasate, preţul unitar rămânând acelaşi). S-a depus Formularul F3 pentru categoria de lucrări podeţe - corectat.

- referitor la Formularul de ofertă și la faptul că în valoarea C+M nu a fost cuprinsă valoarea Capitolului 1 conform H.G. nr. 28/2008, respectiv capitolele 1.1 Amenajarea teritoriului, 1.3 Amenajarea privind proiecţia mediului, acestea au fost cuprinse în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formular F1. S-a depus Formularul de ofertă 10 C corectat, cu o valoare totală de 62.347.054,95 lei (fără TVA).

Autoritatea contractantă concluzionează că oferta Asocierii ... – ..... S.A. a fost declarată admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere se reiterează că a evaluat ofertele doar prin prisma articolelor comasate solicitate prin documentaţia de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 430 din Noul Cod de procedură civilă, referitoare la autoritatea de lucru judecat și învederează că, prin această contestaţie, S.C. ..... S.R.L. pune în discuţie aceleaşi probleme soluţionate în mod irevocabil prin Hotărârile Curţii de Apel ..... nr. 2388 din 24.11.2016 și nr. 101 din 025.01....., care statautează definitiv aceste diferende.

Referitor la criticile din contestație conform cărora ofertantul Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţei privind impozitele și taxele locale, autoritatea contractantă susține că, în măsura în care S.C. ..... S.R.L. nu a intervenit în acea cauză încă din faza de jurisdicţie administrativă, deşi a avut cunoştinţă de derularea procedurii de soluţionare a contestaţiei, aceasta are calitatea de terţ, fapt care nu-i permite să repună în discuţie, în această fază de derulare a achiziţiei publice, un aspect care au intrat sub incidenţa autorităţii de lucru judecat.

Autoritatea contractantă susține că în oferta depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. există certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor și taxelor locale pentru punctele de lucru, pentru asociaţii S.C. ...S.A. și S.C. ... S.R.L.

În punctul de vedere se precizează că în urma evaluării documentele depuse de acestă asociere în cadrul ofertei, privind îndeplinirea obligaţiilor de plată către bugetul local aferente punctelor de lucru, pentru asociaţii S.C. ...S.A. și S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat ca Asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A. - S.C, ...S.A. - S.C. ... S.R.L. îndeplineşte cerinţa privind obligaţiile de plată către bugetul local, inclusiv pentru punctele de lucru precizate în certificatul constatator depus în ofertă.

În ceea ce privește criticile din contestație privind oferta financiară depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că, în urma reevaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, privind propunerea financiară depus de acest ofertant a constatat ca oferta depusă de acest ofertant a fost declarata admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Invocând prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă arată că nu mai este posibilă invocarea caracterului neconform şi inacceptabil al ofertei pentru motive pentru care a fost dată o hotărâre definitivă a Curţii de Apel.

Autoritatea contractantă susține că Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. a prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire, prezentând toate activităţile necesare execuţiei lucrărilor, iar listele de cantităţi solicitate prin proiectul tehnice au fost respectate întocmai.

Se reiterează că evaluarea ofertelor s-a făcut doar prin prisma articolelor comasate solicitate prin documentaţia de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica din contestație privind faptul că ofertantul Asocierea ... - ... nu a justificat preturile pentru principalele materiale necesare execuţiei lucrărilor (mixturi asfaltice, betoane de ciment, balast

stabilizat), autoritatea contractantă învederează că S.C. ..... S.R.L. a contestat acestă ofertă încă după primul raport al procedurii în faza de jurisdicţie administrativă fără a contesta aspecte ale aceste oferte care sunt contestate ca urmare a emiterii raportului procedurii după punerea în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 23.09.2016.

Autoritatea contractantă specifică faptul că oferta Asocierii ... - ... a rămas nemodificată prin urmare S.C. ..... S.R.L. avea posibilitatea de a contesta încă de la primul termen aspectele contestate prin acestă contestație.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 430 din Noul Cod de procedură civilă, referitoare la autoritatea de lucru judecat și învederează că, prin această contestaţie, se pun în discuţie aceleaşi probleme soluţionate în mod irevocabil prin Hotărârile Curţii de Apel ..... nr. 2388 din 24.11.2016 și nr. 101 din 025.01....., care statautează definitiv aceste diferende.

În punctul de vedere se invocă extrase din Decizia civilă a Curţii de Apel ..... nr. 101 din 25.01..... și se susține că în măsura în care S.C. ..... S.R.L. nu a intervenit în acea cauză încă din faza de jurisdicţie administrativă, deşi a avut cunoştinţă de derularea procedurii de soluţionare a contestaţiei, aceasta are calitatea de terţ, fapt care nu-i permite să repună în discuţie, în această fază de derulare a achiziţiei publice, aspecte care au intrat sub incidenţa autorităţii de lucru judecat.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, a solicitat Asocierii ... - ..., prin adresa nr. 8859/22.06.2016, să specifice unde se regăsesc ofertele de preț de la furnizori sau analize de preț pentru mixturi asfaltice, betoane, balast stabilizat, la care acest ofertant a răspuns, prin adresa nr. 9027/27.06.2016, în care a menționat că betonul pentru ciment, mixturile asfaltice și balast stabilizat se vor produce în regie proprie, așa cum s-a specificat și în ofertă, și a retransmis ofertele de preț pentru principalele materiale componente, precum și analizele de balast stabilizat, betoane și mixturi.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării răspunsurilor la clarificări a constatat că Asocierea ... - ... justifica preţul ofertat și a declarat admisibilă această ofertă, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la critica din contestația depusă de S.C. ..... S.R.L., conform căreia oferta Asocierii ... - ... a fost întocmită cu nerespectarea documentaţiei de atribuire, completată prin clarificarea nr. 27 (nr. 2554/ 24.02.2016) și revenire la clarificarea nr. 27, autoritatea contractantă arată că pentru îndeplinirea cerinţei din fişa de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională Cerinţa 5, acest ofertant a depus Angajament de punere la dispoziţie a laboratorului, încheiat între ... si Asocierea ... - ..., document care a fost consemnat în procesul-verbal de evaluare nr. 5952/25.04.2016 şi raportul procedurii nr. 1730/21.02..... şi care îndeplinesc cerinţa din fişa de date Secţiunea III.2.3.a), cerinţa 5.

În punctul de vedere se menţionează că s-au solicitat clarificări mai multor ofertanți privind îndeplinirea cerinţei nr. 5 din Secţiunea III.2.3.a) - Capacitatea tehnică şi profesională din fișa de date, cu privire la echipamentele tehnice de care dispune ofertantul pentru execuţia lucrării, astfel nu au fost încălcate principiile tratamentului egal şi nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/ 2006.

Referitor la deficiențele propunerii financiare a Asocierii ... - ..., autoritatea contractantă reiterează că a evaluat ofertele doar prin prisma articolelor comasate solicitate prin documentaţia de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Față d ecele din punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei depusă de S.C. ..... S.R.L. ca fiind neîntemeiată şi nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 191/29.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11241/30.03....., formulată de către Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul S.C. ... . S.A., se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fond, admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației depusă de S.C. ..... S.R.L., ca fiind formulată de o persoană care nu are calitate procesuală activă, respingerea contestației formulată de S.C. ..... S.R.L., ca fiind formulată de o persoană care nu are calitatea de persoană activă, respingerea, ca nefondată a contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L. cu menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare și a tuturor actelor de procedură și continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Pe cale de excepţie, intervenientul Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. invocă excepţia autorității de lucru judecat în privinţa problemelor invocate pe fondul contestației, sens în care învederează că S.C. ..... S.R.L. nu a formulat plângere împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din 25.11.2016, care a făcut obiectul dosarului nr. ..., în urma căruia a fost emisă Hotărârea nr. 101/25.01..... a Curţii de Apel .....

În opinia intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., prin omisiunea S.C. ..... S.R.L. de a ataca, la acel moment, decizia C.N.S.C. nr. ... din 25.11.2016, acest operator economic este decăzut din dreptul de a formula uterior critici și a dispune de calea de contestației.

Intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. arată că în Hotârârea nr. 101/25.01..... a Curții de Apel ..... s-a statuat că deși S.C. ..... S.R.L. a solicitat anularea acestui raport al procedurii și în ceea ce priveşte caracterul inadmisibil și neconform al ofertei câștigătoare decizia nu s-a pronunţat și sub acest aspect, însă în măsura în care s-ar fi pronunțat și sub acest aspect ar fi operat autoritatea de lucru judecat, conform art. 431 din NCPC.

Având în vedere că procedura soluţionării întregii cauze, în toate fazele sale, este ținută de cadrul procesual născut la prima etapă de soluţionare, la care contestatorul S.C. ..... S.R.L. nu a participat, deși a avut cunoștință de derularea procedurii de soluţionare a contestației, intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. susține că aceasta nu mai poate avea calitate procesuală activă in cadrul prezentei proceduri

Intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. învederează că prin decizia Curţii de Apel ..... nr. 2388/24.11.2016, pronunțată în dosarul nr. ..., au fost admise plângerile formulate de către petente, printre care și S.C. ..... S.R.L., dispunându-se anularea raportului procedurii si a actelor ce au stat la baza emiterii acestuia în privinţa petentelor. Intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. subliniază că S.C. ..... S.R.L. nu a formulat plângere împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din 25.11.2016, astfel încât acesteia i se aplica prevederile raportului procedurii nr. 15181/21.10.2016, prin care oferta acestuia a fost declarata necâștigătoare, astfel încât de la acest moment S.C. ..... S.R.L. își pierde calitatea de ofertant rămas în procedură, de unde și lipsa calității procesuale active a acesteia.

În acest sens, se invocă extrase din Decizia civilă a Curţii de Apel ..... nr. 101 din 25.01.....

Intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. critică faptul că S.C. ..... S.R.L. a încălcar secretului său comercial, contestația fiind fundamentată pe informaţiile din oferta sa financiară și tehnică, care au fost declarate confidenţiale.

Intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă a procedat corect declarând admisibilă oferta sa, odată ce, în virtutea principiului asumării răspunderii, enunţat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a considerat că răspunsurile acesteia la cererile de clarificări sunt concludente și au în vedereșsi Hotărârile Curţii de Apel ..... nr. 2388 din 24.11.2016 și nr. 101 din 25.01.....

În opinia intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. stabilirea caracterului de „preţ aparent neobişnuit de scăzut” este atributul exclusiv al autorităţii contractate, care trebuie raportat la ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat. În acest sens, se invocă prevederile art. 249 C.p.c. Cu privire la păstrarea secretului comercial şi protejarea acestuia se invocă prevederile art. 2 din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, art. 95 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, art. 170 din Directiva 2004/18/CE, art. 215 alin. (1), art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la acest aspect, intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. solicită respingerea solicitării S.C. ..... S.R.L., contestația fiind incompletă, raportat la prevederile art. 270 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la critica privind prezentarea certificatelor de atestare fiscală privind îndeplinirea obligaţiilor de plată a impozitelor și taxelor locale, pentru sediile secundare și/sau punctele de lucru, intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. subliniază că legislaţia aplicabilă în materia achiziţiilor publice permite autorității contractante să solicite informaţii suplimentare, la care Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 244/12.05.2016.

Intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. susține că nu era cazul prezentării declaraţiei pe propria răspundere privind îndeplinirea condiţiilor de calificare, conform art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, deoarece a îndeplinit toate criteriile de eligibilitate.

În ceea ce privește critica privind experiența similară, intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. susține că aceasta a fost prezentată conform solicitărilor din fișa de date la care s-au adus clarificări în urma solicitărilor autorității contractante cu privire la experienţa similara prezentata de tertul susţinător S.C. ... ... S.A.

În ceea ce privește valoarea cheltuielilor indirecte de 492.092,46 lei, Intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. susține că cheltuielile cu amortizarea, piese de schimb, revizii și reparaţii, instruirea personalului deservent de maşini și utilaje pe linie SSM fac parte din tarifele de închiriere a utilajelor și a mijloacelor de transport, iar cheltuielile privind retribuția personalului de conducere, tehnic, economic și administrativ, paza, cheltuieli generale de întreținere a clădirilor, utilități, alte cheltuieli de interes general și de execuţie lucrări sunt cheltuieli generale suportate în cotă parte din totalul lucrărilor contractate la nivel de societate și nu de pe o singură lucrare.

Față de cele prezentate, Intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. consideră că valoarea alocată pentru cheltuieli indirecte de 1% aplicată la valoarea C+M a ofertei este suficientă pentru a acoperi toate cheltuielile indirecte.

În ceea ce priveşte calcul manoperei pentru personalul specialist și pază, intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. arată că acesta nu este oportun, deoarece, în primul rând la data ofertării tariful era 7,70 lei/oră, conform H.G. nr. 1017/2015, iar la data depunerii contestației era de 8,735 lei, conform H.G. nr. 1/....., iar, în al doilea rând, contribuţiile angajatorului sunt incluse Recapitulația fiecărui deviz „cheltuieli directe”.

Cu privire la aspectele din oferta sa, criticate de contestatorul S.C. ..... S.R.L., intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. le consideră irelevante și neîntemeiate, astfel:

a) Norma compusă Articolul P7 - pichetarea în detaliu a traseului: fondurile alocate pentru acest articol sunt suficiente, preţul unitar pentru realizarea pichetajului fiind de 71,06 lei/km, deorece la preţul unitar de 56,70 lei/km se aplică și recapitulația;

b) Norma compusă Articolul R11 - Decaparea structurii rutiere existente pt racordarea la o nouă structură: pentru lucrările ce urmează a

se executa în cadrul acestui articol este nevoie doar de un utilaj (excavator), care va face operaţiile de piconare/săpătură cu descărcarea materialului rezultat în auto.

c) Norma compusă Articolul E6 - Umpluturi: criticile aduse de contestator sunt inoportune deoarece in cadrul articolului sunt ofertate lucrări de realizare a umpluturilor: săpătură și transportul pământului de la groapa de împrumut, împrăștierea și compactarea pământului. d) d) Norma compusă Articolul E7a - Compactarea și nivelerea terenului de fundare: în cadrul normei sunt cuprinse următoarele operaţii nivelarea, udarea și compactarea terenului din umplutură, iar apa necesară pentru pentru compactarea pământului a fost cuantificată iar tariful transportului se regăsește în preţul apei, care este asigurată din sursă proprie adică din puț forat.

Norma compusă Articolul E7b - Compactarea și nivelerea patului drumului cuprinde nivelarea, udarea și compactarea terenului din umplutură.

e) Norma compusă Articolul E9 - Scarificare și reprofilare cuprinde operaţia de scarificare care este premergătoare operaţiilor de compactare și nivelare cuprinse în cadrul Normei compuse Articolul E7b - Compactarea si nivelerea patului drumului.

f) Norma compusă Articolul EQla-Parapet metalic zincat amplasat pe rambleuri cu 2 stâlpi interspatiu tip HI și Norma compusă Articolul EQ2 - Parapet metalic zincat amplasat pe rambleu – contestatorul face confuzie între denumirea articolelor, iar prețurile unitare de achiziţie a parapetului au fost conforme cu ofertele de preț prezentate.

g) Norma compusă Articolul CO4A - Drenuri în săpătură deschisă - drenuri longitudinale H=2 m, l=0,8 m: toate operaţiile au fost calculate corect, conform detaliilor de execuţie și cuprinde: săpătură, transport pământ, nivelare, strat drenant din material granular, transport material granular procurarea - montarea -transportul materialului geotextil, montare-procurare-transport tubulatura PVC, umplutura cu material granular - procurare-transport; toate categoriile de lucrări au fost incluse în această normă, prețurile au fost justficate conform ofertelor de preț de la furnizorii de materiale și de la cei de servicii de transport si închiriat utilaje; pentru justificarea prețului balastului a prezentat o ofertă de preț de la furnizorul de produse de balastieră, care exploateaza din terasă, nefiind aplicabile dispoziţiile O.U.G. nr. 72/2005 și H.G. nr. 1202/2010.

h) Norma compusă Articolul C2b - accese la proprietăţi podeţe D=500, L=5m - în cadrul articolului au fost ofertate toate lucrările care cuprind: săpătură, transportul pământului rezultat, procurarea și punerea în operă a balastului necesar realizarii umpluturii în jurul tubului, procurare, transport și montare tub L=5 m/D=500, cofraje, armături-plasă sudată, turnare beton precum și transportul tuturor materialelor necesare conform detaliilor de execuţie - preţul ofertat fiind corect întocmit.

Contestatorul învederează că Norma compusă Articolul C2a Podeţe tubulare cu diametrul D=600mm la drumurile laterale L=8 m cuprinde:

săpătură, transportul pământului rezultat, procurare și punere în operă a balastului necesar realizării umpluturii în jurul tubului, procuare, transport și montare tuburi necesare realizării podeţului cu L=8 m/D=600, hidroizolație, cofraje, armături-plasă sudată, turnare beton C30/37 și C16/20, sistem rutier realizat de balast, piatră și două straturi de mixturi asfaltice realizat conform detaliilor de execuţie, precum și transportul tuturor materialelor necesare, astfel că, raportat la dimensiunile tuburilor, lungimea podeţelor și sistemul rutier aplicat preţul ofertat a fost corect întocmit.

i) Norma compusă Articolul E4c - Strat de formă din material granular-balast: se compară două articole/norme compuse diferite ale căror rețțete sunt diferite: Norma compusă Articolul R1b - Fundaţie de balast amestec optimal și Norma compusă Articolul E4c - Strat de formă din material granular – balast; pentru preţul unitar de 6 lei/mc pentru balast și de 7 lei/mc pentru balast amestec optimal este corespunzător ofertei de preț de la furnizorul de produse de balastieră, care exploateaza din terasă.

j) În ceea ce priveşte critica privind preţul pentru oțel beton contestatorul arată că prețul din oferta ... este de 2,89 lei cu TVA, astfel că prețul fără TVA este de 2,4083 lei; există și o altă ofertă de preț pentru oțel beton cu 2,41 lei/kg, iar în balanţa de stocuri se regaseste preţul de 2,41 lei/kg pentru oțelul beton. În ceea ce priveşte transporturile, prețurile au fost ofertate în baza ofertei de preț primita de la furnizorul de servicii de transport fiind ofertate pe tona de material transportat.

k) si l) in ceea ce priveşte criticile privind preţul unitar/unitatea de măsură la piatra brută, intervenientul arată că extrasul de materiale piatră brută este ofertat cu 20 lei/to, deci 13,33 lei/mc.

De asemneaea criticile privind preţul pentru email alb de 15 lei/kg și 8 lei/kg sunt irelevante deoarece acest material are denumire identică, dar coduri și utilizări diferite, astfel: codul 616117 email alb provine din articolul IZD06B-vopsirea pieselor din metal cu prețul de 15 lei/kg, iar codul 6108804 email alb provine din articolele DF16A1 și DF17A1 - marcaje rutiere de 8 lei/kg, pentru care s-a depus oferta.

m) Criticile vizează 3 materiale care nu au o podere consistentă în preţul total ofertat: apa este asigurata din sursă proprie, bolovanii de râu au fost cotati conform ofertei de pret de la furnizorul de agregate de balastieră, care exploatează în terasă, iar combustibilul a fost ofertat conform ofertei de preț de la furnizor.

n) Prețul transportului pentru prefabricate, de 20,83 lei/to reprezintă preţul din oferta de preț a transportatorului.

Cu privire la prețul transportului pentru amestecul optimal din articolul Norma compusă R2b - care se regăsește în cadrul stadiului fizic Drumuri laterale și acces la proprietăți, norma compusă R2B Piatră spartă amestec optimal – Um [mc] este de de 4548,6 mc, respectiv după compactare 6468,1092 mc = 9702.1638 to.

o) Criticile privind utilajele în normele de deviz (DB19F1;PI06A1;TSD07FI) sunt irelevante și neîntemeiate, deoarece Normele de Deviz ediţia 1981 sunt orientative, intervenientul uzând de prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 care permite ofertanţilor să-și prevadă în ofertă propriile consumuri.

Intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. susține că criticile contestatorului S.C. ..... S.R.L. sunt irelevante și inoportune, oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. fiind corect întocmita și acceptată de beneficiar ,și de observatorii ANAP, cu excepţia tarifului de manoperă, care, în urma demersurilor legale, a fost clarificat și acceptat prin intermediul Curții de apel, iar prețurile care au stat la baza fundamentării ofertei financiare sunt corecte și au la bază elementele ofertelor de preț emise de furnizori.

Intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. arată că are interesul de a-și proteja dreptul câștigat, iar demersul contestatorului S.C. ..... S.R.L. este un abuz de drept procesual, concretizat în exercitarea dreptului procesual de a depune contestaţie cu rea-credinţă, contrar scopului în vederea căruia a fost recunoscut de lege.

Raportat la prevederile art. 249 din Cod. proc. Civ, intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. învederează că S.C. ..... S.R.L. nu a făcut nicio dovada clară, la obiect, asupra unor erori de procedură sau de documente în desfășurarea procedurii, iar acuzele sunt generale, unele nu au corespondent in cerinţe ale autoritatii contractante, iar majoritatea sunt speculaţii, aprecieri subiective și concluzionări ale contestatorului pe baza unor raţionamente lipsite de fundament in scopul tergiversării procedurii și încercării, prin mijloace abuzive, de a obţine contractul de achiziţie publică.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 172/29.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11246/30.03....., formulată de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul acesteia S.C. ..... S.R.L., se se solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu consecința menținerii, în parte, a raportului/rezultatului procedurii nr. 1731/21.02..... în ceea ce privește caracterul conform și admisibil al ofertei depusă Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L.

În opinia intervenientului Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L. faţă de oferta depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. devine lipsita de interes dacă se resping criticile formulate faţă de ofertele depuse de către Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., Asocierea ... – ..... S.A. și Asocierea ...- ...

Acest intervenient solicită analizarea doar a criticilor care se regăsesc atât în contestaţia formulată cât şi în notificarea prealabilă, restul criticilor

fiind inadmisibile, raportat la prevederile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, se invocă Decizia C.N.S.C. nr. ... din 06.03..... și se solicită respingerea, ca inadmisibile, a criticilor din contestație față de oferta sa, care nu se regăsesc în notificarea prealabilă.

Pe fondul cererii de intervenţie, se solicită a respingerea criticile formulate cu privire la oferta sa ca neîntemeiate.

Referitor la prima critică din contestație, privind faptul că în cadrul documentelor de calificare nu s-au depus certificatele de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetele locale în luna anterioară datei de deschidere a ofertelor de către asociaţii S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.A., intervenientul S.C. ..... S.R.L. învederează că susţinerea contestatorului privind obligativitatea depunerii certificatelor de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetele locale în luna anterioară datei de deschidere a ofertelor sau a depunerii unei Declaraţii întemeiate pe prevederile art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, la data deschiderii ofetelor şi nu ulterior prin răspunsurile la clarificări, este corectă şi întemeiată, însă, în particular această critică formulată faţă de oferta sa nu este întemeiată pentru următoarele considerente

Cu privire la asociatul S.C. ... S.R.L., intervenientul S.C. ..... S.R.L. arată că în cadrul documentelor de calificare s-a depus Certificatul constatator nr. 5797/04.03.2016, în cuprinsul căruia la rubrica sedii secundare / puncte de lucru sunt menţionate punctele de lucru situate în comuna Vetis - Balastieră Vetis II şi Perimetru Vetis III precum şi punctul de lucru situat în municipiul ....., str. ... nr. FN, sediul societăţii fiind în muncipiul ....., str. ..., judeţul .....

Intervenientul S.C. ..... S.R.L. menționează că în cadrul documentelor de calificare s-au depus Certificatul de atestare fiscală emis de către Muncipiul ..... nr. 3295/07.03.2016 şi Certificatul de atestare fiscală emis de către Primăria Comunei ... nr. 279/02.03.2016, astfel încât această critică este neîntemeiată.

Referitor la asociatul S.C. ...S.A., intervenientul S.C. ..... S.R.L. arată că în cadrul documentelor de calificare s-a depus Certificatul constatator nr. 4908/25.02.2016, în cuprinsul căruia la rubrica sedii secundare / puncte de lucru sunt menţionate punctele de lucru situate în comuna ..., sat ..., judeţul ....., sediul societăţii fiind în muncipiul ....., str. ..., judeţul .....

Intervenientul S.C. ..... S.R.L. menționează că în cadrul documentelor de calificare s-au depus Certificatul de atestare fiscală emis de către muncipiul ..... nr. 2906/02.03.2016 şi Certificatul de atestare fiscală emis de către Primăria Comunei ... nr. 75/02.03.2016, unde asociatul are înregistrate puncte de lucru, precum şi de la sediul social, critica formulată fiind neântemeiată.

Se învederează că prin aceste certificate se atestă lipsa datoriilor către bugetul local la nivelul lunii anterioare emiterii.

Referitor la criticile contestatorului S.C. ..... S.R.L. privind neconformitatea ofertei Asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., intervenientul S.C. ..... S.R.L. precizează următoarele:

- pentru articolul P7 Pichetare în detaliu a traseului, costul țărușilor (picheților) de lemn/metalici au valoare mică, iar ofertantul deţinând aceşti ţăruşi nu au fost ofertaţi la capitolul procurare, ci costul acestora a fost cuprins la cheltuieli indirecte;

- articolul E9 - Scarificare și reprofilare se referă doar la operaţiuni care nu cuprind lucrări de compactare, la care se folosește apa;

- pentru articolele E7a - Compactarea şi nivelarea terenului de fundare şi E7b - Compactarea şi nivelarea patului drumului, apa necesară compactării a fost cotată la valoarea de 0,004 lei/mp, însa la trecerea valorilor în tabele (excel) au fost trecute cu 2 zecimale, de aceea apare valoarea apei ca fiind 0,00 lei/mp; lucrările de nivelare au fost cuprinse in cadrul articolului E.7a. - Compactarea şi nivelarea terenului de fundare și în articolul E9 - Scarificare si reprofilare;

- pentru articolul R11 - Decaparea structurii rutiere existente pentru racordarea la o noua structură cheltuielile cu materialele și cu deserventul pentru tăierea părții carosabile existente au fost cotate valoric în preţul utilajului cu care se va executa decaparea structurii existente;

- în cadrul articolului C28 - Camera de cădere s-au cotat greşit cantitățile de lucrări de săpătură și turnare beton datorită unui viciu de formă/erori de redactare.

Astfel, în conformitate cu descrierea pret C 28 - camere de cădere prevăzută în clarificarea 8 cu nr. 692/19.01.2016 - Descrieri de preț, pentru toate lucrările au fost cuprinse cheltuieli inclusiv pentru procurarea și realizarea hidroizolației pentru suprafeţe verticale cu emulsie bituminoasa în 3 straturi, compactarea pământului în spatele pereţilor, montarea capacelor camerelor de cădere după finalizarea acestora.

Corectarea acestor abateri tehnice minore reprezintă o creştere a ofertei la valoarea de 57.391.409,91 lei - cu 0,309 % respectiv cu 177.867,87 lei.

- în cadrul articolului C27 - Pinten și pereu din beton s-a considerat că în cantitate de 970 mc este cuprins betonul, stratul de balast, stratul de nisip si pereul de piatră.

Astfel în conformitate cu descrierea pret C27 - Pinten și pereu din beton prevăzută în clarificarea 8 cu nr. 692/19.01.2016 - Descrieri de preț, pentru toate lucrările au fost cuprinse cheltuieli inclusiv pentru excavarea pământului și așternerea stratului de balast/nisip sub pereu.

- în cadrul articolului Sd21f - calea pe pod/pasaj - îmbrăcăminte bituminoasă cilindrată 2x4 cm s-a cotat greşit consumul unitar a mixturi asfaltice datorita unui viciu de formă/erori de redactare, iar corectarea acestor abateri tehnice minore reprezintă o creştere a ofertei la valoarea de 57.391.409,91 lei - cu 0,002 % respectiv cu 1.185,40 lei.

- în cadrul articolului S018 - Ziduri de sprijin din beton armat s-a cotat greşit cantitatea de beton datorită unui viciu de formă/erori de

redactare, iar corectarea acestor abateri tehnice minore reprezintă o creştere a ofertei la valoarea de 57.391.409,91 lei, cu 0,011% respectiv cu 6.118,29 lei mai mult.

- pentru articolul EQ2 - Parapet metalic amplasat pe ziduri de sprijin de tip H2 cu stâlpi la 2 m interspațiu diferenţa de preț pentru materialele din cadrul articolului EQ2 - Parapet metalic amplasat pe ziduri de sprijin de tip H2 cu stâlpi la 2 m interspațiu și preţul pentru materialele din cadrul articolului EQ1 - Parapet metalic pe rambleuri tip H1 cu stâlpi la 2m interspațiu apare datorită faptului că parapetul tip H1 este montat pe rambleu, astfel acest parapet se montează pe fundaţii de beton, iar parapetul de tip H2 este montat pe ziduri de sprijin nefiind necesar beton suplimentar.

- pentru articole de betoane:

În cadrul articolului S.I.09A03 - Beton la infrastructură - în fundaţii - clasa C16/20 s-a greşit preţul unitar al materialului din cauza unui viciu de formă/erori de redactare, iar corectarea acestor abateri tehnice minore reprezintă o scădere a ofertei la valoarea de 57.391.409,91 lei – cu 0,005 % respectiv cu 3.051,08 lei mai puțin.

În cadrul articolului C9 - Beton în elevaţii clasa C25/30 s-a greşit preţul unitar al materialului din cauza unui viciu de formă/erori de redactare, iar corectarea acestor abateri tehnice minore reprezintă o creştere a ofertei la valoarea de 57.391.409,91 lei - cu 0,009 % respectiv cu 5.208 lei mai puțin.

Abaterile totale sunt in valoare de 187.328,48 lei adica 0,326 % față de valoarea ofertei de 57.391.409,91 lei

- pentru articolele R7 - Strat de legătura din BAD PC 25 şi R14b - Beton asfaltic deschis (binder) pentru reprofilare, având în vedere că nu s-a precizat cu ce tip de mixtură să fie realizată reprofilarea s-a considerat că aceasta v-a fi executată cu BAD 25 și nu cu BAD PC 25, motiv pentru care apare diferenţa de preţ pentru materialele acestor două articole.

- pentru articolul R13b - Frezare îmbrăcăminţii asfaltice, fară înlocuire cu mixtură, pe adâncimea < 6 cm preţul este cel cu care intervenientul realizează acest tip de lucrări;

Prețul pentru articolul - Strat de uzură din beton asfaltic BA16 cu grosime de 5 cm s-a justificat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7060/18.05.2016 nr. 412 din 24.05.2016 prin oferta de pret pentru BA16, de la S.C. ... S.R.L. către S.C. ..... S.R.L. și analize de preț pentru compactoare, repartizator finisor mixturi asfaltice și transport.

În opinia intervenientului S.C. ..... S.R.L., toate aceste erori din cadrul propunerii tehnice reprezintă abateri tehnice minore, aşa cum sunt definite de art. 79 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, deoarece au la bază anumite erori materiale evidente şi care printr-o eventuală corectare nu conduc în realitate la depunerea unei noi oferte şi totodată nu se încadreza în excepţiile de la lit. a - d din acest text legal.

În acest sens, se invocă practica constantă a Consiliului şi a instanțelor judecătoreşti: Decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curţii de

Apel ....., Secţia comercială, de contencios administrativ şi fiscal, Decizia civilă nr. ... din 12 septembrie 2013 a Curţii de Apel Constanţa, Secţia a Il-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, Decizia civilă nr. ... din 22 martie 2012 a Curții de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

Intervenientul S.C. ..... S.R.L. susține că aceste abateri tehnice minore cuantificare valoric nu aduc atingere clasamentului, din punct de vedere financiar, iar şi în cazul suplimentării preţului ofertei sale cu valoarea ce reprezeintă aceste abateri tehnice minore, clasamentul nu s-ar modifica şi astfel nu i se aduce niciun avantaj în raport cu ceilalţi competitori.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11469/31.03....., S.C. ..... S.R.L. a formulat „răspuns la punctul de vedere al autorității contractante".

Cu privire la tardivitatea contestării ofertelor clasate pe primele doua poziţii, respectiv ofertele depuse de Asocierile S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., contestatorul S.C. ..... S.R.L. solicită respingerea acestei excepţii invocată de autoritatea contractantă.

În acest sens, S.C. ..... S.R.L. arată că în prevcedentele două evaluări aceste două oferte au fost excluse din procedură ca neconforme, astfel că, la acel moment, nu avea interes să conteste aceste două oferte.

S.C. ..... S.R.L. susține că, doar după comunicarea celui de-al treilea rezultat al procedurii aceste două oferte au fost declarate admisibile și conforme, astfel că abia după comunicare acestui nou rezultat al procedurii, S.C. ..... S.R.L. este îndreptățită să conteste rezultatul procedurii în ceea ce priveşte conformitatea și acceptabilitatea acestor oferte pentru alte motive decât cele care au format obiectul deciziei de excludere.

S.C. ..... S.R.L. menţionează că nu a reluat criticile care au fost deja analizate de Consiliu și instanță și care au vizat iniţial motivele de excludere ale acestor oferte. În opinia S.C. ..... S.R.L., atât timp cât nici Consiliul și nici instanța nu s-a pronunţai asupra acestor critici, nu este incidentă autoritatea de lucru judecat.

În ceea ce priveşte oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., contestatorul S.C. ..... S.R.L. învederează că liderul asocierii nu a depus certificatele care să ateste lipsa datoriilor la bugetul local pentru toate punctele de lucru, iar autoritatea contractantă a permis acestui ofertant să completeze oferta cu un document lipsă, obținut de ca urmare a depunerii unei cereri ulterior datei de depunere a ofertelor.

Cu privire la acest aspect, S.C. ..... S.R.L. reiterează susținerile din contestație.

În ceea ce priveşte experienţa similară, S.C. ..... S.R.L. invocă incidența prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006

S.C. ..... S.R.L. subliniază că, deși în solicitarea de clarificări trimisă de autoritatea contractantă ofertantului, s-a specificat depunerea de către ofertant a unor documente relevante semnate/contrasemnate de

către beneficiarul final ... privind implicarea S.C. ... ... S.A. în acest contract, precum și valoarea lucrărilor executate, Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a depus documentul solicitat, ci alte documente, din care nu rezultau aspectele solicitate, situație în care autoritatea contractantă a menţionat în procesul-verbal de evaluare că răspunsul a fost neconcludent, și „s-a revenit și s-a resolicitat” prezentarea unui document emis de ...

Menționând că nici de această dată Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a depus documentul solicitat, ci un document emis de un terț, ..., consultant pe lucrarea în cauză, S.C. ..... S.R.L. susține că, în temeiul art. 79 din H.G. nr. 925/2006, se impunea respingerea acestei oferte ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent.

Referitor la oferta depusă de Asocierea ... – ..... S.A., contestatorul S.C. ..... S.R.L. reiterează susținerea conform căreia, în baza principiului tratamentului egal, nedepunerea certificatelor fiscale pentru puntele de lucru ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei, în temeiul art. 79 din H.G. nr. 925/2006, în speţă devenind incidente dispoziţiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Se învederează că nici în punctul de vedere autoritatea contractantă nu a adus nicio explicaţie cu privire la ignorarea clarificării nr. 15 (nr. 1372/02.02.2016) în ceea ce priveşte experienţa similară a acestui ofertant, prin care autoritatea contractantă a solicitat depunerea unor documente suplimentare în situația în care contractele depuse pentru justificarea experienţei similare au ca obiect lucrări la autostradă.

S.C. ..... S.R.L. subliniază că deși ambele contracte privind experiența similară depuse de Asocierea ... – ..... S.A., contestatorul S.C. ..... S.R.L. vizează lucrări de execuţie la autostradă, nu a fost depus niciun document din care să rezulte că în cadrul acestor proiecte s-au executat și lucrările menționate în documentația tehnică a prezentei proceduri (ziduri de sprijin, apărări de maluri, lucrări de consolidare, poduri și podețe etc), așa cum s-a solicitat în mod expres prin clarificarea mai sus menționată.

S.C. ..... S.R.L. continuă să susțină că, în această procedură de atribuire, coordonatorul de proiect indicat de ofertant nu îndeplineşte cerinţa de calificare,

În opinia contestatorului S.C. ..... S.R.L. nominalizarea unui expert care nu a deținut niciodată această calitate într-un contract cu un astfel de specific și o astfel de complexitate nu poate fi echivalentă cu îndeplinirea cerinţei de calificare.

În ceea ce priveşte faptul că Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a depus certificatele fiscale pentru punctele de lucru prezentate în certificatul constatator pentru asociaţii S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.A., contestatorul S.C. ..... S.R.L. reiterează susținerile din contestație cu privire la acest aspect.

Cu privire la oferta depusă de Asocierea ...- ..., contestatorul S.C. ..... S.R.L. învederează că nici instanţa și nici Consiliul nu s-au

pronunţat niciodată asupra legalității rezultatului în ceea ce priveşte această ofertă, situație în care în speţă nu sunt incidente dispoziţiile art. 430 din Codul de procedura civila privind autoritatea de lucru judecat, întrucât legalitatea rezultatului procedurii sub aspectul conformităţii și acceptabilității acestei oferte nu a fost niciodata analizată de Consiliu sau de instanţă.

În acest sens, se invocă Decizia nr. 101/..... a Curții de Apel .....

S.C. ..... S.R.L. învederează că autoritatea contractantă a reținut după analiza răspunsului la solicitarea de clarificări că acest ofertant nu a prezentat oferte de preț de la furnizori sau analize de preț pentru materialele care au o pondere importantă în realizarea contractului și implicit în justificarea preţului, situație în care, în conformitate cu prevederile art. 361 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligaţi să declare inacceptabilă această ofertă, însă aceasta a emis o nouă solicitare de clarificări, care a permis ofertantului să depună ofertele de preț pentru materialele componente și analizele de preț pentru balast stabilizat, betoane și mixturi asfaltice, determinând apariţia unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant.

S.C. ..... S.R.L. arată că încălcarea egalității de tratament s-a manifestat și prin accea că în oferta Asocierii ...- ... a fost depus un contract de prestări servicii pentru laborator, ignorându-se prevederile clarificării „revenire la clarificare 27”, astfel că solicitarea de clarificări trimisă acestui ofertant și acceptarea depunerii unui nou document în ofertă echivalează cu o încălcare a prevederilor art. 2 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și a prevederilor art. 34 alin. 1 și art. 37 alin. 2 coroborate cu cele ale art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului S.C. ..... S.R.L., prin accceptarea completării documentului respectiv (înlocuirea contractului de prestări servicii depus iniţial cu un angajament de punere la dispoziţie) s-a creat un avantaj evident în raport cu ceilalţi ofertanți, aducându-se atingere principiului tratamentului egal, deoarece toți ofertanţii au avut acces la documentaţia de atribuire și au avut aceleaşi condiţii de participare.

Cu privire la criticile aduse propunerilor financiare depuse de cei 4 ofertanți, contestatorul susține că autoritatea contractantă s-a prevalat de deficiențele documentaţiei de atribuire, ignorând nesustenabilitatea prețurilor ofertate și neconformități majore constând în: necorelări de prețuri în cadrul ofertei (diferențe între ofertele de preț și valoarea ofertată, prețuri diferite pentru acelaşi material etc.), lucrări esenţiale necuantificate, prețuri cu manoperă care nu respectă dispoziţiile legale în vigoare, oferte financiare care nu conţin toate categoriile de prețuri necesare executării contractului în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 30.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11601/31.03....., S.C. ..... S.R.L. a formulat „Întâmpinare” față de cererea de intervenție depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. –

S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., prin care solicită calificarea acestei cereri de intervenție ca fiind una accesorie în interesul autorității contractante și respingerea acesteia ca neîntemeiată.

S.C. ..... S.R.L. susține că, în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 are un interes pentru formularea acestei contestații, având în vedere că oferta sa este admisibilă și conformă, clasată pe locul 5, iar prin această contestație atacă rezultatul procedurii și în ceea ce priveşte decizia prin care ofertele casate pe primele 4 locuri au fost declarate acceptabile și conforme.

S.C. ..... S.R.L. arată că interesul său este justificat și prin accea că în măsura în care criticile sale vor fi considerate întemeiate având în vedere că toate cele 4 oferte au cuprins în elaborarea lor prețuri neustenabile și nejustificate, are o șansă reală la atribuirea contractului de achiziţie publică.

S.C. ..... S.R.L. susține că în contestație a formulat doar critic care au fost formulate și în notificarea prealabilă.

Cu privire la certificatele fiscale pentru punctele de lucru prezentate în certificatul constatator pentru asociaţii S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.A. se reiterează critici din contestație și din răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante.

Cu privire la evaluarea propunerii tehnice și financiare a ofertei depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., contestatorul S.C. ..... S.R.L. linvocă prevederile art. 79 alin. (2) și (3) și art. 80 alin. (1) și (2) și susține că deficiențele recunoscute și de acest ofertant nu se subsumează abaterilor tehnice minore, ci sunt greşeli în întocmirea ofertei, care, raportat și la prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 ar trebui să atraga excluderea acestei oferte de la procedură.

Cu privire la restul deficiențelor invocate în contestație, S.C. ..... S.R.L. prezintă punctual argumentele care combat susţinerile intervenientului S.C. ..... S.R.L.

Cu privire la suportarea unor costuri din cheltuielile indirecte, S.C. ..... S.R.L..invoc[prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice indicativ p 91/1-02.

Cu privire la pct. 2.2. privind descrierea articolului cu cod - pret E.9. - Scarificarea, reprofilarea și nivelarea platformei drumului existent S.C. ..... S.R.L. susține că neofertarea lucrărilor de compactare și de udare reprezintă o neconformitate.

Referitor la art. E7a și E7b - Compactare și nivelare teren de fundare/pat drum, S.C. ..... S.R.L. învederează că preţul unitar pentru art. E9, de 0,13 lei/mp ar fi trebuit să fie cel puţin egal cu cel de la art. E7a/E7b, de 1,81 lei/mp și 1,74 lei/mp.

În opinia contestatorului S.C. ..... S.R.L., preţul unitar de 2,00 lei/mc și de 3,08 lei/mc pentru art. R11 - Decuparea structurii rutiere existente nu poate acoperi toate cheltuielile.

Cu privire la art. C37 - Pinteni și pereu din beton, contestatorul S.C. ..... S.R.L. susține că Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. a cuprins cheltuieli doar pentru aproximativ 25% din cantitatea de pereu (142.861,60 lei în loc de 571.446,40 lei, adică cu aprox 428.584,80 lei mai puţin), ceea ce duce la neconformitate ofertei.

În ceea ce privește art. R14b - Beton asfaltic deschis (binder) pentru reprofilare, contestatorul S.C. ..... S.R.L. susține că mixtura/betonul asfaltic pentru reprofilare ofertat de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. trebuia să fie binder de criblură B ADPC25.

În opinia contestatorului S.C. ..... S.R.L., numărul mare de neconformități din oferta depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. nu pot fi considerate decât neconformități majore din punct de vedere tehnic și financiar și nicidecum abateri tehnice minore/vicii de formă/erori de redactare, așa cum susține aceest intervenient, ceea ce trebuia să ducă la declararea neconformă și inacceptabilă a acestei oferte.

Cu adresa datată 03.04....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11832/03.04....., fără număr de înregistrare la emitent, S.C. ..... S.R.L. a formulat „întâmpinare” față de cererea de intervenție depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., solicitând Consilului să califice această cerere de intervenție ca fiind una accesorie în interesul autorității contractante și să dispună respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

În ceea ce priveşte excepţia autorității de lucru judecat și calității procesuale active, S.C. ..... S.R.L. solicită respingă acestora ca neîntemeiate

În opinia contestatorului, S.C. ..... S.R.L., susţinerile intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. sunt neîntemeiate și vizează aspecte procedurale scoase din context.

S.C. ..... S.R.L. arată că în primul rezultat al procedurii, oferta sa și oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. au fost respinse, fiind declarată câștigătoare singura ofertă declarată admisibilă, cea depusă de Asocierea ...- ..., situație în care S.C. ..... S.R.L. a formulat contestație împotriva deciziei de excludere a ofertei sale și a deciziei prin care oferta depusă de Asocierea ...- ... a fost declarată admisibilă și conformă; de asemenea și Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a formulat contestație.

S.C. ..... S.R.L. menționează că ambele contestații au fost respinse, ceea ce a determinat ambii contestatori să formuleze plângeri la Curtea de Apel. Până la soluționarea acestori plângeri, autoritatea contractantă a pus în aplicare prima decizie Consiliului și a emis un nou rezultat al procedurii, prin care ofertele depuse de S.C. ..... S.R.L. și de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. au fost excluse din procedură, rezultat contestat de ambii ofertanți.

S.C. ..... S.R.L. învederează că, la acel moment, nu avea inters să conteste oferta Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., întrucât aceasta nu era declarată admisibilă. Prin Decizia nr. 2388/2016 Curtea de Apel ..... a admis plângerile impotriva primei decizii a Consiliului și a anulat deciziile prin care oferele depuse de S.C. ..... S.R.L. și de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. au fost excluse din procedură, fără a se pronunţa asupra criticilor vizând oferta Asocierii ...- ...

S.C. ..... S.R.L. precizează că, în urma acestei decizii a Curţii de Apel ....., Consiliul a respins în mod corect contestațiile formulate impotriva celui de-al doilea rezultat al procedurii ca rămase fără obiect. Împotriva acestei decizii a Consiliului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a formulat plângere, care afost admisă, iar decizia Consiliului a fost modificată, în parte, cu referire la oferta Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. S.C. ..... S.R.L. opinează că, în ceea ce priveşte oferta sa, rezultatul procedurii a rămas cel pronunţat de către Consiliu în cea de-a doua decizie, potrivit căreia autoritatea contractantă trebuia să-i evalueze oferta în concordanță cu cele reţinute de către Curte în decizia 2388/2016, context în care S.C. ..... S.R.L. susține că are atât calitate procesuală activă, cât și interes în susţinerea prezentei contestații.

Se subliniază că punând în aplicare ambele decizii ale Curţii de Apel ....., autoritatea contractantă a comunicat un al treilea rezultat a procedurii, conform căreia oferta intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, iar oferta S.C. ..... S.R.L. a fost declarată admisibilă, acesta fiind încă un argument în susţinerea respingerii celor două excepţii invocate.

În opinia S.C. ..... S.R.L., nu se poate reține o autoritate de lucru judecat atât timp cât nu a reluat criticile care au fost deja analizate de Consiliu și instanță și care au vizat iniţial motivele de excludere ale niciuneia dintre oferte; prin urmare atât timp cât nici Consiliul și nici instanța nu s-a pronunțat asupra acestor critici, nu este incidentă autoritatea de lucru judecat.

S.C. ..... S.R.L. susține că în speţă nu sunt incidente dispoziţiile art. 430 din Codul de procedură civilă privind autoritatea de lucru judecat, intrucat legalitatea rezultatului procedurii sub aspectul conformităţii si acceptabilitatii acestei oferte nu a fost niciodată analizată de Consiliu sau de instanță.

S.C. ..... S.R.L. învederează că extrasul invocat de intervenientului Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. cu privire la decizia nr. 101/..... pronunţată de Curtea de Apel ..... sunt scoase din context, susţinerea instanței referindu-se la contestația formulată de ofertantul ... care a contestat tardiv oferta Asocierii ...- ...

În ceea ce priveşte certificatele fiscale, S.C. ..... S.R.L. menționează că în contestație a invocat lipsa certificatelor de atestare fiscală pentru plata la bugetul local pentru punctele de lucru ale liderului asocierii S.C. ... . S.A., care recunoaște acest fapt.

În legătură cu obligaţia prezentării certificatelor de atestare fiscală pentru punctele de lucru, S.C. ... . S.A. invocă Decizia nr. ... menținută de Curtea de Apel.

Cu privire la experienţa similară, S.C. ..... S.R.L. reiterează aspecte din contestație.

Referitor la deficiențele propunerii financiare ofertate de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. detaliază punctual motivele pentru care argumentele intervenientului Asocierii ...- ... nu pot fi susținute:

a. În cuprinsul contestației s-a criticat transportul muncitorilor şi al personalului TESA, cheltuieli care în a oferta s-ar regăsi numai în cotele de cheltuieli indirecte.

b. În contestație s-a luat în calcul numai personalul TESA şi paza aferentă acestei lucrări, cheltuiala care trebuie inclusă în valoarea ofertei: nu s-a luat în calcul cheltuiala cu personalul de conducere, administrativ, etc. persoane care nu sunt nominalizate pe lucrare.

c. În cadrul cheltuielilor indirecte vor trebui suportate şi diferențele de privind manopera.

d. Recapitulatia la care se face referire reprezintă inclusiv cotele de cheltuieli cu pichetarea, care oricum erau insuficiente.

e. Valoarea 0 la „materiale” arată că nu au fost cotate valoric cheltuielile cu discul diamantat şi apa necesară tăierii părții carosabile existente şi a cofrajelor/materialului lemnos necesare executării sprijinirilor; valoarea 0 la „manoperă” arată ca nu au fost cotate valoric cheltuielile cu deserventul pick-hammerului necesare tăierii părții carosabile şi a montării cofrajelor/materialului lemnos necesare executării sprijinirilor.

f1. Și dacă s-ar accepta teza că apa ar provini dintr-un puț forat şi cheltuiala cu încărcarea şi transportul s-ar regăsi în preţul unitar al apei, tot nu se poate justifica preţul apei care este menționat „0”; valoarea „0” la „materiale” şi „transport” arată ca nu a fost cotată valoric apa necesară lucrărilor de compactare şi transportul acesteia.

f2. În vederea execuţiei lucrărilor de compactare se impune asigurarea umidității optime de compactare prin adaos de apă, în conformitate cu indicatorul de deviz Ts D, potrivit căruia se solicita consumul mediu de 0,10mc apă/ mc umplutură de pământ compactată/pământ compactat; valoarea „0” la „materiale” şi „transport” arată că nu a fost cotata valoric apa necesară lucrărilor de compactare şi transportul acesteia.

g. Se învederează că nu au fost ofertați parapetrii solicitați prin documentaţia de atribuire. In speţa, fiind ofertat un inferior parapetului solicitat în documentaţia de atribuire.

h. Indiferent de sursa de exploatare, taxele și costurile cu încărcarea în mijlocul de transport depăşesc valoarea ofertată, de 6 lei/mc; nu se pot achiziţiona materiale (balast) din surse neautorizate.

i. Preţul ofertat de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. pentru art. C2 „Podeţe tubulare cu diametru=0,6m la drumurile laterale

este de 5.909,02 lei/buc adică cu 254% mai mare față de preţul ofertat la art. cod C2b, deși (diferenţa între cele două articole constă doar din faptul că la accese se foloseşte tub Dn 500 iar la drumuri laterale tub Dn 600.

j. Se solicită Consiliului să verifice extrasul de materiale în care piatra brută la mc și la to au acelaşi preţ, respectiv 13,33 lei.

k. Costul cu procurarea și transportul apei nu poate fi „0” nici dacă se optează pentru extragerea dintr-un puț forat nici dacă este achizitionată de la o reţea de alimentare. În acelaşi sens, preţul bolovanilor de râu trebuie să acopere minimum cheltuielile cu redevența şi încărcarea, costuri care nu se incadreaza în preţul nesustenabil de 5 lei/mc ofertat de asocierea declarată câștigatoare.

Cu adresa nr. 235/13.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13656/13.04....., Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. arată că asupra cererii de revizuire formulată de S.C. ..... S.R.L. a deciziei nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosarul nr. ..., Curtea de Apel ..... s-a pronunțat prin Decizia nr. 541/..... în dosarul nr. .../....., arătând că autoritatea de lucru judecat acționează asupra celui de-al doilea raport al procedurii in ceea ce o priveşte pe contestatorul S.C. ..... S.R.L.

Argumentul consta in faptul ca desi acest raport (al II-lea) a fost contestat de către petenta, soluţia CNSC fiind aceea de respingere a contestatiei ca ramasa

În acest sens, se învederează că instanța a decis că în situatia in care contestatorul S.C. ..... S.R.L. nu a atacat Decizia C.N.S.C. nr. ... din 25.11.2016, aceasta impreuna cu rezultatul și raportul procedurii au căpătat putere de lucru judecat în raport cu acest ofertant.

Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. învederează că prin cel de-al doilea rezultat/raport al procedurii oferta contestatrului S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar prin decizia Consiliului s-a dispus respingerea contestației acestuia, ca fiind rămasă fără obiect, astfel că statutul S.C. ..... S.R.L. este de ofertant cu oferta respinsă.

Cu adresa nr. 247/20.04....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14760/20.04....., Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a formulat „concluzii scrise”, prin care solicită admiterea cererilor sale de intervenție, respingerea tuturor celor 4 contestații depuse, în sensul menţinerii rezultatului/raportului procedurii prin care oferta depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare şi a tuturor actelor de procedură.

Cu privire la contestația formulata de S.C. ..... S.R.L., Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. solicită, în principal, respingerea acesteia pe excepţia lipsei calității procesuale active a contestatorului, excepţie motivată prin cererea de intervenție și ulterior, iar în subsidiar, respingerea, pe fond, a acesteia.

Referitor la contestația formulată de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. solicită, în principal, respingerea

acesteia pe excepţia lipsei calității procesuale active a contestatorului, iar in subsidiar, respingerea, pe fond, a acesteia.

Cu privire la critica privind Certificatele de atestare fiscală aferente punctelor de lucru, Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. precizează că, pe de o parte, din fișai de date a achiziţiei nu rezultă în mod expres obligaţia ofertanţilor de a depune și certificate de atestare fiscală pentru punctele de lucru, din acest punct de vedere cerinţa fiind indeplinită prin depunerea certificatelor fiscale ale S.C. ... . S.A. privind obligaţiile la bugetul general consolidat și la bugetul local, iar faptul că, ulterior, autoritatea contractantă a solicitat prin clarificari și dovada achitării obligaţiilor la bugetele locale ale punctelor de lucru și care este un drept recunoscut de lege al comisiei de evaluare nu poate duce la concluzia că i s-a creat un avantaj în raport cu ceilalţi participant la procedură, decât în măsura în care cerinţa ar fi fost în sensul depunerii certificatelor de atestare fiscală și pentru sediile secundare, iar ofertantul nu s-ar fi conformat acestei cerințe.

Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. susține, pe de altă parte, că în lipsa unei prevederi exprese în fișa de date (clauza scrisă), ofertantul are obligaţia legală de a depune certificate fiscale privind obligaţiile la bugetul local pentru sediului principal, precum și pentru punctele de lucru implicate în procedura de achiziţie, iar niciunul dintre punctele de lucru menționate în certificatul constatator nu sunt implicate în procedura de achiziţie.

În opinia Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. practica judiciară nu este izvor de drept si nici nu prezintă relevanță în cauză în condiţiile în care cerinţele din fișele de date prezentate pentru comparaţie sunt diferite.

În ceea ce priveşte criticile Asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. privind neconformități legate de lucrările de terasamente, Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. invocă tardivitatea formulării acestora prin concluziile scrise.

Cu privire la contestatia formulată de Asocierea ... – ..... S.A., Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. solicită respingerea acesteia.

Se învederează că, prin concluziile scrise, Asocierea ... – ..... S.A. formulează critici noi, care, conform practicii la nivelul C.N.S.C. și al instanțelor, nu pot fi primite, fiind tardive.

Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. subliniază că s-au formulat critici, asupra cărora Curtea de Apel ..... s-a pronuntat definitiv prin decizia nr. ..., astfel că aceste critici referitoare la manoperă au intrat în puterea de lucru judecat, nemaiputând fi analizate în această faza procesuală.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14885/21.04....., Asocierea S.C. ... - S.C. ... S.R.L. a formulat „concluzii scrise” referitoare la contestația depusă de Asocierea ... – ..... S.A., în care invocă motivarea deciziei civile nr. 541/..... a Curţii de Apel ....., pronunțată în dosarul nr. .../....., având ca obiect cererea de revizuire formulata de S.C. ..... S.R.L. împotriva deciziei

civile nr. 2388/24.11.2016 a Curţii de Apel ..... și solicită luarea în considerație a acestei hotărâri definitive a Curţii de Apel ..... și respingerea contestațiile în partea lor care vizeaza oferta Asocierii S.C. ... - S.C. ... S.R.L.

Subliniind că prin hotărârea invocată, instanța a concluzionat că oferta sa este admisibilă, fiind conformă și acceptabilă, așa cum a fost declarată prin primele două rapoarte ale procedurii, Asocierea S.C. ... - S.C. ... S.R.L. solicită respingerea tuturor contestațiilor în partea care vizează critici ale ofertei sale.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 26.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 15756/26.04....., asocierea ... – S.C. ... S.R.L., transmite punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise depuse la data de 21 aprilie ..... de ..., în numele asocierii ... – S.C. ... – S.C. ... S.A., prin intermediul căruia arată că își însușește și susține motivele exprimate de către contestatorul asocierea ... – S.C. ... – S.C. ... S.A. în ceea ce privește criticile aduse atât modalității în care autoritatea contractantă a înțeles să dea curs dispozițiilor instanței referitor la reevaluarea ofertelor, cât și criticile aduse ofertelor depuse de către asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. și asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. –S.C. ... S.R.L. (paginile 3-15 din concluziile scrise).

În ceea ce privește criticile aduse ofertei sale, așa cum arăta și în concluziile scrise depuse la data de 20.04....., asocierea ... – S.C. ... S.R.L. solicită să se observe că s-a stabilit cu titlu definitiv, prin ambele rapoarte anterioare ale procedurii, faptul că oferta sa este admisibilă, conformă și acceptabilă. Nici primul raport al procedurii și nici cel de-al doilea nu au fost modificate în ceea ce privește concluziile autorității contractante referitoare la oferta sa. Singura parte din raportul procedurii care a suferit anulare a fost cea referitoare la aprecierile făcute asupra ofertanților cărora li s-au admis contestațiile/plângerile. În plus, prin respingerea cererii de revizuire formulate de S.C. ..... S.R.L. în dosarul nr. .../..... al Curții de Apel ....., se închide orice aspect de natură a atrage critici în ceea ce privește modul în care a fost evaluată oferta sa.

Aspectele mai sus menționate și detaliate pe larg în cererea sa de intervenție sunt de natură a sublinia faptul că a fost stabilit, cu titlu definitiv, caracterul acceptabil al ofertei pe care a depus-o prin primul raport al procedurii, care are autoritate de lucru judecat asupra acestui aspect. Nu se mai poate proceda, la un moment ulterior expirării termenelor de contestare a primului raport al procedurii, la o analiză a caracterului ofertei sale, în cazul în care aceasta nu a fost cerută prin contestațiile inițiale sau a fost respinsă de instanță. În cazul de față, exact asta s-a întâmplat, oferta sa rămânând cu titlu definitiv admisibilă și nemaiputând fi analizată în prezentul dosar.

Analizând contestaţiile formulate de către ..., Asocierea ... - ..., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor

legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat procedura de atribuire, prin licitaţie deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect, „.....”, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 101.210.010 şi 115.004.760 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 3882/16.03.2016, la procedură s-au depus 12 oferte, printre care şi cele ale celor 4 contestatori.

Potrivit raportului procedurii nr. 1107/02.08.2016, ofertele depuse de de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., Asocierea ... – ..... S.A. și S.C. ..... S.R.L. au fost respinse, fiind declarată câştigătoare oferta depusă de Asocierea S.C. ... - S.C. ... S.R.L.

Acești 4 ofertanți respinși au formulat contestații împotriva acestui rezultat, contestații asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din 23.09.2016, dispunând următoarele:

„Admite contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ....., ..., jud. ....., cod poştal ..., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., ..., jud. ....., cod poştal ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1107/02.08.2016 şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv a menţiunilor referitoare la ofertele depuse de ofertanţii S.C. ... S.R.L. şi ... şi a celor referitoare la desemnarea ofertei câştigătoare.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziţie publică prin verificarea ofertelor prezentate de S.C. ... S.R.L. şi de ..., cu luarea în considerare a celor evocate anterior în motivare şi stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ... . S.A., cu sediul în ..., nr. ..., jud. ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., ..., jud. ....., cod poştal ...

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ..., jud ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., ..., jud. ....., cod poştal ....

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., jud. ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., ..., jud. ....., cod poştal ....”

Punând în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ... din 23.09.2016, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, împotriva căruia cei 4 contestatori au formulat contestații, care au fost soluționate prin Decizia C.N.S.C. nr. ...

În același timp, S.C. ... . S.A., S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. au formulat plângeri, care au făcut obiectul dosarelor conexate

nr. ... și nr. ... aflate pe rolul Curții de Apel ....., iar prin hotărârea nr. 2388/2016 din 24.11.2016, emisă în cadrul dosarului ..., Curtea de Apel ..... dispunând următoarele:

„Admite plângerile formulate de către petente. Dispune anularea în parte a deciziei C.N.S.C. nr. ... din 23.09.2016. Admite contestaţiile formulate de către petente. Dispune anularea rezultatelor procedurii comunicate sub nr. 11027/02.08.2016, nr. 11031/02.08.2016 şi 11026/02.08.2016 petentelor. Dispune anularea raportului procedurii şi a actelor care au stat la baza emiterii acestuia în privinţa petentelor. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor. Obligă autoritatea contractantă JS să achite petentei SC D SRL suma de 225 lei, cheltuieli de judecată. Pronunţată în şedinţa publică din 24.XI.2016." (conform portalului, http://portal.just.ro/33/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=33000000000063072&id_inst=33).

Împotriva Deciziei CNSC nr. ... au fost depuse la Curtea de Apel ..... plângeri de către ofertanţii Asocierea S.C. ... . S.A. - S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., Asocierea ... — S.C. ... - S.C. ... S.A., Asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A. - S.C. ...S.A. - S.C. ... S.R.L.

Ca urmare a acestor plângeri Curtea de Apel ..... a pronunţat Decizia Civilă nr. ... din data de 25.01..... în dosarul nr. ... prin care au fost admise plîngerile formulate de Asocierea S.C. ... . S.A. - S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., Asocierea ... — S.C. ... - S.C. ... S.A., Asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A. - S.C. ...S.A. - S.C. ... S.R.L. a fost anulat raportul procedurii nr. 15181/21.10.2016 şi actele privind comunicarea rezultatului procedurii şi obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor.

Având în vedere cele mai sus menţionate precum şi existenţa Hotărârilor Curţii de Apel ..... nr. ... din 24.11.2016 si nr. ... din 25.01....., autoritatea contractantă a procedat la punerea în apliicare a acestora.

Urmare a punerii în aplicare a Hotărârii Curţii de Apel ..... nr. 2388 din data 24.11.2016 pronunţată în Dosarul ... prin care s-au admis plângerile formulate de Asocierea S.C. ... . S.A. - S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., Asocierea ... — S.C. ... - S.C. ... S.A., Asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A. - S.C. ...S.A. - S.C. ... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. și a Hotărârii Curţii de Apel ..... nr. 101 din data de 25.01....., pronunţată în Dosarul ... prin prin care au fost admise, în parte, plângerile fomulate de Asocierea ... — S.C. ... - S.C. ... S.A., Asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A. - S.C. ...S.A. - S.C. ... S.R.L. şi în întregime plângerea fomulată de Asocierea S.C. ... . S.A. - S.C. ... S.R.L., prin care a fost desființată, în parte, Decizia C.N.S.C. nr. ... din 25.11.2016, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, conform căruia toate cele 5 oferte au fost

declarate admisibile fiind declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... . S.A. - S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L.

Procedând la analiza contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere că, preliminar, cei patru contestatori au respectat procedura prealabilă prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin transmiterea către autoritatea contractantă a adreselor înregistrate la autoritatea contractantă după cum urmează:

- adresa înregistrată cu nr. 2281/03.03....., transmisă de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..... S.A., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2288/03.03.....;
- adresa înregistrată cu nr. 2239/02.03....., transmisă de asocierea formată din ...- ..., prin liderul acesteia ..., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2241/02.03.....;
- adresa nr. 2254/03.03....., transmisă de asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul acesteia S.C. ..... S.R.L., la care autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr. 2272/03.03.....;
- adresa nr. 2278/03.03....., transmisă de S.C. ..... S.R.L., la care autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr. 2287/03.03.....

Raportat la aceste aspecte, Consiliul are în vedere că prin răspunsurile formulate la notificările prealabile transmise de cei patru ofertanți, autoritatea contractantă a precizat că își menține punctul de vedere transmis prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică.

De asemenea, Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, au fost depuse mai multe cereri de intervenție, după cum urmează:

- cererile de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 9419/17.03....., nr. 9828/21.03....., nr. 10260/23.03..... și nr. 11241/30.03....., formulate de către asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul S.C. ... . S.A., împotriva contestațiilor formulate de ..., ..., S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L.;
- cererile de intervenție înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 9470/20.03....., nr. 9883/22.03..... și nr. 11246/30.03..... formulate de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul acesteia S.C. ..... S.R.L.;
- cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9647/21.03....., formulată de ....

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate în cadrul prezentei cauze, având în vedere faptul că interesul acestor ofertanți este evident, în condițiile în care ofertele lor au fost declarate admisibile, iar contestațiile împotriva cărora intervin au fost formulate de ofertanți clasați pe locuri inferioare în clasamentul final stabilit prin raportul procedurii nr. 1730/21.02....., Consiliul le va admite în principiu şi, în condiţiile în care respectivele cereri de intervenţie

vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ....., le califică drept cereri de intervenţie în interesul autorităţii contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Având în vedere că, prin cererea de intervenție nr. 10260/23.03..... și prin concluziile scrise nr. 14788/20.04....., asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a invocat excepția lipsei calității procesuale active a asocierii formate din S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., și a S.C. ..... S.R.L., se impune analiza cu prioritate a excepției invocate, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul reține că intervenientul asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. invocă faptul că S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. nu au criticat oferta sa ca urmare a emiterii de către autoritatea contractantă a rapoartelor procedurii nr. 1107/02.08.2016 și nr. 15192/21.10.2016, considerând că acești ofertanți nu mai pot avea calitate procesuală activă în cadrul prezentei proceduri.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că atât prin raportul procedurii nr. 1107/02.08.2016, cât și prin raportul procedurii nr. 15192/21.10.2016, oferta prezentată de S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă astfel că ofertanții asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. nu au avut interes în criticarea unei oferte respinse de autoritatea contractantă în etapa de evaluare.

Or, în situația în care, prin raportul procedurii nr. 1730 din 21.02....., autoritatea contractantă a declarat ca fiind admisibilă atât oferta prezentată de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. (declarată ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire), cât și pe cele prezentate de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. (clasată pe locul 2) și de către S.C. ..... S.R.L., s-a născut interesul acestor ofertanți de a critica ofertele prezentate de ofertanții clasați înaintea lor în clasamentul stabilit prin raportul procedurii din 21.02.....

Prin urmare, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora ”Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi” și constată că, în măsura în care ofertele prezentate de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. și de către S. C. ..... S.R.L., au fost declarate admisibile și ofertanții au apreciat că sunt vătămați de modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele prezentate în cadrul procedurii, aceștia au dreptul de a contesta ofertele mai bine clasate în clasamentul final al

procedurii, având capacitate procesuală activă, motiv pentru care respinge excepția invocată de intervenientul asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L.

Analizând pe fond contestațiile formulate în prezenta cauză, având în vedere că în cuprinsul tuturor celor patru contestații sunt formulate critici cu privire la oferta prezentată de asocierea formată din S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., ofertant declarat câștigător al procedurii de achiziție publică, conform celor precizate în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 1730 din 21.02....., motiv pentru care Consiliul va analiza mai întâi criticile formulate cu privire la această ofertă iar în măsura în care acestea se vor dovedi întemeiate, va continua cu soluționarea criticilor formulate împotriva ofertelor clasate pe locurile 2, 3 și 4, oferte prezentate de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. (locul 2), asocierea ...- ... (locul 3) și asocierii ... – ..... S.A. (locul 4), conform raportului procedurii de atribuire nr. 1730/21.02.....

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul va avea în vedere deciziile civile nr. 2388 din 24.11.2016 și nr. 101 din 25.01....., pronunțate de Curtea de Apel ..... în dosarele nr. ... și nr. 101 din 25.01.....

Astfel, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește criticile formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..... S.A. și de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., referitoare la oferta depusă de asocierea formată din S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., a fost invocată excepția autorității de lucru judecat atât de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 9125/....., cât și de către intervenientul S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., în cuprinsul cererii de intervenție nr. 9434/17.03.2016.

Prin urmare, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, Consiliul reține că aspectele criticate cu privire la oferta depusă de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., atât în cuprinsul contestației nr. ...../....., formulate de ... cât și în cuprinsul contestației nr. ...../....., formulate de ..., vizează faptul că în oferta depusă inițial de acest ofertant, acesta ”a prezentat un preț de manoperă de 7 lei/oră, mai mic decât salarizarea minimă la nivel național stabilită prin H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, conform căreia valoarea salarizării este de 7,328 lei/oră, iar în urma transmiterii unei solicitări de clarificare, acest ofertant a justifict prețul respectiv prin depunerea, din eroare, a unui formular F7 utilizat anterior și a modificat tariful orar pentru manoperă”, respectiv faptul că ”autoritatea contractantă a procedat astfel pentru a se conforma observaţiilor verbale primite din partea observatorilor ANAP, precum şi cu decizia C.N.S.C. nr. ... din 29.06.2016, exprimată într-o speţă similară și adusă la cunoștință de către observatorii ANAP, întrucat ofertantul a utilizat un tarif la manoperă sub nivelul celui stabilit prin H.G. nr. 1017/2015. De asemenea, se menționează că această ofertă nu asigură

respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerinţă este formulată în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul Asocierea ... - ... precizează că autoritatea contractantă a avut în vedere la prima evaluare a ofertelor două motive pentru care a respins oferta Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L.: nerespectarea prevederilor H.G. nr. 1017/2015 și nerespectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă și de protecție a muncii, iar în decizia nr. 2388/2016 a Curţii de Apel ..... se tratează doar primul dintre aceste motive, cel de-al doilea rămânând incident. În această situație, Asocierea ... - ... apreciază că la cea de-a treia reevaluare, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare și să analizeze ambele motive pentru care declarase iniţial oferta ca fiind inacceptabilă.

Contestatorul Asocierea ... - ... concluzionează că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere aceste aspect și nu să considere că, în urma deciziei Curţii de Apel ..... de admitere a plângerii, oferta Asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. ar fi devenit în mod implicit conformă și acceptabilă, o astfel de concluzie nedesprinzându-se din niciuna dintre deciziile pronunțate în această procedură".

Astfel, Consiliul reține că aceste aspecte au făcut obiectul analizei C.N.S.C. care, prin decizia nr. ... din 23.09.2016 s-a pronunțat asupra acestor aspecte în sensul că "Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare nu a luat în considerare documentele prezentate de ofertant cu adresa nr. 9100/28.06.2016, ci s-a raportat la informaţiile furnizate în cuprinsul răspunsului prin care s-a prezentat justificarea preţului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea în cauză.

În caz contrar, prin acceptarea documentelor prezentate ulterior de asocierea formată din S.C. ... . S.A. şi S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare ar fi încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv ar fi creat un avantaj în favoarea acestui ofertant care avea obligaţia transmiterii de documente relevante prin răspunsul la solicitarea de justificare a preţului ofertat şi nu ulterior, la solicitarea de explicare a informaţiilor furnizate.

În ceea ce priveşte invocarea de către contestator a prevederilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul are în vedere că acestea nu sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât motivul de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din S.C. ... . S.A. şi S.C. ... S.R.L. nu este reprezentat de modificarea propunerii tehnice sau a propunerii financiare, aşa cum susţine contestatorul, ci de faptul că prin răspunsul formulat de acest ofertant în vederea justificării preţului ofertat nu au fost prezentate documente concludente care să demonstreze îndeplinirea contractului la valoarea ofertată, respectiv de faptul că prin utilizarea tarifului mediu de 7 lei/ora pentru manoperă, aşa cum s-a arătat în justificarea preţului ofertat, nu sunt respectate prevederile H.G. nr. 1017/2015, care prevede un salariu minim brut pe ţară garantat în plată,

în valoare de 7,382 lei/ora, aşa cum, în mod corect, a reţinut şi autoritatea contractantă".

Însă, contrar celor dispuse prin decizia de mai sus, în urma plângerii formulate de asocierea formată din S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., decizia C.N.S.C. ne. nr. ... din 23.09.2016 a fost anulată, în parte, prin decizia civilă nr. 2388 din 24.11.2016 pronunțată de Curtea de Apel ..... Napoca în dosarul nr. ..., respectiv în partea referitoare la petentele din respectivul dosar, fiind admise atât plangerile cât și contestațiile formulate de către acestea.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin contestația nr. 25359/19.08.2016, asocierea formată din S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a precizat că "Referitor la caracterul inacceptabil al ofertei sale, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, contestatorul învederează că oferta sa financiară, de 49.209.246,23 lei fără TVA a fost fundamentată pe un tarif pentru manoperă de 7,70 lei/oră.

Contestatorul subliniază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9100/28.06.2016, a arătat în mod expres acest fapt, susţinut printr-un extras de manoperă defalcat. Contestatorul susţine că în oferta sa financiară nu există niciun element care să contrazică această afirmaţie. Se învederează că dacă tariful la manoperă ar fi fost modificat, s-ar fi modificat corespunzător şi valoarea ofertei financiare.

S.C. ... . S.A. precizează că odată cu adresa nr. 296/24.05.2016, prin care a răspuns unei solicitări de clarificări a autorităţii contractante, a depus, din eroare, un centralizator C7cp din cadrul unei alte proceduri şi nu cel aferent acestei proceduri, însă, prin răspunsul la clarificări nr. 323/27.06.2016, a adus clarificări şi a dovedit faptul că oferta sa financiară a fost şi este fundamentată pe un tarif pentru manoperă de 7,70 lei/oră, în conformitate cu cel stabilit prin H.G. nr. 1017/2015, de minimum 7,382 lei/oră.

În contestaţie se subliniază că, în sensul prevederilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, celelalte documente existente la dosarul cauzei (oferta financiară, extrasul de manoperă defalcat) susţin existenţa unei simple erori a cărei corectare nu a produs un avantaj incorect faţă de ceilalţi participanţi. În acest sens, contestatorul invocă extrase din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv: „de asemenea, ca justificare a celor declarate, ataşaţi oferta cu normele compuse identică cu cea depusă în oferta financiară iniţial".

Invocând prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr 925/2006 şi art. 202 alin. (2) lit. a) şi d) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susţine că decizia autorităţii contractante a fost dată fară a lua în considerare justificarea sa, ce face obiectul răspunsului la clarificări nr. 323/27.06.2016, situaţie în care prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, invocate de autoritatea contractantă, nu pot constitui temei legal de respingere a ofertei sale.

S.C. ... . S.A. concluzionează că a respectat prevederile art. 1 din H.G. nr. 1017/2015, nivelul de salarizare ofertat, de 7,70 lei/oră, fiind

mai mare decât cel prevăzut în acest act normativ, motiv pentru care susţine că adresa privind rezultatul procedurii este netemeinică şi nelegală.

În ceea ce priveşte declararea inacceptabilităţii ofertei sale, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul învederează caracterul nefondat al acesteia, susţinând că oferta sa a fost întocmită cu menţiunea expresă a respectării prevederilor legale în materia protecţiei muncii, sens în care a depus o declaraţie.

Contestatorul arată că nicunul dintre membrii asocierii nu a fost sancţionat contravenţional pentru încălcări ale normelor obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă şi de protecţia muncii, atât cele referitoare la salarizarea personalului, cât şi cele referitoare la protectia muncii.

Referitor la salarizarea personalului, contestatorul menţionează că dacă autoritatea contractantă avea suspiciuni cu privire la salarizarea personalului angrenat în executarea lucrării, avea posibilitatea legală de a solicita clarificări şi documente suplimentare în acest sens, cum ar fi extrasul din REVISAL, ocazie cu care s-ar fi convins de faptul că personalul implicat în derularea contractului are un nivel de salarizare peste cel prevăzut în H.G. nr. 1017/2015.

Contestatorul prezumă că opinia membrilor comisiei de evaluare nu coincide cu soluţia adoptată de aceştia, fiind dată strict „ca urmare a observaţiilor verbale din partea observatorilor ANAP”.

Contestatorul concluzionează că oferta sa a fost respinsă nemotivat, măsura fiind excesivă şi în contradicţie cu principiile ce guvernează prevederile legale în materia achiziţiilor publice, în special cel al eficienţei utilizării fondurilor”.

Prin urmare, Consiliul constată că prin admiterea de către Curtea de Apel ..... a contestației formulate de asocierea formată din S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., s-a stabilit, în mod definitiv, că motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, sunt nefondate, astfel că aceleași motive de inadmisibilitate, ale aceleiași oferte, nu mai pot fi luate în discuție.

Consiliul are în vedere incidența în cauză a prevederilor art. art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă potrivit cărora ”*(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, precum și pe cele ale art. 431 alin. (1) din același act normativ, conform cărora „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeaşi calitate, în temeiul aceleiaşi cauze şi pentru acelaşi obiect*” și constată că, pentru a exista putere de lucru

judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunţată într-un proces anterior, potrivit articolului menţionat, trebuie să existe triplă identitate de părţi, de obiect şi de cauză.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că a avea „aceiaşi calitate” în ambele cereri, așa cum este prevăzut la art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă, înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înţelegându-se aici poziţia lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părţilor, iar nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de reclamant, iar cealaltă parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleaşi persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părţi, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calităţile părţilor, respectiv chiar în situația în care asocierea formată din S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a avut calitatea de reclamant iar în prezent are calitatea de intervenient.

În ceea ce privește identitatea de obiect, Consiliul are în vedere că în literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acţiuni în acelaşi mod, ci este suficient ca din cuprinsul acţiunilor să rezulte că este acelaşi. De aici rezultă şi identitatea de cauză, precum şi că pentru a exista identitate de obiect între două acţiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este acelaşi în ambele acţiuni şi soluţia dată de instanţă are putere de lucru judecat într-o nouă acţiune în care se încearcă valorificarea aceluiaşi drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluţionării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acţiunii şi nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeaşi cauză şi prezenta alte dovezi.

Se reţine că scopul final urmărit de ... și de ... în prezenta cauză, care are ca obiect criticarea ofertei câștigătoare, este acelaşi cu cel din precedentul dosar, care a avut ca obiect soluţionarea contestaţiei formulate de asocierea formată din S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., şi anume criticarea motivelor de respingere ale ofertei acestui ofertant, stabilite de către autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 1107/02.08.2016, aspecte asupra cărora Curtea de Apel ..... a hotărât, în mod definitiv, că sunt nefondate.

Prin urmare, constatând existenţa triplei identităţi de părţi, obiect şi cauză, Consiliul urmează să admită excepția autorității de lucru judecat în ceea ce privește criticile formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..... S.A. și de către asocierea ... - ..., prin liderul acesteia ... referitor la oferta prezentată de asocierea formată din S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L.

Pe cale de consecință, Consiliul are în vedere că excepția autorității de lucru judecat este o excepție de fond, iar criticile formulate de ... și de ... cu privire la oferta prezentată de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. sunt exclusiv cele asupra cărora s-a pronunțat Curtea de Apel ..... s-a pronunțat anterior prin Decizia civilă nr. 2388 din 24.11.2016, astfel că respectivele critici vor fi respinse ca nefondate.

Procedând la analiza criticilor formulate de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. cu privire la oferta depusă de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acestea vizează următoarele aspecte:

1. modul de îndeplinire a cerinţei din fişa de date de la punctul III.2.1. a) *Situaţia personală a candidatului sau ofertantului - cerinţa nr. 3*, referitoare la prezentarea certificatelor de atestare fiscală emise de către autorităţile locale privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale, alte venituri ale bugetului local;

2. modul de îndeplinire a cerinţei din fişa de date de la cap. IV. 1.4. *Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice*, în sensul că propunerea tehnică depusă nu respectă cerinţele minime solicitate în caietele de sarcini;

3. asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu justifică preţurile ofertate pentru materiale, utilaje şi transport şi nici nu a cuprins în ofertă realizarea unor categorii de lucrări;

4. asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu respectă cerința din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.3.a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională a ofertantului – cerința nr. 4, privind personalul cheie solicitat;

5. asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu respectă cerința din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.3.a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională a ofertantului – cerința nr. 5, privind deținerea tuturor utilajelor și echipamentelor necesare în vederea realizării contractului de execuție;

6. asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu respectă cerința din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.3.a) Capacitatea Tehnică și/sau profesională a ofertantului – cerința nr. 6, în sensul că nu a declarat toți subcontractanții care vor executa lucrări în cadrul contractului.

Analizând conținutul contestației prin raportare la conținutul notificării prealabile transmisă de S.C. ..... S.R.L. prin adresa nr. 111/03.03....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2254/03.03....., Consiliul constată că în contestație nu au fost criticate aspecte noi față de cele din notificarea prealabilă, astfel că nu vor fi reținute susținerile autorității contractante, exprimate sub acest aspect, în cuprinsul punctului de vedere nr. 10036/22.03.....

Procedând la analizarea criticilor formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul reține că, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinţei din fişa de date de la punctul III.2.1. a) Situaţia personală a candidatului sau ofertantului - cerinţa nr. 3, la punctul indicat din cuprinsul fișei de date a achiziției este prevăzut că ”Cerința nr. 3 - Prezentare documente privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul local și bugetul consolidat. Persoanele juridice române trebuie să prezinte: a) certificate de atestare fiscalã privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale, alte venituri ale bugetului local; b) certificate de atestare fiscalã

privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul consolidat-Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice. Dovada achitării taxelor se va face prin prezentarea formularelor tip emise de organismele competente privind îndeplinirea obligațiilor de plată în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul. Din certificatele depuse trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11, alin. (4) din HG nr.925/2006. (…) În cazul unei asocieri fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus ofertanților să prezinte documente din care să reiasă că nu au datorii scadente la bugetul local, fără a face referire, în mod concret, la obligația de prezentare a situaţiei datoriilor scadente privind plata impozitelor şi taxelor locale şi a altor venituri ale bugetului local de la sediul social, sediul/sediile secundar/secundare şi punctul/punctele de lucru pentru care există există obligaţii de plată.

Analizând documentele prezentate de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. în vederea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, Consiliul reține că acest ofertant a prezentat următoarele documente (ce se regăsesc la pag. 19-29 din volumul cuprinzând documentele de calificare depuse de asocierea în cauză):

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 1034 din 09.03.2016, eliberat de Primăria Comunei ..., jud. ....., din care rezultă că S.C. ... . S.A. nu figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local;
- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 880 din 11.03.2016, eliberat de Primăria Comunei Pericei, jud. ....., din care rezultă că S.C. ... S.R.L. nu figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local;
- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 246298 din 11.03.2016, eliberat de Primăria Municipiului ..., din care rezultă că S.C. ... S.R.L. nu figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local.

De asemenea, Consiliul reține că, urmare a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6456/06.05.2016, prin care a solicitat prezentarea, pentru liderul asocierii, a certificatelor de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor şi taxelor locale pentru punctele de lucru deținute, asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la ..... cu nr. 6844/13.05.2016, prezentând adrese emise de comuna ... și Com. ...din

jud. ..... din care rezultă că S.C. ... . S.A. nu figurează cu bunuri în proprietate și datorii față de bugetul local al acestor localități, precum și certificatele de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 1171 din 22.03.2016 și nr. 10769 din 22.03.2016, eliberate de Comuna ...și Comuna ... din jud. ..... din care rezultă că S.C. ... . S.A. nu figurează cu datorii față de bugetul local al acestor localități.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a analizat documentele prezentate de ofertantul în cauză și a stabilit că acesta îndeplinește cerința de calificare referitoare la prezentarea de documente din care să reiasă lipsa datoriilor privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local.

Analizând modul în care comisia de evaluarea a verificat documentele prezentate de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere că datorită faptului că cerința nr. 3, prevăzută la punctul III.2.1. a) ”Situaţia personală a candidatului sau ofertantului ” din fișa de date a achiziției a fost formulată în mod generic, fără a se face referire în mod concret dacă solicitarea de prezentare de documente din care să reiasă lipsa datoriilor privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local vizează și eventualele sucursale sau puncte de lucru unde își desfășoară ofertanțiii activitatea, astfel că S.C. ... . S.A. a prezentat documente privind lipsa datoriilor la bugetul local al localității unde are sediul principal.

Este adevărat că ofertanții au obligația ca, în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, să elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, însă, în situația în care comisia de evaluare a constatat anumite neclarități, aceasta a solicitat completarea documentelor depuse inițial, potrivit art. 35 din H.G. nr. 925/2006, astfel că prin răspunsul formulat s-au completat documentele prezentate inițial de liderul asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L.

Prin urmare, Consiliul constată că în condițiile în care prevederile documentației de atribuire nu au fost suficient de clare, aspect evidențiat și în motivarea deciziei civile nr. 2388/2016 pronunțată de Curtea de Apel ....., iar din cuprinsul documentelor prezentate de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. rezultă faptul că liderul asocierii nu figurează cu datorii scadente privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor şi taxelor locale pentru punctele de lucru deținute, în mod corect, autoritatea contractantă a luat în considerare documentele prezentate de acest ofertant ca urmare a solictării de clarificări și a considerat această cerință de calificare ca fiind îndeplinită.

Consiliul are în vedere că o eventuală respingere a ofertei prezentate de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. ar fi reprezentat o măsură disproporționată prin raportare la complexitatea procedurii de achiziție publică în cauză, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect de asocierea S.C. ..... S.R.L. –

S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul acesteia S.C. ..... S.R.L.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire a cerinţei de la cap. IV. 1.4. *Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice*, Consiliul are în vedere că la acest punct din fişa de date este prevăzut *"Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu specificațiile din Caietul de sarcini. Propunerea tehnică va cuprinde:*

- O descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor;

- Un program de lucru cu descrierea activităților indicând ordinea și programarea în timp;

- Nominalizarea activităților și sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului;

- Declararea perioadei de garanție a lucrărilor în luni;

- Graficul de timp pentru îndeplinirea contractului (lucrări) Anexa 2;

- Declarație pe propria răspundere care să dovedească faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii în vigoare și că acestea vor fi respectate pe parcursul îndeplinirii contractului.(http://www.inspectiamuncii.ro/) (Formular 12 J);

- Anterior elaborării ofertelor, Autoritatea Contractantă recomandă să se efectueze vizitarea amplasamentelor. Pentru aceasta – la solicitarea ofertanților - Autoritatea Contractantă va desemna un reprezentant care va însoți ofertanții pentru vizitarea amplasamentelor.

Precizăm că deplasarea în teren se va realiza cu mijloacele de transport ale ofertanților, pe cheltuiala acestora".

Raportat la prevederile cuprinse la punctul IV. 1.4. *Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut precizări explicite cu privire la nivelul de detaliere în care se impune a fi descrisă metodologia și planul de lucru conceput pentru execuția lucrărilor, respectiv nu a indicat cât de detaliat se impun a fi prezentate activitățile ce urmează a fi desfășurate.

Analizând propunerea tehnică depusă de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se regăsește metodologia și planul de lucru pentru execuția lucrărilor, precum și programul de lucru cu descrierea activităților, fiind indicată ordinea activităților și programarea acestora în timp, așa cum a considerat ofertantul în cauză.

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul metodologiei și planului de lucru întocmit pentru execuția lucrărilor se precizează că vor fi respectate toate standardele și normativele în vigoare precum și prevederile proiectului tehnic, caietelor de sarcini și programului propriu al calității, fiind făcute precizări cu privire la analiza obiectivului, pregătirea execuției și execuția propriu-zisă a lucrărilor.

Se reține că o parte însemnată din cuprinsul metodologiei și planului de lucru vizează principalele lucrări, respectiv lucrările de drum, lucrările de consolidări și lucrările de poduri.

În ceea ce privește descrierea activităților, Consiliul reține că asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a prezentat ordinea activităților și programarea acestora în timp, începând cu primirea amplasamentului până la recepționarea obiectivului, precizând că programul de lucru pentru execuție se întinde pe o durată de 36 luni, începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor.

De asemenea, a fost prezentată declarație privind asigurarea perioadei de garanție acordată lucrărilor, graficul de timp pentru execuția lucrărilor, declarație privind protecția muncii atât din partea liderului de asociere - S.C. ... . S.A., cât și din partea asociatului S.C. ... S.R.L.

În urma verificării propunerii tehnice prezentate de asocierea în cauză, comisia de evaluare a transmis acesteia adresa de solicitare de clarificări nr. 7062/18.05.2016, în cuprinsul căreia a precizat că *"b) în cadrul propunerii tehnice prezentate s-a depus descrierea sumară a metodologiei de lucru conceput pentru execuția lucrărilor. Vă solicităm (...) detalierea metodologiei și a planului de lucru. c) în cadrul propunerii tehnice prezentate s-a depus programul de lucru cu prezentarea sumară a activităților indicând ordinea și programarea în timp, vă solicităm (...) prezentarea detaliată a activităților și programarea în timp*".

Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 269/24.05.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7414/24.05.2016, la care anexează documente în completarea informațiilor deja existente, respectiv cu privire la metodologia și planul de lucru avut în vedere pentru execuția lucrărilor.

Verificând modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică prezentată de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., prin raportare la legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, a susținerilor părților și a atribuției de prevăzută pentru aceasta la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv cea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime din caietul de sarcini sau din documentaţia descriptivă, Consiliul constată următoarele:

Considerând că asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a prezentat o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor și un program de lucru cu descrierea detaliată a activităților, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora "Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanţi/candidaţi pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor stabilite prin criteriile de calificare şi selecţie sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate", iar ofertantul în cauză a prezentat o detaliere a elementelor cuprinse în propunerea tehnică, așa cum acestea au fost indicate de autoritatea contractantă.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului S.C. ..... S.R.L., exprimate în cuprinsul documentului intitulat ”concluzii scrise”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14251/18.04....., potrivit cărora ”ofertantul prin răspunsul comunicat a modificat în totalitate propunerea tehnică depusă la data deschiderii ofertelor, chiar mai mult, a redepus încă o dată toată propunerea tehnică cu elementele care nu se regăseau în prima propunere tehnică”, întrucât, prin răspunsul la solicitare de clarificări, asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a detaliat informațiile prezentate inițial în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv informațiile referitoare la procedurile tehnice de execuție pentru lucrări de terasamente, de susținere și consolidare din beton, lucrări de susținere din gabioane, drenuri în săpătură, structuri de sprijin din piloți forați, straturi de formă, fundație de balast, imbrăcăminți rutiere, dispozitive de scurgere, poduri și podețe, etc.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 35 H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora ”Pe parcursul analizării şi verificării documentelor prezentate de ofertanţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceştia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanţa de urgenta, sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate” și constată că, în mod corect, comisia de evaluare a luat în considerare documentele prezentate de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. ca urmare a solicitării de clarificări.

Consiliul determină că prin solicitarea de prezentare a detalierii informațiilor prezentate inițial de asocierea în cauză și prin luarea în considerare a documentelor prezentate de acest ofertant, autoritatea contractantă nu a creat acestuia vreun avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, întrucât solicitarea a vizat completarea documentelor prezentate de acesta pentru demonstrarea conformităţii ofertei sale cu cerinţele solicitate, prin raportare la informațiile prezentate inițial și nu documente noi, iar verificarea conformității propunerii sale tehnice s-a realizat în în cadrul stabilit de art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește faptul că asocierea .C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a completat propunerea tehnică ulterior datei de depunere a ofertelor, Consiliul are în vedere că acest fapt se datorează revederilor neclare din cuprinsul fișei de date achiziției, respecti a lipsei unor precizări explicite cu privire la nivelul de detaliere în care se impune a fi descrisă metodologia și planul de lucru conceput pentru execuția lucrărilor nici nu au fost făcute precizări cu privire la cât de detaliat se impune a fi prezentate activitățile ce urmează a fi desfășurate.

Consiliul are în vedere că în acest sens s-au pronunțat și instanțele de judecată, fiind reținute considerentele deciziei civile nr. 931 din 01.03....., pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 460/2/....., în care instanța a reținut că ”Consiliul a respins corect ca nentemeiată critica referitoare la depunerea documentelor după solicitarea

de clarificări de către autoritatea contractantă, având în vedere prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006. (...)”.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la propunerea tehnică prezentată de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., motiv pentru care o respinge în consecință.

Referitor la critica formulată de S.C. ..... S.R.L. cu privire la faptul că asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu justifică preţurile ofertate pentru materiale, utilaje şi transport şi nici nu a cuprins în ofertă realizarea unor categorii de lucrări, Consiliul reține că, privitor la aceste aspecte, asocierea contestatoare a făcut referiri, în mod concret, la prețul de 6 lei/mc, ofertat pentru balast, atât cu ocazia formulării contestației nr. ...../....., cât și cu ocazia formulării concluziilor scrise nr. 14251/18.04....., apreciind că prin prețul ofertat pentru balast de asocierea declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică nu acoperă cheltuielile cu redevența minieră și contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere.

Astfel, în ceea ce privește prețul de 6 lei/mc, ofertat pentru balast, de către asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de către acest ofertant, asocierea în cauză a prezentat, la pag. 418 din volumul 7 al dosarului achiziției, oferta de la furnizorul S.C. ... S.R.L. pentru produse de balastieră și betoane, din care rezultă că prețul pentru produsul ”balast natural” este de 6 lei mc.

Consiliul are în vedere că prin prezentarea ofertei de la furnizorul de balast, asocierea în cauză a justificat prețul luat în considerare la întocmirea ofertei în ceea ce privește balastul utilizat, iar în ceea ce privește cheltuielile cu redevența minieră și contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere, invocate de către contestatorul S.C. ..... S.R.L., acestea cad în sarcina furnizorului S.C. ... S.R.L., care nu are obligația justificării prețurilor cu care vinde produsele ca urmare a exploatării miniere, contestatorul nefăcând dovada că acesta vinde în pierdere.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului S.C. ... . S.A. care, în cuprinsul cererii de intervenție nr. 10260/23.03..... arată că ”asocierea noastră a prezentat o ofertă de preț de la furnizorul de produse de balastieră, care exploatează din terasă. (...) în cazul exploatării balastrului din terase nu sunt aplicabile dispozițiile actelor normative invocate de petentă – OUG 72/2005 și HG 1202/2010 – costrile de producție fiind mai mici decât balastrul extras din albie. În acest caz se aplică doar costurile privind redevența minieră, cheltuieli pentru refacerea mediului și taxa pentru exploatarea conform legii minelor. Acest preț ofertat a fost cuprins în modul de formare a ofertei financiare, fiind un preț real, (...)”.

Astfel, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii cu privire la nejustificarea de către asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a prețului ofertat pentru balast, motiv pentru care o respinge ca nefondată.
În ceea ce privește criticile formulate de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. cu privire la faptul că asocierea declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică nu a îndeplinit cerințele de calificare referitoare la personalul cheie solicitat, la deținerea tuturor utilajelor și echipamentelor necesare în vederea realizării contractului de execuție și la subcontractanții declarați, Consiliul are în vedere că aceste aspecte nu au fost detaliate nici cu ocazia formulării contestației nr. ...../..... și nici prin concluziile scrise nr. 14251/18.04....., rămânând la stadiul de afirmații nedovedite, relevante fiind prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă potrivit cărora ”Cel care face o sustinere in cursul procesului trebuie sa o dovedeasca, in afara de cazurile anume prevazute de lege”.

Cu toate acestea, Consiliul a procedat la verificarea documentelor prezentate de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare aflate în discuție și a constatat că acest ofertant a prezentat, la pag. 288-704 din documentele de calificare, informațiile necesare cu privire la solicitările autorității contractante din cuprinsul fișei de date a achiziției referitoare la personalul cheie solicitat, subcontractanții declarați și la deținerea tuturor utilajelor și echipamentelor necesare în vederea realizării contractului de execuție.

De asemenea, se reține că singurele clarificări solicitate de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, au avut în vedere cv-urile prezentate de Perse Remus și Ghiurco (Baidoc) Mihaela Ioana, respectiv aspecte legate de semnătură și dată, care au fost clarificate de ofertantul în cauză prin răspunsul formulat cu adresa nr. 244/12.05.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6844/13.05.2016.

În ceea ce privește criticile referitoare la subcontractanții declarați, Consiliul are în vedere că asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a declarat vreun subcontractant, aspect reieșit și din cuprinsul formularului 12G, prezentat la pag. 363-364 din documentele de calificare prezentate de acest ofertant, unde se precizează că ”Nu este cazul”.

Consiliul are în vedere că atribuția comisiei de evaluare prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respectiv verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentaţia de atribuire, a fost îndeplinită în mod corespunzător de către aceasta, astfel că, în mod, întemeiat, a considerat respectivele cerințe de calificare ca fiind îndeplinite, motiv pntru care Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

Astfel, având în vedere respingerea tuturor criticilor formulate, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ...

S.R.L. cu privire la oferta prezentată de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ..... S.R.L. cu privire la oferta prezentată de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere invocarea excepției autorității de lucru judecat de către asocierea intervenientă și de către autoritatea contractantă, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă potrivit cărora "*(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă", precum și pe cele ale art. 431 alin. (1) din același act normativ, conform cărora „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeaşi calitate, în temeiul aceleiaşi cauze şi pentru acelaşi obiect*" și constată că, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunţată într-un proces anterior, potrivit articolului menţionat, trebuie să existe triplă identitate de părţi, de obiect şi de cauză.

Raportat la aceste prevederi, analizând criticile formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii, Consiliul are în vedere că, anterior, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică nu au mai fost analizate aspectele criticate de S.C. ..... S.R.L. prin prezenta contestație.

Mai mult, Consiliul are în vedere că întrucât prin rapoartele procedurii întocmite anterior în cadrul prezentei proceduri de atribuire, oferta asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel că niciunul dintre ceilalți ofertanți nu a avut interes în criticarea acestei oferte.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 10592/27.032017 potrivit cărora aspectele referitoare la admisibilitatea ofertei câştigătoare au fost soluționate în mod irevocabil prin deciziile Curţii de Apel ..... nr. 2388 din 24. 11.2016 și nr.101 din 25.01....., întrucât, prin respectivele decizii, instanța s-a pronunțat doar cu privire la motivele de respingere a ofertei prezentate de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. și nu asupra admisibilității acestei oferte.

Prin urmare, Consiliul constată că în acest caz nu sunt incidente prevederile art. 430 și 431 din Codul de procedură civilă, întrucât în cauza dedusă soluționării nu există triplă identitate de părţi, de obiect şi de cauză cu cea dintr-o hotărâre pronunțată anterior, motiv pentru care respinge

excepția autorității de lucru judecat invocată de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L.

Procedând la soluționarea pe fond a criticilor formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la oferta prezentată de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că prin aceasta au fost formulate critici referitoare la următoarele aspecte:

1. asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada lipsei datoriilor la bugetul local, întrucât nu a depus certificate pentru puncte de lucru și ulterior a completat oferta într-un mod nepermis;
2. asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii experienţei similare;
3. oferta financiară depusă de Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. este incompletă, nesustenabilă, din următoarele motive:

- Cota de 1% cheltuieli indirecte, respectiv sub 492.092,46 lei nu acoperă necesarul pentru astfel de cheltuieli;
- În preţul unor articole comasate nu au fost cuprinse cheltuielile minime necesare, după cum urmează:

a) Articolul P7 - Pichetarea în detaliu a traseului, a fost prevăzută valoare zero la „materiale”, iar valoarea ofertată la acest articol, de 56,70 lei/km, este insuficientă;

b) Articolul R11-Decaparea structurii rutiere existente pentru racordarea la o nouă structură, a fost prevăzută valoare zero la „materiale” și valoare zero la „manoperă”;

c) Articolul E6-Umpluturi, a prevăzut valoare zero la „materiale” și valoarea de 2,03 lei ofertată la „transport” este aceeași ca şi la articolul de săpătură E3c, unde nu este necesară apă, ceea ce înseamnă că valoarea transportului apei a fost cotată cu zero;

d) Articolul E7a-Compactarea și nivelarea terenului de fundare și Articolul E7b-Compactarea și nivelarea patului drumului - Valoare zero la „materiale” şi „transport” și ofertantul nu a cuprins în preţul ofertat cheltuieli aferente lucrărilor de nivelare platformă drum existent;

e) Articolul E9-Scarificarea şi reprofilarea, valoare zero la „materiale” şi „transport” și valoare de 0,05 lei/mp reprezintă cheltuiala cu ansamblul de utilaje necesare (autogreder şi cilindru compactor);

f) Articolul EQ2 - a fost ofertat alt articol/material, respectiv „EQ2 - parapet metalic zincat amplasat pe rambleuri - tip semigreu” în loc de EQ2 -parapet metalic amplasat pe ziduri de sprijin tip H2 cu stâlpi la 2 m interspațiu.

g) Articolul C04A-Drenuri în săpătură deschisă - Drenuri longitudinale H=2 m, l=0,80 m - preţul nu acoperă toate cheltuielile cu realizarea acestei lucrări,

h) Articolul C2b-Accese la proprietăți - în preţul ofertat, de 1.667 lei/buc, toate cheltuielile necesare execuţiei lucrărilor;

i) Articolul E4c-Strat de formă din materiale granulare – nu este justificat preţul materialului de 7,92 lei;

j) Prețurile ofertate sunt diferite față de cele cuprinse în oferta primită de la furnizor;

k) Ofertantul a prezentat în ofertă aceleaşi materiale cu prețuri egale pe UM diferite 1 mc=1,5 to, respectiv piatră brută (to) – 13,33 lei/to și piatră brută (mc) - 13.33 lei/mc;

l) Ofertantul a prezentat aceleaşi materiale cu prețuri diferite, respectiv piatră brută (to) 13,33 lei/to și piatră brută cu 20,0 lei/to (0,02 lei/kg) și email alb cu 15,0 lei/kg și 8,0 lei/kg;

m) În oferta depusă, se regăsesc materiale cu preț nejustificat de mic, respectiv apa de la reţea - 0,22 lei/mc, bolovani de râu - 5,0 lei/mc, preț care nu acoperă nici redevența și combustibil lichid 1,40 lei/kg.

n) La art TRA01A250:

- transport prefabricate 20,83 lei/to, deci 0,083 lei/to x km;

- transport necotat cantitativ: în cadrul articolului R2B, piatră amestec optimal aferentă articolului DA 18B1=6468,11 mc, se transporta doar 9702,16 to în loc de 2,232 x 6468,11=14.436,82 to.

o) În ofertă au fost modificate consumurile nejustificat de mult, indiferent de performanța utilajelor.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada lipsei datoriilor la bugetul local, întrucât nu a depus certificate pentru puncte de lucru și ulterior a completat oferta într-un mod nepermis, Consiliul va avea în vedere considerațiile reținute anterior în motivare cu ocazia soluționării contestației formulate de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. cu privire la oferta prezentată de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., motiv pentru care va respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect de S.C. ..... S.R.L.

Referitor la faptul că asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii experienţei similare, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, este prevăzut că ”Operatorii economici au obligația de a face dovada experienței similare prin prezentarea de orice documente/certificări din care să reiasă că au executat printr-un contract – maxim 3 contracte, lucrări similare celor licitate în valoare cumulată de minim 90.000.000 lei fara TVA.

Se va avea în vedere cursul mediu BNR aferent anului încheierii contractului /contractelor incluse în listă.

În cazul unei asocieri (dacă este cazul): în cazul prezentării unui contract, cerința va fi îndeplinită de către unul din membrii asocierii, iar în cazul prezentării mai multor contracte cerința se va îndeplini în mod cumulativ de către membrii asocierii”, iar ca modalitate de îndeplinire este prevăzut că *” Se vor completa Formularele B3 și B4. Se vor prezenta orice documente/certificări din care să reiasă că au executat printr-un contract – maxim 3 contracte, lucrări similare celor licitate în valoare cumulată de minim 90.000.000 lei, fără T.V.A.”*

Raportat la cerința de calificare inpusă de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, Consiliul reține că, în vederea

îndeplinirii acesteia, asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a prezentat următoarele documente (ce se regăsesc la pag. 260-285 din documentele de calificare prezentate de acest ofertant):

- Angajament privind susținerea tehnică – experiență similară a grupului de operatori economici, semnat de terț susținător S.C. ... S.R.L., privind susținerea tehnică a asocierii S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L.

- Anexa la angajament ferm privind susținerea tehnică - Declarație privind experiența similară;

- Formular B3 semnat de d-nul ... - reprezentant legal - S.C. ... ... S.A., în calitate de terț susţinător prin care se face referire la contract de execuţie lucrări nr. 6R14-015 din 01.06.2011, încheiat între S.C. ...S.R.L. și S.C. ... ... S.A., având ca obiect „Proiect VI de Reabilitare Drumuri, Lot E Contract 6R14 - Proiectare și execuție DN 15 A Reghin - Sărățel și DN 15 Târgu Mureş – Reghin”, în valoare de 150.126.508,52 lei fără TVA, în care S.C. ... ... S.A. a avut calitatea de contractant unic;

- documente de calificare ale S.C. ... ... S.A.;

- recomandare emisă de S.C. ...S.R.L. cu privire la modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către S.C. ... ... S.A.

- contract de execuţie lucrări nr. 6R14-015 din 01.06.2011, încheiat între S.C. ...S.R.L. și S.C. ... ... S.A., având ca obiect „Proiect VI de Reabilitare Drumuri, Lot E Contract 6R14 - Proiectare și execuție DN 15 A Reghin - Sărățel și DN 15 Târgu Mureş – Reghin”, în valoare de 150.126.508,52 lei fără TVA;

- proces-verbal de recepţie la terminarea lucrării nr. 10/05.04.2015 pentru contractul de mai sus.

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat documentele de calificare prezentate în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară de către asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul în cauză îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

Astfel, Consiliul constată că din documentele depuse inițial rezultă, fără dubii, faptul că S.C. ... ... S.A. a prezentat documente din care rezultă că a executat, lucrări similare celor licitate în valoare cumulată de minim 150.126.508,52 lei, fără TVA, valoare care depășește evident valoarea de 90.000.000 lei, fără TVA, solicitată prin fișa de date a achiziției.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului, exprimată în cuprinsul contestației nr. ...../....., potrivit căreia nu au fost prezentate documente relevante semnate de beneficiarul final, întrucât prin fișa de date nu s-a făcut niciun fel de referire la acest aspect.

Astfel, Consiliul are în vedere că prin fișa de date s-a solicitat ofertanților să prezinte ”*orice documente/certificări din care să reiasă că au executat printr-un contract – maxim 3 contracte, lucrări similare celor licitate în valoare cumulată de minim 90.000.000 lei, fără T.V.A.”,* fără niciun fel de referire la beneficiarul final.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente suplimentare ofertantului în cauză nu înseamnă că acesta nu a făcut dovadă că îndeplinește cerința de calificare, așa cum s-a solicita prin fișa de date a achiziției, prin documentele prezentate inițial.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii formulate de contestatorul S.C. ..... S.R.L. cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, motiv pentru care o va respinge.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la faptul că oferta financiară depusă de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. este incompletă, nesustenabilă, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

Referitor la faptul că cheltuielile indirecte, în procent de 1%, respectiv sub 492.092,46 lei, nu acoperă necesarul pentru astfel de cheltuieli, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, respectiv că ”cheltuielile pe care le are ofertantul privind modul de organizare nu intră în atribuțiile de verificare ale autorității contractante, cuantumul alocarii cheltuielilor indirecte fiind strict problema ofertantului, autoritatea contractantă urmărind doar încadrarea decontărilor în acesată sumă” și constată că ofertantul S.C. ..... S.R.L. a prezentat în probatoriu propriul calcul cu privire la cheltuielile indirecte.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că cheltuielile indirecte vizează întreaga activitate a operatorului economic în cauză și nu un anumit contract, astfel că, în măsura în care ofertantul în cauză a apreciat că acestea reprezintă 1% din valoarea contractului, decontările autorității contractante nu vor depăși acest procent, motiv pentru care respinge criticile formulate de S.C. ..... S.R.L. sub acest aspect.

În ceea ce privește faptul că în preţul unor articole comasate nu au fost cuprinse cheltuielile minime necesare, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 10592/27.03....., potrivit cărora ”prin documentaţia de atribuire a solicitat doar articolele comasate, astfel că în procesul de evaluare a avut în vedere articolele comasate şi nu a cele detaliate la care face referire contestatorul”, respectiv că ”abordarea unei evaluări unitare poate fi făcută doar în condiţiile respectării cerinţelor din caietul de sarcini (liste de cantităţi cu articole comasate), cu atât mai mult cu cât prin prezentarea ofertelor în cadrul acestei proceduri operatorii economici şi-au însuşit documentaţia de atribuire”.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare și considerentele avute în vedere în motivarea deciziei civile nr. 2388/2016 pronunțată de Curtea de Apel ..... în soluționarea dosarului nr. ..., în cadrul prezentei proceduri de atribuire, respectiv că ”în speță nu s-au făcut precizări explicite cu privire la formare preț pe articole singulare, comasate; nu s-au făcut precizări cu privire la amestecuri, justificări pe componente sau global. (...) Un tratament egal în lipsa unor solicitări clare

și a creării unor dubii, impune luarea în considerare a tuturor actelor depuse de ofertanți (...)”.

Prin urmare, în ceea ce privește criticile formulate de contestatorul S.C. ..... S.R.L. cu privire la prețurile anumitor articole singulare (punctele a-h), având în vedere că autoritatea contractantă a avut în vedere listele de cantități cu articolele comasate, Consiliul le va respinge ca nefondate.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul ofertat pentru materiale granulare (balast) – de la litera i), Consiliul are în vedere considerațiile avute în vedere la soluționarea criticii referitoare la justificarea prețului balastului, formulată de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul acesteia S.C. ..... S.R.L., prețul pentru materialele granulare fiind cel al furnizorului, care exploatează balastul din terase și nu din albie, motiv pentru care respinge critica formulată de S.C. ..... S.R.L.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul oțelului beton, respectiv că prețurile sunt diferite față de cele cuprinse în oferta primită de la furnizor, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile intervenientului asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. din cererea de intervenție nr. 11241/30.03....., potrivit cărora ”prețul din oferta ... este de 2,89 lei cu TVA, astfel că prețul fără TVA este de 2,4083 lei, însă există și o altă ofertă de preț pentru oțel beton cu 2,41 lei/kg, iar în balanţa de stocuri se regaseste preţul de 2,41 lei/kg pentru oțelul beton”, rezultând că prețul ofertat pentru oțel beton este justificat, motiv pentru care respinge, ca nefondată, această critică (litera j).

Referitor la faptul că asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a prezentat prețuri egale pentru unități de măsură diferite și prețuri diferite pentru aceleași materiale, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește prețul la piatră brută, acesta este de 20 lei/to, deci 13,33 lei/mc, iar referitor la email, acesta are coduri și utilizări diferite, relevante fiind susținerile intervenientului potrivit cărora ”codul 616117 email alb provine din articolul IZD06B-vopsirea pieselor din metal cu prețul de 15 lei/kg, iar codul 6108804 email alb provine din articolele DF16A1 și DF17A1 - marcaje rutiere de 8 lei/kg, pentru care s-a depus oferta”, și constată că afirmațiile contestatorului de la lit. k și lit. l sunt nefondate.

Cu privire la prețurile pentru apa de la rețea, bolovani de râu și combustibil lichid, apreciate de contestatorul S.C. ..... S.R.L. ca fiind nejustificat de mici, se reține în soluționare susținerile intervenientului, respectiv că ”apa este asigurata din sursă proprie, bolovanii de râu au fost cotati conform ofertei de pret de la furnizorul de agregate de balastieră, care exploatează în terasă, iar combustibilul a fost ofertat conform ofertei de preț de la furnizor”, motiv pentru care respinge, ca nefondată, critica respectivă (lit. m).

De asemenea, Consiliul are în vedere susținerile intervenientului cu privire la prețul transportului pentru prefabricate, de 20,83 lei/to, respectiv că acesta reprezintă preţul din oferta de preț a transportatorului, iar în ceea ce privește prețul transportului pentru amestecul optimal din articolul

Norma compusă R2b - care se regăsește în cadrul stadiului fizic Drumuri laterale și acces la proprietăți, se reține că norma compusă R2B Piatră spartă amestec optimal – Um [mc] este de 4548,6 mc, respectiv după compactare 6468,1092 mc = 9702.1638 to și nu 14.436,82 to cum calculează contestatorul în cadrul criticii de la litera n).
Referitor la critica ce vizează faptul că asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. a modificat consumurile nejustificat de mult, indiferent de performanța utilajelor, respectiv că pentru art. DB19F1 - strat de BA 16 nu se respectă numărul de treceri cu cilidrii pentru compactare și rezultă o viteză foarte mare de deplasare a repartizatorului, situație care este identică și în cazul PI06A1 și TSD07F1, are în vedere că Normele de Deviz ediţia 1981 sunt orientative, motiv pentru care sunt reținute ca fiind relevante susținerile intervenientul potrivit cărora a avut în vedere prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002 care permit ofertanţilor să-și prevadă în ofertă propriile consumuri.
Raportat la aspectele criticate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la prețurile ofertate pentru materiale, Consiliul are în vedere că în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Piteşti, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal care, prin decizia civilă nr. ... din 6 decembrie 2012, în considerente, a arătat că, calitatea lucrărilor executate nu depinde de preţul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate şi de modul de punere în operă, iar modul de control al calităţii este clar stipulat în normativele în vigoare. Deşi preţul bitumului este sub limita valorilor aflate pe piaţă, acest lucru reprezintă un risc contractual, care poate fi reglementat prin prevederile contractului de achiziţie publică şi ţine de decizia celor două părţi să şi-l asume sau nu.

De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziţii publice se află libera concurenţă între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitaţii cu preţuri cât mai competitive, pentru a îşi maximiza astfel şansele de a obţine contractul supus licitaţiei. Dacă toţi operatorii economici ar practica aceleaşi preţuri, atunci sistemul în discuţie ar deveni de prisos.

Consiliul are în vedere că, în condițiile în care 6 dintre ofertanții care au depus ofertă în prezenta procedură de atribuire au avut ofertele declarate admisibile de către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii nr. 1730/21.02....., aceasta a aplicat criteriul de atribuire ”prețul cel mai scăzut”, și, în virtutea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, a declarat câștigătoare oferta prezentată de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. cu un preț de 49.209.246,23 lei, fără T.V.A., reprezentând 48,62 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Prin urmare, constatând că toate criticile formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la oferta prezentată de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. s—au dovedit a fi nefondate, Consiliul respinge, ca

nefondată, contestația formulată de acest contestator cu privire la oferta prezentată de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L.

Având în vedere caracterul nefondat al contestațiilor formulate de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. (locul 2), asocierea ...- ... (locul 3) asocierea ... – ..... S.A. (locul 4) și S.C. ..... S.R.L. cu privire la oferta prezentată de asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., Consiliul nu mai analizează contestațiile formulate în cadrul prezentei cauze în ceea ce privește criticile referitoare la ofertele clasate pe locul 2, locul 3 sau locul 4, întrucât acestea au devenit lipsite de interes.

Consiliul constată că analiza criticilor referitoare la ofertele clasate pe locul 2, locul 3 sau locul 4 ar fi lipsită de finalitate practică pentru petentele asocierea ... - ... (locul 3) asocierea ... – ..... S.A. (locul 4) și S.C. ..... S.R.L., deoarece, oricare ar fi rezultatul respectivelor critici, acesta nu va putea procura petentelor în cauză vreun folos practic, direct sau indirect, întrucât chiar dacă s-ar constata eventuale vicii privind admisibilitatea ofertelor clasate pe locul 2, locul 3 sau locul 4, beneficiul contractului ar reveni ofertantului clasat pe primul loc.

În sensul că sunt lipsite de interes criticile conţinute de o contestaţie prin care contestatorul contestă un rezultat al procedurii în situaţia existenţei de oferte concurente mai bine clasate decât propria ofertă s-a pronunţat şi practica judiciară, relevante fiind: decizia nr...., pronunţată de Curtea de Apel Piteşti, decizia civilă nr.... pronunţată de Curtea de Apel Constanţa, decizia nr...., pronunţată de Curtea de Apel Alba Iulia etc.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca lipsite de interes criticile formulate de asocierea ... – ..... S.A., asocierea ... - ... și S.C. ..... S.R.L., cu privire la ofertele prezentate de ofertanții clasați pe locul 2, pe locul 3 și pe locul 4, conform raportului procedurii nr. 1730/21.02....., în contradictoriu cu .....

În aceste condiții, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de asocierea ... – ..... S.A., asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., asocierea ... - ... și S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererile de intervenție, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 9419/17.03....., nr. 9828/21.03....., nr. 10260/23.03..... și nr. 11241/30.03....., formulate de către asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L.

În același context, Consiliul respinge cererile de intervenție, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 9470/20.03....., nr. 9883/22.03..... și nr. 11246/30.03..... formulate de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul acesteia S.C. ..... S.R.L., și cererea de intervenție, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9647/21.03....., formulată de asocierea ... - ...

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge solicitarea asocierii ... - ..., formulată prin cererea de intervenție nr. 9647/21.03....., referitoare la obligarea asocierii ... – ..... S.A. la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. și a S.C. ..... S.R.L., invocată de intervenientul asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L. și de către autoritatea contractantă.

Respinge, contestaţia formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..... S.A., cu sediul în ....., ..., jud. ....., cod poştal ..., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., ..., jud. ....., cod poştal ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 163/17.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9419/17.03....., formulată de către Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul S.C. ... . S.A., cu sediul în ..., nr. ..., jud. .....

Respinge cererea de intervenție nr. 146/20.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9470/20.03....., formulată de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul acesteia S.C. ..... S.R.L.

Respinge cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată 18.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9647/21.03....., formulată de către Asocierea ...- ..., prin liderul acesteia ....

Respinge solicitarea asocierii ... - ... de plată a cheltuielilor de judecată.

Respinge contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, datată ....., formulată de către Asocierea ...- ..., prin liderul acesteia ..., cu sediul social în ....., ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ....., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 173/21.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9828/21.03....., formulată de către Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul S.C. ... . S.A.

Respinge cererea de intervenție nr. 154/22.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9883/22.03....., formulată de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul acesteia S.C. ..... S.R.L.

Respinge contestaţia formulată de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul

acesteia S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., jud ....., în contradictoriu cu ....., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție nr. 177/22.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10260/23.03....., formulată de către Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul S.C. ... . S.A.

Respinge, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., jud. ....., în contradictoriu cu ....., , ca nefondată.

Admite cererea de intervenție nr. 191/29.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11241/30.03....., formulată de către Asocierea S.C. ... . S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul S.C. ... . S.A.

Respinge cererea de intervenție nr. 172/29.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11246/30.03....., formulată de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., prin liderul acesteia S.C. ..... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

....

Redactată în 8 (opt) exemplare, conţine 136 (unasutătreizecişişase) pagini.