CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., str. ……., județul ....., având Codul Unic de Înregistrare……, atribut fiscal RO și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr. ....., reprezentată legal prin dl. ....., împotriva adresei nr. ……. din 18.04....., emisă în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), organizată de ……. ..... (…….. .....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., județul ....., s-a solicitat anularea adresei nr. …… din 18.04..... și a tuturor actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii etapei evaluării ofertelor precum și reevaluarea ofertei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul S.C. ..... S.A., contestă adresa nr. …… din 18.04....., solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

După ce face un scurt istoric al participării la procedura de achiziţie, contestatorul aduce la cunoştinţă că, prin adresa nr. ……/18.04.....

autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2106 şi inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.
Referitor la primul punct din adresa nr. ……../18.04....., referitor la faptul că s-a prezentat proceduri PTE doar pentru anumite categorii de lucrări, contestatorul arată că în cadrul fişei de date autoritatea contractantă nu a impus ofertanţilor prezentarea unor proceduri în mod explicit, lăsând la latitudinea fiecăruia să stabilească care sunt procedurile tehnice necesare derulării lucrărilor. În acest sens, contestatorul a prezentat lista procedurilor care ar fi fost folosite la executarea lucrărilor care au făcut obiectul prezentei proceduri aşa cum a considerat de cuviinţă şi cum a fost stabilit în programul de execuţie prezentat.

Contestatorul consideră formularea autorităţii contractante potrivit căreia nu a respectat cerinţa ca fiind abuzivă şi nereală, având în vedere că nu a impus la data licitaţiei şi în cadrul fişei de date numărul şi tipul procedurilor tehnice de execuţie.

Cu privire la solicitarea de clarificări prezentată de către autoritatea contractantă, societatea ..... S.A. menţionează că în răspunsul la această solicitare a menţionat clar punctul său de vedere referitor la procedurile menţionate.

În consecinţă, declararea ofertei ca fiind neconformă ca urmare a acestui aspect este considerată de către societatea contestatoare ca fiind nelegală şi abuzivă şi a încălcat principiile legislaţiei în vigoare privind achiziţiile publice.

Referitor la afirmaţia autorităţii contractante potrivit căreia majoritatea procedurilor prezentate au fost neaplicabile şi neadaptate la lucrare, contestatorul precizează că a detaliat în cadrul răspunsului formulat că procedurile prezentate au aplicabilitate la lucrare.

Cu privire la punctul al doilea din adresa nr. ……/18.04....., contestatorul menţionează că a respectat clarificarea postată în SEAP în cea ce privește încărcarea pe resurse.

În ceea ce priveşte punctul al treilea din adresa antemenţionată, societatea contestatoare susţine că a prezentat o declaraţie referitoare la calitatea materialelor utilizate. De asemenea, au fost prezentate caracteristicile tehnice pentru materialele ce ar fi fost puse în operă în lucrare. În cuprinsul propunerii tehnice se regăseau informaţii referitoare la calitatea materialelor utilizate.

Contestatorul consideră că, înainte de a lua o decizie de respingere a unei oferte în baza art. 137 alin. (3) din H.G nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuia să stabilească care vor fi clarificările ce vor fi transmise ofertanţilor şi să fi stabilit termenul limită conform alin. (3) din cadrul art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

În acest mod, autoritatea contractantă avea dreptul şi obligaţia de a solicita clarificări şi după caz, completări ale documentelor prezentate

în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparentei.

În opinia contestatorului, motivul de respingere invocat a fost neîntemeiat întrucât nu a ţinut cont de înscrisurile depuse, comisia de evaluare nu a dat dovadă de un rol activ şi nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor încălcând prevederile art. 133 din H.G nr. 395/2016, precum şi pe cele ale art. 2 alin. (2) coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul îşi întemeiază contestaţia pe Legea nr. 98/2016, H.G nr. 395/2016, Legea nr. 101/2006 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. ……../11.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/11.05....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea ca nefondată.

Referitor la primul punct criticat de către contestator, autoritatea contractantă arată că, la clarificarea nr. ……./24.02....., s-a răspuns prin depunerea ofertei pentru obiectiv, ceea ce înseamnă că şi-a însuşit cerinţele.

Critica contestatorului privind un număr anume sau tip de procedură tehnică de execuţie, este neîntemeiată, autoritatea contractantă explicând clar ce tip de proceduri trebuie prezentate (descrierea succesivă a tuturor procedurilor tehnice de execuţie, raportate la prezenta lucrare, prin enumerarea tuturor activităţilor ce urmau a fi executate în cadrul proiectului).

Contestatorul a prezentat PTE doar pentru anumite categorii de lucrări, deşi a cotat şi ofertat în oferta sa toate categoriile de lucrări. Majoritatea procedurilor prezentate au fost neaplicabile şi neadaptate la lucrarea de faţă.

Societatea contestatoare nu a ţinut cont de clarificarea autorităţii contractante nr. ……./24.02....., în sensul că procedurile prezentate nu au viza RTE (nu au fost asumate de personalul autorizat).

În cadrul solicitării de clarificare nr. ……./28.03..... adresată contestatorului, autoritatea contractantă a solicitat ca acesta să precizeze cum a îndeplinit cerinţa cu privire la prezentarea procedurilor tehnice de execuţie pentru toate lucrările din cadrul proiectului, autoritatea contractantă evidenţiind câteva proceduri tehnice de execuţie lipsă.

Prin răspunsul nr. ……./31.03....., contestatorul nu a clarificat lipsa acestora din cadrul propunerii tehnice prezentate, precizând că anumite activităţi privind organizarea de şantier se obţin prin cumul de mai multe proceduri tehnice de execuţie.

În cazul împrejmuirii şi porţilor, contestatorul a precizat că împrejmuirea organizarii de şantier a fost alcătuită din mai multe proceduri tehnice prezentate, însă autoritatea contractantă s-a referit la împrejmuirea şi porţile de la staţia de epurare, gospodăria de apă şi puţurile forate, lucrări cotate şi licitate de către contestator, lucrări pe care societatea contestatoarea nu le-a amintit în cadrul răspunsului.

Referitor la cazul împământării/paratrăsnetului, contestatorul a susţinut că se regăsea PTE - 24 Verificarea rezistenţei de dispersie a prizelor de pământ, pentru toate categoriile de lucrări care necesită acest aspect, însă nicăieri în cadrul acestei proceduri nu s-a prezentat procedura tehnică de execuţie a împământării, paratrăsnetului. Mai mult decât atât, în cadrul contestaţiei, autoritatea contractantă a regăsit faptul că în cadrul propunerii tehnice, a fost descrisă tehnologia de execuţie a instalaţiilor electrice exterioare şi împământarea. Nici în cadrul acestei proceduri, nu s-a prezentat procedura tehnică de execuţie a paratrăsnetului, ci au fost descrise lucrările componente ale realizarii instalaţiei. Procedura tehnică de execuţie trebuia să cuprindă scopul, domeniul de aplicare, documente de referinţă, definiţii, abrevieri, responsabilităţi, mod de lucru, înregistrări. În situaţia de faţă nu există aceste elemente pentru paratrăsnet.

Referitor la montaj utilaj tehnologic, contestatorul a precizat că în propunerea tehnică a fost descrisă procedura tehnică de realizare a lucrărilor privind montajul tuturor echipamentelor din GA şi SE. În cadrul contestaţiei, contestatorul a precizat că a fost descrisă tehnologia de montare a tuturor echipamentelor ce fac obiectul prezentei proceduri. La paginile amintite de către contestatoare, s-a regăsit descrierea sumară a etapelor de realizare a montajului utilajelor şi echipamentelor tehnologice, nicidecum o procedură tehnică de execuţie, aşa cum autoritatea contractantă a solicitat.

Cu privire la subtraversări, autoritatea contractantă a regăst fazele componentelor tehnologiei de execuţie necesare execuţiei subtraversărilor. Elementele prezentate nu puteau fi asimilate unei proceduri tehnice de execuţie a lucrărilor de subtraversare, întrucât nu a prezentat modul efectiv de realizare a lucrărilor, sarcinile, responsabilităţile precum şi utilajele şi echipamentele necesare înfăptuirii acestei activităţi.

Contestatoarea nu a transmis, clarificat prin răspunsul nr. ……./31.03....., lipsa procedurilor tehnice de execuţie pentru transport beton şi sistematizare. Nici în cadrul contestaţiei depuse nu a făcut critici cu privire la aceste aspecte, pe care, autoritatea contractantă le consideră că şi le-a însuşit.

Referitor la punctul doi criticat de contestator, autoritatea contractantă arată că activităţile critice prezentate în graficul Gantt, nu au fost suficiente pentru a considera cerinţa privind prezentarea drumului critic îndeplinită.

Analizând toate aceste elemente puse la dispoziţie, oferta, răspunsul la solicitarea de clarificare, au condus la concluzia că ofertantul contestator nu a făcut dovada înţelegerii modului de întocmire a drumului critic, prezentând doar elemente componente ale acestuia (activităţile critice), fără legăturile dintre activităţi, interdependenţă precum şi secvenţierea şi derularea în timp.

Cu privire la cel de-al treilea motiv criticat, autoritatea contractantă, nu a acceptat completarea cu documente, înscrisuri, deoarece s-ar fi încălcat dispoziţiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Societatea contestatoare nu a făcut dovada calităţii materialelor care vor fi puse în operă în cadrul contractului de lucrări pentru care a depus ofertă.

Mai mult decât atat, contestatorul nu a prezentat lista cu furnizorii (declaraţi) pentru materialele din caietele de sarcini, aşa cum era stipulat în fişa de date, la cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI / IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: punctul 8.

Urmare a celor antemenţionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulate de S.C. ..... S.A.

Prin adresa nr. ……/.....-...../16.05....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr. ...../.....

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, S.C. ..... S.A. a formulat concluzii scrise, în data de 19.05..... prin adresa nr. ……, înregistrată la Consiliu cu nr. ……./22.05....., prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestaţiei. De asemenea, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă și-a manifestat în mod elocvent tratamentul preferențial arătat față de ofertantul declarat câștigător, încălcând prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b), c), d), din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ……./23.05....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ……/23.05....., autoritatea contractantă a transmis „note scrise", prin care solicită respingerea criticilor aduse prin concluziile scrise ca fiind tardiv formulate.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

….. ..... (……. .....), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de atribuire, simplificată – într-o singură etapă, online în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „.....", sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ...../17.02.2016.

Valoarea estimată a contractului este de 5.723.047 RON, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut".

Trecând la soluționarea excepţiei tardivităţii depunerii contestației, de către S.C. ..... S.A., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece răspunsul la notificarea contestatorului a fost emis la data de 27.04....., iar contestaţia a fost depusă, atât la Consiliu, cât şi la autoritatea contractantă la data de ....., cu respectarea termenului legal de 5 zile, stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, pentru depunerea unei contestaţii, atunci când valoarea estimată a procedurii este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Așadar,

termenul procedural de contestare a rezultatului licitației a început să curgă la data de 27.04....., data răspunsului la notificarea prealabilă, și era de 5 zile, raportat la modalitatea de calcul al termenului, reglementat de textul art. 5 din lege.

Excepţia tardivităţii fiind respinsă, Consiliul va trece la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit procesului verbal nr. …….. din 13.03..... al ședinței de vizualizare și evaluare a ofertelor depuse, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 8 operatori economici. În urma evaluării tehnice a ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. ..... S.A., aceasta fiind declarată neconformă.

Ulterior evaluării tehnice a ofertei, de către autoritatea contractantă, şi comunicării rezultatului parțial al procedurii, pentru motivele evocate anterior, S.C. ..... S.A. a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta tehnică depusă de acesta.

În adresa de comunicare a rezultatului evaluării tehnice, autoritatea contractantă a menționat motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei tehnice depuse de către S.C. ..... S.A., acestea fiind: proceduri tehnice de execuție (nu au fost prezentate toate procedurile și nu au viza RTE, dintre cele prezentate unele nu sunt aplicabile), graficul Gantt (nu a prezentat drumul critic și încărcarea pe resurse) și descrierea calității materialelor (nu a prezentat descrierea calității materialelor și nu a prezentat lista furnizorilor de materiale).

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă, a ofertei tehnice depuse de către contestator, Consiliul constată netemeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

Referitor la motivul de respingere privind procedurile tehnice de execuție, Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

Propunerea tehnica va contine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.11) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor;

b) lista si procedurile tehnice de executie aferente, în conformitate cu cerintele din caietul de sarcini si planul calitatii specific lucrarii;

Aceleași cerințe sunt menționate și în caietul de sarcini.

Referitor la cerința a), autoritatea contractantă a formulat următoarea clarificare:

<u>Întrebare</u>: Având în vedere Formularul nr. 7 și cerința autorității contractante din fișa de date a achiziției, subcap. IV.4.1, cerința 1. a), ce intelege autoritatea contractanta prin abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor? Ce ar trebui să prezentăm?

<u>Răspuns</u>: In legatura cu Propunerea tehnica, pentru o intelegere unitara de catre operatorii economici a cerintei privind "Abordarea din punct de vedere tehnologic - Metodologia de executie pentru realizarea lucrarilor, facem urmatoarea precizare: Metodologie de execuţie a lucrărilor se va prezenta cu descrierea succesivă a tuturor procedurilor tehnice de execuţie (asumate de personalul autorizat), raportat la prezenta lucrare, prin enumerarea tuturor activităților ce urmează a fi executate în cadrul proiectului. Nu se admit proceduri de execuție care nu sunt aplicabile la lucrarea în cauză. Se va prezenta si Planul de control, calitate, verificare si incercari.

Analizând propunerea tehnică depusă de societatea contestatoare, Consiliul constată că acesta a prezentat lista procedurilor tehnice de execuție folosite la executarea lucrării, de unde rezultă un număr de 30 proceduri.

Considerând că aceste documente nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, comisia de evaluare, prin adresa nr. 1612/28.03....., a solicitat următoarele clarificări:

1. Având in vedere cerinţele din documentaţia de atribuire si faptul ca in cadrul propunerii tehnice ati prezentat PTE doar pentru anumite categorii de lucrări, unele PTE prezentate nu sunt adaptate pentru lucrarea în cauză:

PTE 02 Terasamente - executarea lucrărilor pregătitoare, PTE 03 Executarea săpăturilor, PTE 04 Executarea umpluturilor, PTE 05 Compactarea terasamentelor rutiere, PTE 06 Finisarea terasamentelor, PTE 20 Execuţie săpătură la şanţuri pentru conducte canalizare, cu diametre cuprinse între 200 - 1400 mm.

PTE 23 Realizarea reţelei de apă cu conducte din PEHD pentru montaj conducte cu diametrele între 63 - 630 mm.

PTE 32 Proba de presiune a conductelor pentru alimentări cu apă, PTE 50 Executarea lucrărilor de fundaţii directe la constructii, procedură neadaptată la lucrare, Va solicitam sa clarificaţi cum ati îndeplinit aceasta cerinţa.

2. Având in vedere cerinţele din documentaţia de atribuire si faptul ca in cadrul propunerii tehnice lipsesc proceduri tehnice de execuţie ca: organizare de şantier, împământare /paratrasnet, subtraversare, transport beton, montaj utilaj tehnologic, împrejmuire si porţi, sistematizare.. .etc.

Va solicitam sa clarificaţi cum ati îndeplinit aceasta cerinţa.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1513/31.03....., precizând:

1. Referitor la procedurile tehnice de execuţie

Cu privire la exprimarea autoritatii contractante ca in cadrul propunerii tehnice am prezentat proceduri doar pentru anumite categorii de lucrări, unele dintre acestea nefiind adaptate la lucrarea in cauza, facem urmatoarea precizare:
La cap. IV. 4 -Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 6- Planul de asigurarea a calitatii pentru execuţia lucrărilor, completat cu punctul 1 din caietul de sarcini litera b) se solicita „lista si procedurile tehnice de execuţie aferente lucrării"
In cadrul propunerii tehnice la pagina 94-96. Având in vedere ca in Fisa de date si in caietul de sarcini autoritatea contractanta nu a precizat in mod clar si fara echivoc procedurile pe care trebuie sa le prezinte fiecare ofertant in parte, consideram ca in acest moment autoritatea contractanta nu poate solicita prin clarificarile formulate lucruri ce nu au fost precizate in mod clar in Fisa de date.
In acest sens facem precizările in următorul tabel:
1. Terasamente PTE02: Se aplica la lucrările din interiorul statiei de epurare si al gospodăriei de apa, unde inainte de începerea lucrărilor se vor executa lucrări specifice drumurilor, respectiv pregatirea suprafeţei pentru executare fundaţii, platforme, gropi pentru stâlpi etc.
2. Executarea săpăturilor PTE03: Se aplica la lucrările din interiorul statiei de epurare si al gospodăriei de apa, unde inainte de inceperea lucrărilor se vor executa lucrări specifice drumurilor, respectiv pregatirea suprafeţei pentru executare fundaţii, platforme, gropi pentru stâlpi etc cat si dupa finalizarea săpăturilor la reţeaua de alimentare cu apa si reţeaua de canalizare, dupa finalizarea acestora, atunci cand suprafaţa terenului trebuie adusa la starea iniţiala, respectiv la realizarea de drumuri de acces la GA si SE.
(...)
8. Proba de presiune a conductelor din PEHD PTE32: Procedura respectiva respecta lucrările supuse licitatiei. Mai mult la pag. 506 din cadrul propunerii tehnice a fost descrisa pe larg procedura de execuţie privind Proba de presiune pentru conductele de PEHD
9. Executarea lucrărilor de fundaţii directe la constructii PTE 50: Asa cum este scris in titlul procedurii, se observa ca aceasta procedura este folosita la execuţia fundaţiilor, respectiv construcţiilor ce se realizeaza in statia de epurare (bazine, platforme, etc) si in gospodaria de apa. In concluzie aceasta procedura este adaptata la lucrările din cadrul acestei proceduri.
Fata de cele prezentate consideram ca procedurile la care face referire autoritatea contractanta sunt proceduri care sunt aplicabile acestei lucrări, asa cum am aratat mai sus.

2. Referitor la lipsa unor proceduri tehnice de execuţie

Revenim prin a cita cerinţa din Fisa de date „La cap. IV. 4 -Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 6- Planul de asigurarea a calitatii pentru execuţia lucrărilor, completat cu punctul 1 din caietul de

sarcini litera b) se solicita „lista si procedurile tehnice de execuţie aferente lucrării"
In cadrul propunerii tehnice la pagina 94-96. Având in vedere ca in Fisa de date si in caietul de sarcini autoritatea contractanta nu a precizat in mod clar si fara echivoc procedurile pe care trebuie sa le prezinte fiecare ofertant in parte, consideram ca in acest moment autoritatea contractanta nu poate solicita prin clarificarile formulate lucruri ce nu au fost precizate in mod clar in Fisa de date
Prin urmare nu a existat o cerinţa expresa a autoritatii contractante privind numărul si tipul procedurilor de execuţie ce trebuie prezentate:
Referitor la procedura pentru organizare de şantier facem menţiunea: nu a fost solicitata, dar precizam ca activitatile care se realizeaza in vederea obţinerii organizarii de şantier, se obţin prin cumul de mai multe proceduri astfel: împrejmuirii organizarii de şantier, săpătură gropi, turnare beton in fundaţii PTE 14, preparare betoane PTE 13.
Impamantare paratraznet - la pag. 184 se regăseste PTE 24 -Verificare impamantari (pentru toate categoriile de lucrări ce necesita acest aspect).
Consideram ca asa cum am prezentat lista procedurilor din cadrul propunerii tehnice, au fost îndeplinite condiţiile din Fisa de date, tinand cont de faptul ca nu au fost impuse de aceasta anumite precizări la acest capitol.
Referitor la procedura pentru subtraversare, la pagina 512 din cadrul propunerii tehnice exista etapele care concura la realizarea subtraversarii:
- *Trasare lucrare PTE 01*
- *Excavare pentru montare instalatie de foraj orizontal PTE 20*
- *Sudura ţevilor din OL-PTE 33*
- *Execuţie cămine de vizitare la capetele subtraversarii PTE 34*

Referitor la procedura de montare echipamente, in cadrul propunerii tehnice exista incepand cu pagina 488 descrisa procedura tehnica de execuţie pentru montajul tuturor echipamentelor din GA si SE.
Fata de cele prezentate si coroborat cu cerinţele din Fisa de date, societatea noastra a îndeplinit cerinţa de la cap. IV.4, si punctul 1 , litera b din caietul de sarcini, avand in vedere ca nu au existat menţiuni clare in cadrul caietului de sarcini, respectiv in cadrul Fisei de date cu privire la acest aspect.

După cum se poate observa, în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatorul a prezentat modul de abordare a lucrărilor, a detaliat tehnologia de execuţie a fiecărei categorii de lucrări, ce face obiectul prezentei proceduri. Chiar dacă tehnologiile de execuţie nu au fost prezentate separat, considerate lipsă de autoritatea contractantă, acestea au fost detaliate, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și în clarificare.

Referitor la neprezentarea unor proceduri tehnice de execuţie, Consiliul reține că, așa cum a menționat și în răspunsul din adresa nr.

……/31.03....., contestatorul nu a prezentat procedura organizare de șantier, deoarece aceasta se obţine printr-un cumul de mai multe proceduri. La pagina 478, din cadrul propunerii tehnice, se regăsește descrisă tehnologia de execuţie pentru organizarea de şantier.

Pentru împământare/paratrăznet la pag. 429-430, din cadrul propunerii tehnice, se regăsește descrisă tehnologia de execuţie a instalaţiilor electrice exterioare și împământarea, de unde se observă faptul că a fost descris modul de realizare, atât a împământării pentru iluminatul exterior, inclusiv pentru paratrăznet. Din descriere se observă că, pentru montarea paratrăznetului, respectiv a împământării, sunt folosite mai multe tehnologii: trasare, săpătură mecanizată, umplutura cu pământ a șanțurilor, turnare beton, montare stâlp echipat cu paratrăznet.

Pentru montaj utilaj tehnologic, la pagina 468-476, respectiv 514-517 este descrisă tehnologia de execuţie pentru montarea tuturor echipamentelor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Pentru subtraversare, la pagina 466, respectiv 512, din cadrul propunerii tehnice, se regăsește descrisă tehnologia de execuţie pentru realizarea subtraversărilor.

Totodată, contestatorul a detaliat, în cadrul răspunsului formulat, că procedurile prezentate au aplicabilitate la lucrarea supusă achiziţiei, precizând, în mod explicit, unde anume sunt aplicabile în cadrul proiectului.

Consiliul mai reține și faptul că, referitor la viza RTE, aplicată procedurilor tehnice de execuție, autoritatea contractantă nu a cerut clarificări, în condițiile în care respectivele proceduri au fost asumate de ofertant.

Referitor la motivul de respingere privind graficul Gantt, Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

Propunerea tehnica va contine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.11) care va descrie:

d) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea și derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special: (...)

- drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor.

Aceleași cerințe sunt menționate și în caietul de sarcini.

Referitor la această cerință, autoritatea contractantă a formulat următoarea clarificare (nr. 955/24.02.....):

<u>Întrebare</u>: Cum trebuie prezentat programul de execuție (Diagrama Gantt) pe luni calendaristice, având în vedere ca în Romania nu există

un cadru legislativ, fie cu caracter de ghid sau cu caracter de lege (obligatoriu); care să reglementeze modul de întocmire și conținutul graficelor de execuție (grafice Gantt), ținând cont ca aceste cerinţe asigură autoritatea contractantă că ofertantul are capacitatea de organizare și o strategie logică de abordare a lucrărilor și va asigura un management coerent pentru atingerea scopului propus și realizarea lucrărilor în termenul angajat, respectând atât termenii intermediari cât și termenul final al execuţiei lucrărilor.
Raspuns: Graficul GANTT- programul de execuţie - va cuprinde execuţia lucrărilor, întocmit pe categorii de lucrări (deviz) pe luni calendaristice, identificate pentru fiecare obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și corelate cu legislaţia în vigoare. Se vor menţiona si următoarele: durata de îndeplinire, datele de începere și finalizare, precum și indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice, sens în care, pentru acuratețea prezentării informaţiilor se recomandă utilizarea unui program de calcul automatizat (Primavera/ Microsoft Project/ similar); Principalul element al graficului va fi termenul de execuţie al contractului în care potențialul ofertant se obligă să execute lucrările aferente. În concluzie, durata va rezulta prin luarea în considerare a termenelor respective, constituită ca durata de execuţie a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere și momentul recepţiei la terminarea tuturor lucrărilor respective. La întocmirea graficului se va ține cont de încadrările pe resurse, după cum urmează: - încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în lei/ zi; - încărcarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore/ zi; - încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/ zi; - încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/ zi.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că acesta a prezentat graficul Gantt, partea hașurată cu galben reprezentând drumul critic.
Considerând că acest document nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, comisia de evaluare, prin adresa nr. 1612/28.03....., a solicitat următoarele clarificări:
3. Având in vedere cerinţele din documentaţia de atribuire, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificari nr.955/24.02..... si faptul ca in propunerea tehnica incărcările pe resurse, nu sunt prezentate pe zile si totodata in cadrul graficului Gantt nu s-a regăsit Drumul critic.
Va solicitam sa clarificaţi cum ati indeplinit aceasta cerita.
Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1513/31.03....., precizând:
3. Referitor la graficul prezentat
In graficul prezentat se observa ca exista o coloana in care sunt precizate numărul de zile, data de inceput si data de sfarsit, deci sunt prezentate informatiile solicitate atat in zile, cat si in luni, avand in vedere ca incarcarea pe resurse este prezentata intr-o perioada de timp, perioada ce reprezintă numărul de zile aferent respectivei activitati.

Activitățile critice au fost marcate in grafic cu culoare galbena si sunt clar evidentiate in grafic.

Analizând acest document, Consiliul reține că, în grafic, a fost prezentată cantitatea de material, orele de utilaj, orele de manoperă, prin urmare graficul a fost întocmit în conformitate cu cerinţa din fişa de date și din clarificare în ceea ce privește încărcările pe resurse.

Referitor la motivul de respingere privind descrierea calității materialelor, Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

8. In cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calitatii materialelor ce se vor utiliza la executia lucrarilor. Ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorul pentru resursele materiale prevazute în caietul de sarcini. În cazul în care executantul va fi nevoit pe parcursul derularii lucrarii sa schimbe unul din furnizorii declarati, acest lucru nu se va putea face decât cu acordul beneficiarului.

Aceleași cerințe sunt menționate și în caietul de sarcini.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că acesta a prezentat descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor.

Considerând că acest document nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, comisia de evaluare, prin adresa nr. 1612/28.03....., a solicitat următoarele clarificări:

4. Având in vedere cerinţele din documentada de atribuire si faptul ca in cadrul propunerii tehnice nu ati prezentat descrierea calitatii materialelor ce se vor utiliza la executarea lucrărilor.

Va solicitam sa clarificaţi cum ati indeplinit aceasta cerinţa.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1513/31.03....., precizând:

*4. **Referitor la descrierea calitatii materialelor folosite***

La pagina 836 societatea noastra a prezentat o declaraţie referitor la calitatea materialelor utilizate.

La paginile 676-692 respectiv 805-822 sunt prezentate caracteristicile tehnice pentru materialele (descrierea calitatii acestora), ce vor fi puse in opera in lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri.

In cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc informaţii referitoare la calitatea materialelor utilizate astfel: pag 416 se regăsesc descrise materialele folosite pentru căminele de polietilena, la pagina 453-456 sunt descrise caracteristicile pentru ţevile din PVC, la pag.533-536 se regăsesc informaţii cu privire la calitatea materialelor utilizate.

Verificând afirmațiile de mai sus, Consiliul constată veridicitatea lor. Mai mult, la pag. 533-539, din cadrul propunerii tehnice, contestatorul a prezentat un capitol intitulat „Calitatea materialelor utilizate”, unde a fost descrisă, pe larg, calitatea materialelor utilizate, standardele și normativele ce se vor avea în vedere în stabilirea materialelor ce vor fi utilizate.

Referitor la lista furnizorilor, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a cerut clarificări, dar la pag 823 există „Lista principalilor furnizori de materiale”.

Dacă autoritatea contractantă avea dubii cu privire la realitatea documentelor prezentate de către contestator, legea îi conferă pârghiile legale de a verifica documentele prezentate prin solicitarea de precizări suplimentare, punctual şi concret indicate.

În concluzie, motivele de respingere nu sunt întemeiate, deoarece autoritatea contractantă trebuia să continue acțiunea de clarificare. Astfel, în răspunsul său, contestatorul a prezentat ce a considerat de cuviință.

Consiliul determină că, în lipsa tuturor informaţiilor cu privire la o ofertă, fapt reţinut din cele de mai sus, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pentru neconformitatea acesteia.

Potrivit art. 133 alin. (1) şi (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *“(1) comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*

Faţă de aspectele mai sus prezentate, Consiliul determină că sunt incidente dispoziţiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, care prevăd că, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către S.C. ..... S.A. este neconformă, trebuie să verifice afirmaţiile și documentele depuse de contestator în referire la viza RTE și furnizorii pentru materialele prevăzute în caietul de sarcini.

Consiliul determină că în speță se impune clarificarea cu ofertantul contestator a aspectelor reclamate și evaluarea temeinică a tuturor documentelor depuse și a înscrisurilor ce se vor depune, în vederea stabilirii cu certitudine a celor menționate de societatea contestatoare în justificarea conformității ofertei tehnice depuse de acesta. Jurisprudența Consiliului este constantă.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului parțial al procedurii şi a tuturor actelor subsecvente şi reevaluarea ofertei sunt întemeiate.

Criticile formulate de contestator, prin intermediul concluziilor scrise, la adresa ofertei câștigătoare, sunt inadmisibile conform art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legeanr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de S.C. ..... S.A., în contradictoriu cu …… ..... (……. .....) și anulează procesul verbal de analiză a propunerilor tehnice, în partea ce privește oferta contestatorului și comunicarea privind rezultatul intermediar al procedurii, transmisă acestuia.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze şi să reevalueze oferta contestatorului, conform celor precizate în motivare.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
…… **……** **……**

Redactat în ……. exemplare, conţine …….. pagini.