



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnSC.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1183/21.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42282/22.10.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7653/17.10.2019 și a raportului procedurii nr. 7650/17.10.2019, documente emise de COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de furnizare având ca obiect „*Achiziție de utilaje și echipamente pentru asigurarea serviciilor de bază pentru populația din comuna ..., județul ...*”, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta tehnică a SC ... SRL a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa anterioară celei tehnice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare nr. 7553/17.10.2019 și a raportului procedurii nr. 7650/17.10.2019, prin

care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, solicitând Consiliului să dispună măsurile de remediere precizate mai sus.

Contestatoarea precizează că a participat la procedură ofertând Buldoexcavator Model 883 fabricat de ..., așa cum rezultă din oferta tehnică nr. 363/10.04.2019 (pag. 1-4) și propunerea tehnică (pag. 5 - 7), în care au fost detaliate performanțele utilajului ofertat.

Referitor la motivele invocate de autoritate contractantă în comunicarea contestată, SC ... SRL menționează că, pentru a fi ușor de verificat, clar și transparent, a ales să prezinte oferta tehnică sub forma unui tabel, în care a evidențiat cerințele din caietul de sarcini, comparativ cu caracteristicile utilajului ofertat.

Cu privire la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă nr. 5382/17.07.2019, petenta menționează că prin adresa nr. 773/19.07.2019 a răspuns întrutotul și a depus documentele justificative, în susținere aceasta făcând trimitere la confirmarea pe care chiar autoritatea a făcut-o, respectiv *„a anexat spre exemplificare doar documente pentru un buldoexcavator asemănător celui ofertat”*.

Contestatoarea precizează că a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări documente emise și predate la recepție pentru un utilaj similar cu cel ofertat, ... Model 883, documente ce prezintă următoarele date de identificare:

- declarație de conformitate emisă de producător în care se specifică seria echipamentului;
- pașaportul utilajului emis de producător, în care se specifică atât seria utilajului cât și a motorului;
- packing list în care se specifică seria utilajului și a motorului;
- documentul de import al utilajului;
- certificat de calitate și garanție emise de importatorul autorizat, în care se specifică seria utilajului și a motorului;
- opis documente.

Contestatoarea consideră că din cele mai sus enunțate rezultă că au fost aduse la cunoștința autorității contractante informațiile cuprinse în documentele solicitate.

Totodată, consideră că atâta timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat ca utilajul ofertat să fie pe stoc, iar în fișa de date la art. IV 4.1 nu s-a specificat ca documentele solicitate să fie emise pentru utilajul ofertat, solicitarea documentelor în care să se specifice serii de identificare este nereală și abuzivă.

Mai mult, petenta precizează că atât în cadrul ofertei tehnice nr. 336/10.04.2019, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 778/19.07.2019, a declarat că utilajul *„se va fabrica respectând toate cerințele din caietul de sarcini”*, ori din sintagma *„se va fabrica”* folosită la timpul viitor, rezultă că acesta nu se afla pe stoc, deci nu se pot emite documente precum declarație de conformitate și cu atât mai puțin certificate de garanție, documente care se eliberează nominal și pe care se notează seriile utilaj, motor etc.

Astfel, oferta tehnică a fost însoțită de o descriere detaliată a caracteristicilor echipamentului, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a declarat că documentele precum declarații și certificate se vor elibera la livrarea utilajului, unde se vor menționa toate datele utilajului, serie, motor.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că a demonstrat clar că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date.

Drept urmare, solicită Consiliului să constate că prin cele întreprinse de autoritatea contractantă, aceasta a încălcat atât principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică cât și interesul public, prin eliminarea ofertei sale în nejustificat și nelegal din procedură, declarând-o inacceptabilă și neconformă.

Pentru toate aceste argumente, solicită anularea adresei de comunicare nr. 7653/17.10.2019, a raportului procedurii nr. 7650/17.10.2019 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa anterioară.

Cu adresa nr. 7880/25.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 43204/28.10.2019, PRIMĂRIA COMUNEI ... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Un prim aspect semnalat de autoritatea contractantă este că obiectul contestației nu are legătură cu motivele de respingere a ofertei SC ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Astfel, ofertantul menționează în contestație că a oferat Buldoexcavator Model 883 fabricat de ... Machina Imalat Ticket, însă autoritatea contractantă subliniază că obiectul procedurii de achiziție, așa cum rezultă din documentația de atribuire, îl reprezintă atât furnizarea unui buldoexcavator, cât și a unor echipamente care să lucreze în ansamblu cu buldoexcavatorul, respectiv: cupă trapezoidală, freză de zăpadă, lamă de nivelare, foreză hidraulică.

Pentru o evaluare cât mai obiectivă și pentru a nu determina un avantaj evident în favoarea unui ofertant, autoritatea menționează că în cadrul procesului de analiză a ofertelor a procedat la solicitarea de clarificări. Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 5382 din 17/07/2019, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL următoarele clarificări:

„(...) 5) În documentul „Declarație pe propria răspundere privind conformitatea produselor oferate” (pag. 16 din propunerea tehnică), ofertantul declară că: „Echipamentul oferat deține declarații de conformitate care să ateste conformitatea produsului, dar acestea vor fi predate achizitorului în cazul în care oferta noastră este desemnată câștigătoare, odată cu predarea produsului”. Având în vedere că în conformitate cu prevederile cap. IV. 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a solicitat ca oferta tehnică să fie însoțită de declarații de conformitate vă rugăm să ne precizați cum este îndeplinită această cerință.

6) În documentul „Declarație pe propria răspundere” referitoare la prezentarea Certificatelor de calitate și garanție ale bunurilor (pag. 17 din propunerea tehnică) ofertantul declară că „în situația în care se va atribui contractul către societatea noastră, la livrare se vor prezenta Certificatele de calitate și garanție ale bunurilor” prezentând un Draft Certificat de garanție și calitate (pag. 18-19 din propunerea tehnică). Având în vedere că în conformitate cu prevederile Cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a solicitat ca oferta tehnică să fie însoțită de certificate de calitate și certificate de garanție, vă rugăm să ne precizați cum este îndeplinită această cerință”.

Autoritatea contractantă susține că, deși prin sintagma „echipamentul ofertat”, se înțelege în mod evident că acesta este reprezentat atât de utilajul buldoexcavator cât și de echipamentele care să lucreze în ansamblu cu buldoexcavatorul, respectiv: cupa trapezoidală, freza de zăpadă, lama de nivelare, foreza hidraulică, în răspunsul la solicitarea de clarificări (pct. 5-6 din adresa nr. 778 din 19.07.2019), ofertantul a făcut referire doar la utilajul buldoexcavator, nu și la celelalte echipamente oferite, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea precizează că, având în vedere că în adresa nr. 778 din 19/07/2019, ofertantul a precizat: „buldoexcavatorul ofertat nu este un produs de serie, ci se va fabrica la comandă, în situația în care se va atribui contractul către societatea noastră, respectând toate cerințele din caietul sarcini, aceste declarații și certificate se vor elibera la livrarea utilajului, unde se vor menționa toate datele utilajului, serie, motor”, nu și celelalte echipamente oferite (cupa trapezoidală - ..., freză de zăpadă - ..., lamă de nivelare - ..., foreza hidraulică - ...), ale căror caracteristici au fost prezentate în propunerea tehnică, autorității contractante îi este neclar de ce ofertantul, deși a clarificat denumirea producătorilor acestor echipamente, nu a clarificat lipsa documentelor solicitate în documentația de atribuire pentru aceste echipamente (utilaje), accesorii.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator se află în eroare în ceea ce privește adevăratele motive pentru care oferta sa a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă și neconformă, deși consideră că acestea sunt stipulate destul de clar în comunicarea rezultatului procedurii nr. 7653 din 17.10.2019, din care aceasta a inserat următorul pasaj:

„oferta dumneavoastră a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a răspuns concludent la pct. 5 și pct. 6 din solicitarea de clarificări nr. 5382 din 17/07/2019, și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface cerințele minime ale caietului de sarcini, din următoarele motive:

- în propunerea tehnică ofertantul nu a prezentat declarațiile de conformitate, certificatele de calitate și certificatele de garanție pentru utilajele accesorii oferite, așa cum s-a solicitat la cap. IV. 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante (pct. 5-6 din adresa nr 778 din 19.07.2019 atașată în SEAP în data de 19.07.2019 ora 13:38), a anexat spre exemplificare doar documente pentru un buldoexcavator asemănător celui oferit”.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul „a anexat spre exemplificare doar documente pentru un buldoexcavator asemănător celui oferit”, nu și pentru echipamentele (utilajele) accesorii oferite.

B. Un al doilea aspect semnalat de autoritatea contractantă este legat de afirmația contestatoarei că „solicitarea documentelor în care să se specifice serii de identificare, este nereală și abuzivă”, învederând Consiliului că nu au fost solicitate astfel de documente, precizând că ofertantul avea posibilitatea solicitării de clarificări sau a contestării documentației de atribuire în termenele legale. Prin depunerea unei oferte în cadrul acestei proceduri, ofertantul SC ... SRL și-a însușit documentația de atribuire.

În baza argumentelor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Față de punctul de vedere depus de autoritatea contractantă și ca urmare a consultării dosarului, contestatoarea a depus concluzii scrise prin adresa nr. 1233/04.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 44590/04.11.2019, în care precizează că din procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 5379/17.07.2019, reiese că niciunul dintre cei 3 ofertanți nu a depus în cadrul ofertei tehnice „declarații de conformitate, certificate de calitate, certificate de garanție, fișe tehnice în limba română”, conform art. IV 4.1 din fișa de date, fapt pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor societăților participante.

Contestatoarea reiterează că documentele amintite mai sus, solicitate atât prin fișa de date, cât și prin caietul de sarcini, vor fi emise și vor conține informații cu privire la produsul nominal care va fi livrat, serie și an de fabricație.

Aceasta solicită Consiliului să verifice documentele depuse la dosar, respectiv răspunsul la clarificări al societății declarate câștigătoare și să observe că autoritatea contractantă a înțeles să declare câștigătoare o ofertă care nu a respectat cerințele din fișa de date, referitoare la depunerea de: declarații de conformitate, certificate de calitate, certificate de garanție, fișe tehnice în limba română. Aceasta, în urma solicitării de clarificări, a depus următoarele documente:

- Certificat ISO 9001:2008 al societății ..., valabil până la 11.12.2011, depus în limba engleză și nicidecum certificat de calitate sau de garanție în care să fie menționate denumirile și modelul atașamentului, așa cum se solicita;

- Declarație de Conformitate ..., în care nu se menționează denumirea și modelul produsului, depusă în limba engleză;
- Pentru cupa trapezoidală și lama de nivelare au fost depuse certificate de calitate emise de societatea HTN Atașamente, fără ca în acestea să fie notate datele de înregistrare/identificare/contact, site, telefon producător.

În opinia petentei, aceste documente nu sunt în conformitate cu cerințele fișei de date, nu demonstrează datele tehnice și nici calitatea echipamentelor, fiind astfel nerelevante și neconforme solicitării.

Totodată, având în vedere că în cadrul acestei proceduri criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, consideră că o eventuală achiziție la un preț superior cu cca 10 % față de prețul ofertat de SC ... SRL pentru echipamentul complet nu este în interesul public.

Prin cele mai sus enunțate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a tratat cu obiectivitate și egalitate ofertele, fiind părtinitoare în decizia pe care a luat-o, iar prin cele întreprinse se pot constata abateri grave în cadrul procedurii.

Față de toate argumentele prezentate, contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante prin care oferta sa tehnică a fost declarată inacceptabilă și neconformă, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție de utilaje și echipamente pentru asigurarea serviciilor de bază pentru populația din comuna ..., județul ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1040711/29.03.2019, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 392.758,13 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP în data de 11.04.2019 au depus oferte un număr de 3 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Conform raportului procedurii nr. 7650/17.10.2019, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a răspuns concludent la punctele 5 și 6 din solicitarea de clarificări nr. 5382/17.07.2019, și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 7.855,16 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Bucureștii

Noi, a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația nr. 1183/42282/22.10.2019, care a format obiectul dosarului nr. 2232/C4/2019.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, prin comunicarea nr. 7653/17.10.2019, autoritatea contractantă a informat societatea contestatoare despre motivele respingerii ofertei sale, respectiv: „în propunerea tehnică ofertantul nu a prezentat declarațiile de conformitate, certificatele de calitate și certificatele de garanție pentru utilajele accesorii oferite, așa cum s-a solicitat la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante (pct. 5-6 din adresa nr. 776 din 17.07.2019 atașată în SEAP în data de 19.07.2019 ora 13:38) a anexat spre exemplificare doar documente pentru un buldoexcavator asemănător celui oferit.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției:

„IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice

(...) Oferta tehnica va fi însoțită de o descriere detaliată a caracteristicilor/permanențelor **componentelor sistemului**, denumirea producătorilor și modelul acestora, **declarații de conformitate, certificate de calitate, certificate de garanție**, fișe tehnice, în limba română.”

De asemenea, potrivit anunțului de participare și a fișei de date:

„II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

Buldoexcavator (...)

2. **Echipamente opționale** care să lucreze în ansamblu cu buldoexcavatorul

- **Cupă trapezoidală** (...)

- **Freză de zăpadă** (...)

- **Lamă de nivelare** (...)

- **Foreză hidraulică** (...)

Așa cum reiese din aceste prevederi ale fișei de date, autoritatea contractantă a prevăzut ca pentru toate componentele sistemului, respectiv buldozer și echipamente opționale (cupă trapezoidală, freză de zăpadă, lamă de nivelare și foreză hidraulică) ofertanții să depună documentele despre care se face referire în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv declarații de conformitate, certificate de calitate, certificate de garanție.

Nefiind contestată, documentația de atribuire a căpătat caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care trebuie să respecte prevederile

acesteia la întocmirea ofertei, cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată să evalueze ofertele în conformitate cu aceste prevederi.

În acest sens sunt și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, precum și art. 133 alin. (2) din același act normativ, în conformitate cu care: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL nu se găsesc documentele respective (declarații de conformitate, certificate de calitate, certificate de garanție) nici pentru buldoexcavator și nici pentru echipamente opționale (cupă trapezoidală, freză de zăpadă, lamă de nivelare și foreză hidraulică).

În această situație, autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a formulat solicitarea de clarificări nr. 5382/17.07.2019, prin care a dorit lămurirea acestor aspecte, astfel:

«5) În documentul „Declarație pe propria răspundere privind conformitatea produselor oferite” (pag 16 din propunerea tehnică), ofertantul declara că: „Echipamentul oferit deține declarații de conformitate care să ateste conformitatea produsului”, dar acestea „...vor fi predate achizitorului în cazul în care oferta noastră este desemnată câștigătoare, odată cu predarea produsului. Având în vedere că în conformitate cu prevederile cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a solicitat ca oferta tehnică să fie însoțită de declarații de conformitate vă rugăm să ne precizați cum este îndeplinită aceasta cerință.

6) În documentul „Declarație pe propria răspundere” referitoare la prezentarea Certificatelor de calitate și garanție ale bunurilor (pag. 17 din propunerea tehnică) ofertantul declară că „în situația în care se va atribui contractul către societatea noastră, la livrare se vor prezenta Certificatele de calitate și garanție ale bunurilor” prezentând un draft Certificat de garanție și calitate (pag 18-19 din propunerea tehnică). Având în vedere că în conformitate cu prevederile cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a solicitat ca oferta tehnică să fie însoțită de certificate de calitate și certificate de garanție, vă rugăm să ne precizați cum este îndeplinită această cerință.»

SC ... SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 778/19.07.2019, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4553/22.07.2019, astfel:

«5-6. Referitor la punctele 5 și 6 din clarificarea dumneavoastră, precizăm că declarațiile de conformitate, certificatele de calitate și certificatele de garanție sunt elibearate atât de către firma producătoare a echipamentului, cât și de ... S.R.L după fabricarea utilajului.

Deoarece buldoexcavatorul oferit nu este un produs de serie, ci se va fabrica la comandă, în situația în care se va atribui contractul către societatea noastră, respectând toate cerințele din caietul sarcini, aceste

declarații și certificate se vor elibera la livrarea utilajului, unde se vor menționa toate datele utilajului, serie, motor.

În susținerea celor enunțate anexăm prezentei copii ale documentelor emise pentru un utilaj asemănător, importat recent, în care sunt prezente toate datele de identificare atât ale producătorului cât și ale importatorului ..., utilajului buldoexcavator, precum și ale beneficiarului final.

Exemplificăm cu următoarele documente:

- Declarație de conformitate emisă de producător 10.07.2019*
- Pașaportul utilajului 10.07.2019*
- Declarație vamală de import România 15.07.2019*
- Opis documente de livrare 16.07.2019*
- Certificat de calitate și garanție 16.07.2019.»*

Acest răspuns la clarificări nu a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, care, prin procesul-verbal privind evaluarea conformității ofertelor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 7207/26.09.2019 și raportul procedurii nr. 7650/17.10.2019, a respins oferta contestatoarei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a răspuns concludent la pct. 5 și 6 din solicitarea de clarificări nr. 5382/17.07.2019, și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, deoarece nu satisface cerințele minime ale caietului de sarcini. De asemenea prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 7653/17.10.2019, contestatoarea a fost informată despre motivele concrete ale respingerii ofertei sale, respectiv faptul că nu a prezentat declarațiile de conformitate, certificatele de calitate și certificatele de garanție pentru utilajele accesorii oferite.

Consiliul constată că decizia autorității contractante este temeinică și legală, documentele a căror lipsă a constituit motivul de respingere a ofertei, respectiv declarațiile de conformitate, certificatele de calitate și certificatele de garanție pentru utilajele accesorii oferite (cupă trapezoidală, freză de zăpadă, lamă de nivelare și foreză hidraulică) neregăsindu-se în propunerea tehnică a contestatoarei și asupra căreia SC ... SRL nu a făcut vreo referire în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 778/19.07.2019, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4553/22.07.2019.

De altfel, nici în cuprinsul contestației și al concluziilor scrise, contestatoarea nu formulează vreo referire la motivele concrete de respingere a ofertei sale prezentate în comunicarea privind rezultatul procedurii, ci formulează apărări cu privire la nedepunerea documentelor similare pentru buldoexcavator, însă aceste motive nu au fost reținute de autoritatea contractantă ca motive de respingere a ofertei contestatoarei.

De asemenea, Consiliul reține comportamentul diligent al autorității contractante, care a solicitat clarificări cu privire la nedepunerea declarațiilor de conformitate, a certificatelor de calitate și a certificatelor de garanție pentru buldoexcavator și pentru utilajele accesorii, iar, în

urma răspunsului SC ... SRL, a mai reținut ca motiv de neconformitate a ofertei doar nedepunerea acestor documente pentru utilajele accesorii.

În ceea ce privește criticile formulate exclusiv prin concluzii scrise referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul urmează a le respinge, ca inadmisibile, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Pentru toate aceste motive, constatând că autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și ale prevederilor legale, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 4 exemplare, conține 10 (zece) pagini.