

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de ..., cu sediul în împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., publicată, în SEAP, la data de ..., a Raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor subsecvente, emise de către ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV principal ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea, în parte, a Raportului procedurii, în ceea ce privește oferta sa, și a tuturor documentelor pe care se întemeiază decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă și a ofertei ... drept câștigătoare, inclusiv a Comunicării rezultatului procedurii;

- reevaluarea ofertei sale sub aspectele considerate, în prezent, neconcludente.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., cu sediul în, s-a solicitat admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată, precum și menținerea, ca legale și temeinice, a actelor întocmite în procedura de atribuire în cauză.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii arătând că prin solicitarea nr. ..., autoritatea contractantă i-a cerut justificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Ca urmare a răspunsului nr. ..., transmis în termen și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., ... a întocmit Raportul procedurii și a emis Comunicarea rezultatului procedurii nr. ... prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta ... a fost declarată câștigătoare, având o ofertă financiară în valoare de lei, reprezentând 93% din valoarea estimată.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că temeiul declarării ofertei sale ca inacceptabilă, respectiv art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, este greșit și nelegal, având în vedere următoarele:

Solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă au avut ca scop fundamentarea economică a prețului asupra căruia, din cauza unei valori de sub 80% din valoarea estimată, plana prezumția unei eventuale nesustenabilități pentru executarea corespunzătoare a contractului.

Din răspunsul ..., extensiv și punctual, la solicitarea de clarificări, rezulta fără îndoială că elementele de formare a prețului au fost fundamentate întocmai și că nu exista o indicație că acestea ar fi nesustenabile, după cum chiar autoritatea contractantă constată în Raportul procedurii.

Dintr-o suită de 4 puncte extensive, autoritatea contractantă a primit justificări temeinice și detaliate din partea Cu privire la doar două aspecte ale punctului 4 din solicitările de clarificare - oferte de preț de la furnizor, respectând unitatea de măsură menționată mai jos, pentru următoarele materiale principale, respectând caracteristicile tehnice din documentația de atribuire - autoritatea contractantă a înțeles să rețină că acestea ar indica un răspuns neconcludent pentru că o ofertă nu includea transportul, iar alta nu preciza dacă îl include sau nu.

Așadar, arată contestatoarea, sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, concluzia autorității nu a fost că oferta sa are un preț aparent neobișnuit de scăzut, dimpotrivă, aceasta a acceptat toate clarificările detaliate ale Motivul de inacceptabilitate a constatat din aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Din acest punct de vedere, contestatoarea consideră importantă clarificarea noțiunii de „concludentă”. Astfel, apreciază că concludenta răspunsului său se raportează la subiectul întrebării autorității contractante, respectiv, în ce măsură există o fundamentare economică a prețului și în ce măsură aceasta este reală, serioasă și poate indica executarea corespunzătoare a contractului.

Pentru a conchide că răspunsul ... ar fi fost neconcludent, era necesar ca autoritatea contractantă să întreprindă un real demers de analiză. Printr-o analiza simplă, aceasta putea determina impactul exact, numeric, al costului cu transportul celor două tipuri de materiale pentru care aceasta ar fi considerat răspunsul neconcludent. Și avea și obligația efectuării acestui calcul. Autoritatea contractantă putea cu ușurință trage concluzia că prețul transportului nu impestează de o măsură

semnificativă executarea contractului și că, în pofida unor neconcordanțe, oferta financiară supusă analizei este coerentă și sustenabilă și că răspunsul ... nu este neconcludent raportat la subiectul solicitării, ci, cel mult, că necesita o clarificare suplimentară.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului.

Totodată, autoarea contestației precizează că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică, potrivit atribuțiilor comisiei de evaluare de la art. 129 din HG nr. 395/2016, întrucât ... a întocmit temeinic o ofertă tehnică acceptabilă și o ofertă financiară în total acord cu prevederilor documentației de atribuire și sustenabilă pentru executarea corespunzătoare a contractului.

Din cele 130 de pagini de oferte (și din toate ofertele pentru toate celelalte materiale) prezentate în susținerea răspunsului la solicitările de clarificare, subliniază contestatoarea, oferta de preț a ... pentru elemente prefabricate din beton tip CP2 și P2 folosite la realizarea podețelor conține mențiunea că „Prețul transportului nu este inclus în oferta de preț a prefabricatelor”. Cu privire la oferta de preț nr. din partea ... pentru oțel beton OB 37 și plasă sudată, aceasta nu include nicio mențiune cu privire la transport, motiv pentru care, autoritatea contractantă a considerat că este permis, legal și corect să aprecieze de la sine putere că, în fapt, nu ar conține transportul inclus. La constatarea acestor aspecte, autoritatea contractantă nu a înțeles să caute înțelesul pentru o astfel de necorelare între propunerile tehnică și financiară, răspunsurile la solicitările de clarificări și aceste documente, ci a considerat că poate „aproxima” că o astfel de necorelare are, după cum se exprima chiar autoritatea contractantă în Raportul procedurii, un impact semnificativ din punct de vedere al costurilor totale privind buna execuție a prezentului obiectiv de investiție.

Cu privire la oferta de preț a ..., contestatoarea menționează că, pentru elemente prefabricate din beton tip CP2 și P2 folosite la realizarea podețelor, autoritatea contractantă nu a făcut calculul impactului transportului asupra unei execuții a contractului, pentru că, dacă proceda astfel, nu utiliza sintagma „impact semnificativ” față de o valoare de lei.

Contestatoarea anexează prezentei contestații calculul detaliat al transportului pentru prefabricate din beton tip CP2 și P2.

Cu privire la oferta de preț a ... pentru oțel beton OB 37 și plasă sudată, contestatoarea precizează că aceasta, deși nu conține nicio mențiune cu privire la includerea sau nu a transportului, autoritatea contractantă a presupus, în mod greșit (fără să verifice), că aceasta nu ar include transportul. În realitate, oferta prezentată de către ... include transportul, așa cum rezultă din solicitarea pe care a făcut-o către acest operator economic de a-i clarifica. Or, acest aspect, apreciază

contestatoarea, se putea cu ușurință clarifica și nu presupune de către autoritatea contractantă.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența

Totodată, ... afirmă că aspectele invocate de către autoritatea contractantă reprezintă erori/omisiuni materiale ce nu conduc la depunerea unei noi oferte.

Față de cele prezentate mai sus, învederează contestatoarea, respectiv, valorile minimale ale elementului de transport pentru prefabricate din beton tip CP2 și P2 folosite la realizarea podețelor și pentru otel beton OB 37 și plasă sudată, respectiv, un total de 0,12% din valoarea ofertată, este evident că acestea puteau fără îndoială fi calificate drept ceea ce și sunt, erori/omisiuni/ abateri a căror corecție nu afectează principiile stabilite prin art. 2 din Legea nr. 98/2016 și se află sub pragul de 1% prevăzut de art. 134 din HG nr. 395/2016. Prețul transportului pentru prefabricate cade inclusiv sub incidenta art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

... susține că toate aceste aspecte și ipoteze trebuiau clarificate și verificate întocmai de către autoritatea contractantă care, de fapt, s-a rezumat la o evaluare formală și generalistă ce nu a căutat să demonstreze fără lipsa de echivoc justetea sau nu a fundamentărilor și, în consecință, justetea și legalitatea deciziei sale.

În concluzie, ... solicită Consiliului admiterea contestației sale așa cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să dispună reevaluarea ofertei sale.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, Codul Civil, Codul de Procedura Civilă, precum și pe prevederile oricărui act normativ incident în prezenta cauză.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii împreună cu extrasul de cont și dovada comunicării contestației la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat ... să transmită dovada constituirii unei cauțiuni stabilite de legiuitor în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (06.01.2023), potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că Anexa 1 la Convenția nr. pentru deschiderea și funcționarea unui Cont de

garanție nu reprezintă cauciune în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., contestatoarea a răspuns la solicitarea CNSC precizând următoarele: „(...) Întrucât, consemnarea inițială la o instituție de credit, respectiv, ...a fost respinsă, am cerut clarificări din partea instituției mai sus menționate. Anexam astfel documentul transmis de cu precizările în sensul clarificării titlului sumei astfel consemnate, respectiv, de cauciune. Totodată, având în vedere importanta soluționării acestei contestații, am constituit alternativ cauciunea pentru contestație și într-un cont la CEC Bank ..., așa cum reiese din documentul atașat. Precizam că transmitem recipisa CEC și în original, prin serviciul poștal.”

Prin adresa nr. a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauciunii nr.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... menționând următoarele:

La procedura în cauză au participat următorii ofertanți: 1.; 3. ...; 4.

În urma finalizării evaluării și a aplicării, la oferta admisibilă, a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta câștigătoare a fost cea depusă de

Referitor la oferta contestatoarei ..., aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent prin necorelarea informațiilor prezentate în propunerea financiară cu informațiile și documentele transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Motivele concrete pe care s-a întemeiat decizia de respingere a ofertei au fost prevăzute în Raportul procedurii de atribuire nr. 24711 L/... (denumit în continuare „Raportul procedurii de atribuire”) și comunicate ofertantului, în mod clar și detaliat, prin adresa nr. ... intitulată „Comunicare rezultat procedură”, publicată în SEAP la data de ... (denumită în continuare „Comunicarea rezultatului procedurii”), conform art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Urmare transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii, societatea ... a formulat contestație în cauză.

Fată de cele solicitate, în raport de motivele invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În mod tendențios, ofertantul - contestator încearcă să deturneze atenția de la situația reală de fapt și de drept care este aceea că a depus o ofertă inadmisibilă, care se impunea a fi respinsă.

Motivele respingerii ofertei au fost enunțate clar, concret și detaliat, în Raportul procedurii de atribuire și în Comunicarea rezultatului procedurii.

Rezultatul procedurii de atribuire care o nemulțumește pe contestatoare este generat strict de modul în care acesta și-a elaborat oferta și a răspuns la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă.

Afirmația contestatoarei: „În urma procesului de evaluare a ofertelor financiare, s-au solicitat clarificări pentru fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut tuturor ofertanților, mai puțin ... a cărei ofertă financiară nu avea un preț aparent neobișnuit de scăzut" este falsă, autoritatea contractantă solicitând clarificări tuturor ofertanților, inclusiv societății ..., cu privire la diferite aspecte ale ofertei financiare (nr.).

Deși nu există obligativitatea de a solicita clarificări unui ofertant al cărui preț, fără TVA, reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă, în vederea efectuării unei evaluări corecte a ofertelor depuse și în vederea asigurării tratamentului egal al ofertanților, arată că a solicitat clarificări și ofertantului ... (care ofertase 93% din valoarea estimată). Toate solicitările de clarificări au fost transmise în aceeași zi

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

La data de în timpul fazei de evaluare financiară, autoritatea contractantă i-a adresat ofertantului ..., prin intermediul SEAP, adresa nr...., solicitându-i clarificări care vizau, în mod direct și expres, transportul pentru anumite materiale, enumerate exhaustiv în cadrul întrebării nr. 1.

Prin urmare, răspunsul ofertantului trebuia să trateze unicul aspect care a făcut obiectul clarificării, și anume transportul pentru materialele identificate de autoritatea contractantă și precizate în cadrul întrebării. Așadar, la întrebarea punctuală și precisă se impunea un răspuns în consecință, la fel de clar, precis și punctual. Întrebarea adresată nu a fost nicidecum una generică și nici nu a vizat mai multe aspecte sau altceva în afară de transport. Comisia de evaluare nu a solicitat analiza de preț pentru materiale și, în consecință nici oferte de preț privind materialele enumerate, ci prezentarea „analizei de preț pentru transport, punctual, pentru următoarele materiale necesare execuției prezentului obiectiv de investiții".

Răspunsul ofertantului, arată autoritatea contractantă, a fost neconcludent prin raportare la solicitarea clară a comisiei de evaluare, prin care aceasta a definit, în mod explicit și detaliat, în ce constă aspectul pe care îl dorea a fi clarificat de către ofertant - și anume transportul.

Prin răspunsul transmis, ofertantul nu a clarificat cele solicitate de autoritatea contractantă (analiza de preț a transportului). Astfel, atât precizarea clară a furnizorului că oferta sa nu conține transportul, cât și lipsa oricărei mențiuni cu privire la transport a determinat neconclundența răspunsului ofertantului.

Elementul preț este o doar o consecință a neofertații, respectiv a nedovedirii ofertării elementului transport pe anumite distanțe. Comisia de evaluare nu a reproșat ofertantului un preț unitar prea scăzut, ci neofertarea anumitor elemente de fond, fapt care determină neconcordanțe între propunerea financiară depusă (Formularele F3 - Liste de cantități din cadrul propunerii financiare depuse, cu privire la o serie de distanțe de transport de doar 5 km, distanțe nejustificat de mici), pe de o parte, și răspunsul la solicitarea de clarificări, mai precis documentele ce conțin ofertele de preț fără transport inclus (fie că se menționează, în mod expres, că transportul nu este inclus, fie că nu se precizează nimic cu privire la acest aspect, în condițiile în care întrebarea viza doar transportul), pe de altă parte.

Totodată, organizatoarea procedurii învederează că elementul transport este esențial în situația prezentului contract de achiziție publică cu privire la materialele menționate în cadrul solicitării de clarificări. Atât Caietul de sarcini, cât și Pieseile scrise cuprind cerințe extinse referitoare la transport, nerespectarea acestora afectând inclusiv calitatea materialelor cu ajutorul cărora se execută lucrarea ce face obiectul contractului de achiziție publică a cărui atribuire se urmărește prin derularea prezentei proceduri de atribuire.

Răspunsurile la solicitările de clarificări fac parte integrantă din ofertă și, pe cale de consecință, acestora li se aplică același regim juridic.

Referitor la alegația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a-i adresa o nouă solicitare de clarificare, ... susține că aceasta nu poate fi primită, deoarece un astfel de comportament ar fi încălcat principiul egalității de tratament și ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ..., comportament interzis de legislație. Rolul solicitărilor de clarificări este de completare formală sau de confirmare a unor informații existente în oferta depusă, rolul acestora nefiind acela de a transforma o ofertă inadmisibilă într-una admisibilă și nici de a crea un avantaj ofertanților.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. autoritatea contractantă a transmis dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr., ... a solicitat admiterea în principiu a acesteia, respingerea

conestației formulate de către ... ca nefondată, precum și menținerea, ca legale și temeinice, a actelor întocmite în procedura de atribuire în cauză.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... arată că autoritatea contractantă a fost obligată să aplice prevederile legale în vigoare prevăzute la art. 134 alin. (5) din normele aprobate de HG nr. 395/2016, cu consecința respingerii ca inacceptabilă a ofertei ..., deoarece:

- clarificările prezentate de acest ofertant pentru a justifica prețul propus pentru transportul elementelor prefabricate din beton tip CP2 și P2 folosite la realizarea podețelor, nu sunt concludente

- ofertantul nu a transmis, în termenul precizat de comisia de evaluare, clarificările solicitate privind prezentarea „(...) analizei de preț pentru transport, punctual, pentru (...) - armături ..., plase sudate etc”.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recopiatul de consemnare a cauțiunii nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV principal ..., inițiată prin publicarea, ...

Consiliul reține că ..., a participat ca ofertant la respectiva procedură, potrivit Raportului procedurii nr. .../ ... și adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa fiind respinsă, ca inacceptabilă, pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a formulat contestația în analiză, solicitând cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Procedând la analiza contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă, constatând faptul că oferta ... are un preț aparent neobișnuit de scăzut, a adresat operatorului economic, în baza art. 134 alin. (1) și alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicitarea de clarificări nr. ..., solicitând printre altele: „1. Justificarea detaliată prin prezentarea analizei de preț pentru transport, punctual, pentru

următoarele materiale necesare execuției prezentului obiectiv de investiții:

- balast;
- piatră spartă;
- mixturi asfaltice (....);
- tuburi ... prefabricate de diverse dimensiuni necesare execuției podețelor;
- prefabricate din beton (rigole carosabile, rigole de acostament, cadru tip P2);
- beton de ciment;
- armături, plase sudate etc. [...]"

Consiliul constată că, prin solicitarea de clarificări se cere, în mod expres, analiza de preț privind transportul pentru anumite materiale, enumerate în cadrul solicitării adresate.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat de comisia de evaluare prin adresa înregistrată la unitatea achizitoare cu nr. ..., în cuprinsul căreia a precizat: „toate materialele vor fi aduse în organizarea de șantier și de acolo la locul punerii în operă, pentru acest transport avem articolul TRA01A05, exceptând mixturile asfaltice (....) și betonul de ciment pentru care avem articolele de transport din baza de producție aflată la 30 km, unde se regăsesc stația de mixturi asfaltice, stația de betoane din dotarea proprie." De asemenea, contestatoarea a atașat, printre altele, oferta de preț nr. din partea ... pentru elemente prefabricate din beton tip CP2 și P2 folosite la realizarea podețelor, în care, se menționează în mod clar: „Prețul transportului nu este inclus în oferta de preț a prefabricatelor", precum și oferta de preț nr. din partea ... pentru oțel beton OB 37 și plasă sudată, ofertă de preț care în care nu se precizează valoarea transportului.

Comparând informațiile prezentate în cadrul ofertei de preț cu cele din propunerea financiară (Listele de cantități - Formularele F3), comisia de evaluare a concluzionat că transportul nu este inclus, ofertantul luând în considerare o distanță de transport de doar 5 km, cu titlu de exemplu, cele mai apropiate fabrici ale furnizorului de prefabricate ..., fiind amplasate în Roman (situat la cca. 130 Km de Hoceni) și Adjud (situat la cca. 160 Km de Hoceni); în ceea ce privește oferta pentru oțel beton OB 37 și plasă sudată, comisia de evaluare a identificat aceeași informație privind justificarea distanței de transport de 5 km, luată în calcul de către contestatoare, distanță care este nejustificat de mică.

Având în vedere neconcordanțele sesizate între Formularele F3 - Liste de cantități din cadrul propunerii financiare depuse, cu privire la o serie de distanțe de transport de doar 5 km (nejustificat de mici) pentru armătura oțel - beton și cadrele prefabricate tip P2 și CP2 utilizate la realizarea podețelor, și documentele ce conțin ofertele de preț fără

transport inclus, Comisia de evaluare a considerat răspunsul contestatoarei, la solicitarea adresată, ca fiind neconcludent.

Contrar celor insinuate de către contestatoare, Consiliul constată că solicitarea de clarificări formulată de către entitatea contractantă a fost extrem de clar formulată, fiind solicitată, în mod expres, justificarea detaliată prin prezentarea analizei de preț pentru transport, punctual, pentru materialele arătate. Din conținutul solicitării de clarificări rezultă, în mod evident, ca solicitarea se referă la justificarea transportului integral, de la furnizor/bază de producție la locul de punere în operă a respectivelor materiale și nu doar transportul de la organizarea de șantier la locul punerii în operă, astfel cum indică ... în justificarea transmisă, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante.

Consiliul nu va reține faptul că autoarea contestației a anexat contestației calculul detaliat al transportului pentru prefabricate din beton tip CP2 și P2, întrucât, respectivul calcul nu a fost cunoscut de către autoritatea contractantă.

În cazul în care, contestatoarea ar fi considerat că solicitarea de clarificări, adresată de către autoritatea contractantă, nu este suficient de clară sau explicită, ar fi avut la îndemână posibilitatea contestării acesteia în termenul legal calculat de la momentul la care autoritatea contractantă a transmis această solicitare, în temeiul prevederilor relevante din Legea nr. 101/2016.

Or, ... nu a întreprins un astfel de demers, întrucât, bineînțeles, astfel cum se observă cu ușurință din modul de formulare al solicitării de clarificare, aceasta era clară și la subiect.

Faptul că ..., pe de-o parte, fiindu-i foarte clar conținutul solicitării de clarificare, nu a întreprins demersul legal pe care îl avea la îndemână privind contestarea solicitării de clarificare, precum și faptul că aceasta a ales să „răspundă” la aceasta, demonstrează extrem de clar că, la acest moment, nu îi este permis să se prevaleze de propria culpă și să invoce la acest moment tardiv o pretinsă neînțelegere sau neclaritate a solicitării de clarificare.

Principiul *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans* îi este pe deplin aplicabil chiar și contestatoarei, care, în încercarea vădită de a denatura realitatea, precum și corectitudinea evaluării ofertei sale, încearcă să acrediteze ideea potrivit căreia solicitarea de clarificare nu a fost clară, motiv pentru care nici răspunsul său nu a fost clar.

În ceea ce privește răspunsul oferit de către ... la solicitarea de clarificare a autorității contractante, se observă că, prin intermediul acestuia, contestatoarea a săvârșit o serie de nereguli, cu privire la care se va elabora în continuare.

Astfel, contestatoarea, prin răspunsul pe care îl citează în cadrul contestației sale, răspunde autorității contractante faptul că depune documentele solicitate, justificând, însă, o distanță de transport de doar 5 km pentru o parte din materialele solicitate, respectiv, pentru

elemente prefabricate din beton tip CP2 și P2 folosite la realizarea podețelor și pentru oțel beton OB 37 și plasă sudată.

În realitate, astfel cum reiese și din documentele dosarului constituit la Consiliu, aceasta, pur și simplu, nerespectând solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, nu a inclus și documentele cerute pentru justificarea analizei de preț pentru transportul integral, de la furnizor/bază de producție la locul de punere în operă a respectivelor materiale ci, doar transportul acestora de la organizarea de șantier la locul punerii în operă.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat, în mod corect, că răspunsul oferit de către ... este neconcludent prin raportare la solicitările exprese ale sale, respectiv de a îi fi transmise documente doveditoare indicate pentru justificarea analizei de preț pentru transportul materialelor menționate.

Din analiza efectuată de către Consiliu, rezultă, dincolo de orice dubiu, alte aspecte decât cele arătate de către contestator, și anume, faptul că solicitarea autorității contractante a rămas fără răspuns, în sensul în care aceasta a solicitat ofertantului să prezinte documente care să justifice analiza de preț pentru transport, punctual, a următoarelor materiale necesare execuției prezentului obiectiv de investiții: balast; piatră spartă; mixturi asfaltice (.....); tuburi ... prefabricate de diverse dimensiuni necesare execuției podețelor; prefabricate din beton (rigole carosabile, rigole de acostament, cadru tip P2); beton de ciment; armături OB37/PC52/BST500/STNB, plase sudate etc. [...], iar contestatoarea nu a înțeles să transmită documente justificative pentru analiza de preț pentru transportul integral al prefabricatelor din beton tip CP2 și P2 pentru realizarea podețelor și pentru oțel beton OB 37 și plasă sudată; în această situație, răspunsul contestatoarei este neconcludent, prin necorelarea informațiilor prezentate în propunerea financiară cu informațiile și documentele transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Rezultă, astfel, că răspunsul oferit de către contestatoarea la solicitarea de clarificare nr. ... este neconcludent, sens în care, în mod judicios, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.