

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1783/25.01.2016, formulată de către ..., cu sediul în București, Aleea Alexandru nr. 51, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ... – director Direcția Litigii și ... – șef Departament Reprezentări Instanțe și Executări și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2453/19.01.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurări CASCO pentru autoturismele din dotarea ...”, cod CPV 66541410-0 - Servicii de asigurare a autovehiculelor (Rev.2, se solicită următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pe fond, conform prevederilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. 2453/19.01.2016;
- anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare;
- anularea procesului-verbal intermediar prin care a fost evaluată admisibilitatea ofertele depuse;
- anularea rezultatului procedurii și al tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea etapei finale de licitație și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1783/25.01.2016, ... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2453/19.01.2016, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurări CASCO pentru autoturismele din dotarea ...”, solicitând următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond, conform prevederilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. 2453/19.01.2016;

- anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare;

- anularea procesului-verbal intermediar prin care a fost evaluată admisibilitatea ofertele depuse;

- anularea rezultatului procedurii și al tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea etapei finale de licitație și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de ...

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 950/12.01.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat completări și clarificări privind documentele de calificare și propunerea financiară, în sensul justificării prețurilor ofertate, precum și acceptul „corecției” valorii totale a sumei asigurate în ceea ce privește despăgubirea pentru „persoanele din autoturisme, în caz de deces sau invaliditate”, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 2192/15.01.2016, aducând argumente complexe și lămuritoare referitoare la clarificările solicitate.

Contestatorul precizează că în data de 19.01.2016 a primit rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, pe considerentul că în răspunsul la solicitarea de clarificări nu a argumentat ofertarea prețului unic al primei de asigurare CASCO pentru autoturisme, precum și pentru faptul că oferta de despăgubire în caz de deces sau invaliditate nu a fost întocmită „raportat la 1 persoană/an”.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică.

În contestație se menționează că, în conformitate cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 36/2006, solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale pentru nejustificarea tarifului unic, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a interpretat abuziv prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, considerând în mod eronat că explicațiile prezentate de ... nu sunt concludente.

Contestatorul susține că oferta sa este conformă, tariful de 2.050 lei pe unitate, denumit generic de către autoritatea contractantă „preț unic” fiind obținut și elaborat în baza calculelor actuariale și statistice din baza sa de date, prin analiza de risc efectuată asupra istoricului daunelor la nivelul autorităților, așa cum s-a specificat și în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 950/12.01.2016.

În contestație se susține că această ofertă nu poate fi declarată neconformă, având în vedere că în răspunsul nr. 2192/15.01.2016 la solicitarea de clarificare s-a precizat faptul că oferta este perfect justificată, capacitatea de a efectua activitate de subscriere a riscurilor este la un nivel foarte ridicat, aspecte susținute și de rezultatele financiare ale ofertantului, locul său în elita asigurătorilor din România și de renumele câștigat în cei 20 de ani de activitate.

În ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, contestatorul precizează că tariful pe care l-a propus a rezultat în urma analizei de risc.

De asemenea, contestatorul învederează că nivelul ridicat de lichiditate îi permite onorarea la timp și întocmai a despăgubirilor solicitate de asigurați, conform contractelor de asigurare încheiate. În acest sens se invocă cifra de afaceri la 31.12.2014, care este de 860.379.659 lei.

În contestație se menționează că produsul de asigurare facultativă auto CASCO este divizat în 4 segmente, după categoriile de clienți, astfel: persoane fizice, persoane juridice, persoane juridice cu flote (parcuri peste 20 autovehicule) și persoane fizice și juridice care achiziționează autovehicule în sistem leasing financiar sau prin credit bancar.

Contestatorul precizează că în cazul parcurilor mari (peste 20 autovehicule) primele de asigurare se stabilesc de către Direcția Subscriere Auto, conform procesului de subscriere centralizat, iar tariful de asigurare poate fi fix și identic pe fiecare dintre unitățile componente ale parcului auto.

Se învederează că ... are un management judicios al cheltuielilor administrative, care permite practicarea unor prețuri reduse, fără diminuarea calității serviciilor prestate, ... fiind unul dintre cele mai mari grupuri de asigurări din Europa Centrală și de Est.

Având în vedere că această procedură de achiziție privește un produs generic, respectiv asigurările facultative auto, produs al cărui preț

este rezultatul direct al analizelor efectuate de fiecare companie de asigurări, contestatorul susține că prezentarea unui preț unic în ceea ce privește parcurile mari este perfect legală, motiv pentru care ofertarea acestuia nu poate fi considerată neconformă sau cu riscuri privind activitatea concurențială, aceste dispoziții fiind aplicabile doar în cazul practicării unor prețuri vădit disproporționate în raport cu, de exemplu, prețurile cu care ofertantul ar achiziționa produsul oferat de la furnizori.

În opinia contestatorului, în această speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. 2 lit c) din H.G. nr. 925/2006, iar prețul oferat este perfect fundamentat și încadrat în principiile unei piețe concurențiale libere.

Pentru aceste motive, contestatorul arată că declararea ca neconformă a ofertei sale pentru nejustificarea tarifului unic al primei de asigurare contravine dispozițiilor invocate de autoritatea contractantă, astfel că respingerea ofertei pe acest criteriu este nelegală.

Referitor la declararea ca neconformă a ofertei sale pentru lipsa de conformitate cu prevederile cap. 9 din caietul de sarcini, contestatorul arată că și acest motiv de respingere este nelegal și nemotivat.

În acest sens, se arată că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2192/18.01.2016, ... a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 950/12.01.2016, prezentând o fundamentare de natură economică și o detaliere a modului de calcul a sumelor asigurate în caz de deces și invaliditate.

În fapt, contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile capitolului 9 alin. 4 „Solicitări ale autorității contractante” din caietul de sarcini, suma minimă asigurată pentru deces trebuie să fie de 12.000 lei/an/persoană, iar suma asigurată pentru invaliditate să fie de 24.000 lei/persoană, astfel că ... a prevăzut în oferta sa, următoarele: suma asigurată deces - 12.000 lei/loc x 274 locuri pe scaune în cele 51 autoturisme = 3.288.000 lei; suma asigurată invaliditate - 24.000 lei/loc x 274 locuri pe scaune în cele 51 autoturisme = 6.576.000 lei.

Contestatorul învederează că din cărțile de identitate ale autoturismelor reiese că numărul mediu de locuri/autovehicul este de 5, motiv pentru care, în opinia contestatorului, apare ca lipsită de logică susținerea autorității contractante ca suma asigurată/persoană să fie distribuită în funcție de numărul de ocupanți ai autovehiculului.

... susține că, prin oferta depusă, a îndeplinit criteriile solicitate, astfel încât suma pentru o persoană/an să fie de 12.000 lei pentru deces, respectiv 24.000 lei pentru invaliditate și nu 2.400 lei/an/persoană, cum ar rezulta din calculul matematic al divizării sumei pe numărul de ocupanți al unui autovehicul implicat într-un eveniment rutier soldat cu decesul acestora.

În contestație se susține că în varianta agreată de autoritatea contractantă, oferta nu s-ar fi încadrat în condițiile impuse de caietul de sarcini și s-ar fi impus respingerea acesteia din cauza neîndeplinirii condițiilor minime, deoarece suma asigurată/persoană în caz de deces ar fi fost, în acest caz, de 2.400 lei/persoană în cazul autoturismelor cu 5

locuri, respectiv, de 2.000 lei/persoană în cazul autoturismelor cu 6 locuri și de 1.715 lei în cazul autoturismelor cu 7 locuri.

În susținere, contestatorul invocă prevederile cap. 11 „Oferta financiară” din caietul de sarcini, conform cărora: *„Va fi ofertată prima de asigurare facultativă CASCO, pentru fiecare autoturism din Anexa 2, primă ce va cuprinde și prima de asigurare pentru persoanele aflate în autovehicul (FUNCȚIE DE NUMĂRUL DE LOCURI AL AUTOTURISMULUI)”*, precum și art. 2.3 din modelul de contract asumat de autoritatea contractantă și de ..., conform cărora suma asigurată pentru deces și suma asigurată pentru invaliditate trebuie să fie evaluată în lei/an/persoană.

Pentru aceste motive, contestatorul arată că declararea ca neconformă a ofertei sale pentru lipsa de conformitate cu prevederile cap. 9 din caietul de sarcini, respectiv Anexa 1, contravine dispozițiilor invocate de autoritatea contractantă, astfel că respingerea ofertei sale pe acest considerent este nelegală, oferta fiind întocmită în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale celorlalte documente ale documentației de atribuire.

În ceea ce privește interesul său legitim în promovarea acestei contestații, ... subliniază că acesta este evident și are în vedere, pe de-o parte, calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii, iar, pe de altă parte, decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, decizie pe care contestatorul o consideră nelegală și netemeinică.

În susținere au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 3699/28.01.2016, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., în care, referitor la capătul de cerere privind anularea deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, se arată că, prin adresa nr. 2453/19.01.2016 - comunicare rezultat procedură, autoritatea contractantă l-a informat cu privire la rezultatul evaluării ofertei contestatorului, încunoștințându-l asupra motivelor respingerii acesteia, respectiv faptul că în urma solicitării de clarificări nr. 950/12.01.2016, la care contestatorul a răspuns cu adresa nr. 2192/18.01.2016, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- contestatorul nu a justificat / argumentat ofertarea „prețului unic”, de 2050 lei, al primei de asigurare CASCO pentru autoturisme indiferent de tip, marcă, vechime, valoare de catalog, etc., situație care a fost încadrată în prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. 2 lit. c din același act normativ;

- prin clarificări s-a solicitat acceptul corectării sumelor ofertate pentru persoanele din autoturism în caz de deces și invaliditate, raportat la o persoană, așa cum s-a prevăzut la cap. 9 și Anexa 1 din caietul de sarcini și în Centralizatorul de prețuri - Formular IV.4.2/3 din documentația de atribuire, iar prin răspuns contestatorul a precizat că „sumele asigurate prezentate sunt cele corecte”, situație care a fost încadrată în prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 80 alin. 1 din același act normativ.

În punctul de vedere se concluzionează că motivele respingerii ofertei depusă de ... sunt următoarele: prețul nejustificat al primei de asigurare CASCO, refuzul contestatorului de a corecta suma totală ofertată pentru persoanele din autoturism în caz de deces și refuzul contestatorului de a corecta suma totală ofertată pentru persoanele din autoturism în caz de invaliditate.

În ceea ce privește prima de asigurare CASCO, autoritatea contractantă arată că a analizat/evaluat propunerea financiară a contestatorului, raportat la prevederile art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, în sensul de a constata dacă aceasta respectă în mod cumulativ cele două condiții: prețuri unitare concurențiale și prețuri unitare justificate, întrucât în coloana „Prima de asigurare CASCO” din formularul IV.4.2/3 - Centralizator de prețuri, contestatorul a trecut aceeași sumă, de 2050 lei, indiferent de tipul, marca, vechimea sau starea tehnică a autoturismelor.

În acest sens, se menționează în punctul de vedere, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind acest aspect, prin adresa nr. 950/12.01.2016, la care contestatorul a răspuns, în termen, cu adresa nr. 2192/18.01.2016, în urma evaluării răspunsului a constatat următoarele:

- ofertantul ... nu a justificat prețurile unitare ofertate, răspunsul fiind încadrat în prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. 2 lit. c) din același act normativ;

- valoarea primei de asigurare CASCO ofertate nu respectă prevederile cap. 11 – „Oferta financiară” din caietul de sarcini, respectiv: *„prima de asigurare ofertată pentru fiecare autoturism nu va depăși prima de asigurare maximă acceptată de autoritatea contractantă și menționată în Anexa 2”;*

- artificul de calcul folosit (prețul unitar de 2050 lei pentru toate autoturismele din anexă) nu păstrează proporționalitatea cu suma asigurată a autoturismelor (coloana a doua din centralizatorul de prețuri).

În punctul de vedere se subliniază că autoritatea contractantă a încadrat acest răspuns în prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. 2 lit. c) din același act normativ și a declarant oferta neconformă.

Referitor la sumele asigurate pentru persoane în caz de deces și invaliditate, autoritatea contractantă arată că a constatat că în cadrul centralizatorului de prețuri - Formularul IV.4.2/3 din propunerea financiară există două erori aritmetice:

- valoarea totală la coloana „Suma asigurată a persoanelor din autoturism în caz de deces”, calculată de contestator este de 3.288.000 lei în loc de 612.000 lei.

- valoarea totală la coloana „Suma asigurată a persoanelor din autoturism în caz de invaliditate”, calculată de contestator este de 6.576.000 lei în loc de 1.224.000 lei.

Autoritatea contractantă menționează că această situație a fost încadrată în prevederile art. 80 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, coroborat

cu art. 80 alin. 2 lit. a) din același act normativ, motiv pentru care comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări privind acest aspect (corecția valorii totale a celor două coloane în conformitate cu prevederile caietului de sarcini - cap. 9 și Anexa 1 - și documentația de atribuire - Centralizator de prețuri - Formular IV.4.2/3), prin adresa nr. 950/12.01.2016, la care ... a răspuns, în termen, cu adresa nr. 2192/18.01.2016.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării acestui răspuns, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul ... a specificat „sumele asigurate prezentate sunt cele corecte”, explicând astfel:

„Suma asigurată deces: 12000 lei/loc x 274 locuri pe scaune în cele 51 autoturisme = 3.288.000 lei

Suma asigurată invaliditate: 24000 lei/loc x 274 locuri pe scaune în cele 51 autoturisme = 6.576.000 lei”.

În punctul de vedere se subliniază că, așa cum s-a constatat și inițial, ... nu a respectat prevederile cap. 9 – „Solicitări ale autorității contractante” din caietul de sarcini și prevederile cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire”, pct. 3 și 4 din fișa de date a achiziției, unde este explicat modul în care se calculează punctajul pentru persoanele din autoturism în caz de deces și în caz de invaliditate, respectiv raportat nu la numărul de locuri pe scaune în autoturism, ci la valoarea /persoană/ an, suma totală asigurată pentru persoane în caz de deces și invaliditate reprezentând produsul dintre suma asigurată /persoana /an și numărul de mașini (51 bucăți), specificat în centralizatorul de prețuri și anexa la caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că această situație a fost încadrată de către comisia de evaluare în prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 80 alin. 1 din același act normativ.

Având în vedere motivele de respingere a ofertei contestatorului, invocate și explicate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondat și neîntemeiat, a capătului de cerere privind anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă.

Referitor la capătul de cerere privind anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, precum și la celelalte capete de cerere, autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul contestației nu se face referire la motivele pentru care se solicită acestea și nu se argumentează în niciun fel aceste solicitări.

Față de cele expuse în punctul de vedere, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii de achiziție.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de asigurări CASCO pentru autoturismele din dotarea ...”, cod CPV 66541410-0 - Servicii de asigurare a autovehiculelor (Rev.2, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei – 70%, suma asigurată CASCO – 20%, suma sigurată în caz de deces a persoanelor – 5% și suma asigurată în caz de invaliditate a persoanelor – 5%, iar valoarea estimată a contractului este de 105.798,62 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor din procesul-verbal nr. 84506/29.12.2015, al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost depuse 2 oferte, de către ... și de către

Conform raportului procedurii nr. 2452/19.01.2016, oferta depusă de către ... a fost respinsă, în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având 100 puncte și o ofertă financiară de 97.179,53 lei fără T.V.A., respectiv 21.548,18 euro fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant.

Analizând adresa nr. 2453/19.01.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă a precizat că „(...) în urma solicitării de clarificări nr. 950/12.01.2016 ați răspuns prin adresa nr. 2192/18.01.2016.

Din evaluarea/analiza răspunsului rezultă că nu ați justificat/argumentat ofertarea «prețului unic» de 2.050 lei al primei de asigurare CASCO pentru autoturisme indiferent de tip, marcă, vechime, valoare de catalog, etc. (...).

Prin clarificări vi s-a solicitat acceptul corectării sumelor ofertate pentru persoanele din autoturism în caz de deces și invaliditate, raportat la o persoană, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini (cap. 9 și Anexa I) și documentația de atribuire (Centralizator de prețuri – Formular IV.4.2/3). Prin răspunsul la clarificări ați precizat că «sumele asigurate prezentate sunt cele corecte» (...).

Astfel, se constată că oferta prezentată de ofertantul ... a fost respinsă, pe de o parte, pentru că răspunsul la solicitarea de clarificare a prețului unic ofertat nu a fost considerat concludent, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, iar pe de altă parte, în temeiul art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 pentru că ofertantul contestator nu a acceptat solicitarea comisiei de evaluare de corectare a unei erori aritmetice.

Raportat la motivele de respingere ale ofertei prezentate de contestator, Consiliul reține că, în ceea ce privește primul motiv de respingere (nejustificarea prețului unic de 2.050 lei al primei de

asigurare CASCO), în cuprinsul cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date achiziției, este prevăzut că „Ofertantul va prezenta: (...) b) Centralizator de prețuri - Formular IV.4.2/3 Nota 1: În calculul valorii de ofertă se va ține cont de Anexa 1 a caietului de sarcini și de cărțile de identitate ale autovehiculelor (anexate în copie la caietul de sarcini). (...) Nota 2: a) nu se acceptă oferte alternative; b) nu se acceptă oferte parțial cantitative – sub sancțiunea excluderii din procedură. Se depune ofertă de preț completă pentru toate autovehiculele din Anexa 1. c) ofertele financiare vor fi «fără franșiză» conform prevederilor caietului de sarcini și „contractului-propunere”. d) în ofertă, ofertantul va include toate cheltuielile directe și cheltuielile legate de transport, aprovizionare, manipulare, cheltuieli indirecte, taxele, impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, profitul”.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, la cap.11 „Oferta financiară”, este prevăzut „Va fi ofertată prima de asigurare facultativă (CASCO), pentru fiecare autoturism din ANEXA 2, primă ce va cuprinde și prima de asigurare pentru persoanele aflate în autovehicul (funcție de numărul de locuri al autoturismului). Prima de asigurare pentru fiecare autoturism nu va depăși prima de asigurare maximă acceptată de către autoritatea contractantă și menționată în ANEXA 2”.

Rezultă că prin documentația de atribuire s-a precizat în mod explicit că la calculul valorii primei de asigurare se va ține cont de anexa 1 a caietului de sarcini și că valoarea acesteia nu trebuie să depășească prima de asigurare maximă acceptată de către autoritatea contractantă, precizată în prima coloană a acestei anexe, ofertanții având obligația, în temeiul prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Analizând Centralizatorul de prețuri - Formular IV.4.2/3, prezentat de ofertantul ..., Consiliul constată că acest ofertant a propus o primă de asigurare CASCO în valoare de 2.050 lei pentru fiecare dintre cele 51 de autoturisme din anexa la caietul de sarcini.

Se reține în soluționare faptul că, ofertele prezentate de ofertanți au fost analizate în cadrul ședinței de evaluare din data de 12.01.2016, sens în care a fost întocmit procesul verbal înregistrat cu nr. 949 din 12.01.2016, în care s-a precizat că „în urma evaluării/analizării, comisia de evaluare constată următoarele: prima de asigurare CASCO pentru autoturism (lei/an) – prețul unitar ofertat este de 2.050 lei/an/autoturism pentru toate cele 51 de autoturisme, conform Anexei 1, fără a se ține cont de prețul unitar estimat de către autoritatea contractantă în funcție de vechimea autoturismului, etc. (...)”.

Ca urmare a celor decise de către comisia de evaluare, prin adresa nr. 950/12.01.2015, au fost solicitate clarificări ofertantului ... cu privire la justificarea prețurilor unitare ofertate, în sensul art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, pentru prima de asigurare CASCO.

În răspunsul formulat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2192/18.01.2016 ofertantul ... a prezentat principiile

fundamentării economice a primelor de asigurare oferite, circumstanțierea modului de determinare a primelor de asigurare oferite, prezentarea de informații cu privire la nivelul de retribuire a forței de muncă și la celelalte costuri specifice activității de asigurare, arătând, între altele, că portofoliile de asigurări generate de raporturile juridice încheiate cu autorități publice înregistrează un nivel al frecvenței și al valorii medii a daunei mai scăzut decât cele înregistrate cu entitățile private, iar în cazul polițelor emise, nivelul fraudelor tinde către zero.

Se precizează că în calculul primei de asigurare oferite au fost luate în considerare rezultatele analizei informațiilor din baza de date a ..., managementul performant, nivelul ridicat de active lichide, rețeaua de distribuție, rezervele tehnice constituite și menținute conform art. 21 din Legea 32/2000, precum și programele de reasigurare ale acestei societăți de asigurări, arătând că la toate procedurile participă direct și nu prin intermediar, nivelul costurilor de comisionare este zero, fapt care crește capacitatea acestei societăți de a acorda reduceri semnificative la nivelul primei de asigurare oferite.

Consiliul reține că răspunsul formulat de contestator a fost analizat în cadrul ședinței de evaluare nr. 2, în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 2311/18.01.2016 fiind consemnat că *„Analizând răspunsul, comisia constată că nu este justificată uniformizarea prețului unitar al primei de asigurare CASCO (2050 lei), deși valoarea totală oferită se încadrează în valoarea estimată, dar nu ține cont de alți factori precum vechime autoturism, marcă, tip, stare tehnică a autoturismului și e disproporționată raportat la suma maximă asigurată a autoturismului.*

(...) Valoarea primei de asigurare CASCO oferite nu respectă prevederile caietului de sarcini, cap. 11 – Oferta financiară: (...);

Artificiul de calcul folosit (prețul unitar de 2.050 lei pentru toate autoturismele din anexă) nu păstrează proporționalitatea cu suma asigurată a autoturismelor (coloana a doua din centralizatorul de prețuri)”.

Procedând la analizarea răspunsului formulat de ofertantul ..., raportat la demersurile comisiei de evaluare, Consiliul are în vedere că, deși oferta prezentată de ... nu se încadra în prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv valoarea însumată a primelor de asigurare CASCO nu reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, comisia de evaluare are dreptul ca, în perioada de evaluare, să solicite justificarea prețurilor oferite.

În situația de față, autoritatea contractantă a procedat în mod corect la solicitarea justificării primei de asigurare unitare întrucât oferta prezentată de acest ofertant conține o primă de asigurare unitară, aceeași pentru toate autoturismele în cauză (2.050 lei), cu toate că prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea unor prime de asigurare CASCO pentru 51 de autoturisme diferite, iar prima de asigurare nu trebuia să depășească prima de asigurare maximă acceptată de către autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul constată că deși comisia de evaluare a solicitat „justificarea prețurilor unitare oferite”, prin răspunsul formulat,

contestatorul ... face referire la faptul că valoarea primei de asigurare ofertate a fost influențată de informațiile preluate din propria bază de date, de managementul performant, de nivelul activelor și a rețelei de distribuție, etc., nefiind prezentată o justificare prin care să explice ofertarea unei prime de asigurare CASCO unitare (2.050 lei), aceiași pentru fiecare dintre autoturismele prezentate de autoritatea contractantă în anexă, potrivit solicitării autorității contractante din adresa nr. 950/12.01.2015.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că acest răspuns nu este concludent, fiind astfel incidente prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”* motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator cu privire la acest motiv de respingere.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de ..., reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu și-a dat acordul pentru corectarea sumelor ofertate pentru persoanele din autoturism în caz de deces și invaliditate, Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire”, la prezentarea modului de calcul pentru factorii de evaluare nr. 3 și nr. 4, se precizează *„pentru cel mai mare preț al valorii cumulate a sumei de asigurare în caz de deces a persoanelor, pentru toate autovehiculele pe un an, se acorda punctajul maxim”*, respectiv *„pentru cel mai mare preț al valorii cumulate a sumei de asigurare în caz de invaliditate a persoanelor, pentru toate autovehiculele pe un an, se acorda punctajul maxim”*.

Așadar, rezultă că pentru acordarea punctajului la factorii de evaluare, se ia în calcul valoarea cumulată a sumei de asigurare prevăzută de ofertanți în caz de deces, respectiv în caz de invaliditate, pentru toate cele 51 de autovehicule prezentate în cadrul documentației de atribuire, indiferent de numărul de locuri prevăzut în certificatele de înmatriculare aferente fiecărui autoturism în parte, textul anterior citat din cuprinsul fișei de date a achiziției nefăcând referire la numărul de locuri.

Se reține că în centralizatorul de prețuri prezentat de ..., la valoarea totală asigurată în caz de deces figurează suma de 3.288.000 lei, deși pentru fiecare dintre cele 51 de autovehicule, în coloana *„Suma asigurată pentru persoanele din autoturism în caz de deces (lei/1 an/1 pers.)”* a fost trecută valoarea de 12.000 lei, rezultând un total de 612.000 lei.

În mod similar, în același centralizator, la valoarea totală asigurată în caz de invaliditate, figurează suma de 6.576.000 lei, deși pentru fiecare dintre cele 51 de autovehicule, în coloana *„Suma asigurată pentru persoanele din autoturism în caz de invaliditate (lei/1 an/1 pers.)”* a fost trecută valoarea de 24.000 lei, rezultând un total de 1.224.000 lei.

Se reține că, în urma analizării ofertei prezentate de acest ofertant, comisia de evaluare a solicitat acceptul corecției valorii totale a sumei asigurate pentru persoanele din autoturism în caz de deces și în caz de invaliditate, sens în care a fost transmisă adresa nr. 950/12.01.2016.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2192/18.01.2016, în care a precizat că *„(...) atât oferta financiară cât și oferta tehnică prezentate în procedură au fost întocmite conform solicitărilor din cuprinsul caietului de sarcini și a fișei de date a procedurii, confirmăm că sumele asigurate prezentate sunt cele corecte.*

Conform capitolului 9 „Solicitări ale autorității contractante” suma minimă asigurată pentru persoanele din autoturismele evidențiate în Anexa 2, pentru deces trebuie să fie de 12.000lei/loc și suma asigurată pentru invaliditate de 24.000 lei/loc. În consecință, oferta noastră s-a făcut după cum urmează:

Suma asigurată deces – 12.000 lei/loc x 274 locuri pe scaune în cele 51 autoturisme = 3.288.000 lei;

Suma asigurată invaliditate – 24.000 lei/loc x 274 locuri pe scaune în cele 51 autoturisme = 6.576.000 lei (...).

Analizând răspunsul formulat de contestator, Consiliul constată că deși în cuprinsul documentației de atribuire s-a făcut referire la suma asigurată pentru persoanele din autoturism în caz de deces și în caz de invaliditate, în modelul de Centralizator de prețuri - Formular IV.4.2/3, prezentat în cadrul documentației de atribuire, precizându-se în mod expres: **lei/1 an/1 pers**, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul ... a precizat că a avut în vedere raportarea la lei/loc, obținând valori totale ce nu sunt în concordanță cu valorile sumelor asigurate pentru fiecare autoturism în parte.

Prin urmare, Consiliul constată că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat o neconcordanță între valoarea sumelor asigurate pentru fiecare autoturism în parte (atât în caz de deces, cât și în caz de invaliditate) și valoarea totală a acestora, fiind incidente prevederile art. 80 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător”, astfel că, în mod corect, a solicitat acordul ofertantului în cauză, în vederea corectării erorii aritmetice, făcând aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă”.*

Astfel, Consiliul constată că în măsura în care ... a considerat că *„sumele asigurate prezentate sunt cele corecte”* și nu a acceptat corectarea erorilor aritmetice, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat oferta prezentată de acest ofertant ca fiind neconformă și a procedat la respingerea acesteia, motiv pentru care respinge, ca

nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică, până la soluționarea fondului contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul s-a pronunțat în sensul respingerii acestui capăt de cerere, sens în care a fost emisă decizia C.N.S.C. nr. .../.../... din

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

....

MEMBRU

....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini