C. N.S.C.
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ..... din ....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..... din ....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., având CUI ....., înregistrată la Oficiul Naţional al Registrului Comerţului sub nr. ....., reprezentată legal de ..... – Administrator, formulată împotriva documentului ”Contract de furnizare nr. 51 din 18.12..... - LOT 1-2, S.C.E.F.S.12182017”, emis de către ....., cu sediul în ....., Piața Presei Libere, nr. 1, ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de „.....”, Lot 1 și Lot 2, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat anularea, în parte, a actului atacat, în ceea ce privește art. 9.3 (ca netemeinic și nelegal), respectiv obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, anularea adresei nr. 27747 din 21.12....., dar și obligarea autorității contractante la semnarea contractului în formatul atașat documentației de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia sa, SC ..... SRL, în calitate de participant câștigător al procedurii simplificate organizate de ..... (...), în vederea atribuirii contractului de „.....”, atacă modelul de ”Contract de furnizare nr. 51 din 18.12..... - LOT 1-2, S.C.E.F.S.12182017”, primit de la achizitor spre semnare, solicitând anularea lui parțială, în ceea ce privește art. 9.3 (ca netemeinic și nelegal), respectiv obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție în conformitate cu

prevederile documentației de atribuire, precum și anularea adresei nr. 27747 din 21.12.....

Contestatoarea susține că, la data 04.12....., ora 18:49, ... i-a transmis, prin e-mail, comunicarea nr. 27747/04.12....., privind rezultatul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de achiziție publică, respectiv faptul că oferta ..... SRL a fost declarată câștigătoare, pentru loturile 1 și 2, și că este invitată, la sediul său, în termen de 6 zile de la data primirii comunicării, pentru semnarea contractului de achiziție publică.

Întrucât contractul de achiziție publică nu era pregătit de ... spre semnare/ștampilare, la data 11.12....., arată contestatoarea, a transmis un e-mail, la data 13.12..... prin care a solicitat, având în vedere comunicarea nr. 27747/04.12....., să i se transmită draftul de contract, spre avizarea de către departamentele Juridic și Financiar ale ..... SRL și să-i comunice data la care se va semna contractul de achiziție publică aferent procedurii din speță, în conformitate cu oferta tehnică și cea financiară (depuse).

De asemenea, contestatoarea precizează că, la aceeași dată, ... i-a transmis că proiectul contractului de furnizare pentru Loturile 1 și 2 se află în analiză și avizare la Serviciul Juridic din cadrul instituției și după ce se va primi viza, i-l va transmite prin e-mail.

Contestatoarea menționează că, ulterior, la data 14.12..... ora 11:14, autoritatea contractantă a revenit, transmițându-i, prin e-mail, faptul că draftul contractului de furnizare a echipamentelor aferente procedurii simplificate din speță se află în curs de finalizare/semnare în cadrul instituției și, având în vedere perioada scurtă rămasă până la finele anului ....., pentru a putea efectua și plata produselor până la sfârșitul anului ....., i-a comunicat că produsele trebuie livrate în cel mai scurt timp de la încheierea contractului, respectiv, până cel târziu la data 22.12.....

Contestatoarea arată că art. 9.3 din draftul de contract pe care ea și l-a însușit, odată cu depunerea ofertei la data 06.11....., prevede: "Furnizorul se obligă să fumizeze produsele, în termen de maximum 15 zile calendaristice de la data constituirii garanției de bună execuție prevăzut la pct. 14.1", iar în draftul de contract pe care i l-a impus, spre semnare, se observă că autoritatea contractantă a modificat conținutul documentației de atribuire, prevederile caietului de sarcini dar și oferta tehnică/financiară a societății sale, respectiv, art. 9.3 apare modificat astfel: "Furnizorul se obligă să furnizeze produsele, în termenul cel mai scurt, de la data constituirii garanției de bună execuție prevăzut la pct. 14.1, dar nu mai târziu de data de 21.12.....".

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. A1-1512 din 15.12....., înregistrată de ... cu nr. 27747 din 15.12....., a arătat că în situația în care s-ar fi semnat contractul de achiziție la data 15.12....., când s-a transmis, prin e-mail, draftul contractului de furnizare a echipamentelor aferente procedurii simplificate (neînregistrat, nesemnat și neștampilat - subliniind din nou că acesta se află în curs de finalizare/semnare în cadrul instituției), ultima zi în termen în care era

obligată să livreze produsele aferente loturilor 1 și 2 ar fi fost 08.01.2018. Totodată, contestatoarea menționează că a solicitat ... să răspundă adresei nr. A1-1512 din 15.12....., transmisă prin fax, în aceeași zi, în mod obiectiv și documentat, dar dând dovadă de rea-credință, autoritatea contractantă nu a răspuns adresei decât abia la data 21.12....., ora 16:43, aceasta după ce societatea sa a depus la registratura ... o altă adresă, respectiv, Notificarea nr. A1-2112 din 21.12.....

Mai susține contestatoarea că, prin adresa nr. 27747 din 21.12....., autoritatea contractantă arăta faptul că "Data de livrare de 21.12..... a fost introdusă în contract, pentru a ne asigura că produsele pot fi livrate, recepționate și plătite până cel târziu la finele anului bugetar, respectiv anul ....., în conformitate cu prevederile Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Ordinului MFP nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale".

Contestatoarea arată că nicăieri, în cadrul niciunui document al documentației de atribuire, nu este prevăzut ca termen de livrare "(...) termenul cel mai scurt (...) dar nu mai târziu de data de 21.12.....", dimpotrivă este precizat în conținutul documentației de atribuire, în mod clar și fără ambiguități faptul că:

-fișa de date, *Secțiunea II.3) DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE - 1 lună începând de cu data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor*;

- fișa de date *Secțiunea III.1.2) Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante* prevede - *Bugetul de stat si venituri proprii*;

- fișa de date *Secțiunea IV.3.7) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta* (de la termenul limită de primire a ofertelor) - *90* zile;

- caietul de sarcini, *Capitolul VI Condiții de livrare - Ofertantul va asigura pe cheltuiala proprie livrarea produselor care trebuie să fie conforme cu specificațiile tehnice minimale din acest caiet de sarcini, la adresa achizitorului, în termen de maxim 15 zile de la constituirea garanției de bună execuție;*

- fișa de date *Secțiunea 111.1.1 .b) Garanție de bună execuție - Garanția se constituie în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului de achiziție publică*.

Contestatoarea susține că a primit comunicarea rezultatului procedurii, prin email, la data de 04.12....., ora 18:49, respectiv, faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, pentru loturile 1 și 2 și, abia la data 18.12....., ora 17:02, i-a fost transmis, prin e-mail,

contractul de furnizare aferent Lot 1 și 2 semnat de ..., invitând-o la sediul autorității contractante pentru semnarea contractului.

Contestatoarea arată că, la data de 19.12....., ora 15:00, în urma studierii și verificării clauzelor contractuale, a constatat că ... a modificat unilateral contractul, fără o negociere sau discuție prealabilă între părți, ceea ce reprezintă o modificare nelegală a documentației de atribuire.

Cu toate că a solicitat ... să-i comunice care au fost motivele de amânare/tergiversare a semnării contractului, având în vedere că, de la comunicarea rezultatului procedurii (04.12.....) și până la data transmiterii, prin e-mail, a contractului de furnizare aferent Lot 1 și 2, semnat de ... (18.12.....), au trecut 14 zile, contestatoarea menționează că nu a primit niciun răspuns până la data contestației, ... De asemenea, contestatoarea consideră inadmisibil ca autoritatea contractantă să semneze un contract în 14 zile (abia la data 18.12.....), în timp ce ei i-ar fi impus un termen de livrare de 3 zile (respectiv 21.12.....), fără niciun temei legal ori vreo consultare în prealabil.

Contestatoarea susține că loturile 1 și 2 includ următoarele echipamente:

- 74 bucăți Sisteme de calcul eXORIA™ 7600;
- 16 bucăți Laptopuri HP® 250 G6;
- 90 bucăți Licențe Windows 10 Professional (versiunea pe 64 biti);
- 90 bucăți Licente Office 365 Business 2016 - Word, Excel, PowerPoint, Outlook, OneNote, Publisher (versiunea pe 64 biti).

De asemenea, contestatoarea menționează că sistemele de calcul și laptopurile sunt configurate în mod particular, pentru proiectul de achiziție publică din speță, astfel că nu sunt niște echipamente de listă, pe care să le poată comanda și livra din vreun stoc existent pe teritoriul Europei, la acest moment.

Contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea art. 9.3 din Contractul de furnizare nr. 51 din 18.12..... conform documentației de atribuire, în baza căreia și-a consolidat, atât oferta tehnică, cât și oferta financiară.

Contestatoarea susține că, în conformitate cu art. 147 alin. (1) lit. a) și lit. b) din HG nr. 395/2016, "Contractul de achiziție publică are cel puțin următoarele anexe, ca parte integrantă: [caietul de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare] și [oferta, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare]", iar conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, "Autoritatea contractantă are obligația de a încheia Contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare". Totodată, art. 145 din HG nr. 395/2016 prevede că "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii".

Subliniază contestatoarea că nu se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul de achiziție publică, iar notificarea prealabilă și contestația sa nu reprezintă un refuz al său de a semna acest contract, ci insistă ca ..., în calitate de achizitor, să respecte întru-totul prevederile legale, respectiv oferta ..... SRL (propunerea tehnică și propunerea financiară) și prevederile capitolului VI Condiții de livrare din caietul de sarcini, în baza cărora și-a consolidat oferta depusă, dar și modelul draftului de contract regăsit în cadrul documentației de atribuire (respectiv prevederile art. 9.3 - "Furnizorul se obligă să furnizeze produsele, în termen de maximum 15 zile calendaristice de la data constituirii garanției de bună execuție prevăzut la pct. 14.1").

Arată contestatoarea că, în fapt, contractul de achiziție publică este un acord de voință realizat între autoritatea contractantă și contractant, cu caracter sinalagmatic, în care părțile stabilesc care este întinderea drepturilor și obligațiilor pe care și le asumă, cu respectarea, atât a limitelor impuse de legislate, cât și a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

Or, în documentația de atribuire - Caietul de sarcini - Capitolul *VI Condiții de livrare*, se precizează că: *Ofertantul va asigura pe cheltuiala proprie livrarea produselor care trebuie să fie conforme cu specificațiile tehnice minimale din acest caiet de sarcini, la adresa achizitorului, in termen de maxim 15 zile de la constituirea garanției de bună execuție* și la Secțiunea III Proiect Contract de furnizare - art. 9.3: *Furnizorul se obligă să furnizeze produsele, în termen de maximum 15 zile calendaristice de la data constituirii garanției de bună execuție prevăzut la pct. 14.1: Furnizorul se obligă să constituie garanția de bună execuție a contractului în procent de 10% din valoarea contractului fără TVA, în cuantum de ..... lei, în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării acestuia, garanție ce se constituie în conformitate cu prevederile art. 39 și 40 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016.*

Prin adresa nr. 17042/09.01.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 991/09.01.2018, ... a transmis un punct de vedere față de contestația formulată de SC ...SRL, solicitând, pe fondul cauzei, respingerea ei, ca neîntemeiată, nefondată și lipsită de temei legal, menținerea, ca legal și temeinic a contractului de furnizare nr. 51/18.12....., aferent lot nr. 1 și lot nr. 2, astfel cum a fost completat cu art. 9.3, întocmit în conformitate cu prevederile legale și menținerea, ca legale și temeinice, a concluziilor sale transmise ofertantului prin adresa nr. 27747/21.12.....

Autoritatea contractantă susține că SC ...SRL contestă modificarea art. 9.3 din contractul de furnizare nr. 51/18.12..... care prevede: "Furnizorul se obligă să furnizeze produsele, în termenul cel mai scurt, de la data constituirii garanției de bună execuție prevăzut la pct. 14.1,

dar nu mai târziu de data de 21.12.....", față de "Furnizorul se obligă să furnizeze produsele, în termen de maximum 15 zile calendaristice de la data constituiri garanției de bună execuție prevăzut la pct. 14.1. "din modelul de contract parte componentă a documentației de atribuire înregistrată la ... cu nr. 3699/05.10..... și publicată în SEAP cu nr. 297061/20.10....., fără să facă dovada faptului că poate îndeplini prevederile contractuale referitoare la furnizarea produselor în termenul propus în contractul de furnizare cu nr. 51/18.12.....

În susținerea motivației, autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatoarei, prin e-mail, în data de 14.12....., ora 11:14, să confirme, în cel mai scurt timp, dacă produsele pot fi livrate în cel mai scurt timp de la încheierea contractului de furnizare, respectiv până cel târziu la data de 22.12....., datorită perioadei scurte de timp rămasă până la finele anului ....., și, în lipsa unui răspuns prompt, în data de 14.12..... (din partea contestatarului), cu privire la termenul solicitat, contractul de furnizare și-a urmat circuitul de avizare și aprobare de către conducerea ....

Ulterior, în data de 15.12....., ora 10:42, după comunicarea draftului de contract de furnizare contestatoarei, aceasta a transmis, pe fax, către autoritatea contractantă, adresa nr. A1-1512/15.12....., cu obiecțiuni referitoare la faptul că termenul de livrare, precizat în caietul de sarcini și documentația de atribuire, este de maxim 15 zile calendaristice de la data semnării și constituirii garanției de bună execuție, termen care s-ar finaliza la data de 08.01.2018, dacă contractul s-ar fi semnat la data de 15.12..... Acest răspuns nu a luat în considerare faptul că, potrivit pct.6.1 din modelul de contract de furnizare, parte componentă a documentației de atribuire înregistrată la ... nr. 3699/05.10..... și publicată în SEAP nr. 297061/20.10....., durata contractului era de până la 31.12....., inclusiv.

Având în vedere obiecțiunile formulate de către contestatoare, prin adresa nr. A1- 1512/15.12....., autoritatea contractantă susține că a formulat răspunsul nr. 27747/21.12....., prin care a motivat că data de livrare de 21.12..... a fost introdusă în contract pentru a se asigura că produsele pot fi livrate, recepționate și plătite până cel târziu la finele anului bugetar, respectiv anul ....., în conformitate cu prevederile Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, coroborate cu prevederile Ordinului MFP nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, precum și ținând cont de faptul că a apărut în media on-line Proiectul de Hotărâre de Guvern prin care angajații din sectorul bugetar - inclusiv cei din administrația publică, vor beneficia de trei zile libere de sărbători, respectiv în data de 27, 28, ...

De asemenea, în susținerea situației arătate, autoritatea contractantă precizează că mai pot fi luate în considerație și prevederile Ordinului MFP nr. 3244/19.12....., modificat prin Ordinul MFP nr.

3315/22.12....., prin care se prevede faptul că plățile aferente instituțiilor publice se pot efectua doar până în data de 27.12....., ora 12:00.

Întrucât SC ...SRL a evitat să transmită un răspuns, în timp util, autoritatea contractantă subliniază că nu a avut posibilitatea să aplice prevederile art. 143 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pentru situația în care contestatoarea se află în imposibilitatea de a executa contractul de achiziție publică până la finele anului bugetar .....

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la motivele de amânare/tergiversare ale semnării contractului de la data comunicării rezultatului procedurii nr. 27747/04.12....., autoritatea contractantă le apreciază neîntemeiate, întrucât termenul de așteptare pentru semnarea contractului nu putea fi mai mic de 6 zile de la data comunicării privind rezultatului procedurii. Mai mult decât atât, instituția sa avea tot interesul de a finaliza achiziția publică din speță, întrucât echipamentele ce urmau a fi achiziționate erau necesare pentru înlocuirea echipamentelor IT învechite și depășite fizic moral, precum și pentru buna funcționare a instituției.

Reiterează autoritatea contractantă faptul că, în perioada 08.12..... - 15.12..... a fost purtată corespondența cu reprezentantul societății, pe e-mail, cu privire la încheierea contractului de furnizare, prin care s-au solicitat informații cu privire la datele firmei pentru încheierea contractului și, implicit, confirmarea că produsele pot fi livrate până la data de 22.12....., fiind, de asemenea, transmis și draftul de contract de furnizare.

Deși termenul a fost destul de scurt între data înregistrării contractului de furnizare, respectiv 18.12..... și data de livrare, respectiv 21.12....., autoritatea contractantă susține că, în fapt, nici contestatoarea nu a informat-o că, la momentul expirării perioadei de contestație, adică de la 11.12..... și până la data de 15.12..... (data transmiterii draftului de contract), respectiv 18.12..... (data înregistrării/comunicării contractului), există riscul ca echipamentele din lista aferentă lotului nr. 1 și lotului nr. 2, pe care trebuia să le livreze, să nu se poată livra întrucât nu se regăsesc asamblate și disponibile, și nici pe stoc, pe teritoriul Europei, până la finele anului bugetar ....., invocând acest lucru, în scris, abia în data de 21.12....., cu adresa nr. A1-2112/21.12....., ceea ce a dus-o în eroare (cu privire la livrarea produselor).

Menționează autoritatea contractantă faptul că, în urma comunicării, prin e-mail, în data de 18.12....., a contractului de furnizare cu nr. 51/18.12....., precum și a invitației de semnare a contractului, contestatoarea s-a prezentat în data de 19.12....., la sediul său, unde au fost purtate discuții cu privire la prevederile cuprinse la pct. 9.3 din contract, respectiv cu privire la livrarea produselor până la data de 21.12....., invocând faptul că anumite componente nu se află pe stoc până la acea dată, urmând a fi primite din afara țării, după data de 31.12....., nesemnând contractul de furnizare.

Precizează autoritatea contractantă că, în data de 20.12....., au fost purtate discuții telefonice cu contestatoarea, cu privire la semnarea contractului, aceasta transmițând, prin e-mail, un draft de proces-verbal de custodie, aferent contractului nr. 51/18.12....., înregistrat la registratura ... sub nr. 16873/21.12....., care prevedea că produsele aferente lot 1 și 2 urmau să fie predate de către deponent (...) la data de 21.12....., către custodele SC ...SRL, pentru instalarea licențelor aferente sistemelor de calcul, precum și laptop-urilor din cadrul lotului 1 și 2, urmând ca aceste produse din procesul-verbal de custodie să fie livrate deponentului (...), până la data de 22.01.2018.

Autoritatea contractantă susține că nu putea accepta încheierea unui astfel de proces-verbal de custodie, întrucât contestatoarea nu a prezentat nicio dovadă cu privire la faptul că deține pe stoc produsele aferente lot 1 și 2 și nici că aceste produse puteau fi livrate pentru a putea fi predate în custodie, contractul de achiziție publică neputându-se astfel finaliza până la data de 31.12....., conform exercițiului anului bugetar aferent anului ..... și Legii nr. 500/2002, precum și a documentației de atribuire.

Astfel, din discuțiile purtate cu contestatoarea și din adresele transmise la sediul instituției, respectiv nr. A1-2112/21.12..... și nr. 22112/22.12....., a ..... concluzia că, în fapt, contestatoarea nu deținea pe stoc aceste produse, ceea ce indica faptul că aceasta se contrazice, prin adresele/notificările menționate, inducând în eroare autoritatea contractantă cu privire la livrarea produselor până la data de 21.12.....

În fapt, la notificarea contestatoarei nr. A1-2112/21.12....., precum și la notificarea prealabilă nr. 2212/22.12....., autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul formulat în adresa nr. 27747/21.12....., deja îi comunicase acesteia că nu poate modifica termenul de livrare de 21.12..... prevăzut la pct. 9.3 din contract, menținându-și invitația de semnare a contractului de către contestatoare.

Totodată, menționează autoritatea contractantă faptul că, la nivelul derulării procedurii de atribuire, nu au existat solicitări de clarificări din partea ofertanților cu privire la termenul de livrare de maxim 15 zile calendaristice de la data semnării și constituirii garanției de bună execuție menționat în caietul de sarcini, raportat la prevederile cuprinse la pct. 6.1 din proiectul de contract, parte integrantă a documentației de atribuire nr. 297061/20.10....., care preciza că data de finalizare/încetare a contractului este 31.12.....

Prin adresa nr. CS 1001/10.01.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 1191/10.01.2018, SC ..... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând solicitările sale din contestația inițială.

În plus, contestatoarea susține că, pentru nesemnarea contractului cu celeritate, culpa aparține, exclusiv, autorității contractante, chiar dacă aceasta *dă vina* pe societatea sa, având în vedere că nu a manifestat un rol activ în a încerca să atribuie contractul cât mai repede.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul, făcând referire la procesul-verbal de custodie, precizând că nu a afirmat niciodată faptul că deține în stoc produsele respective. În situația în care le-ar fi avut (cu atât mai mult în data de 21 decembrie ..... când a fost comunicat e-mailul) interesul său ar fi fost să le livreze imediat ..., interes care, spre deosebire de cel al autorității, nu poate fi pus la îndoială.

În ceea ce privește susținerea ... conform căreia a fost indusă în eroare, deoarece nu i-a comunicat că echipamentele respective nu sunt produse de serie și că nu se regăsesc asamblate pe teritoriul Europei, contestatoarea precizează că, potrivit documentației de atribuire, nu avea obligația de a face informări referitoare la stocurile de sisteme de calcul/laptopuri/licențe din România sau din Europa. Obligațiile sale, conform documentației, se refereau la obligația de a livra bunurile respective în maxim 15 zile de la data constituirii garanției de bună execuție, obligație pe care și-a asumat-o prin ofertă și pe care ar fi respectat-o întocmai, cu condiția ca și ... să o respecte.

Contestatoarea subliniază, încă o dată, absurditatea situației în care ..., deși a prevăzut un termen rezonabil de livrare (15 zile), termen pe care nu l-a contestat, tocmai pentru că este suficient pentru a importa/achiziționa bunurile ce fac obiectul celor 2 loturi câștigate, la semnarea contractului, prevalându-se de un articol care nu are legătură cu termenul de livrare (așa cum este el menționat la art. 9.3. din draftul de contract), încearcă să o oblige să livreze bunurile într-un termen de 3 zile calendaristice, în condițiile în care numai pentru a constitui garanția de bună execuție ar fi beneficiat de 5 zile lucrătoare.

Prin adresa nr. CS 1801/18.01.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 2640/18.01.2018, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise, arătând că autoritatea contractantă a formulat solicitarea unui punct de vedere/consiliere din partea ANAP cu privire la încheierea/semnarea contractului de achiziție publică, subliniind faptul că punctul de vedere al ANAP îmbrățișează, întru-totul, argumentele și susținerile sale, după cum urmează:

- conform prevederilor generale privind finalizarea procedurii de atribuire, "autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare", astfel cum este stipulat la art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016;
- conform prevederilor art. 147 alin. (1) din HG nr. 395/2016, "caietul de sarcini inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare + oferta respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare, constituie anexe ale contractului de achiziție publică, implicit sunt parte integrantă";

- conform prevederilor art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016, "autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile".

Evidențiază contestatoarea faptul că ea nu se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa Contractul de achiziție publică, iar notificarea prealabilă și contestația sa nu reprezintă un refuz al ..... SRL de a semna acest Contract, ci insistă ca ..., în calitate de achizitor, să respecte întru-totul prevederile legale, respectiv oferta câștigătoare (propunerea tehnică și propunerea financiară) și prevederile Capitolului VI Condiții de livrare din caietul de sarcini în baza cărora și-a consolidat oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire și declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 2, dar și modelul draftului de contract regăsit în cadrul documentației de atribuire (respectiv prevederile art. 9.3 - "Furnizorul se obligă să furnizeze produsele, în termen de maximum 15 zile calendaristice de la data constituirii garanției de bună execuție prevăzut la pct. 14.1").

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „.....”, Lot 1 și Lot 2, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă.

După analiza ofertelor primite, autoritatea contractantă a emis rezultatul procedurii, conform căruia (adresa nr. 27747/04.12.....) SC ..... SRL este câștigătorul desemnat al competiției.

În vederea semnării viitorului contract, autoritatea contractantă a comunicat câștigătorului un proiect de contract, însă, fiind nemulțumită de conținutul acestuia (”Contractului de furnizare nr. 51 din 18.12..... - LOT 1-2, S.C.E.F.S.12182017”), SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016).

Consiliul reține că, în dispută se află conținutul subclauzei 9.3 din contract, parte a articolului *9.Obligațiile principale ale furnizorului*, adică modificarea de către autoritatea contractantă a termenului de livrare a produselor fără acordul ofertantului desemnat câștigător.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu neagă această modificare, dar susține că era necesară pentru a corela termenul de livrare cu termenul general de finalizare a contractului, ce nu ar putea fi mai târziu de 21.12....., datorită procedurilor de plată specifice.

Având în vedere că documentația de atribuire cuprinde, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, și clauzele contractuale propuse operatorilor economici care sunt interesați să oferteze, dar și că, în ansamblul ei, oferta reprezintă voința de a se angaja juridic într-un contract de achiziție publică, conform prevederilor de la litera hh) a aceluiași alineat, Consiliul consideră că autoritatea

contractantă nu ar putea să modifice unilateral condițiile esențiale ale derulării viitorului contract. Evocatele prevederi au următorul conținut:

z) documentaţia de atribuire - documentul achiziţiei care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidaţi/ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile;

hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică.

De asemenea, în raport cu prevederile art. 123 alin (1) și art. 124 alin. (1) din Norma de aplicare a Legii, aprobată prin HG nr. 395/2016, oferta trebuie să respecte documentația de atribuire, totodată, având caracter obligatoriu pe durata de valabilitate stabilită prin documentație.

Or, aceste reguli de implicare în procedură, fiind emise de autoritatea contractantă înainte de ofertare, nu ar putea fi modificate după acceptarea ofertei, care se presupune că a fost înaintată în raport cu regulile generale dar și specifice de derulare a viitorului contract.

În cazul de față, schimbarea termenului de livrare apare ca o modificare semnificativă a viitorului contract, termenul de livrare fiind una dintre clauzele intitulate drept obligații principale ale furnizorului, așa cum au fost dimensionate la inițierea procedurii de atribuire.

O astfel de modificare, ce nu este acceptată de partea contractuală, duce la un dezechilibru contractual evident, în sensul că, prin ea, îi este impusă ofertantului câștigător o conduită ce îl pune în dificultate, raportat la obligația de livrare, conștient asumată, la ofertare.

Pretextul autorității contractante că ofertantul câștigător ar fi depășit sfârșitul anului, în cazul în care ar fi asigurat livrarea produselor la limita intervalului de timp calculat în raport cu momentul depunerii garanției de bună execuție, este o susținere nefondată, întrucât conținutul art. 6, privind derularea contractului, nu a fost obiect al disputei părților, rămânând neschimbat (inclusiv în proiectul de contract modificat de autoritatea contractantă).

Fiind prevăzut expres că derularea contractului se finalizează la 31.12....., susținerea autorității contractante că livrarea produselor ar fi avut loc după 01.01.2018, în cazul menținerii termenului anterior, este nefondată, întrucât nu ar mai fi existat contract, la acel moment.

În privința pretinsei propuneri de predare în custodie a produselor aferente celor 2 loturi, considerată inacceptabilă de către autoritatea contractantă, Consiliul consideră că nu prezintă relevanță în cauză, procesul-verbal de custodie nefiind de natură a modifica vreo clauză a contractului de furnizare.

De asemenea, nici pretinsa lipsă de informare a autorității contractante privind deținerea sau nu pe stoc a produselor (de către

ofertant) nu are relevanță în susținerea necesității de modificare a termenului de livrare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, o astfel de informare/garanție.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula adresa nr. 27747/21.12....., precum și contractul de furnizare nr. 51/18.12....., acte emise de autoritatea contractantă, în partea ce privește introducerea termenului de livrare - 21.12..... În mod implicit, autoritatea contractantă va fi obligată la finalizarea procedurii, în maxim 11 zile, ținând cont, la semnarea contractului, de clauzele privind termenul de livrare existente la momentul inițierii procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în procedura inițiată prin anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ..... (privind Lot 1 și Lot 2),

Anulează adresa nr. 27747/21.12..... și contractul de furnizare nr. 51/18.12....., acte emise de autoritatea contractantă, în partea ce privește introducerea termenului de livrare - 21.12.....

Obligă autoritatea contractantă la finalizarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea prezentei, ținând cont, la semnarea contractului, de clauzele privind termenul de livrare existente la momentul inițierii procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....