

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 339/01.02....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ../01.02....., depusă de SC SRL, cu sediul în, str. ..., județul .., având CUI RO, înregistrată la ORC sub nr., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 464/28.01....., emisă de către (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitare și modernizare drumuri de interes local în, județul ..”, cod CPV: ..-....., s-a solicitat: „.....”.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 09.02....., SC SA, cu sediul în, ..., județul, având CUI:, înregistrată la ORC sub nr. .., formulează cerere de intervenție principală în interes propriu, prin care solicită Consiliului: admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulată de SC SRL; menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca temeinic și legal.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes, invocată de intervenientul SC SA.

Admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), în ceea ce privește critica referitoare la justificarea prețului ofertei SC SA și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC SA.

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 339/01.02....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ../01.02....., depusă de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 464/28.01....., emisă de către (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitare și modernizare drumuri de interes local în, județul ..”, cod CPV: ,...-....., s-a solicitat: „.....”

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- întrucât s-a constatat că durata de evaluare a ofertelor se prelungește, prin adresa nr. 187/....., SC SRL a solicitat autorității contractante accesul la informațiile dosarului achiziției publice privind atribuirea contractului mai sus menționat întocmit până la data de

- prin adresa nr. 243/....., autoritatea contractanta, comunică faptul că va transmite invitația pentru vizualizarea dosarului achiziției publice în cel mai scurt timp posibil, în limitele legale prevăzute de legislația în vigoare;

- ulterior, în data de 28.01....., autoritatea contractantă transmite atât comunicarea rezultatului procedurii cât și invitația de studiere a dosarului, în data de 01.02....., ora 9:00, în forma care se afla la data de, respectiv la data solicitării de studiere;

- urmare a studierii dosarului procedurii, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de a declara oferta SC SA corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de

atribuire precum și considerarea că răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 109/11.01....., ca fiind concludent, sunt nelegale și netemeinice deoarece, oferta trebuia declarată inacceptabilă și neconformă în sensul celor prevăzute de art. 36 alin. (1), lit. b) (oferta nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens) și în sensul celor prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 361 alin. (4).

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul consideră că răspunsul SC SA la solicitarea de clarificări nr. 109/11.01....., nu poate fi considerat concludent, deoarece nu prezintă informațiile solicitate, iar informațiile prezentate nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intrând astfel sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f). Astfel, având în vedere faptul că oferta depusă de SC SA prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, deoarece prețul ofertat reprezintă 67,58% din valoarea estimată a contractului, prin adresa nr. 109/11.01....., autoritatea contractantă solicită următoarele: „a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind proiecția muncii și condițiilor de lucru aplicabile pentru execuție lucrării; e) posibilitatea să beneficiați de un ajutor de stat; f) facturi, analize de preț, oferte de preț pentru toate materialele, utilajele și transporturile ofertate.”

În opinia contestatorului, răspunsul transmis de către SC SA nu poate fi considerat concludent deoarece:

- ca răspuns la prima solicitare privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, SC SA a indicat prezentarea în cadrul ofertei a Listelor cu cantități de lucrări;

- la baza elaborării listelor cu cantități de lucrări (devize) este Ordinul 863/2008, care menționează faptul că: *„Listele cuprind cantitățile de lucrări completate pe capitole aferente categoriilor de lucrări din cadrul unui obiect de construcție. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje. În cazul în care la elaborarea*

listelor de cantități pe articole de lucrări se utilizează indicatoarele de norme de deviz, aceasta se face ținându-se seama de domeniul de aplicare a indicatorului, de condițiile generale și specifice din instrucțiunile de folosire a indicatorului, precum și de generalitățile aferente capitolului în care se încadrează articolele.”;

- SC SA nu prezintă informația solicitată deoarece:

- nu descrie metodele de execuție proprii aferente fiecărei operațiuni în parte. Listele cu cantități de lucrări nu constituie metode de execuție. Faptul că a utilizat metode de execuție proprii o demonstrează utilizarea unor alte categorii de muncitori decât cele prevăzute din Indicatoarele de norme de deviz, diferențele de consumuri cu forța de muncă și utilaje față de alți ofertanți;
- prețul unitar este constituit și din manopera dar prin răspuns nu justifică nivelul de salarizare a forței de muncă, tariful orar propus în condițiile în care utilizează prețuri diferite la manopera față de analizele de preț unde practică un tarif orar de 7 lei/oră și lei/oră. nu justifică distanțele de transport pe care le-a utilizat în ofertă - nu indică consumurile specifice proprii aferente fiecărei operațiuni în parte, consumurile specifice pe fiecare articol de deviz funcție de personalul deținut și de utilajele din dotare. Nu răspunde concludent la solicitările: „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate” și „soluțiile tehnice adoptate”. Precizarea „cantitățile de materiale, de utilaje, transporturi și utilaje sunt cele prevăzute în listele cu cantități impuse de către autoritatea contractantă” este eronată deoarece nu au fost postate pe SEAP cantități de utilaje și nici cantități de transporturi; nu a utilizat forța de muncă dată de articolele de deviz postate pe SEAP;
- nu descrie performanțele utilajelor și echipamentelor de lucru utilizate în execuția lucrărilor pentru justificarea prețurilor unitare; nu justifică valoarea cheltuielilor indirecte

- ca răspuns la a doua solicitare privind soluțiile tehnice adoptate SC SA a specificat faptul că „soluțiile tehnice adoptate pentru execuția acestui obiectiv sunt cele prezentate de către proiectant în cadrul documentației tehnice de execuție caiet de sarcini, liste de cantități). La întocmirea ofertei nu s-au luat în calcul alte soluții tehnice (...)”, ceea ce este complet eronat deoarece faptul că a utilizat soluții tehnice, tehnologii proprii de execuție este demonstrată de Lista consumurilor cu mâna de lucru (Formularul C7) deoarece în tehnologia de execuție nu utilizează calificările care rezultă prin respectarea Indicatoarelor de norme de deviz și anume: finisor terasamente, izolator hidrofug, montator prefabricate beton, pietrar, săpător, montator construcții metalice, meserii care se regăsesc în COR, aspect ce demonstrează că SC SA nu răspunde la solicitarea de clarificare.

Analizând răspunsul SC SA la solicitarea de a prezenta „facturi, analize de preț, oferte de preț pentru toate materialele, utilajele

și transporturile oferite”, contestatorul precizează că a constatat următoarele:

- nu justifică prețul oferit pentru transporturi lei/km; (nu se justifică cum a obținut 3 lei/km sau 4 lei/km, în condițiile în care prețul pieței la transport este de minim 5 lei/km); justificarea prețului la transporturi înseamnă în primul rând justificarea prețului unitar lei/km care este influențat de prețul motorinei, consumul de motorină dat de vechimea mașinii și categoria de drum, roviqnete, asigurări, amortizări, uleiuri, alte consumabile, salariu șofer. Apoi se justifică distanțele de transport funcție de ruta aleasă, iar la final funcție de capacitatea mașinii rezultă prețul lei/to/km.;
- pentru justificarea prețurilor unitare la materiale, SC SA a depus oferte de preț de la furnizori și analize de preț;
- în analizele de preț la mixturi asfaltice, betoane, sunt evidențiate doar cheltuielile cu materialele componente, în rest forța de lucru, utilajele, amortizările sunt menționate la modul general și sunt subevaluate față de prețul pieței;
- în analizele de preț pentru mixturile asfaltice ofertantul declarat câștigător a utilizat prețurile unitare pentru agregate preturile de la SC LOSAR COM SRL, fără să adauge cheltuielile de transport al acestor agregate de la Cariera Lelici Cârlibaba în localitatea unde este amplasată stația de asfalt.

Astfel, urmare a aspectelor anterior menționate, rezultă faptul că SC SA nu răspunde la solicitarea de clarificări, informațiile prezentate neputând justifica prețul scăzut al ofertei.

Contestatorul consideră că oferta depusa de SC SA nu a îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, respectiv, nu îndeplinește cerința minimă obligatorie cuprinsă în cap.III.....3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională. „Cerința nr.1: Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioada și locul de execuție, beneficiar, conform Formularului 12F. Prezentarea listei lucrărilor executate în ultimii 5 ani, care să conțină un contract/maxim contracte, prin care să se demonstreze execuția de lucrări similare, în valoare/valoare cumulată de minim 5.408.479,00 lei, executate și recepționate până la data limită de depunere a ofertelor (anexa 1 la Formularul 12F), pentru care va întocmi fișa de experiență similară (anexa la Formular 12F). Documentele prezentate ca dovada a experienței similare vor fi însoțite de certificări de bună execuție, iar respectivele certificări vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul de execuție a lucrărilor și vor preciza dacă au fost efectuate conform normelor profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Persoanele juridice străine vor atașa copii după documentele similare, însoțite de traducere autorizată. Modalitatea de îndeplinire: Completare formular nr. 12F, Anexele 1 și la Formular

12F. Operatorul economic trebuie să prezinte documente suport din care să rezulte îndeplinirea tuturor elementelor solicitate ca și cerința minimă obligatorie (beneficiarul contractului, tipul lucrărilor executate, durata contractului, valoarea contractului): contracte, recomandări sau orice alte documente relevante emise sau contrasemnate de beneficiari, prin care se face dovada execuției lucrărilor. Toate acestea prezentate în copie certificată „conform cu originalul”, purtând ștampila și semnătură reprezentantului legal al operatorului economic care a realizat experiența similară solicitată. Echivalența pentru sume exprimate în valută se va face la cursul mediu anual leu/valută comunicat de BNR.”

Astfel, pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC SA a depus următoarele: Contractul de execuție lucrări „Modernizare DJ291D Cristești-Suharu-Oroftiana km 18+100- 31+000” executat în asociere cu SC ...SRL. Recomandarea este emisă pentru o asociere și nu pentru operatorul economic implicat în aceasta procedură, respectiv numai pentru SC SA și din nici un document depus nu rezultă dacă au fost efectuate conform normelor profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

În final, contestatorul consideră că declararea câștigătoare a ofertei depusa de SC SA s-a făcut fără o analiză temeinică a documentelor prezentate și a răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 109/11.01....., solicitând Consiliului anularea raportului de atribuire și a actelor subsecvente, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 464/28.01..... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 81 și art. 36 alin. (1) și (.....) din HG nr. 925/2006, vizând oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări depuse de SC SA în sensul descalificării acesteia ca neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./09.02....., SC SA, formulează cerere de intervenție principală în interes propriu, prin care solicită Consiliului: admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulată de SC SRL; menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca temeinic și legal.

În urma analizării adresei nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./09.02....., depusă de SC SA, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată, SC SA, menționează că potrivit art. 61 din noul cod de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare, iar potrivit art. 61 alin. (.....), intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. SC SA justifică interes în formularea prezentei cereri, întrucât a fost desemnată câștigătoare procedura de atribuire a contractului, iar admiterea cererii

de intervenție este justificată de interesul de a ne păstra dreptul dobândit. De asemenea, interesul este actual și legitim, personal și direct. Interesul constă în evitarea și preîntâmpinarea unui eventual prejudiciu ce s-ar putea crea prin admiterea contestației. Ca urmare, în temeiul art. 64 alin. (.....) din Noul Cod de procedura Civilă, intervenientul solicită Consiliului să admită în principiu, cererea de intervenție în interes propriu.

În ce privește contestația formulată de SC SRL, intervenientul invocă excepția lipsei de interes a contestatorului, în promovarea acțiunii, motivat de faptul că, potrivit Procesului - Verbal de deschidere a ofertelor, aceasta se află pe locul 4 și, chiar în eventualitatea admiterii contestației, nu va putea fi declarată câștigătoare a procedurii. Potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004, art. (1) și art. (.....), interesul este o cerință necesară pentru existența dreptului la acțiune; contestatorul ar fi trebuit să justifice că interesul său este legitim, personal, direct, născut și actual la data formulării contestației. De asemenea, contestatorul trebuia să facă dovada că s-ar expune unui prejudiciu dacă nu ar recurge la acțiune, motiv pentru care, intervenientul solicită Consiliului respingerea ca inadmisibilă a contestației fiind formulată de o persoană care nu justifică interes.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenientul solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC SRL, din următoarele considerente expuse mai jos.

Cu privire la adresa de solicitare clarificări nr. 109/11.01....., invocată de către contestator, prin care, comisia de evaluare a cerut, conform prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006: „ a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind proiecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat; f) facturi, analize de preț, oferte de preț pentru toate materialele, utilajele și transporturile oferite”, intervenientul precizează că, întrucât la anumite solicitări, existau deja în ofertă documentele aferente, motiv pentru care, în răspunsul la clarificări nu s-au adăugat documente suplimentare, ci s-au indicat numerele paginilor din cadrul ofertei, unde se regăsesc informațiile respective.

Raportat la acest aspect, intervenientul demonstrează în continuare că a răspuns clar și la obiect, solicitărilor de clarificări, după cum urmează:

a) pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate s-a specificat că acesta reiese din

formularul F3. Se anexează un exemplu din cadrul ofertei pentru formularul F3 din care reiese clar că pentru fiecare operațiune, este fundamentat prețul pe categorii de resurse, acest lucru fiind evidențiate și în extrasele C6, C7, C8, ...; b) nu este cazul (răspunsul în clarificarea anexată); c) nu este cazul (răspunsul în clarificarea anexată); d) în cadrul ofertei a fost prezentată o declarație pe proprie răspundere iar în cadrul răspunsului la clarificări, certificatul SROHSAS 18001:2008; e) nu este cazul (răspunsul în clarificarea anexată); f) în cadrul răspunsului la clarificări, s-au prezentat facturi, analize de preț, oferte de preț pentru toate materialele, utilajele și transporturile oferite, conform cerințelor autorității contractante.

Față de criticile formulate de contestator, intervenientul răspunde punctual acestora, după cum urmează:

- SC SA a descris metodele de execuție aferente fiecărei operațiuni în parte, în cadrul capitolului „Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului” - „Metode de lucru”, pag. 3-9 din propunerea tehnică. Mai mult, autoritatea contractantă nu a solicitat în clarificarea nr. 109/11.01....., prezentarea descrierii metodelor de execuție. De asemenea, SC SA nu a pretins că listele de cantități constituie metode de execuție, ci a precizat că metodele de execuție reies din listele de cantități (răspuns clarificări anexat, punctul a). SC SA a oferit consumurile de resurse prevăzute în normele din cadrul listelor de cantități postate pe SEAP de către autoritatea contractantă conform indicatoarelor de norme de deviz;
- autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului la manoperă, deoarece este un preț just și nu se află sub nivelul de salarizare, (s-a oferit 7 lei/ora pentru muncitori și lei/ora pentru mașiniști/șoferi); autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea distanțelor de transport, deoarece acest lucru s-a făcut în cadrul ofertei inițiale, conform cerințelor din fișa de date, în propunerea tehnică de pag. 13-17; autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru deoarece din listele de cantități și din extrasele de resurse, reies consumurile specifice;
- la întocmirea ofertei, SC SA a respectat listele de cantități postate pe SEAP și resursele ce reies din normele de deviz, conform indicatoarelor, fără a aduce modificări cantităților și consumurilor. Pentru manoperă, s-a utilizat personal propriu, cu experiența în execuția de drumuri și lucrări anexe, nemodificând consumurile specifice ale normelor;
- SC SA a respectat consumurile indicate în normele de deviz; acestea nu s-au solicitat nici în clarificări și nici în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea cheltuielilor indirecte. Mai mult, procentul utilizat pentru aceasta licitație, este de 7%, fiind acoperitor pentru acest tip de lucrări;

- intervenientul precizează că soluțiile tehnice adoptate sunt cele prevăzute în caietele de sarcini și listele de cantități, consumurile pentru manopera fiind cele ce reies din normele de deviz, modificând doar denumirea calificării, ceea ce nu afectează tehnologia de execuție, societatea încadrând meseriile din norme, în meserii reale, care sunt prezente în execuția lucrărilor respective (exemplu: săpător = muncitor necalificat, dulgher în construcții = dulgher, etc.);
- autoritatea contractantă a solicitat analiza de preț pentru transporturile oferite. Din formularul F3, rezulta preț exprimat în lei/tonă, iar în formularul lei/tonă/km. Aceste prețuri au fost justificate prin analiza de preț transmisă în răspunsul la clarificări T1 din 13.01....., anexat la prezenta. Mai mult, prețul de 3 lei/km este mai mult decât justificat, contestatorul inventând un preț al pieței de 5 lei/km, ireal și exagerat; SC SA a depus oferte de preț și analize de preț, conform solicitării;
- în analizele de preț pentru mixturi asfaltice și pentru betoane de ciment, cheltuielile pentru forța de lucru, utilaje, amortizări, au fost prinse în cadrul capitolului „*cheltuieli pe stație*” ca sume forfetare, și sunt reale conform analizelor interne de-a lungul anilor de experiență, pentru producerea unei unități de material (mc., tonă, etc.), iar afirmația conform căreia ar fi sub „*prețul pieței*”, este total nefondată;
- SC SA a luat în calcul cheltuielile de transport pentru agregatele ce intră în componenta mixturilor;
- de asemenea SC SRL invocă în mod repetat sintagma „prețul pieței”, acuzând faptul că SC SA a folosit în cadrul ofertei prețuri inferioare acestuia. Analizând procesul verbal de deschidere a ofertelor, se poate observa că dintre cei 4 ofertanți, primii 3 sunt „grupați” într-un interval de cca 620.000 lei, în timp ce societatea aflată pe locul 4, respectiv contestatorul, se afla la 1.170.000 lei de locul 3, cu un preț mai mare cu 25% decât locul 3. Astfel, SC SRL sugerează că „prețul pieței” este cel cuprins în propria oferta, toți ceilalți ofertanți având prețuri exagerat de mici;
- SC SRL încearcă inducerea în eroare a Consiliului, prin interpretarea voit eronată ale solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă și prin supoziții fără o bază reală, astfel:
 - a) Invocă faptul că nu sunt descrise metodele de execuție proprii, aferente fiecărei operațiuni - în solicitarea de clarificări nu s-a cerut descrierea metodelor de execuție, aceasta făcându-se în cadrul propunerii tehnice în cadrul capitolului „*Reperetele privind managementul, logistică și planificarea aplicată pentru realizarea contractului*” .
 - b) Invocă neprezentarea unor informații, care de fapt nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă respectiv justificarea salarizării, justificarea prețului unitar pentru operațiuni acesta reieșind

din însumarea costului la manopera, utilaj, transport, costuri materiale, prezentate de altfel în cadrul ofertei.

c) Prețurile unitare diferite în formularul C7, față de analizele de preț pentru utilaje - acestea rezultă din calificările diferite (muncitori de drumuri în formularul C7 respectiv mecanici/șoferi în analize de preț ale utilajelor, nefiind o regulă ca toate categoriile de angajați să aibă aceeași salarizare).

d) Invocă nejustificarea distanțelor de transport - nu a fost formulată o astfel de cerere, deoarece aceste date reies din nominalizarea furnizorilor și a locației acestora, respectiv din analizele de preț pentru transporturi.

e) Invocă cu rea credință faptul că prețul de transport al agregatelor de cariera, nu este evidențiat și luat în calcul în cadrul analizelor de preț pentru mixturi, când de fapt este evidențiată atât distanța și locația carierei, prețul unitar pentru tonă și kilogramul de agregat transportat cât și prețul total care cuprinde procurarea și transportul agregatelor de la Cariera Lelici Cârlibaba, la stația de mixturi în

- SC SRL invocă în mod repetat sintagma „prețul pieței” , acuzând faptul că SC SA a folosit în cadrul ofertei prețuri inferioare acestuia. Analizând procesul verbal de deschidere a ofertelor, se poate observa că dintre cei 4 ofertanți, primii 3 sunt „grupați” într-un interval de cca 620.000 lei, în timp ce societatea aflată pe locul 4, respectiv contestatorul, se afla la 1.170.000 lei de locul 3, cu un preț mai mare cu 25% decât locul 3. Astfel, SC SRL sugerează ca „prețul pieței” este cel cuprins în propria ofertă, toți ceilalți ofertanți având prețuri exagerat de mici.

Pentru a demonstra execuția de lucrări similare și îndeplinirea tuturor elementelor solicitate, SC SA susține că a prezentat contractul de lucrări „Modernizare DJ 291D Cristinești- Suharau-Oroftiana, km 18+100- 31+000” executat și dus la bun sfârșit, în asociere cu SC ...SRL Pentru aceasta, s-a depus în cadrul documentelor de calificare, la pag 151 Acordul de asociere dintre cele două societăți, în care este prevăzut tronsonul executat de SC SA (km 18+000- 23+000) și procentul executat: 38% din valoarea lucrării, reprezentând 10.447.711 lei (valoarea minimă solicitată prin fișa de date fiind 5.408.479 lei).

De asemenea, intervenientul precizează că s-au prezentat documentele emise de Beneficiarul lucrării: Consiliul Județean: „Recomandare privind calitatea lucrărilor” nr. 13619/31.07.2014 (Documente de calificare, pag 143) - cu calificativul lucrărilor executate foarte bun; „Document constatator nr. 18822 emis în data 13.12.2012 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale”- cu specificația că lucrările au fost îndeplinite în mod corespunzător (pag 144-.....) și „Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17960/ 29.11.2012” (pag 146-150) în care comisia de recepție Admite recepția

la terminarea lucrărilor și își motivează decizia prin: „Executarea lucrărilor conform proiectului tehnic și dispozițiilor de șantier emise de proiectant”. Ținând cont că, contractantul (executantul lucrării) a fost o Asocieră, toate documentele care au fost eliberate de Beneficiar au menționat numele ambilor asociați.

Prin adresa nr. 3370/.....-/09.02....., Consiliul pune în discuția contestatorului, cererea de intervenție formulată de SC SA.

Ulterior, prin adresa nr. 440/10.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 3544/10.02....., contestatorul transmite un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Contestatorul apreciază că, deși în conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (.....), raportat la art. 62 NCPC cererea de intervenție principală este admisibilă în cauză, deoarece îndeplinește condițiile legale prevăzute la art. 148 alin. (4) NCPC, art. 149 alin. (1) NCPC, cu privire la fondul cauzei, cererea este neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, referitor la promovarea SC SRL, consideră că excepția este nefondată, solicitând Consiliului respingerea acesteia, din următoarele considerente:

- într-adevăr, în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor din data de, SC SRL se află înscrisă pe locul 4, însă în faza analizării conformității și acceptabilității ofertelor depuse în procedură, ofertele clasate pe locul și pe locul 3 (SC ... SA și SC SRL) au fost descalificate ca neconforme și inacceptabile, oferta SC SRL, clasându-se astfel, pe locul conform adresei nr. 464/28.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, după oferta clasată pe locul 1, respectiv cea depusă de SC SA;

- afirmația conform căreia contestația formulată de către SC SRL nu va putea fi declarată câștigătoare este neîntemeiată, deoarece, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire conform adresei nr. 464/28.01..... se arată că oferta SC SRL este clasată pe locul imediat după oferta SC SA clasată pe locul 1;

- în condițiile în care oferta SC SA va face obiectul reanalizării cadrului reevaluării ofertelor conform art. 81 și art. 36 alin. (1) și (.....) din HG nr. 925/2006, aceasta va putea fi descalificată, oferta SC SRL putând fi declarată câștigătoare;

- SC SA încearcă să inducă în eroare CNSC cu privire la lipsa de interes în ceea ce privește contestatorul, legat de contestația formulată. În realitate, conform practicii CNSC, doar în cazul în care ar fi descalificată oferta în prezenta procedură, contestația ar fi fost lipsită de interes;

- în cauză, contestatorul justifică interes legitim personal și direct la formularea contestației întrucât a invocat, referitor la analizarea ofertelor în cadrul prezentei proceduri, chestiuni legate de neconformitatea și

inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare și a invocat nerespectarea dispozițiilor art. 81 și art. 36 alin. (1) și (.....) din HG nr. 925/2006, în procedura de analizare și de declarare a ofertei câștigătoare privind pe intervenientul principal;

- nerespectarea dispozițiilor legale privind legislația achizițiilor publice aduce grave prejudicii atât autorității contractante, cât și SC SRL, ca singur ofertant care îndeplinește toate condițiile de acceptabilitate și conformitate impuse în cauză.

Pe fondul cauzei, contestatorul apreciază ca fiind neîntemeiată cererea de intervenție, din următoarele considerente:

- susținerea conform căreia SC SRL încearcă inducerea în eroare a Consiliului prin interpretarea voit eronată a solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă și prin supoziții fără o bază reală este neîntemeiată, încercând să se substituie autorității contractante și să facă o analiză proprie a ofertelor depuse. Mai mult decât atât, chiar și prin aceasta cerere de intervenție principală, intervenientul precizează încă o dată că: „metodele de execuție reies din listele de cantități” și recunoaște ca „Soluțiile tehnice adoptate de către noi sunt cele prevăzute în caietele de sarcini și listele de cantități, consumurile pentru manopera fiind cele ce reies din normele de deviz modificând doar denumirea calificării”;
- susținerea conform căreia SC SRL încearcă inducerea în eroare a Consiliului, prin interpretarea voit eronată a solicitărilor de clarificări, nu este reală; răspunsul SC SA nu poate fi considerat concludent;
- SC SA nu justifică ce reprezintă un preț „just”, nu justifică care este nivelul real de salarizarea a SC SA, nu justifică prețul de 3 lei/km; nu justifică cheltuielile de stație.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 2630/.....-...../02.02....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta depusă de SC SA, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 688/09.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 3822/....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că la prezenta procedură de atribuire au depus oferta, 4 operatori economici, aspect consemnat și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5231/24.11..... Valoarea estimată a contractului de achiziție conform devizului general: 5.726.625,00 lei fără TVA, echivalent a 1.....763,09 euro fără TVA, la cursul BNR din data de 15.09.2015, adică 1 euro = 4,4195 lei, din care: cap. 4.1. Construcții și instalații: 5.302.430,00 lei; cap.5.1. Organizare de șantier: 106.049,00 lei; cap.5.3 Cheltuieli diverse și neprevăzute: 318.146,00 lei.

Nr. crt.	Ofertant Elementele principale ale ofertel	SC .. SA	SC ... SA	SC SRL	SC ... SRL
1	Valoarea ofertei fără TVA, din care:	4.488.089,72 lei	3.870.....,70 lei	5.655.340,36 lei	4.162.575,82 lei
	Cheltuieli diverse și neprevăzute	254.042,81 lei	218.313,34 lei	315.000,98 lei	231.254,21 lei
.....	Valabilitatea ofertei	200 zile	200 zile	200 zile	200 zile
3	Durata de execuție	20 luni	36 luni	36 luni	36 luni

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a verificat documentele depuse de ofertanți, în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere. Evaluarea ofertelor s-a finalizat prin încheierea următoarelor procese verbale intermediare: proces verbal intermediar nr. 1 înregistrat sub nr. 5368 din 02.12.2015; proces verbal intermediar nr. înregistrat sub nr. 5430 din 04.12.2015; proces verbal intermediar nr. 3 înregistrat sub nr. 5765 din 23.12.2015; proces verbal intermediar nr. 4 înregistrat sub nr. 5829 din 30.12.2015; proces verbal intermediar nr. 5 înregistrat sub nr. 98 din 08.01.....; proces verbal intermediar nr. 6 înregistrat sub nr. 184 din 14.01.....; proces verbal intermediar nr. 7 înregistrat sub nr. 431 din 26.01..... Au fost transmise solicitări de clarificări referitoare la documentele de calificare și după cum urmează: către SC .. SA prin adresa nr. 5766 din 23.12.2015; către SC SA, prin adresa nr. 5767 din 23.12.2015, cu termen limită de răspuns data de 29.12.2015 ora 12:00. Răspunsurile la clarificările referitoare la documentele de calificare au fost transmise astfel: 1. SC .. SA, nu a transmis în perioada precizată, respectiv 29.12.2015 ora 12:00 răspunsul la solicitările de clarificări, drept urmare oferta a fost declarată neconformă potrivit art. 79 alin. (1), din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare și inacceptabilă conform la art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006. SC SA prin adresa nr. T 1206 din 29.12.2015 și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5795 din 29.12.2015 ora 08:15. De asemenea, au fost transmise solicitări de clarificări referitoare la propunerea financiară către SC SA prin adresa nr. 109 din 11.01....., cu termen limită de răspuns data de 14.01..... ora 9:00. Răspunsul la clarificările solicitate a fost transmis cu adresa nr. T 1 din 13.01..... și înregistrat la sediul autorității contractante cu nr.163 din 13.01..... În urma evaluării ofertelor, s-a încheiat Raportul procedurii nr. 460 din 28.01..... și a fost declarată câștigătoare oferta SC SA, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și cu o propunere financiară fără TVA de 3.870.....,70 lei.

Analizând motivele invocate în contestația depusă de către SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 464/28.01....., autoritatea contractantă apreciază că faptul că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

1. Propunerea financiară a SC SA a fost verificată din punct de vedere al încadrării în prevederile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006 și s-a constatat că valoarea ofertată, de 3.870.....,70 lei reprezintă 67,58 % din valoarea estimată a contractului. Ca urmare, oferta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. În conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 109 din 11.01..... având termen de răspuns data de 14.01..... ora 9:00, s-a solicitat prezentarea următoarelor:

a) fundamentarea economica a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind proiecția muncii și condițiilor de lucru aplicabile pentru execuția lucrării;

e) posibilitatea ca operatorul economic să beneficieze de un ajutor de stat;

f) facturi, analize de preț, oferte de preț, pentru toate materialele, utilajele și transporturile oferite.

În urma solicitării de clarificări, operatorul economic precizează:

a) Metodele de execuție utilizate la întocmirea ofertei, sunt cele prevăzute de către proiectant în caietul de sarcini și în listele de cantități publicate pe SEAP. Cantitățile de materiale, de utilaje, transporturi și utilaje sunt cele prevăzute în listele de cantități impuse de către autoritatea contractantă. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, reiese din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice și anume:

- listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Formularul F3 precum și Metodele de lucru;

- listele cuprinzând consumurile principalelor resurse material - Formularul C6;

- listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;

- listele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;

- listele cuprinzând consumurile privind transporturile.

De asemenea, operatorul economic mai precizează că, din cadrul listelor de cantități și a extraselor de resurse, reies toate prețurile unitare pentru articolele de deviz licitate, pentru manoperă, pentru utilaje și pentru transporturi.

b) Soluțiile tehnice adoptate pentru execuția acestui obiectiv sunt cele prezentate de către proiectant în cadrul documentației tehnice de

execuție iar la întocmirea ofertei nu s-au luat în calcul alte soluții tehnice decât cele prezentate de către autoritatea contractantă în documentele postate pe SEAP și nu s-au luat în calcul alte condiții deosebit de favorabile de care operatorul economic ar putea beneficia pentru execuția lucrărilor.

c) La întocmirea ofertei, operatorul economic a îndeplinit toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, fără a avea în vedere tehnologii sau metode de lucru special. Oferta a fost întocmită așa cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire iar în cadrul propunerii tehnice a fost prezentată „*Declarația privind respectarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*”.

d) în cadrul propunerii tehnice, la pag.303 a fost prezentată „Declarația pe proprie răspundere” din care rezultă că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii. De asemenea, a fost atașat în copie, Certificatul OHSAS 18001 : 2008 care atestă că SC SA are implementat sistemul de management al sănătății și securității ocupaționale.

e) La întocmirea ofertei nu s-a luat în calcul că SC SA ar beneficia de un ajutor de stat iar prețul ofertat este rezultatul aplicării prețurilor de la furnizori pentru material, preț mediu pentru manoperă (din cadrul societății), preț propriu pentru utilaje (rezultat din analize de preț), preț propriu pentru transporturi (rezultat din analize de preț), aplicarea coeficienților pentru manoperă pentru ramura de construcții, aplicarea coeficienților pentru cheltuieli indirecte și profit și aplicarea coeficienților pentru cheltuieli diverse și neprevăzute așa cum au fost solicitate în cadrul fișei de date a achiziției.

f) pentru justificarea prețurilor ofertate au fost depuse următoarele documente:

- analiză de preț pentru funcționare motopompă;
- analiză de preț pentru beton de ciment B 150 și B 400;
- factura nr. 1380052801 din 31.10.2015 emisă de .. pentru ciment;
- oferta de preț nr. 441 din 19.11.2015 emisă de S.C. . . S.R.L. pentru agregate de balastieră;
- oferta de preț nr. 2457 din 19.11.2015 emisă de .. pentru geotextil netesut;
- analiza de preț pentru mixturi bituminoase BAD 20, BA 16 și suspensie de bitum filerizat;
- oferta de preț nr. 2304 din 30.10.2015 emisă de .. pentru bitum rutier;
- factura nr. 2000506154 din 23.11.2015 emisă de .. . pentru filer de calcar;
- oferta de preț nr.1316 din 18.11.2015 emisă de S.C. S.R.L pentru produse de carieră;
- oferta de preț nr. 1386 din 19.11.2015 emisă de S.C. .. S.A. pentru bitum hidroizolații, carton bitumat, chit mastic etc.;
- oferta de preț emisă de SC .. SA pentru tuburi PREMO;

- analize de preț pentru următoarele utilaje: Autogreder, Excavator pe pneuri, Cilindru compactor, Repartizator, încărcător frontal, Autocisternă, Perie mecanică, Buldozer, Motocompresor, Ciocan pneumatic, Vibrator beton;
- anexa la contractul nr.2682 din 10.10.2014 pentru închiriere macara;
- analize de preț pentru transporturi

Analizând documentele depuse și având în vedere procesul de evaluare, autoritatea contractantă a considerat că propunerea financiară a operatorului economic SC SA poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia ofertantul declarat câștigător al procedurii *„nu descrie metodele de execuție proprii aferente fiecărei operațiuni în parte. Listele cu cantități de lucrări nu constituie metode de execuție. Faptul că a utilizat metode de execuție proprii o demonstrează utilizarea unor alte categorii de muncitori decât cele prevăzute din Indicatoarele de norme de deviz, diferențele de consumuri cu forța de muncă și utilaje față de alți ofertanți”*, autoritatea contractantă consideră ca aceasta este total eronată întrucât:

- așa cum a fost prezentat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, SC SA a prezentat metodele de execuție în cadrul propunerii tehnice, începând cu pagina 5;

- în conformitate cu prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției *„Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări (...)”*, ceea ce demonstrează că pot exista diferențe de consumuri cu forța de muncă și utilaje față de alți ofertanți

Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia: *„prin răspuns nu justifică nivelul de salarizare a forței de muncă”*, autoritatea contractantă subliniază că SC SA practică un tarif orar de 7 lei/oră pentru muncitori (peste tariful minim pe economie de 6,225 lei/ora) același preț fiind practicat și de contestator, așa cum rezultă din Listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru. Tariful de lei/oră a fost utilizat de către SC SA pentru mașiniști/șoferi, în cadrul analizelor de preț pentru utilaje, această categorie de muncitori, neregăsindu-se în Listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru. Distanțele de transport pe care le-a utilizat SC SA în ofertă, au fost justificate în cadrul propunerii tehnice, prin prezentarea surselor de aprovizionare cu materiale (pag. 10) și a rutelor de transport (pag. 13 - 27). De asemenea, la pag. 21 din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a fost prezentată analiza de preț pentru transporturi. În cadrul propunerii tehnice au fost prezentate Listele cuprinzând consumurile specifice

organizate pe total lucrare și pe categorii de lucrări, iar afirmația contestatorului conform căreia SC SA nu a utilizat forța de muncă dată de articolele de deviz postate în SEAP, este eronată, întrucât prin fișa de date a achiziției, s-a acceptat ca ofertanții să-și prevadă propriile consumuri specifice de resurse și metodologii de execuție a lucrărilor.

De asemenea, la pag. 16-20 din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, au fost prezentate analizele de preț pentru utilaje iar, referitor la valoarea cheltuielilor indirecte, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că procentul utilizat pentru cheltuieli indirecte de către SC SA este de 7%, pe când cel utilizat de către contestator este de 5%, deci cu procente mai mic, chiar dacă diferența de preț între cele două oferte este de 1.785.168,66 lei

Referitor la răspunsul aferent celei de a doua solicitări, autoritatea contractantă a considerat că operatorul economic a răspuns concludent, propunerea tehnică fiind întocmită cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire precum și a Listelor de cantități de lucrări postate în SEAP. Având în vedere faptul că autoritatea nu a postat în SEAP și Listele privind consumurile specifice de resurse, fiecare operator economic a utilizat propriile consumuri. Pentru justificarea prețurilor oferate, ca urmare a solicitării de clarificări, SC SA a depus următoarele documente:

- analiză de preț pentru funcționare motopompă;
- analiză de preț pentru beton de ciment B 150 și B 400;
- factura nr. 1380052801 din 31.10.2015 emisă de .. pentru ciment;
- oferta de preț nr. 441 din 19.11.2015 emisă de SC SRL pentru agregate de balastieră;
- oferta de preț nr. 2457 din 19.11.2015 emisă de .. pentru geotextil netesut;
- analiza de preț pentru mixturi bituminoase BAD 20, BA 16 și suspensie de bitum filerizat;
- oferta de preț nr. 2304 din 30.10.2015 emisă de .. pentru bitum rutier;
- factura nr. 2000506154 din 23.11.2015 emisă de pentru filer de calcar;
- oferta de preț nr.1316 din 18.11.2015 emisă de SC SRL pentru produse de carieră;
- oferta de preț nr. 1386 din 19.11.2015 emisă de SC .. SA pentru bitum hidroizolații, carton bitumat, chit mastic etc.;
- oferta de preț emisă de SC .. SA pentru tuburi PREMO;
- analize de preț pentru următoarele utilaje: autogreder, Excavator pe pneuri, Cilindru compactor, Repartizator, Încărcător frontal, Autocisternă, Perie mecanică, Buldozer, Motocompresor, Ciocan pneumatic, Vibrator beton;
- anexa la contractul nr.2682 din 10.10.2014 pentru închiriere macara;
- analize de preț pentru transporturi

Drept urmare, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul cu privire la propunerea financiară este concludent și nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 361 alin. (4) din HG nr. 925/2013, așa cum eronat susține contestatorul iar operatorul economic SC SA poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini

Autoritatea contractantă subliniază că s-au respectat întru totul principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, în mod special cel cu privire la eficiența utilizării fondurilor având în vedere că valoarea estimată a contractului este de 5.726.625,00 lei, iar ofertele depuse de cei doi operatori economici fiind de 5.655.340,36 lei pentru contestator și de 3.870.....,70 lei pentru SC SA, rezultând o diferență de 1.785.168,66 lei fără TVA, respectiv 142.202,39 lei cu TVA.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia SC SA „nu a îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire, Fișa de date a achiziției și caietul de sarcini și anume nu îndeplinește cerința minimă obligatorie cuprinsă în cap. III.....3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Cerința nr. 1: Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioada si locul de execuție, beneficiar conform Formular 12F (...)”, autoritatea contractantă consideră că este eronată deoarece, pentru îndeplinirea acestei cerințe, operatorul economic a prezentat următoarele documente:

- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, din data de 20.11.2015, semnat si stampilat de reprezentantul sau împuternicit, SAVU FANICA in calitate de administrator - Formular 12F, pag.140;
- anexa 1 la formular 12F, pag.141;
- anexa la formular 12F, pag. 142, Fisa experiența similara pentru: „Modernizare DJ 291D, Cristești - Suharau - Oroftiana, km 18+100 - 31+000, finanțat prin Programul Operațional Regional 2007-2013”, prin care se declara valoarea finala a investiției de 27.803.024,15 lei fără TVA, iar partea îndeplinita de ofertantul SC SA este de 38% din total lucrare, respectiv: 10.447.711,00 lei;
- durata de execuție a contractului: 20 luni;
- lucrare executata in asociere: SC ...SRL (62,00 %) - SC SA (38,00%).

De asemenea, pentru dovada experienței similare, operatorul economic a anexat următoarele documente în copie „conform cu originalul”:

- recomandare nr. 13619 din 31.07.2014, emisă de Consiliul Județean - pag.143;
- document constatat nr. 18822/13.12.2012, pag.144-.....;

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17960/29.11.2012, în care se declara valoarea finală a investiției de 34.092.533.00 lei inclusiv TVA și anexele fără observații, pag. 146-150;
- acord de asociere nr.1683/26.01.2011, pag.151-153;
- act adițional la acordul de asociere, pag. 154-155;
- contract de lucrări nr. 4692/23.03.2011, pag.-167.

În ceea ce privește recomandarea nr. 13619 din 31.07.2014, autoritatea contractantă precizează că este emisă pentru Asocierea dintre SC SA și SC ...SRL, cu calificativul foarte bun. Din conținutul recomandării rezultă că pe cursul desfășurării lucrărilor de execuție NU au fost înregistrate: Neconformități care au condus la refaceri parțiale sau totale de lucrări; Caz de accident tehnic produs din vina exclusivă a constructorului, datorită încălcării Normelor tehnice și a legislației în vigoare privind calitatea lucrărilor; Recepții amânate datorită nerespectării parametrilor de calitate; Recepții respinse datorită nerespectării parametrilor de calitate

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, atât din documentul constatator nr. 18822 din 13.12.2012 cât și din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17960 din 29.11.2012, rezultă că lucrările executate de către asocierea dintre SC SA și SC ...SRL au fost efectuate conform normelor profesionale din domeniu și au fost duse la bun sfârșit, afirmația contestatorului în acest sens, fiind tendențioasă.

În opinia autorității contractante, oferta depusă de SC SA a îndeplinit toate cerințele impuse prin documentația de atribuire și nu există motive pentru care ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă în sensul celor prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. b), așa cum eronat susține contestatorul.

Totodată, autoritatea contractanta subliniază că a verificat oferta contestatorului cu rigurozitatea impusă de lege, respectând astfel prevederile art. 72 alin. (.....), lit. b), f) și g) din HG nr. 925/2006, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare, pe cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor depuse a fost realizată cu respectarea materiei privind achizițiile publice, a analizat ofertele depuse potrivit dispozițiilor legale aplicabile cât și prevederile proprii documentației de

atribuire, prin care au fost stabilite regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondate argumentele contestatorului, solicitând și respingerea contestației în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... (....), a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitare și modernizare drumuri de interes local în, județul Suceva”, cod CPV: ,...-....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr./.....

Conform cap. II.....1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției este de: 5.726.625 lei fără TVA. De asemenea, potrivit cap. IV.....1), din invitația de participare, criteriu de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 57.266,25 lei.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SA împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului invocată de către intervenientul SC SA în cadrul cererii sale de intervenție.

Potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 **„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.**

Față de aceste aspecte, coroborat cu alin. (.....) din articolul antemenționat rezultă „ipso facto” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

În speță, contestatorul a depus, în cadrul procedurii de atribuire, oferta care, urmare a evaluării sale, a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, aspect consemnat la pagina 75 din raportul procedurii de atribuire nr. 460/28.01..... (pagina 625 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Urmare a comunicării rezultatului procedurii, contestatorul a depus prezenta contestație prin care invocă faptul că se consideră vătămat de modul discreționat în care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC SA.

Printr-un demers în justiție, contestatorul urmărește asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii, în general, respectiv reevaluarea ofertei depusă de SC SA în mod legal.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

În speță, interesul contestatorului este unul actual motivat de faptul că eventuala înlăturare a unicului ofertat declarat admisibil și a ofertat un preț mai mic poate să-i producă un folos practic imediat.

În aceste condiții, este evident că societatea contestatoare, în această etapă, are un interes legitim în legătură cu modalitatea în care a fost evaluată și declarată câștigătoare oferta SC SA.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, excepția invocată de intervenient.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține următoarele:

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri, a fost formulată contestația nr. 847/02.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23266/02.12.2015, depusă de SC .. . SRL împotriva documentației de atribuire.

Prin Decizia nr. 2159/C4 /..... din data 16.12.2015, Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu (.. ...).

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5231/....., autoritatea contractantă a consemnat identitatea

ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 460/28.01....., autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta SC SA; referitor la oferta SC SRL, autoritatea contractantă a consemnat în același raport al procedurii de atribuire că nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 475/28.01.....; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că oferta SC SA „trebuia declarată inacceptabilă și neconformă în sensul celor prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. b) (oferta nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în acest sens) și în sensul celor prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 361 alin. (4)“.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta SC SA, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că un prim aspect criticat de contestator se referă la experiența similară dovedită de SC SA.

În cadrul fișei de date a achiziției, la secțiunea III.....3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat:

„Cerința nr.1

Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani

Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioada și locul de execuție, beneficiar conform Formular 12F.

Prezentarea listei lucrărilor executate în ultimii 5 ani, care să conțină un contract / maxim contracte, prin care sa se demonstreze execuția de lucrări similare, în valoare/valoare cumulată de minim 5.408.479,00 lei, executate și recepționate până la data limită de depunere a ofertelor (anexa 1 la Formular 12F), pentru care va întocmi fișa de experiență similară (anexa la Formular 12F).

Documentele prezentate ca dovadă a experienței similare vor fi însoțite de certificări de bună execuție, iar respectivele certificări vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul de execuție a lucrărilor și vor preciza dacă au fost efectuate conform normelor profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit (...),

modalitatea de dovedire aferentă fiind:

„Completare Formular nr. 12F, Anexele 1 si la Formular 12F. Operatorul economic trebuie să prezinte documente suport din care să rezulte îndeplinirea tuturor elementelor solicitate ca și cerință minimă obligatorie (beneficiarul contractului, tipul lucrărilor executate, durata contractului, valoarea contractului): contracte, recomandări SAU orice alte documente relevante emise sau contrasemnate de beneficiari, prin care se face dovada execuției lucrărilor.

Toate acestea prezentate în copie certificată „conform cu originalul”, purtând ștampila și semnătura reprezentantului legal al operatorului economic care a realizat experiența similară solicitată”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, pentru dovedirea experienței similare, SC SA a prezentat următoarele documente:

- Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani
- Formular 12F, pag. 140 – 141 din setul de documente de calificare aparținând intervenientului;
- Fisa experiența similară pentru contractul: „Modernizare DJ 291D, Cristești - Suharau - Oroftiana, km 18+100 - 31+000, finanțat prin Programul Operațional Regional 2007-2013”, cu valoarea finală a investiției de 27.803.024,15 lei fără TVA, iar partea îndeplinită de ofertantul SC SA de 38% din total lucrare, respectiv 10.447.711,00 lei, durata de execuție a contractului: 20 luni; lucrare a fost executată în asocierea SC ...SRL (62,00 %) - SC SA (38,00%) - pag. 142 din setul de documente de calificare aparținând intervenientului;
- recomandare nr. 13619 din 31.07.2014, emisă de Consiliul Județean - pag. 143 din setul de documente de calificare aparținând intervenientului;
- document constatator primar nr. 18822/13.12.2012, pag.144-..... din setul de documente de calificare aparținând intervenientului;
- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17960/29.11.2012, în care se declară valoarea finală a investiției de 34.092.533.00 lei inclusiv TVA și anexele fără observații, pag. 146-150 din setul de documente de calificare aparținând intervenientului;
- acord de asociere nr.1683/26.01.2011, pag.151 - 153 din setul de documente de calificare aparținând intervenientului;
- act adițional la acordul de asociere, pag. 154 - 155 din setul de documente de calificare aparținând intervenientului;
- contract de lucrări nr. 4692/23.03.2011, pag. - 167 din setul de documente de calificare aparținând intervenientului.

În acest context, Consiliul va respinge criticile contestatorului, potrivit cărora „recomandarea este emisă pentru o asociere și nu pentru operatorul economic implicat în această procedură” deoarece îndeplinirea cuantumului valoric solicitat de autoritatea contractantă la cerința nr. 1

de la secțiunea III.....3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției rezultă din analiza coroborată a documentelor doveditoare depuse de SC SA.

Totodată, Consiliul va respinge și susținerile contestatorului, potrivit cărora „din nici un document depus nu rezultă dacă au fost efectuate conform normelor profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit” deoarece recomandarea nr. 13619/31.07.2014 aflată la pagina 143 în dosarul cauzei a fost emisă cu calificativul maxim, adică „foarte bun” iar din conținutul recomandării rezultă că pe cursul desfășurării lucrărilor de execuție nu au fost înregistrate:

- Neconformități care au condus la refaceri parțiale sau totale de lucrări;
- Caz de accident tehnic produs din vina exclusivă a constructorului, datorită încălcării Normelor tehnice și a legislației în vigoare privind calitatea lucrărilor;
- Recepții amânate datorită nerespectării parametrilor de calitate;
- Recepții respinse datorită nerespectării parametrilor de calitate.

Mai mult, Consiliul va reține că în documentul constatator nr. 18822/13.12.2012, autoritatea contractantă a precizat, la punctul „7. contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: Da” iar în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17960/29.11.2012, că lucrările au fost „efectuate conform proiectului tehnic și dispozițiilor de șantier emise de proiectant” și că nu au existat lucrări neexecutate.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect luând în considerare documentele depuse de SC SA pentru dovedirea experienței similare, criticile contestatorului privind acest aspect urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile contestatorului privind justificarea prețului ofertat, Consiliul va reține următoarele:

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5231/....., valoarea ofertei SC SA este de 3.870.....,70 lei, fără TVA.

Întrucât raportând această sumă la valoarea estimată a procedurii de atribuire, menționată la secțiunea II.....1 din invitația de participare, de 5.726.625 lei, se obține procentul de 67,58%, Consiliul va reține, față de oferta SC SA, incidența prevederilor art. 202 alin. (1) și alin. (11) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, respectiv „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Prin adresa nr. 109/11.01..... (paginile 522 – 523 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, a solicitat SC SA următoarele clarificări:

„a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind proiecția muncii și condițiilor de lucru aplicabile pentru execuție lucrării;

e) posibilitatea să beneficiați de un ajutor de stat;

f) facturi, analize de preț, oferte de preț pentru toate materialele, utilajele și transporturile oferite”; ofertantul răspunzând prin adresa nr. T1/13.01....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 163/13.01..... și anexele aferente (paginile 528 – 548 din dosarul achiziției).

Analizând acest răspuns, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- SC SA a transmis analizele de preț pentru utilaje de la paginile 16 – 19 din anexa adresei nr. T1/13.01..... (paginile 543 – 546 din dosarul achiziției), în care a cheltuieli cu forța de muncă de 7 sau lei/ oră, fără însă, să justifice acest tarif orar;

- în analiza prețului articolelor de transport, de la pagina 21 din anexa adresei nr. T1/13.01..... (pagina 548 din dosarul achiziției), SC SA a utilizat ca element de calcul costul de 3 lei/ km sau 4 lei/km, fără ca acest cost să fie justificat la rândul său, în funcție de costurile caracteristice acestuia, cum ar fi, de exemplu, caracteristicile tehnice ale utilajelor de transport, costurile de întreținere, costurile combustibilului, cheltuieli cu asigurările, cheltuieli cu roșnișii, revizii etc.

Consiliul reține faptul că declararea ca și ofertă câștigătoare a ofertei depusă de SC SA de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect și nelegal având în vedere pe de o parte faptul că indicarea unui nivel salarial sau a unor tarife de transport nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului expres reglementată de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 361 din H.G. nr. 925/2006.

Alegația autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la modalitate de analiză a justificării prețurilor, prin simpla inventariere a analizelor de preț și ofertelor prezentate de intervenient, nu poate fi reținută de către Consiliu în soluționarea contestației având în vedere că, potrivit art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, obligația acesteia este „de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, și nu doar să ia act de prezența acestora.

Față de aceste aspecte, răspunsul la clarificări nu poate fi reținut ca fiind relevant în declararea ca fiind ofertă câștigătoare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul aferent furnizării echipamentelor ce face obiectul prezentei proceduri nu este element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabil și admis, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (.....) lit. g) din HG nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, SC SA nu depune niciun document în vederea justificării, fundamentării nivelurilor salariale și tarifelor de transport.

Faptul că în cadrul justificării prețului, SC SA s-a raportat la niște niveluri salariale și tarife de transport, pe care nu le-a justificat pe baza documentelor contabile, tehnice etc, fără a depune niciun mijloc de probă sau pe simpla afirmație că acesta ar fi prețul mediu pentru manoperă din cadrul societății sale, nu reprezintă o justificare a prețului ofertei în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât SC SA nu a depus documente edificatoare în acest sens.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a asocierii SC SA este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul ofertat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului,

pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat câștigătoare oferta SC SA, având în vedere prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, care dispune în sarcina sa obligația de a stabili „care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”. Autoritatea contractantă nu își poate îndeplini această obligație doar în mod formal ci trebuie să solicite și să analizeze răspunsurile primite în mod temeinic

În speță această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (.....) lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind verificarea prețului ofertei SC SA este fondată, urmând să fie admisă.

În speță, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc asupra realității ofertei SC SA. Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (.....) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu (PRIMĂRIA ...), în ceea ce privește justificarea prețului ofertei SC SA, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile iar pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de SC SA.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte critici.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini