

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 2427/C1/2531**

**Data: 28.08.2024**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46417/22.07.2024, formulată de ..... SA, cu sediul în ...., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 654/15.07.2024, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ....., nr. ..., județul ....., în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare SISTEM INFORMATIC INTEGRAT în cadrul proiectului „Asigurarea de sisteme TIC în UAT ....., JUDEȚUL .....”, cod CPV: 48000000-8, s-a solicitat:

- admiterea contestației.
- anularea rezultatului procedurii și a adresei nr. 654/15.07.2024, ca netemeinic și nelegal.
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 654/15.07.2024 având în vedere evaluarea ofertei clasate pe locul 2(doi) în mod netemeinic și necorespunzător.
- constatarea declarării eronate a admisibilității ofertei clasate pe locul 1.
- obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei clasate pe locul 2 și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod corect, temeinic și legal.
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta contestație.
- în temeiul art. 19 din Legea 101/2016, solicită accesul la dosarul cauzei constituit la Consiliu.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Considerații cu privire la competența CNSC.

Contestatorul arată că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică aleasă de către autoritatea contractantă este licitația deschisă, în conformitate cu art. 68 alin. (1) lit. a) și cu art. 69 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Astfel, arată că legiuitorul face referire la un act vătămător al autorității contractante, fără a face distincție între diversele proceduri de achiziție publică aplicabile și reglementate de Legea 98/2016 și de Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Invocând prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul concluzionează că CNSC are deplina competență de a soluționa contestațiile referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

De asemenea, având în vedere faptul că licitația deschisă este o procedură pe care, în conformitate cu art. 68 alin. (1) din Legea achizițiilor, autoritatea contractantă are dreptul de a o organiza pentru atribuirea contractului de achiziție publică, consideră că aceasta face obiectul Legii nr. 101/2016, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor are competența de a soluționa prezenta contestație.

În susținerea interesului său în formularea contestației invocă prevederile art. 2 alin. (1) și (2), art. 3 alin. (1), lit. f), i) și ii) din Legea 101/2016 și art. 32 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Arată că, potrivit doctrine juridice, interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- Să fie determinat, să fie concret, iar nu abstract. În prezenta cauză, contestatorul a participat la procedura de achiziție ca ofertant;
- Să fie legitim, să fie juridic, iar nu pur teoretic sau pur economic. Scopul formulării prezentei contestații este ca procedura de achiziție să se desfășoare în mod legal, cu respectarea principiilor enunțate în Legea achizițiilor;

- Să fie personal, respectiv ca folosul practic urmărit de către titularul cererii să se răsfângă asupra acestuia. Contestatorul a depus oferta în cadrul procedurii de achiziție, iar, prin raportare la motivele de inadmisibilitate ale ofertei sale, aceasta va corespunde nevoilor și necesităților autorității contractante, în urma admiterii prezentei contestații.

- Să fie născut și actual. În condițiile în care oferta contestatorului a fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă, iar contestatorul dorește evaluarea corectă și participarea cu egalitate de șanse la procedura de achiziție, consideră că este îndeplinită cerința.

Față de cele arătate, contestatorul arată că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în formularea prezentei contestații.

Contestatorul precizează că este nemulțumit de modul de evaluare a ofertei sale, depusă în procedură.

În acest sens arată că obiectul contestației îl reprezintă modul de evaluare și acordare a punctelor factorului de evaluare: 5 *„Lanțul de aprovizionare”* unde în mod netemeinic au fost acordate 0 puncte.

Motivele care stau la baza contestației în fapt, precizează că sunt referitoare la evaluarea cu 0 (zero) puncte a factorului de evaluare 5 și justifică contestarea, astfel:

La acest factor de evaluare a primit 0 (zero) puncte.

Pentru acest factor de evaluare algoritmul de calcul este următorul:

*„Pentru livrările directe (de la producătorul soluției informatice la Autoritatea Contractanta) se acordă punctajul maxim de 10 puncte;*

*Pentru un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare - se acordă 5 puncte;*

*Pentru doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare - se acordă 3 puncte”;*

Contestatorul susține că a ofertat pentru acest factor de evaluare opțiunea – *„Livrare directă, ofertantul fiind producătorul soluției informatice -10 puncte”*.

..... SA precizează că este producătorul soluției informatice, membru al asocierii ofertante și susține că documentele ORDA prezentate în Anexa 2 vin în sprijinul acestei afirmații, astfel că, punctarea cu 0 este netemeinică.

Lista produselor informatice este prezentată în Anexa 2 la propunerea tehnică.

În concluzie susține că evaluarea nu se poate finaliza cu zero puncte, la acest factor de evaluare.

În aceste condiții, consideră ca fiind nejustificată acordarea unor punctaje atât de mici la acest factor de evaluare și sunt temeinic justificate și descrise solicitările sale.

Contestatorul arată că jurisprudența Consiliului este judicioasă sub aspectul analizei implicațiilor dispozițiilor care reglementează evaluările vizavi de propunerea tehnică, elocvente fiind Decizia nr. 269/C8/12/74/76 din 31.02.2017, Decizia nr. 2814/C2/3260 din 31.10.2014, Decizia nr. 385/C2/222 din 21.02.2017, Decizia nr. 1075/C2/1115, 1147, 1232 din 11.05.2017, Decizia nr. 2337/C4/2723 din 05.08.2014, Decizia nr. 715/C8/585, 588, 595 din 04.05.2020 și Decizia nr. 1379/C7/1223/1240 din 28.06.2021.

De asemenea invocă decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, emisă de Curtea de Apel București.

Prin urmare, arată că, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante care a determinat concluzia membrilor comisiei de evaluare cu privire la conformitatea propunerii tehnice depuse, fără o analiză a implicațiilor pe care le determină înscrisurile care determinau un punctaj superior, nu poate constitui un argument valid pentru acceptarea acesteia ca fiind judicioasă în cauză.

Astfel, solicită reevaluarea ofertei sale la acest factor de evaluare în termen de 15 zile de la primirea deciziei și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale.

Totodată solicită anularea actelor subsecvente, precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de actele contestate în prezenta.

Prin adresa nr. 6469/26.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 47673/26.07.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Preliminar autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire.

Analizând conținutul contestației autoritatea constată că se pune în discuție maniera de acordare a punctajului aferent propunerii tehnice depuse de contestator, fapt pentru care va răspunde punctual, opinând corelativ fiecărei chestiuni adusă în discuție.

A. Astfel, cu privire la punctarea perioadelor prelungite de garanție și mentenanță, este în măsură să arate că:

La pag. 70 din propunerea tehnică, respectiv din fișierul „PROPUNERE\_TEHNICA\_SIRNA” se menționează că:

„GARANȚIE

Toate modulele și componentele sistemului integrat vor fi acoperite de garanție pentru 36 luni. Perioada de garanție pentru fiecare componentă începe de la data acceptării calitative a acesteia”.

În continuare, la pag. 70 din propunerea tehnică, respectiv din fișierul „PROPUNERE\_TEHNICA\_ ....” se menționează că:

„SUPPORT TEHNIC

- În perioada de garanție a componentelor asigurăm suport tehnic pentru sistemul informatic. După expirarea perioadei de garanție asigurăm suport tehnic în baza unui contract de servicii ce se va încheia separat”.

La pag. 72:

„MENTENANȚA

- Pentru toate produsele livrate vor fi incluse și serviciile de mentenanță corectivă, preventivă și evolutivă pe întreaga perioadă de garanție”.

Pag. 74 (același capitol):

- Serviciile de mentenanță din perioada de garanție a produselor sunt incluse în prețul produsului respectiv.

- După expirarea perioadei de garanție asigurăm serviciile în baza unui contract de prestări servicii ce se va încheia separat”.

la pag. 74

„Sunt operațiuni de întreținere și reparație ale aplicațiilor informatice instalate. Aceste operațiuni se efectuează pe parcursul ciclului de viață al acestuia, la intervale regulate cu scopul de a asigura funcționarea optimă a produsului, pentru a reduce riscurile de defectare și de deteriorare.

- Executăm mentenanță preventivă a produselor sistemelor informatice realizată periodic în perioada de garanție.

- Mentenanța preventivă asigurată pe durata perioadei de garanție aferentă sistemelor software va fi inclusă în prețul licențelor.

- După expirarea perioadei de garanție, asigurăm serviciile în baza unui contract de prestări servicii ce se va încheia separat”.

La pag. 75

„Mentenanța corectivă în perioada de garanție.

- Serviciile de mentenanță corectivă din perioada de garanție a produselor sunt incluse în prețul produsului respectiv.

- După expirarea perioadei de garanție, asigurăm serviciile în baza unui contract de prestări servicii ce se va încheia separat.

Mentenanța evolutivă în perioada de garanție.

- „• Mentenanța evolutivă este asigurată pe durata perioadei de garanție aferentă sistemelor software și este inclusă în prețul licențelor.

- După expirarea perioadei de garanție, asigurăm serviciile în baza unui contract de prestări servicii ce se va încheia separat”.

Autoritatea susține că nu există niciun dubiu de clarificat cu privire la faptul că ORICE serviciu ulterior expirării perioadei inițiale de garanție se va presta DOAR contra cost în cadrul unui nou contract. În aceste condiții, nu știe ce s-ar putea încadra în grila de punctaj ca susceptibil de interpretare ca „*Perioade prelungite de garanție și mentenanță*”, în afara aceluia an în plus ofertat (s-a cerut 24 luni și s-au ofertat 36 luni).

Față de aceste aspecte, solicită să se considere solicitarea contestatorului ca fiind neavenită și să o respingă ca atare.

Cu privire la punctarea „*Lanțului de aprovizionare*”, este în măsură să arate că nu se face niciăieri în ofertă vorbire despre poziția ocupată de operatorul economic pe lanțul de aprovizionare. Astfel, dacă pentru aplicațiile software există indicii (operatorul prezentând înscrisuri doveditoare ale dreptului de a oferta produsul din calitatea de producător), pentru echipamentele hardware comisia nu a identificat niciun indiciu. În aceste condiții, consideră că comisia nu poate prezuma modalități de îndeplinire a cerințelor, atât timp cât acestea reprezintă apanajul ofertanților.

Prin adresa nr. 6866/05.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 50634/08.08.2024 autoritatea contractantă transmite documentele din dosarul achiziției pe stick.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 51044/2531/C1/12.08.2024, Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 12.08.2024.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 47845/29.07.2024, ..... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210417846/1, tranzacția: 1480595138/296441464 din data de 24.07.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu Jiu, în valoare de 18.371,97 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare

SISTEM INFORMATIC INTEGRAT în cadrul proiectului „Asigurarea de sisteme TIC în UAT ....., JUDEȚUL ....., cod CPV: 48000000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../13.05.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 918.598,38 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Analizând obiectul contestației, se reține că acesta îl constituie modul de punctare și evaluare a ofertei contestatoarei (oferant clasat pe locul 2) la factorul: „lanțul de aprovizionare”, apreciind că potrivit prevederilor documentației de atribuire trebuia să i se acorde la acest factor 10 puncte, deoarece a oferat la acest factor opțiunea „*Livrare directă, fiind producătorul soluției informatice*”, nicidecum 0 (zero) puncte cum în mod eronat a procedat autoritatea contractantă.

Se reține în acest sens că, în cadrul Fișei de date, la pct. II.2.5 – „*Criterii de atribuire*”, autoritatea contractantă a stabilit printre factorii de evaluare și „*Lanțul de aprovizionare*” :

„*Lanțul de aprovizionare 10%*

*Punctaj maxim factor: 10*

*Algoritm de calcul:*

***Pentru livrările directe (de la producătorul soluției informatice la Autoritatea Contractanta) se acordă punctajul maxim de 10 puncte;***

*Pentru un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare – se acordă **5 puncte**;*

*Pentru doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare – se acordă **3 puncte** ”.*

Or, din analiza propunerii tehnice a ..... SA în raport cu cerința factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare” și punctajul aferent acestuia, se reține că societatea contestatoare a menționat în mod expres faptul că este producătorul tuturor modulelor informatice oferate, fiind relevante în acest sens pag. 7, 8, 51 și 53 din propunerea tehnică, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să procedeze la acordarea punctajului corespunzător conform documentației de atribuire.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a elementelor din ofertă astfel cum a procedat ....., ci, este un proces laborios, constând în verificarea

conformității fiecărei specificații tehnice impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât, să confere autorității contractante certitudinea că furnizarea produselor oferite sunt conforme și corespund necesității ei, pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză iar punctajul acordat factorilor tehnici reflectă în mod obiectiv aspectele regăsite în algoritmul de punctare.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice în mod superficial și eronat îndeplinirea factorilor de evaluare și acordarea punctajului corespunzător.

**În cauza C-42/13, CJUE** a reținut că:

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

*43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.*

*44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.*

*Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie*

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42)”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cadrul **Hotărârii pronunțată în cauza C-213/2017, CJUE** s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45 : „Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C 19/00, Rec., p. I 7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C 448/01, Rec., p. I 14527, punctul 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C 315/01, Rec., p. I 6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C 513/99, Rec., p. I 7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C 21/03 și C 34/03, Rec., p. I 1559, punctul 26)”.

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, datorată unei evaluări superficiale și părtinitoare a ofertei tehnice aparținând ..... SA.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că : *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

*revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a*

*stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,*

*C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie*

*2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”*

*iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a*

*amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are*

*obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a*

*stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.*

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de evaluarea propunerilor tehnice ale

ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei ..... SA cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ..... SA în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Ori, întrucât ..... SA nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și quantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea acestuia privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de ..... SA în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea ..... SA privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
.....

PREȘEDINTE  
...

Consilier de soluționare  
.....

Redactat practica deciziei  
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini