



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 878/C11/799**

**Data: 28.05.2020**

Prin contestația nr. 334/29.04.2020 transmisă prin poșta electronică (e-mail) la data de la data de 29.04.2020 ora 15:23 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16517/29.04.2020, formulată de .....SRL, cu sediul în ....., împotriva rezultatului procedurii simplificată privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii pază și supraveghere obiective din cadrul .....", cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), inițiată de ....cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar având codul de identificare .....din data de 10.04.2020, s-a solicitat Consiliului, în principal, anularea procedurii de atribuire, și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere cu consecința reevaluării ofertei .....SRL și a declarării acesteia ca neconformă și inacceptabilă, anularea comunicării privind rezultatul procedurii, reevaluarea tuturor ofertelor depuse în procedură cu consecința unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, .....SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin e-mail din data de 29.04.2020 ora 10:38, apreciind că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de .....SRL cu un tarif de 15,00 lei/oră fără TVA, este nelegală, tariful ofertat „nu poate fi considerat calificat ca fiind real și serios”.

Autoarea contestației formulează critici cu privire la tariful ofertat de .....SRL prin raportare la prevederile Codului Muncii și a Legii nr. 448/2006 privind fondul de handicap, susținând totodată că „orice preț mai mic de 17,25 lei nu poate fi practicat de societățile de pază din România, întrucât ar presupune ca societatea în cauză să nu vizeze obținerea de profit”.

De asemenea, contestatoarea consideră că procedura de achiziție publică ar trebui să fie o procedură din cele prevăzute de art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și anume o procedură simplificată și nu o „cumpărare directă”, valoare estimată fiind de 354.000 lei, fără TVA, peste pragul prevăzut pentru cumpărarea directă.

Prin adresa nr. 16756/799/C11/04.05.2020, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice*, Consiliul solicită .....SRL ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii cauțiunii până în data de 05.05.2020 potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ, adică 2% din valoarea ofertei declarată câștigătoare, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului, fiind depună în original la Consiliu.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206246102/1/1 din data de 04.05.2020, în valoare de 8.100 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 16755/799/C11/04.05.2020, Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către .....SRL, solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, copiile ofertelor depuse de .....SRL și de .....SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare).

Răspunzând solicitării contestatoarei privind studierea dosarului achiziției publice, prin adresa nr. 18433/799/C11/13.05.2020, Consiliul a invitat contestatoarea la

sediul instituției până la data de 15.05.2020, urmând ca eventuale note scrise să fie transmise în cadrul aceluiași termen.

Prin punctul de vedere nr. 4523887/06.05.2020, transmis prin poșta electronică (e-mail) la data de 07.05.2020 ora 15:03, înregistrat la Consiliu cu nr. 17685/07.05.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

Subsecvent, prin adresa nr. 4523897/07.05.2020, autoritatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. 4523887/06.05.2020 referitor la contestația formulată de .....SRL și în copie certificată, dosarul achiziției publice, conform OPIS-ului atașat.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- în fapt, a inițiat demersurile de achiziționare a serviciilor de pază printr-o procedură proprie, potrivit prevederilor art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, valoarea estimată de 354.000 lei fără TVA, situându-se sub pragul prevăzut la art. 7, alin 1, lit. d din actul normativ sus-menționat, autoritatea contractantă are liberul arbitru în ceea ce privește stabilirea modalităților de desfășurare a unei proceduri proprii privind achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- oferta financiară înaintată de .....SRL cuprinde o calculație a prețului orar din care rezultă faptul că acesta este justificat din punct de vedere economico-financiar, fiind luate în calcul sporurile de noapte, spor de weekend, spor ore suplimentare, pondere handicap, pondere sărbători legale, CAS, CASS, cheltuieli cu materiale specifice, impozit, profit, operatorul economic asumându-și, totodată, în scris, că datele prezentate sunt conforme cu realitatea.

- prețul de 15 lei/oră/agent fără TVA, este un tarif realist, concurențial și care permite executarea corespunzătoare a obligațiilor specificate în caietul de sarcini.

- justificarea de preț anexată de către .....SRL, este în fapt, similară din punct de vedere al conținutului cu cea înaintată de firma contestatoare, între cele două oferte existând o diferență mică de preț, de 0,53 lei/oră/agent.

- în comparație cu prețurile practicate de operatorii economici de profil la momentul actual, prețul de 15 lei/oră/agent pentru servicii de pază, nu poate fi considerat nejustificat de mic și nici că se află sub pragul de calcul rezultat ca urmare a aplicării legii, fapt ce reiese și din justificarea de preț a firmei .....SRL.

- semnificativă este și perspectiva ANAP, care potrivit anunțului privind achiziționarea de servicii de pază, din data de 20.01.2020, în cadrul secțiunii instrucțiuni, prezintă o valoare estimată este de 14,10 lei/oră fără TVA/post de pază 24h/24h.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă arată că, în luna aprilie 202, .....SRL a fost declarată câștigătoare pentru asigurarea serviciilor de pază, în condiții similare (24h/24h), la alte două obiective ale CS Dinamo, (baza nautică Ghermănești - Ilfov și Centrul Sportiv Brașov,), la prețul de 13,99 lei/oră/agent fără TVA, considerat de firma contestatoare ca fiind justificat din punct de vedere economico-financiar.

Urmare a studierii dosarului achiziției publice, la sediul Consiliului în data de 14.05.2020, autoarea contestației a transmis, prin poșta electronică (e-mail) la data de 15.05.2020, documentul nr. 389/15.05.2020 intitulat „Concluzii scrise” în care reiterează susținerile sale privind nelegalitatea procedurii de achiziție publică, din perspectiva nesocotirii condițiilor din caietul de sarcini și a principiului tratamentului egal.

În continuare, autoarea contestației reiterează și dezvoltă motivele pentru care consideră că tariful de 15 lei/oră/agent fără TVA, este un tarif realist și fundamentat incorect. În opinia contestatoarei, potrivit calculelor corecte, tariful oferat de către .....SRL ar fi trebuit să fie 16,21 lei/ oră.

Pe de altă parte, autoarea contestației susține că, ofertantul .....SRL a oferat pentru alte obiective decât cele prevăzute în documentația de atribuire și nu a respectat cerința ca personalul porpus să fie sub 45 de ani. Cu toate că procedura de achiziție servicii de pază avea loc pentru obiectivul din „Șoseaua Ștefan cel Mare. nr. 7-9. Mun. București”, în declarația dată de către Oprea Adrian - împuternicit al .....SRL - prin care atestă faptul că .....SRL corespunde din punct de vedere tehnic, se face referire la „Centru Sportiv Brașov situate pe strada Nicopole, nr. 34, Brașov și Baza Nautică Ghermănești, situate pe strada Sarmisegetuza, nr. 31, Sat Snagov”. În aceeași ordine de idei, autoarea contestației susține că oferta tehnică este întocmită similar pentru cele două obiective menționate mai sus, obiective care nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de achiziție publică proprie, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii pază și supraveghere obiective din cadrul .....”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea anunțului publicitar având codul de identificare

nr. .... 10.04.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 354.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. nr. 206246102/1/1 din data de 04.05.2020, în valoare de 8.100 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, prevăzută de art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform Notei justificative privind realizarea achiziției referitoare la asigurarea serviciilor de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor nr. 4523680/27.04.2020, au fost depuse 9 oferte, câștigătoare fiind declarată, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta .....SRL cu un tarif de 15 lei/oră/agent, fără TVA.

Prin prezenta contestație, ..... SRL formulează critici cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, susținând că trebuia aplicată, având în vedere valoarea estimată, procedura simplificată, nu o achiziție directă de servicii și cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a prețului ofertat de ofertantul declarat câștigător, susținând că respectivul preț este subevaluat și nesperios.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestatoare, Consiliul reține că obiectul contractului, respectiv servicii de pază se încadrează în categoria serviciilor sociale și al altor servicii specifice enunțată în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, valoarea estimată conducând la incidența prevederilor art. 68 alin. (2) lit. b) din același act normativ, respectiv “Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este: b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d)”, din care rezultă că autoritatea contractantă avea dreptul de a aplica o procedură proprie cu obligația de a respecta principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu o procedură simplificată.

Ca urmare a faptului că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte încălcarea principiilor mai sus menționate și a faptului că nici din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă astfel de încălcări, Consiliul constată netemeinicia criticilor ..... SRL.

În ceea ce privește criticile privind tariful orar propus de ofertantul declarat câștigător, respectiv că este subevaluat și neresos, Consiliul reține că ambii ofertanți au avut în vedere la calculul valorii totale, un tarif orar mediu, care conține spor de noapte, chiar dacă unul dintre posturile de pază este numai pe timpul zilei, ca urmare, calculațiile de preț din contestație sau din propunerea financiară nu pot fi considerate concludente din punctul de vedere al justificării valorice a tarifelor orare oferite.

Având în vedere faptul că în ambele justificări de preț se regăsesc aceleași elemente luate în considerare, rezultând astfel că inadvertența sesizată de contestatoare se referă la valorile utilizate, nu la lipsa unor elemente de preț, precum și faptul că diferența între cele 2 oferte este de aproximativ 3,5%, Consiliul constată că nu apare ca fiind justificată adoptarea unei măsuri de remediere în sensul solicitării unei noi justificări de preț ofertantului declarat câștigător, reținut fiind și faptul că autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată prin raportare la informațiile existente în SEAP.

În ceea ce privește criticile legate de propunerea tehnică, formulate în concluziile scrise transmise prin adresa nr. 389/15.05.2020, în aplicarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia", Consiliul le va respinge ca inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă CLUBUL SPORTIV DINAMO BUCUREȘTI.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.