Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. T471 din 07.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...din 10.07.2017, depusă de ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare la ORC ..., împotriva rezultatului procedurii aferent **lotului nr. 1** – „**...**”, comunicat prin adresa nr. 1730 din 03.07.2017, de către ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări intitulat „**...**”, cod CPV 45233141-9 - Lucrari de intretinere a drumurilor (Rev.2), se solicită: *„anularea in totalitate a răspunsului dat de autoritatea contractanta nr. 1805/07.07.2017 la Notificarea formulata in termen legal de subscrisa, cu consecinţa obligării autoritatii contractante la luarea următoarelor masuri de remediere: anularea adresei nr. 1730 din 03.07.2017; reevaluarea ofertei depusa de ofertantul clasat pe primul loc (S.C. ... S.R.L.) si declararea acesteia neconforma si inacceptabila, deoarece nu poate justifica "preţul neobişnuit de scazut"cuprins in oferta sa financiara, prin raportare la art. 210 alin (1)-(3) din Lg 98/2016 coroborat cu art 136 alin (1) si (3) din Normele Metodologice; continuarea procedurii de atribuire cu consecinţa declararii ofertei clasate pe locul intai neconforme si inacceptabile*”.

Prin „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 1105/12.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la ORC sub numărul ..., având CUI RO ..., reprezentată legală prin administrator ..., ofertant declarat câștigător în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită: *„încuviinţarea în principiu a cererii de intervenţie în interes propriu având în vedere că există un drept propriu pe care înţelegem să-l apărăm şi în considerarea prevederilor art. 61*

alin (2) din Codul de procedură civilă admiterea acesteia; respingerea ca nefondată a contestaţiei formulate de către SC ... SA".

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia nr. T471 din 07.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ... din 10.07.2017, S.C. ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire precizată în partea introductivă, a solicitat *„anularea in totalitate a răspunsului dat de autoritatea contractanta nr. 1805/07.07.2017 la Notificarea formulata in termen legal de subscrisa, cu consecinţa obligării autoritatii contractante la luarea următoarelor masuri de remediere: anularea adresei nr. 1730 din 03.07.2017; reevaluarea ofertei depusa de ofertantul clasat pe primul loc (S.C. ... S.R.L.) si declararea acesteia neconforma si inacceptabila, deoarece nu poate justifica "preţul neobişnuit de scazut"cuprins in oferta sa financiara, prin raportare la art. 210 alin (1)-(3) din Lg 98/2016 coroborat cu art 136 alin (1) si (3) din Normele Metodologice; continuarea procedurii de atribuire cu consecinţa declararii ofertei clasate pe locul intai neconforme si inacceptabile*".

În motivarea cererilor sale, S.C. ... S.A. menționează că, prin răspunsul la Notificarea prealabila nr 1805 din 07.07.2017, DJDP Botoşani nu a fost de acord cu măsurile de remediere solicitate, susținând că, din analiza sumară si verificarea documentelor justificative deja solicitate de la ofertantul S.C. ... S.R.L., clasat pe primul loc, ar fi rezultat că respectiva propunere financiară este fundamentata.

Menționând criteriul de atribuire a acordului-cadru – *„cel mai bun raport calitate-pret*" si considerând că *„preturile practicate de către ofertantul declarat castigător nu reflectă sub nicio forma realitatea actuală a pieţei*", petenta apreciază că *«oferta acestuia întruneşte elementele constitutive ale unei oferte cu un „pret neobişnuit de scăzut"*», sens în care arată că diferenţa dintre oferta sa, clasata pe locul 2 si oferta declarată câstigatoare, este de 5.262.620 lei, aspect care, în opinia contestatoarei, demonstrează că autoritatea contractantă a declarat admisibila oferta S.C. ... S.R.L, fără a proceda la efectuarea unor verificări temeinice astfel cum impun prevederile art. 210 alin (1)-(3) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art 136 alin (1) si (3) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Astfel, susține petenta, *„eventuale solicitări, obligatorii din punctul nostru de vedere, erau in mod absolut necesar a fi formulate de către autoritatea contractanta in ideea de a obţine date reale privitoare la costurile din oferta declarata câstigatoare*".

Societatea contestatoarea consideră că împrejurarea că, în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis ofertanţilor adrese în vederea justificării preturilor practicate de aceştia nu face

dovada că o oferta care cuprinde, față de societatea clasată pe locul doi, o diferenţa mai mare de 5.000.000 lei, *„îndeplineste prevederile dispozițiilor art. 210 din Lg. 98/2016*”, pe care le redă împreună cu cele ale art. 137 din HG nr. 395/2016, susținând că autoritatea contractantă trebuia să aibă *„reprezentarea clară a faptului ca preţul ofertat de către S.C. ... S.R.L. este vizibil neobişnuit de scăzut mai ales raportat la preturile celorlalţi operatori economici dar si la faptul că preţul acestuia reprezintă doar 62.86 % din valoarea estimată a acordului cadru pentru lotul 1”*.

În argumentarea susținerii conform căreia oferta declarată castigătoare are un pret neobişnuit de scăzut raportat la preturile pieţei, petenta invocă faptul că locaţia punctelor de lucru (statie de asfalt), cât si a furnizorilor de materie primă si materiale ale ofertantului declarat castigător raporatată la amplasamentul lucrării - drumurile judeţene care vor fi supuse lucrărilor de intretinere - este similară cu localizarea punctelor de lucru ale ofertantului concurent si a furnizorilor săi, o parte dintre furnizori fiind comuni, astfel, în condițiile în care, la intocmirea ofertei sale, a folosit preturi minime pentru manoperă (salariul minim pe economie), utilaje, care, în totalitate sunt proprii, transporturi efectuate cu autovehiculele din proprietatea societății, materiale la preturile minime de pe piaţă, societatea sa *„nu a putut cobori preţul ofertei mai jos de 58.097.900 lei*”, aspect din care, în opinia contestatoarei, rezultă că oferta ofertantului declarat castigator *„este absolut imposibil de justificat sub orice formă*”.

Relativ la prețul ofertei declarată câștigătoare, petenta afirmă că *„ne face să credem ca acesta nu a respectat cerinţele si specificaţiile caietului de sarcini în ceea ce priveşte ofertarea in mod corect si cumulativ a tuturor operaţiunilor necesare pentru execuţia lucrărilor*”, precum și că *„este evident că autoritatea contractantă nu a făcut verificări amanuntite cu privire la preţul ofertantului declarat castigător, prin raportare la preţurile pieţei, utilizând ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, asa cum este obligata prin prisma art. 136 alin. 1 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr 98/2016, aceasta cerând doar o justificare formală si lipsită de esenţă, asa cum a solicitat de la toti ceilalţi ofertanti (care nu au un pret neobişnuit de scăzut)*”, sens în care redă conținutul clarificărilor solicitate.

La solicitarea formulată în temeiul dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98 din 2016, privind accesul la dosarul achiziției publice, petenta susține că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosar, fapt pentru care solicită Consiliului să îi permită accesul la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare din ofertele concurente *„în vederea formulării de eventuale completări*”.

Prin punctul de vedere nr. 1874/12.07.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. ... susține că *„evaluarea ofertei financiare a operatorului economic SC BIG CONF SRL s-a desfăşurat în mod corect şi legal, astfel*

încât reevaluarea acesteia nu se impune, rezultatul procedurii de achiziţie publică fiind cel comunicat şi postat şi în SEAP, iar contestaţia operatorului economic SC ... SA trebuie respinsă conform legislaţiei în vigoare", argumentând că, în etapa de evaluare a ofertelor financiare, au fost solicitate tuturor ofertanţilor documentele justificative care să probeze corectitudinea, realitatea şi legalitatea fundamentării ofertelor financiare.

La clarificările solicitate, arată autoritatea contractantă, SC ... a răspuns cu adresa nr 905/17.06.2017, atașat căreia „*au fost transmise pentru evaluare următoarele documente justificative:*

Formularul de ofertare;

Formularul C1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

Formularul C2 - centralizatorul cheltuielilor pe obiect de lucrări;

Formularul F3 - lista cuprinzând cantităţile de lucrări;

Formularul C6cp- lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect

Formularul C7cp- lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe obiect

Formularul C8cp - lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii cumulat pe proiect

Formularul C9cp - lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect

Ofertă de preţ conform adresei nr. 27/10.04.2017 de la SC AGREMIN TRANS SRL pentru balast o-63mm; nisip sortat şi nespălat 0-4 mm, refuz de ciur;

Ofertă de preţ sorturi nisip, criblură şi piatră spartă conform adresei nr. 791/10.03.2017 transmisă de SC CALCARUL SA POJORÂTA;

Analiză preparat beton asfaltic BADPC20;

Analiză preparat beton asfaltic BAPC16;

Analiză preparat nisip bitumat (dressing);

Ofertă preţ - lista de preţuri Orlen Asfalt Bucureşti pentru bitum rutier 50/70 şi, respectiv, bitum rutier 70/100;

Factura nr. AA2000607073 din 9.11.2016 pentru filer de calcar emisă de Heidelberg Cement România SA;

Anexă la contractul nr 40/1.07.2015 - ofertă preţ VULTURI SRL sorturi nisip şi balast de râu;

Ofertă preţ emulsie bituminoasă cationică conform adresei nr. 19/10.04.2017 emisă de SC EMU-PROD SRL;

Factura nr. AA2000609183 din 18.11.2016 pentru ciment portland cu zgură emisă de Heidelberg Cement România SA;

Formular ofertare indicatoare rutiere SC LOIAL, conform adresei nr. 1230/8.03.2017;

Analiză de preţ autocisternă (tarif lei/oră);

Analiză de preţ autogudronator(tarif lei/oră);

Analiză de preţ autogreder (tarif lei/oră);

Analiză de preţ buldoexcavator (tarif lei/oră);

Analiză de preţ cilindru compactor pe pneuri (tarif lei/oră);

Analiză de preţ măturămecanică (tarif lei/oră);

Analiză de preţ cilindru compactor rulouri netede (tarif lei/oră);

Analiză de preţ repartizator asfalt 92cp (tarif lei/oră);

Analiză de preţ instalaţie de preparat şi aşternere slurry seal (tarif lei/oră);

Analiză preţ transport rutier lei/to/km, precum şi calculul preţurilor unitare funcţie de distanţa de transport;

Factura fiscală nr. 6427385023/15.03.2017 emisă de OMV Petrom SA".

Suplimentar față de cele enumerate, autoritatea contractantă susține că, pentru a avea certitudinea că propunerea financiară este întocmită în mod corect şi real, a mai solicitat aceluiași ofertant clarificări constând în „*prezentarea de documente justificative care atesta un consum de 0,32 litri/km şi schimbare ulei la 50000 km, aşa cum rezultă din analiza de pret*", la care, SC ... SRL a transmis adresa nr. 995/20.06.2017 atașat căreia a depus adresa nr. 169/20.06.2017, emisă de APETRANS SRL referitoare la schimbul de ulei, precum şi contractul de service încheiat cu SC APETRANS SRL nr. 138/25.01.2016, iar la solicitarea de prezentare a cărții tehnice/ fişei tehnice a autovehicului, în care să se precizeze consumurile de ulei si schimbul de ulei luate in calcul in fundamentarea propunerii financiare, (adresa nr. 1002/22.06.2017), SC BIG CONF SRL a transmis precizări însoţite de „*carte tehnică motor autovehicul*".

La solicitarea de prezentare, pentru fiecare dintre autovehiculele care compun capacitatea de transport, de min. 200 tone, a cărții tehnice de identitate care sa confirme consumul de carburanţi prezentat in analiza de preț (adresa nr. 1021/29.06.2017), SC BIG CONF SRL a transmis cărţile de identitate ale autovehiculelor, precum şi contractul de închiriere nr. 704/10.04.2017, încheiat cu MECON SRL, având ca obiect închirierea de utilaje şi mijloace de transport, dar şi nota tehnică a producătorului autovehiculului IVECO privind consumul de carburant.

Astfel, susține DRDP Botoșani, „*comisia de evaluare nu a procedat la o verificare superficială a ofertei operatorului economic, ci dimpotrivă, a analizat şi a evaluat elementele de preţ care au stat la baza elaborării unei propuneri financiare care să reflecte realitatea*", fiind solicitate și primite „*foarte multe documente justificative prin care operatorul economic a înţeles să-şi justifice fundamentarea ofertei sale financiare (nu doar referitoare la preţul distanţei de transport), iar conţinutul documentelor reflectă faptul că elaborarea devizului financiar al lucrărilor respectă condiţiile de legalitate, de realitate, preţurile utilizate pentru materiale , manoperă şi transport, precum şi consumurile unitare care au stat la baza lor fiind cele ale pieţii, în acord cu standardele şi caracteristicile tehnice*", condiții în care, membrii comisiei de evaluare nu au constatat elemente care să conducă la respingerea ofertei financiare propusă de SC BIG CONF SRL.

În ceea ce priveşte solicitarea accesului neîngrădit la oferta financiară şi tehnică elaborată de operatorul economic SC BIG CONF

SRL, autoritatea contractantă susține că a procedat corect, întrucât ofertantul câștigător a precizat că propunerea tehnică și cea financiară sunt confidenţiale.

În probaţiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Prin „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 1105/12.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29313/12.06.2017, SC BIG CONF SRL a solicitat *„încuviinţarea în principiu a cererii de intervenţie în interes propriu având în vedere că există un drept propriu pe care înţelegem să-l apărăm şi în considerarea prevederilor art. 61 alin (2) din Codul de procedură civilă admiterea acesteia; respingerea ca nefondată a contestaţiei formulate de către SC ... SA*”, susținând că, pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis solicitări de clarificări privind oferta depusă, la care a răspuns în termenele stabilite, enumerând adresle și răspunsurile aferente acestora.

Referitor la criticile contestatoarei SC ... SA, susținând că, după cum se poate observa si din Raportul procedurii, autoritatea contractantă a continuat analiza ofertei financiare depuse de SC BIG CONF SRL prin solicitarea de elemente suplimentare privind preţurile din ofertă prin intermediul solicitărilor de clarificări, neputându-se afirma că autoritatea contractantă a făcut o evaluare superficială sau că "*protejează interesele ofertantului cîştigător sau îngrădeşte transparenţa procedurii*", iar cu privire la refuzul autorităţii contractate de a acorda contestatoarei accesul la dosarul achiziţiei, intervenienta preciza că *„în cadrul propunerii financiare şi a propunerii tehnice am depus, prin încărcare în SEAP, cu semnătură electronică, declaraţie privind elementele din propunerea financiară şi propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii pe care le declarăm confidenţiale*”.

Apreciind că societatea contestatoare critică oferta sa exclusiv prin raportare la oferta acesteia, SC BIG CONF SRL susține că legislația în mateie *„se referă la situaţia ipotetică a unor preţuri neobişnuit de mici raportate la preţurile pieţei si nu la preţurile practicate de contracandidatele la procedura de achiziţie publica*”.

In drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016 şi art. 61 din Codul de Procedură Civilă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

În replică la cererea de intervenție, contestatoarea S.C. ... S.A. insistă în solicitarea de admitere a contestatiei, susținând că, după cum S.C. ... S.R.L. precizează, *„solicitările de clarificari cerute de catre autoritatea contractanta intervenientei sunt aceleaşi cu solicitările de clarificari cerute tuturor celorlalţi ofertanti, aceasta recunoscând clar si fara echivoc ca nu i s-au cerut solicitări de clarificari in conformitate cu prevederile legale deja invocate*”, afirmaţiile intervenientei relevând că aceasta nu a reuşit sa aprecieze diferenţa dintre "*justificarea preţului ofertei*" si "*justificarea preţului unei oferte care întruneşte elementele*

constitutive ale uneia cu un pret neobişnuit de scăzut", reiterând nuanțat susținerile din contestație.

Prin documentul intitulat „Note scrise” nr. T2015/28.07.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. ... S.A. reiterează solicitarea de admitere a contestației, invocând argumentele conform cărora:

1. Deşi preţul ofertei clasate pe primul loc este evident neobişnuit de scăzut, autoritatea contractanta nu a analizat oferta câștigătoare în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 alin. (2) din Legea n. 98/2016 privind: *„fundamentarea economică a modului de formare a preţului (...); originalitatea lucrărilor (...) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (...); performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*”.

În urma studiului documentelor dosarului achiziţiei publice - clarificările solicitate de către autoritatea contractanta si răspunsurile date acestora – ar reieși, în opinia contestatoarei că «*S.C. Big Conf S.R.L. a afirmat in mod mincinos ca: "Asa cum am aratat si in cuprinsul cererii de interventie, autoritatea contractanta a făcut aplicarea prevederilor art. 210 din Legea 98/2016 coroborate cu prevederile art. 136 din HG 395/2016 prin solicitări de clarificari...", autoritatea contractanta neformuland nici macar o întrebare din cele indicate mai sus de către articolele de lege amintite*».

2. Din Raportul procedurii, susține petenta, ar rezulta «*mari lipsuri privitor la documentele prezentate de aceştia pentru a justifica preţul ofertei financiare, astfel ca lipsesc foarte multe documente, fara de care "justificarea" facuta de aceştia este incompleta si neconcludenta dupa cum urmeaza*»:

- pentru tariful practicat la manoperă, de 8,74 lei/oră, petenta susține că ofertantul câștigător *„nu prezintă absolut nici un document, specificând doar ca preţul practicat de ei este puţin mai mare decât salariul minim pe economie. Acest aspect nu demonstrează absolut nimic, mai ales ca nu prezintă nici un document care sa ateste ca tot personalul muncitor care va fi implicat in execuţia lucrărilor este angajat cu salariul minim pe economie*”, apreciind că, la justificarea tarifului la manoperă, ofertantul câștigător ar fi trebuit să prezinte documente justificative care au stat la baza intocmirii ofertei, precum analiză de preţ, facturi etc., *„iar aceştia nu au prezentat absolut nici un document care sa justifice preţul manoperei*”.

- petenta menționează că, pentru justificarea preţului emulsiei bituminoase, ofertantul câștigător a prezentat oferta nr. 19/10.04.2017, emisă de S.C. ... S.R.L., în care se precizeaza ca preturile includ incarcarea in mijlocul de transport al beneficiarului, dar nu si transportul mărfii in baza de producţie a acestuia.

Astfel, S.C. ... S.R.L. nu a inclus preţul de transport pe dinstanța de 67 km, dintre ..., unde se află baza de producţie a ofertantului câștigător.

Petenta mai arată că, în preţul materialului s-a prevăzut, pentru emulsia cu rupere rapidă, doar 1,28 lei/kg, iar pentru emulsia cu rupere lentă, doar 1,35 lei/kg, reluând apoi cu mențiunea că „*In devizele unde se foloseste emulsie, distanta de transport in şantier este aceeaşi cu distanta de transport in şantier pentru mixtura asfaltica si anume 40 km. Am aratat astfel ca aceştia nu au luat in calcul transportul emulsiei in propria baza si nici nu au prevăzut pentru aceasta o distanta reala de transport in şantier (67km+40km) astfel nejustificandu-si preţul ofertei*”;

- petenta susține că nu justifică prin prezentare de documente toate preturile ia materiale, ci doar la materialele principale, așa cum arată chiar ofertantul câștigător în adresa nr. 905 din 07.06.2017;

- pentru justificarea preturilor la mixturi asfaltice, petenta susține că societatea câștigătoare prezintă analize de pret si documente justificative doar pentru materialele care intră în componenta mixturilor, fără a justifica preturile de producţie pentru mixturi, constituite de: energie electrica, gaz metan, personal, toate cheltuielile pe stație (de exploatare, verificări si intretinere, avize etc);

- pentru justificarea preturilor utilajelor, intervenienta prezintă analize de pret si documente justificative doar pentru motorină, celelalte componente nefiind justificate cu documente așa cum a solicitat autoritatea contractantă, iar în analizele de pret pentru utilaje, câștigătorul nu a inclus cheltuieli cu amortizarea, leasing si intretinerea acestora, cu excepţia schimbului de ulei;

- contestatoarea mai susține că pentru justificarea preturilor transporturilor, SC ... SRL a prezentat analize de pret si documente justificative doar pentru motorina, celelalte componente nefiind justificate cu documente, asa cum a solicitat autoritatea contractanta, susţinând că preţul de 0,2 lei/tona/km, practicat pentru toate transporturile este pentru o încarcare de 24 tone, ceea ce, în opinia petentei, „*este absolut imposibil cel puţin pentru transportul emulsiei si a apei, autovehiculele de transport apa nedepasind o capacitate de 10 - 12 tone. Prin urmare, aceştia nu pot justifica preţul practicat la articolul TRA05A05. Mai mult aceştia nu au justificat ca autovehiculele de transport prevăzute pentru transportul materialelor, inclusiv autocisterna transport apa si autocisterna transport emulsie pot transporta 24 de tone*”.

3. Contestatoarea susține că oferta depusa de S.C. Big Conf S.R.L. nu respecta cerinţele caietului de sarcini si nici legislaţia in domeniul construcţiilor, deoarece, în opinia sa, din cadrul listelor de cantitati ale ofertei concurente ar lipsi „*foarte multe operaţiuni impuse de către autoritatea contractanta prin caietul de sarcini*”, astfel:

- nu au fost cotate toate operaţiunile impuse de categoria de lucrări (stadiul fizic) "Intretinere suprafeţe degradate la imbracaminti asfaltice plombări gropi - RAPC16 - 4cm", desi in caietul de sarcini se impune "decaparea mecanica in forme geometrice regulate”, din extrasul de resurse prezentat, nu rezultă niciun utilaj capabil sa decapeze mecanic

gropile in forme geometrice regulate, deoarece singurele utilaje cu care se poate face respectivul proces tehnologic sunt freza de asfalt (pe suprafeţe mari), respectiv, maşina de taiat rosturi (singurul utilaj care poate taia asfaltul in forme geometrice regulate pe suprafeţe mici), în opinia petentei, „neofertarea utilajului capabil sa taie asfaltul in forme geometrice regulate fiind o incalcare clara a prevederilor caietului de sarcini”.

Pentru aceeași categorie de lucrări, susține contestatoarea, ofertantul castigator „*a ofertat doar amorsarea suprafeţei plombate nu si conturul plombelor si nici nu a ofertat colmatarea conturului, operaţiuni impuse in caietul de sarcini la pagina 3 primul tabel*”.

- pentru categoria de lucrări (stadiul fizic) "Colmatarea fisuri si crăpături cu mastic bituminös", petenta susține că S.C. ... S.R.L. nu a ofertat „scoaterea din rosturi a masticului degradat si a murdăriei; curatirea cu peria a rosturilor si crăpăturilor; dresing pe fisuri colmatale”, iar pe langa operaţiunile pe care nu le-a cotat, ofertantul concurent „*a ofertat doar 0,15 kg de mastic bituminös pentru un metru liniar de fisura/crapatura, cantitate care este de peste 6 ori mai mica decât cea recomandata de articolul pe care l-a folosit pentru încadrarea acestei operaţiuni si anume "DI08A1", cantitatea recomandata fiind 0,96 kg/ml. Diferentele de cantitati si lipsa unor operaţiuni cheie se reflecta clar in preţul foarte mic pe care l-a ofertat acest operator economic*”.

- contestatoarea mai susține că, pentru categoria de lucrări (stadiul fizic) "Strat de egalizare BADPC20", S.C. ... S.R.L. a ofertat doar amorsarea suprafeţei stratului suport, dar nu si conturul stratului asa cum se impune prin caietul de sarcini, precum și că respectivul ofertant a cotat doar curatarea manuala (doar manopera), fara spălare strat suport cu apa, asa cum impune AND 605, standard care reglementează, printre altele, si modul de punere in opera a mixturilor asfaltice.

Astfel petenta susține că „*ofertantul nu a respectat cerinţa autoritatii contractante de a curata temeinic suprafaţa inainte de amorsare si nici prevederile AND 605 prin care se indica clar ca aceasta curatare trebuie sa includă si spalarea cu apa a stratului suport*”, sens în care menționează că „*aceasta operaţiune ar fi implicat ca si utilaj o autocisterna si o matura mecanica, ca material apa si ca transport, transportul apei in şantier, resurse pe care ofertantul nu le-a cotat la aceste lucrări, obţinând astfel un pret mai mic decât cel real. Mai mult, acesta a ofertat doar decaparea manuala, ceea ce practic este imposibil la covoare, adica pe suprafeţe mari, aceasta operaţiune putandu-se face doar cu freza de asfalt*”;

- problema curățirii manuale este invocată identic de petentă și pentru categoriile de lucrări "Covor 1 strat 4cm BAPC16" și "Covor 2 straturi BADPC20 - 5cm + BAPC16 - 4cm";

- referitor la categoria de lucrări (stadiul fizic) "Tratamente Slurry Seal", contestatoarea susține că S.C. Big Conf S.R.L. nu a respectat Normativul AND 523-2003, care reglementează execuţia straturilor bituminoase foarte subţiri la rece (slam bituminos sau tratament Slurry

Seal), prin faptul că normativul invocat impune ca agregatele naturale care se vor utiliza sunt nisip concasat sort 0 - 4 si cribluri sort 4 - 8 si 8 – 10, iar din extrasul de materiale al ofertei concurente rezultă că „ofertantul declarat castigator a ofertat doar criblura 4-8, nu si nisip concasat 0-4 sau chiar sort de cariera 0-8 care ar fi acoperit ambele sorturi de agregate de cariera. Prin urmare, in mod legal, lucrările ofertate de acesta nu se pot executa si acordul cadru de intretinere nu se poate duce la bun sfarsit, aşadar neofertand in întregime toate categoriile de lucrări acesta nu isi poate justifica preţul”.

- contestatoarea invocă necotarea lucrărilor de *„curăţire temeinica a suprafeţelor + finisare manuala”* pentru categoriile de lucrări (stadiul fizic) "Strat piatra sparta", "Strat balast", "Strat pietriş" și "Acostamente din balast".

Privind afirmația conform căreia *„ofertantul clasat pe locul intai a ofertat materiale care nu se pot pune in opera in mod legal in tara noastra”*, petenta face referire la faptul că:

- S.C. ... S.R.L. a ofertat balast sort 0 - 70, *„material care a fost inlocuit, cu mulţi ani in urma, cu balast sort 0-63, prin urmare, ofertantul, nici nu are o oferta de pret pentru materialul pe care l-a ofertat la preţul de 11 lei/mc*. *In răspunsurile la clarificari prezentate de acesta se regaseste o oferta de pret pentru balast sort 0-63, dar acesta nu este materialul ofertat de către operatorul economic clasat pe locul intai (si anume balast 0-70)”*;

- „a ofertat piatra sparta sort 15 - 25 mm, iar răspunsurile la clarificari prezentate de acesta se regaseste o oferta de pret pentru piatra sparta sort 16-25 mm (oferta 791/10.03.2017 de la S.C. ... S.A.), dar nu acesta este materialul ofertat de către operatorul economic clasat pe locul întai”.

Referitor la aprecierea conform căreia *„Operatorul economic clasat pe locul intai a ofertat alte materiale decât cele indicate de către autoritatea contractanta in documentaţia de atribuire”*, petenta afirmă:

- pentru categoria de lucrări (stadiul fizic) "Strat pietriş", S.C. ... S.R.L., în loc sa oferteze "petris sort 30-70 mm", asa cum a indicat autoritatea contractanta prin intermediul clarificărilor postate pe SEAP, acesta a ofertat "refuz de ciur", material care nu are nici o legătură cu sortul indicat de către autoritatea contractanta, care este pietriş si alte impuritati care au o granulatie peste 31 mm, nefiind încadrat în intervalul 30-70 si nefiind pietriş pur, ci doar resturi care nu se pot utiliza conform standardelor si normativelor in vigoare.

- petenta susține că, desi, în listele de cantitati si in extrasul de materiale, S.C. ... S.R.L. a ofertat „Mixtura asfaltica BADPC20”, asa cum este indicat in cadrul caietului de sarcini, în analiza de preț de la pagina 272 din dosarul achiziţiei, sortul maxim nu este 16 – 20, fiind de 16 - 22.4, depășind limita impusa de reteta mixturii BADPC20, în anexa 1 la contractul nr. 40/01.07.2015, fiind prevăzut doar sort concasat 16 - 22.4 mm, fapt ce confirma nu doar ca ofertantul declarat castigator nu intentioneaza sa puna in opera mixtura BADPC20, dar ca acesta nici nu

are reteta de preparare pentru aceasta mixtura si nici certificat de conformitate, punandu-l in imposibilitatea de a executa aceste lucrări.

Precizând că, în caietul de sarcini se prevede că "*Fiecare furnizare de materiale ce vor fi puse în operă va fi însoţită de aviz. de expediţie, după caz de bon de cântar şi certificat de calitate sau conformitate*", petenta susține că îndeplinirea respectivei cerințe este un „lucru absolut imposibil de realizat de către S.C. ... S.R.L. pentru urmatoarele materiale: balast sort 0-70 mm; piatra sparta sort 15-25 mm; mixtura asfaltica tip BADPC20, deoarece contestatoarea susține că nu pot fi eliberate certificate de calitate pentru respectivele tipuri de materiale.

Reluând aprecierile din contestație referitoare la neîndeplinirea, de către autoritatea contractantă, a obligației de solicitare și verificare a prețurilor aparent neobișnuit de scăzute din oferta câștigătoare, petenta reiterează solicitarea de admitere a contestației.

În analiza admisibilității în principiu a cererii de intervenţie formulată de către SC ... SRL, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- după cum rezultă din susținerile părților, raportul final al procedurii nr. 1721/03.07.2017 și „Procesul verbal finalizare evaluare financiară", ... SRL a fost declarată adjudecatară a acordului-cadru din obiectul procedurii de atribuire, ocupând locul I în cadrul clasamentului ofertelor considerate admisibile, cu un punctaj total de 100 pct. și cu valoarea propunerii financiare de 52.835.280 lei, fără TVA;

- deși ... SRL își intitulează demersul procedural ca fiind „*cererea de intervenție în interes propriu*", prin intermediul acestuia, respectiva societate urmărește și dorește menținerea tuturor actelor autorității contractante așa cum acestea au fost emise, solicitând doar „(...) *respingerea ca nefondată a contestaţiei formulată de către SC ... SA*", fără să fi formult vreo cerere sau critică în contradictoriu cu autoritatea contractantă intimată din cauză, dimpotrivă, fiind apărat, ca temeinic și legal, rezultatul procedurii consfințit în actele administrative emise de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „*Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz,* ***operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula****, cu înştiinţarea părţilor cauzei,* ***cerere de intervenţie voluntară în litigiu****,* ***potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă****, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile (…)*" și norma de trimitere constituită de dispozițiile art. 61 alin. (2) din C.pr.civ. – „***Intervenţia este principală****, când* ***intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii*** *sau* ***un drept strâns legat de acesta***", Consiliul reține că dreptul dedus judecății constituit de desemnarea ofertantului adjudecatar al contractului instituit prin actul administrativ al autorității contractante, atacat prin acțiunea petentei,

era realizat de intervenientă anterior ca aceasta să fi promovat cererea de intervenție.

Astfel, prin demersul său, prin care intervenienta SC ... SRL sprijină apărările autorității contractante, în contradictoriu cu cererile și criticile contestatoarei, acțiunea acesteia îmbracă forma reglementată de alin. (3) al art. 61 din C.pr.civ. – „*Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi*", neîndeplinind astel condiția art. 61 alin. (2) din C.pr.civ. - „***Intervenţia este principală**, când **intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii***" spre a fi astfel „*cererea de intervenție în interes propriu*".

Luând în considerare dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportate la cele ale dispozițiilor art. 9 alin. (2) din C.pr.civ – „*Obiectul şi limitele procesului sunt stabilite prin cererile şi apărările părţilor*", constatând că cererea de intervenție în interes propriu nu îndeplinește condițiile cererii de intervenție principală, astfel cum aceasta a fost precizată de intervenientă, prin conținutul său fiind, în fapt, o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în raport de principiul disponibilității astfel cum acesta este statuat prin art. 9 alin. (2) din C.pr.civ. și faptul că organismul administrativ-jurisdicțional nu are competența de a modifica sau recalifica demersul intervenientei SC BIG CONF SRL, acesta va face aplicarea dispozițiilor art. 64 alin. (2) și (4) din C.pr.civ. și va respinge, ca inadmisibilă, „*cererea de intervenție în interes propriu*", depusă de către SC BIG CONF SRL.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, prin intermediul SEAP, organizată pe loturi, în vederea încheierii ***acordului-cadru cu un singur agent economic***, pe o perioadă de 48 de luni, intitulat „***...***", publicând în sistem anunțul de participare nr. ..., atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

Valoarea estimată totală a acordului-cadru este de 84.978.070,25 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a **lotului nr. 1** – „***...***" este de **84.052.669,93 lei**, fără TVA, criteriul de atribuire utilizat fiind „*Cel mai bun raport calitate-pret*".

Conform raportului final al procedurii nr. 1721/03.07.2017, la procedură, **pentru lotul nr. 1**, au fost depuse **8 oferte**, toate fiind declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către SC ... SRL a ocupat locul I în clasament, fiind declarată câștigătoare, cu propunerea financiară în valoare de **52.835.280 lei**, fără TVA, oferta depusă de către S.C. ... S.A. ocupând locul al II-lea în clasament, cu propunerea financiară în valoare de **58.097.900 lei**, fără TVA.

Rezultatul procedurii astfel stabilit, comunicat S.C. ... S.A. cu adresa nr. 1730/03.07.2017, a fost atacat de către aceasta, în termen

legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ceea ce contestă S.C. ... S.A. este faptul că autoritatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit în mod temeinic obligația instituită prin dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2017, *„de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă (**care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut** în raport cu lucrările ... n.n.) clarificări cu privire la preţul sau costul propus*" în sensul că aceasta nu ar fi solicitat informații relevante în legătură cu justificarea prețului ofertei câștigătoare și nici nu ar fi evaluat, în mod corespunzător, informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul declarat câștigător - SC ... SRL, apreciind că *„este evident că autoritatea contractantă nu a făcut verificări amanuntite cu privire la preţul ofertantului declarat castigător prin raportare la preţurile pieţei, utilizând ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, asa cum este obligata prin prisma art. 136 alin. 1 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr 98/2016, aceasta cerând doar o justificare formală si lipsită de esenţă, asa cum a solicitat de la toti ceilalţi ofertanti (care nu au un pret neobişnuit de scăzut)*".

Astfel fiind, contestatoarea urmărește obținerea unei decizii prin care oferta declarată câștigătoare, depusă de către SC ... SRL, să fie înlăturată din procedură pe motiv că respectivul ofertant *„nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse*", încât beneficiul adjudecării acordului-cadru să revină petentei S.C. ... S.A., ofertant ocupant al locului II în clasamentul ofertelor declarate admisibile în cadrul procedurii de atribuire.

În analiza ce urmează a se efectua, Consiliul are în vedere și faptul că, la solicitarea contestatoarei de a i se asigura accesul neîngrădit la documentele dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă a procedat în mod corect, respectând dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, când a solicitat acordul SC ... SRL privitor la acordarea accesului ofertanții concurenți la documentele ofertei acesteia, prevederile legale antemenționate fiind edictate de maniera: *„Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant**/candidat **la raportul procedurii de atribuire**, precum **şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare <u>care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale</u>**, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală*".

În condițiile în care documentele ofertei depusă de către SC ... SRL au fost declarate confidențiale, iar prin răspunsul nr. 1067/05.07.2017, remis la solicitarea autorității privind acceptul punerii documentelor

ofertei la dispoziția ofertanților concurenți, respectivul ofertant a refuzat accesul solicitat, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale precitate, raportul procedurii fiind deja publicat în SEAP, petenta nefiind prejudiciată sau obstrucționată în promovarea căii de atac.

În fața Consiliului însă, au aplicabilitate dispozițiile art. 19 alin. (1) teza ultimă și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„(...) Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă. (2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1)* ***nu este condiţionat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă*** *potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice sau legislaţiei privind achiziţiile sectoriale ori legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*", situație în care petentei i-au fost puse la dispoziție documentele doarului cauzei constituite de raportul procedurii, clarificările solicitate ofertantului câștigător pe timpul evaluării ofertelor, răspunsurile aferente, procesele verbale intermediare de analiză etc., documente referitor la care, pe lângă faptul că nu s-a depus niciun mijloc de probă în susținerea confidențialității vreuneia dintre informațiile conținute, niciunul dintre acestea nu a fost marcat *„în mod explicit și vizibil*" în sensul reglementat de dispozițiile art. 19 alin. (3) din lege.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunţare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: *„(...)* ***Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității*** *și a secretului acestor informații,* ***în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu*** *și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca* ***procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil***".

Faptul că petentei i s-a asigurat accesul la dosarul cauzei la sediul Consiliului nu semnifică însă că eventualele *„noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere formulate pe calea concluziilor scrise*" depuse în urma studiului dosarului constituit la Consiliu se vor analiza împotriva și cu nesocotirea dispozițiilor exprese ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 – *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia*".

Prin urmare, aspectul contestat de către S.C. ... S.A., constând în aprecierea acesteia conform căreia autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale impuse în legătură cu situația ofertelor care

prezintă prețuri aparent neobișnuit de scăzute, se va analiza prin raportare la următoarele reguli și dispoziții legale:

- considerentul justificativ (103) din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE – „*Ofertele care **par anormal de scăzute în raport cu lucrările**, produsele sau serviciile **ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic**. **Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta***";

- art. 210 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016 – *„(1) **În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările**, produsele sau serviciile **care constituie obiectul contractului de achiziţie publică**/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul** sau costul propus.*

*(2) **Clarificările** prevăzute la alin. (1) **se pot referi în special la**:*

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)";

- art. 136 din HG nr. 395/2016 – *„(1) În situaţia în care comisia de evaluare **constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri,** comisia de evaluare **va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia** de atribuire.*

*(2) **Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege**, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi*

metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ***ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului*** *sau al costurilor propuse,* ***oferta va fi considerată inacceptabilă***".

Se reține astfel că nivelul procentual al propunerilor finaciare stabilit la un anumit prag, instituit prin vechea legislație în domeniu, abrogată, nu mai constituie o prezumție în raport de care autoritatea contractantă să considere o ofertă ca având preț aparent neobișnuit de scăzut, invocarea de către petentă a faptului că prețul ofertei câștigătoare *„reprezintă doar 62.86 % din valoarea estimată a acordului cadru pentru lotul 1"* nefiind un motiv legal și temeinic de a considera, *ab initio*, oferta declarată câștigătoare ca fiind ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Legislația în vigoare instituie regula ca aprecierea „***preţului aparent neobişnuit de scăzut***" al ofertelor să fie bazată pe raportarea acesteia la „***lucrările care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat***", indiferent dacă valoarea procentuală a propunerii financiare rezultată din compararea acesteia cu valoarea estimată este, spre pildă, de sub 50%, sau mai mică, sau depășește procentul 90% din respectiva valoare, astfel că art. 136 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 reglementează expres caracterul ofertei cu preț aparent neobișnuit de scăzut ca fiind acea ofertă care conține în cadrul propunerii financiare „***elemente de preţ (...) aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi*** *(dar nu numai n.n.)* ***buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri***".

Lucrările din ***obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat*** au fost precizate în documentația de atribuire, astfel:

- prin pct. II.2.1) *„Cantitatea totala sau domeniul"* al fișei de date s-a precizat că «*Acordul cadru are ca scop realizarea: „de* ***întretinere curenta*** *a drumurilor judetene pe timp de vara în perioada 2017 – 2020 pe drumurile judetene din administrarea D.J.D.P. Botosani"* ***conform Caietului de Sarcini***»;

- *„Cantitati minime si maxime estimate care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord contractual"* au fost precizate în caietul de sarcini astfel:

Nr Crt	Denumirea lucrarii	U.M.	CANTITĂŢI	
			Minime	Maxime
LOT – 1 Întreţinere Drumuri cu Îmbracaminti Asfaltice				
1	Plombari la cald,	mp	50.000,00	200.000,00
2	Colmatării fisuri	ml	10.000,00	40.000,00
3	Strat egalizare BADPC20,	to	10.000,00	40.000,00
4	Covor 1 strat, BAPC16 - 4cm,	mp	300.000,00	1.200.000,00
5	Covor 2 straturi, BADPC20 - 5cm si BAPC16 -	mp	25.500,00	102.000,00

	4cm,			
6	Tratamente Slurry Seal,	mp	191.000,00	764.000,00
7	Strat piatră spartă	mc	5.000,00	20.000,00
8	Strat balast	mc	5.000,00	20.000,00
9	Strat pietriş	mc	5.000,00	20.000,00
10	Refacere acostamente	mc	10.000,00	40.000,00

- Documentul publicat în SEAP sub denumirea *„Formular_Ofertare.xls.p7s”* prezintă următorul conținut:

Nr Crt	Denumirea lucrarii	U.M.	Cantitate	P.U.	Preț total
LOT – 1 Întreţinere Drumuri cu Îmbracaminti Asfaltice					
1	Plombari la cald,	mp	200.000,00		
2	Colmatării fisuri	ml	40.000,00		
3	Strat egalizare BADPC20,	to	40.000,00		
4	Covor 1 strat, BAPC16 - 4cm,	mp	1.200.000,00		
5	Covor 2 straturi, BADPC20 - 5cm si BAPC16 - 4cm,	mp	102.000,00		
6	Tratamente Slurry Seal,	mp	764.000,00		
7	Strat piatră spartă	mc	20.000,00		
8	Strat balast	mc	20.000,00		
9	Strat pietriş	mc	20.000,00		
10	Refacere acostamente	mc	40.000,00		
TOTAL					

- formularul anterior a fost depus în oferta declarată câștigătoare, completat cu prețuri unitare și valori pentru fiecare dintre cele 10 tipuri de lucrări, document despre care petenta a luat cunoștință cu ocazia studiului dosarului la Consiliu;

- corespunzător procedurii derulată online, din extrasul SEAP al acesteia, rezultă că ofertantului declarat câștigător i-au fost solicitate, prin intermediul sistemului, clarificări și justificări ale prețului ofertei, astfel: în data de 30.05.2017: transmiterea online a propunerii financiare însoțită de documente justificative care au stat la baza întocmirii acesteia (analiza de preț, facturi etc.); în data de 09.06.2017 – prezentarea extraselor (materiale, manoperă, utilaje) pe fiecare deviz; în data de 19.06.2017 – documente justificative care atestă consumul de 0,32 litri/km și efectuarea schimbului de ulei la 50.000 km; în data de 21.06.2017 – cartea tehnică/fișa tehnică a autovehiculului care să ateste consumul de ulei și schimbul de ulei luate în calcul la fundamnetarea propunerii financiare; în data de 27.06.2017 – prezentarea pentru fiecare autovehicol din capacitatea de transport, de min. 200 tone, a cărții tehnice care să confirme consumul de carburanți;

- prin adresa nr. 905/07.06.2017, SC ... SRL a retransmis propunerea financiară constituită de formularul de ofertă, anexa intitulată „formular de ofertare”, formularele F1-F3, formularele C6 – C9; justificări ale prețurilor pentru principalele materii prime (facturi, oferte de preț, analize de preț, analize de preț fiind depuse și pentru

utilaje și transport; a precizat că la manoperă a fost utilizat tariful orar de 8,74 lei/oră, superior celui aferente salariului minim brut garanta în plată, de 8,735 lei/oră.

- Formularele F3 depuse de către SC BIG CONF SRL sunt emise pentru unitate de măsură aferentă fiecareia dintre cele 10 tipuri de lucrări „***care constituie obiectul acordului-cadru***”, respectiv:

- Plombari la cald;
- Colmatării fisuri;
- Strat egalizare BADPC20;
- Covor 1 strat, BAPC16 - 4cm;
- Covor 2 straturi, BADPC20 - 5cm si BAPC16 - 4cm;
- Tratamente Slurry Seal;
- Strat piatră spartă;
- Strat balast;
- Strat pietriş;
- Refacere acostamente.

Pentru fiecare lucrare dintre cele 10 tipuri, au fost detaliate activitățile cu cuantificarea financiară aferentă, sens în care, spre exemplificare, se reține detalierea activității (stadiu fizic) „plombări gropi – BAPC16 – 4 cm”, care a fost detaliată astfel:

- realizarea a 1 mp de „*Reparare a suprafeței degradate, inclusiv plombarea gropilor cu îmbrăcăminți bituminoase cu beton asfaltic, în greutate medie de 94 kg/mp cu: decapare mecanică și compactare cu rulou compresor static autopropulsat 8-14 t, include curățare și amorsare cu emulsie bituminoasă cu rupere lentă și presărarea de nisip bit pe suprfața plombată*” a fost cotată la suma de 21,90 lei, incluzând material în valoare de 16,22 lei; manopera de 3,32 lei; utilaj de 2,37 lei;

- transportul rutier a 0,094 tone de materiale semifabricate cu autobasculanta pe distanța de 40 km, cu prețul de 8 lei/tonă, reprezentând 0,75 lei;

- transportul rutier a 0,004 tone de materiale pe distanța de 40 km, cu prețul de 8 lei/tonă, reprezentând 0,0,03 lei;

- au mai fost cotate trasporturi pământ și cu autovehicule speciale;

- piloți pentru dirijarea circulației timp de 0,003 ore/mp de reparare, cu tariful orar de 8,74, în sumă de 0,03 lei; semnlizare rutieră aferentă cu un 0,001 post de semnalizare, cu prețul unitar de 400,20 lei, în valoare de 0,40 lei aferentă unui (1) mp de reparare a suprafețelor degradate;

- au fost adăugate cotele părți aferente contribuțiilor datorate de anajator către bugetul consolidat al statului, cheltuieli indirecte de 1%, profit de 0,5% și TVA de 19%.

Formulare F3 similare s-au prezentat și pentru celelalte tipuri de lucrări din obiectul acordului-cadru.

În justificarea prețurilor și tarifelor practicate au fost prezentate oferte de preț pentru agregate minerale (nisip, criblură, piatră spartă, piatră brută), calculații justificative pentru preparat tona de BADPC20 la 130 lei/tonă; BAPC16 la 153 lei/tonă; nisip bitumat la 75 lei/tonă; oferte

de preț pentru bitum rutier 50/70 și 70/100 la prețul de 1421 lei/tonă, filer de calcar la 125 lei/tonă; anexa la contractul nr. 40/2015 conținând prețuri la nisipuri, sorturi, balast, agregate concasate; oferta pentru emulsii bituminoase EBCR 60 și 65 – 1,28 lei/kg; EBCL – 1,35 lei/kg; EBmCL – 1,35 lei/kg etc.

S-au prezentat calculații ale tarifelor orare pentru autocisternă – 35 lei/oră; autogudronator – 40 lei/ora; autogreder – 55 lei/oră; buldoexcavator – 55 lei/oră; cilindru compactor -35 lei/oră; mătură mecanică – 25 lei/oră; cilindrul compactor cu rulouri netede – 35 lei/oră; repartizor asfalt – 65 lei/oră; instalație de preparat și așternere SLURRI SEAL – 110 lei/oră, precum și analize de preț pentru transportul rutier, în cadrul căruia au fost detaliate cheltuielile cu: combustibilul; uzura anvelope; uzura acumulatori; schimbul de ulei; cheltuieli cu salarizarea deserventilor; cheltuieli cu impozite și asigurări.

Se constată astfel că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația institutită prin dispozițiile art. 210 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016 și, chiar dacă, în clarificările solicitate prin intermediul SEAP, nu a recurs la a reda dispozițiile legale, astfel cum critică petenta, din răspunsurile date, detalierile de prețuri puse la dispoziție și documentele furnizate, rezultă că acestea conțin tocmai fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor din ofertă în acord cu soluțiile tehnice adoptate și impuse prin caietul de sarcini.

Rezultă, de asemenea, respectarea reglementările obligatorii în domeniile social şi al relaţiilor de muncă, fiind respectat salariul minim brut garantat în plată la nivelul statuat prin HG nr. 1/2017, referitor la care nu se poate contrapune vreun document propriu care să confirme/infirme respectarea reglementării nivelului minim stabilit prin act normativ, afirmația petentei confor căreia „*pentru tariful practicat la manoperă, de 8,74 lei/oră, ofertantul câștigător nu prezintă absolut nici un document*” fiind superfluă, conducând spre ideea absurdă conform căreia ofertantul vizat ar fi trebuit să depună, eventual, monitorul oficial în care actul normativ era publicat, evident și de notorietate fiind faptul că salariul nu se acordă „*prin facturi*”, cum susține contestatoarea.

Se reține, de asmenea, că autoritatea contractantă a evaluat informațiile și documentele furnizate de către SC BIG CONF SRL, neidentificând, în documentele prezentate, aspecte de *nejustificare, în mod corespunzător, a nivelului preţului ofertei* încât să fie obligată sau îndrituită la respingerea ofertei respective.

Reținând că, la justificarea și verificarea modului de fundamentare a prețurilor apreciate ca fiind aparent neobișnuit de scăzute, a fost respectată regula legală de apreciere a „***preţului aparent neobişnuit de scăzut***” al ofertelor prin raportare la „***lucrările care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat***”, lucrări care sunt constituite de cele 10 tipuri de activități precizate în caietul de sarcini, în condițiile în care, după cum rezultă din exemplu redat în precedent privind „plombări gropi – BAPC16 – 4 cm”, pentru care s-a prevăzut „*Reparare a suprafeței degradate, inclusiv plombarea*

gropilor cu îmbrăcăminți bituminoase cu beton asfaltic, în greutate medie de 94 kg/mp cu: decapare mecanică și compactare cu rulou compresor static autopropulsat 8-14 t, include curățare și amorsare cu emulsie bituminoasă cu rupere lentă și presărarea de nisip bit pe suprfața plombată", Consiliul reține că afirmațiile petentei avansate pe calea concluziilor scrise formulate în urma studierii dosarului la Consiliu sunt malițioase, exced scopului verificării efectuate asupra modului de fundamentare a prețurilor aparent neobișnuit de scăzute ale ofertelor detaliate de legislația europeană și națională în materia achizițiilor publice, fiind avansate doar în scopul de a înlătura din procedură oferta mai bine clasată spre atingerea interesului propriu de a deveni adjudecatar al acordului-cadru prin dăunarea bugetului public cu suma de peste 5.000.000 lei, contrar dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 conform cărora *„Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar* ***pentru a realiza achiziţionarea de bunuri, servicii şi lucrări în condiţii de eficienţă economică şi socială***".

Având în vedere că obiectul acordului-cadru este constituit de „***execuția de lucrari de întreținere curenta a drumurilor judetene pe timp de vara în scopul asigurarii viabilitatii retelei de drumuri judetene de pe raza judetului Botosani aflate în administrarea DJDP Botosani***", drumurile județene fiind cele definite de art. 7 raportate la art. 11 din OG nr. 43/1997, precum și faptul că justificarea prețului ofertei declarată câștigătoare a fost efectuată în corelare cu tipurile de lucrări de ÎNTREȚINERE CURENTĂ precizate în documentația de atribuire, iar petenta, pe calea concluziilor scrise, prezintă afirmații bazate pe considerente și aprecieri proprii, partizane atingerii scopului de a înlătura oferta mai avantajoasă decât oferta sa, fără să fi fost în măsură să cuantifice valoric, nici chiar pe calea notelor scrise, eventuale nejustificări de preț care să fie de natură a conduce la sancțiunea eliminarii ofertei concurente în beneficiul ofertei sale, mai scumpă cu peste 5.000.000 lei, Consiliul apreciază că afirmații de genul:

- pentru tariful practicat la manoperă, de 8,74 lei/oră, ofertantul câștigător *„nu prezintă absolut nici un document (...)* precum analiză de preţ, facturi etc., *„iar aceştia nu au prezentat absolut nici un document care sa justifice preţul manoperei*";
- ofetantul concurent nu justifică prin prezentare de documente toate preturile la materiale, ci doar la materialele principale;
- nu s-ar realiza *„decaparea mecanica in forme geometrice regulate*";
- ofertantul castigator *„a ofertat doar amorsarea suprafeţei plombate nu si conturul plombelor si nici nu a ofertat colmatarea conturului*";
- nu a ofertat *„scoaterea din rosturi a masticului degradat si a murdăriei; curatirea cu peria a rosturilor si crăpăturilor; dresing pe fisuri colmatale*";
- a ofertat doar amorsarea suprafeţei stratului suport, dar nu si conturul stratului;

- necotarea lucrărilor de *„curăţire temeinica a suprafeţelor + finisare manuala*;

- considerente de natura presupunerilor referitoare la nerespectarea granulațiilor agregatelor minerale;

- aprecieri neconforme cu realitatea și exagerări privind calculațiile justificative ale tarifelor privind utilajele și transporturile etc.,

pe lângă faptul că sunt tendențioase, ducând în derizoriu scopul organizării și derulării procedurii de atribuire, ca și operațiunile de justificare și verificare a justificării prețului ofertelor cu preț considerat aparent neobișnuit de scăzut, denotă un grad evident de lipsă de relevanță și chiar de seriozitate – a se vedea afirmațiile cu justificarea tarifului la manoperă, amorsarea suprafeței plombate, dar nu și a conturului acesteia, ceea ce sugerează că, la executarea operațiunii respective, conturul gropii ar trebui izolat/protejat ca nu cumva să fie atins de amorsă etc., fără însă a se preciza/determina ce cantitate de amorsă nu se va pune în operă prin neamorsare conturului, care este prețul respectivei cantități care nu se justifică prin neamorsarea conturului gropii reparate încât oferta să fie sancționată cu eliminarea din procedură, ce presupune curățarea temeinică și cea netemeinică a rosturilor și suprafețelor și ce implicații financiare are aceasta încât oferta să fie respinsă, ce implicații financiare are transportul apei și emulsiei în cisterne cu capacități diferite de cea medie, de 24 tone, avută în vedere în calculațiile justificative șamd.

Constatând că autoritatea contractantă a efectuat verificări temeinice în legătură cu prețul ofertei declarată câștigătoare, din acest punct de vedere neimpunându-se dispunerea de verificări suplimentare sau înlăturarea ofertei respective din procedură, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ....

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, *„cererea de intervenție în interes propriu*” formulată de către SC ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ..., în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 exemplare originale, conţine 22 pagini.