

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2754/C9/3089

Data: 28.12.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61646/15.12.2022, formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), împotriva încheierii contractului de servicii nr. 5161/10.10.2022, având ca obiect „*Servicii de doborât, secționat, scos apropiat de material lemnos în cantitate de 900 mc din care: 259,96 mc din partida nr. 22251 – APV 2200259502690, 500,53 mc din partida cu nr. 22316 – APV 2200259503350, 139,23 mc din partida cu nr. 22316 – APV 2200259503350 platformă primară*”, emis de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), s-a solicitat admiterea contestației și anularea contractului de servicii nr. 5161/10.10.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 61646/15.12.2022, formulată de către (...) SRL împotriva încheierii contractului de servicii nr. 5161/10.10.2022, având ca obiect „*Servicii de doborât, secționat, scos apropiat de material lemnos în cantitate de 900 mc din care: 259,96 mc din partida nr. 22251 – APV 2200259502690, 500,53 mc din partida cu nr. 22316 – APV 2200259503350, 139,23 mc din partida cu nr. 22316 – APV 2200259503350 platformă primară*”, emis de (...), în calitatea de autoritate contractantă, solicită cele redată în partea introductivă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresele nr. 62131/3089/C9/19.12.2022 și 62131/3089/C9/19.12.2022, pune în discuția părților, excepția de necompetență jurisdicțională solicitând părților transmiterea punctului de vedere referitor la excepția privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei, invocată din oficiu, respectiv asupra declinării cauzei către Tribunalul Sălaj – Secția de Contencios administrativ și fiscal, raportat la prevederile art. 7 alin. (1) și (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și asupra tardivității contestației

raportat la prevederile art. 15, precum și la cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care valoarea estimată a contractului de servicii atribuit este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, data luării la cunoștință a actelor atacate este 10.10.2022 (contractul de servicii nr. 5161 din 10.10.2022), iar contestația a fost transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de 15.12.2022

Totodată, aduce la cunoștința operatorului economic obligativitatea respectării art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”.*

Prin adresa nr. 6769/20.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 62639/20.12.2022, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, invocând excepția necompetenței jurisdicționale și a tardivității contestației aducând în susținere argumente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 63167/22.12.2022, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității, susținând ca data luării la cunoștință a actului atacat este 10.12.2022 și susține competența Consiliului în soluționarea contestației, considerând totodată că este scutită de plata vreunei cauțiuni.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

(...) a organizat achiziția directă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de doborât, secționat, scos apropiat de material lemnos în cantitate de 900 mc din care: 259,96 mc din partida nr. 22251 – APV 2200259502690, 500,53 mc din partida cu nr. 22316 – APV 2200259503350, 139,23 mc din partida cu nr. 22316 – APV 2200259503350 platformă primară”*. Valoarea estimată a contractului este 117.000,00 lei, potrivit codului unic de achiziție DA31583600/10.10.2022.

Nemulțumită de atribuirea contractului de servicii, (...) SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire*

la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2). Potrivit alin. (2) al aceluiași articol Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Procedurile de atribuire sunt indicate la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată.*

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei.*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată din catalogul electronic, cod unic de achiziție nr. DA31583600/10.10.2022.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că, în cauză, (...) a achiziționat direct „Servicii de doborât, secționat, scos apropiat de material lemnos în cantitate de 900 mc din care: 259,96 mc din partida nr. 22251 – APV 2200259502690, 500,53 mc din partida cu nr. 22316 – APV 2200259503350, 139,23 mc din partida cu nr. 22316 – APV 2200259503350 platformă primară”, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se constată că nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire conform Legii nr. 98/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestației se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 conform căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel;
- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 potrivit căruia reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său (...);
- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent,

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură

civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de (...) SRL, către Tribunalul Sălaj - Secția de Contencios administrativ și fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competența de soluționare a contestației formulate de către (...) SRL, în contradictoriu cu (...), către Tribunalul Sălaj - Secția de Contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.