Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 318/14.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10420/14.03.2018, formulată de către ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 1779/02.03.2018 și nr. 1780/02.03.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, adresate acestuia și ofertantului ..., emise de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de pază la instituțiile situate pe raza comunei ...”*, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ... și ..., anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ... și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii, precum și reevaluarea ofertelor, ținând seama de toate prevederile legale privind legislația muncii și legislația fiscală și de obiectul principal de activitate al fiecărei societăți, cât și a cerințelor din caietul de sarcini, în conformitate cu deciziile C.N.S.C. nr. 46/C7/4351/08.01.2018 și nr. 412/C7/277/16.02.2018, cât și a criticilor din prezenta contestație, cu consecința emiterii unui nou rezultat al acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei ...

Contestatorul precizează, ca o chestiune prealabilă pe care dorește să o supună atenției și totodată ca o lipsă în desfășurarea unei proceduri corecte, în concordanță cu principiul transparenței, ce ar trebui să guverneze întreaga materie a achizițiilor publice, este lipsa semnăturii tuturor membrilor comisiei de analiză a ofertelor. Atât în cuprinsul procesului-verbal final nr. 378/16.01.2018, cât și în procesul-verbal nr. 1778/02.03.2018, se observă lipsa semnăturilor tuturor membrilor comisiei de evaluare a ofertelor. Ori, în dreptul președintelui comisiei, se observă inserată doar ștampila autorității contractante, precum și lipsa unor semnături ai membrilor comisiei. În lipsa acestora, se pune întrebarea dacă aceștia cunosc și sunt de acord cu cele menționate în cuprinsul proceselor-verbale finale. Lipsa unei semnături ar fi fost justificată doar în situația în care vreunul din membrii comisiei de evaluare a ofertelor ar fi avut opinie separată cu privire la conținutul procesului-verbal, însă era de datoria acestuia să o consemneze și să explice motivul care a stat la baza acesteia.

Trecând peste considerentele preliminare, contestatorul arată că la data de 11.10.2017, autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici anunțul de participare simplificat cu nr. ... prin care se urmărea atribuirea contractului de achiziție publică - servicii de pază CPV 79713000-5. Ulterior acestui moment, în conformitate cu legislația ce guvernează achizițiile publice, contestatorul a depus ofertă pentru suma de 12,24 lei/oră/post, însă prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 9029/17.11.2017, s-a adus la cunoștință că oferta, deși acceptabilă și conformă, nu a fost declarată câștigătoare, deoarece prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, oferta depusă de ..., al cărei preț este de 12,16 lei/oră/post, respectiv 468.536,96 lei valoare totală a contractului, la care se adaugă TVA, este declarată câștigătoare.

Cu privire la această situație, contestatorul precizează că a depus notificarea înregistrată sub nr. 473/22.11.2017, însă autoritatea contractantă nu i-a dat curs, astfel s-a înaintat contestație la C.N.S.C., aceasta fiind înregistrată sub nr. 482/28.11.2017.

Ulterior acestui moment, contestatorul menționează că C.N.S.C. procedează la admiterea contestației și emite decizia nr. 46/C7/4351 din 08.01.2018, prin care obligă achizitorul *„să reia procedura de atribuire și să verifice propunerea financiară depusă de ..., sub aspectul tarifului de 12,16 lei/oră/post, în raport cu valoarea estimată a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivație”.*

La data de 12.01.2018, autoritatea contractantă, în considerarea deciziei nr. 46/C7/4351, solicită clarificări atât ..., dar și ..., fapt ce încalcă prevederile din dispozitivul deciziei C.N.S.C., în opinia contestatorului. Ținând seama de faptul că C.N.S.C. a stabilit în mod clar că autoritatea contractantă urmează să solicite clarificări doar de la ofertantul clasat pe prima poziție, contestatorul apreciază că s-a interpretat în mod eronat dispozitivul deciziei, dându-se în acest mod o altă interpretare sensului clar pe care l-a avut Consiliul în motivarea acestuia.

Din analiza dosarului achiziției, raportat la cele solicitate de către C.N.S.C. prin decizia nr. 46/C7/4351 din 08.01.2018, contestatorul apreciază că nu s-a făcut de către comisia de evaluare nicio verificare amănunțită a prețului ofertat de către operatorul economic clasat pe primul loc, sub aspectul tarifului propus de către acest ofertant, raportat la toate criticile aduse cu prilejul formulării contestației.

Totodată, contestatorul menționează că la fila 9 din cuprinsul deciziei invocate, C.N.S.C. arată că toate criticile legate de prețul *„neobișnuit de scăzut și nerealist*", sunt adevărate și întemeiate și *„constată că autoritatea contractantă nu a verificat prețul ofertat de către ... sub aspectul tarifului propus de către acest ofertant pe oră/post/agent, prin raportare la valoarea estimată a achiziției*".

Ulterior, contestatorul arată că la data de 16.01.2018, autoritatea contractantă procedează la încheierea procesului-verbal nr. 378, făcând totodată mențiunea în cuprinsul acestuia, că respinge oferta depusă de ... pe motiv că în decizie *„Comisia de evaluare a ofertelor, ca urmare a analizării aprofundate a acestora, a constatat lipsa unui număr de 2.555 ore/an, din totalul posturilor de pază cerute de fișa de date a achiziției, la care nu s-a aplicat sporul de noapte (25%)"* și se observă, din nou, o neconcordanță între cele stabilite de către C.N.S.C. și aplicarea deciziei de către autoritatea contractantă, care, a procedat la conferirea unui alt sens termenilor din decizie.

Mai mult decât atât, dosarul achiziției publice a fost atent analizat și de către reprezentantul contestatorului, care a constatat că oferta depusă de către ... nu a fost analizată în amănunt cu privire la cele solicitate de C.N.S.C. și nu a fost făcută nicio verificare în sensul trasat de către Consiliu, existând la dosar doar înscrisul din procesul-verbal, prin care aceasta din urmă era declarată câștigătoare.

Raportat la situația faptică existentă, de nerespectare de către autoritatea contractantă a unei decizii C.N.S.C., coroborat cu declararea drept câștigătoare a aceleiași societăți comerciale și în lipsa unei fundamentări corecte a prețului, contestatorul precizează că a fost determinat să apeleze din nou la Consiliu, pentru remedierea erorilor comise de către autoritatea contractantă cu prilejul analizării ofertelor.

Astfel, ... evocă faptul că la data de 16.02.2018, Consiliul admite și ce-a de-a doua contestație, cu toate criticile formulate de către contestator și procedează la emiterea deciziei nr. 412/C7/277, prin care obligă achizitorul să ia măsuri de remediere în conformitate cu decizia nr. 46/C7/4351 din 08.01.2018. Se observă aceeași atitudine a Consiliului de ghidare a autorității contractante pentru analizarea corectă a tarifelor și de obligare a acesteia spre analiza corectă a tarifelor ofertate, în conformitate cu principiul transparenței.

Contestatorul opinează că lipsa contestării deciziei C.N.S.C. de către autoritatea contractantă face ca aceasta să devină obligatorie, dar totuși, în ciuda caracterului obligatoriu, autoritatea contractantă încearcă să o eludeze, stabilind propriile mijloace, total eronate, de înțelegere a celor stabilite de către Consiliu.

În continuare, contestatorul arată că la data de 26.02.2018, autoritatea contractantă a solicitat ..., clarificări, prin adresa nr. 1630,

doar în sensul în care acesta trebuie să retransmită propunerea financiară defalcată „*cu respectarea cerinței conform căreia în cuprinsul ofertei financiare trebuie să se regăsească cota de profit, element esențial în cadrul unei oferte*”, la care, acesta răspunde prin adresa nr. 203/28.02.2018.

La data de 02.03.2018, autoritatea contractantă publică în SEAP procesul-verbal nr. 1778/02.03.2018 și comunicările privind rezultatul procedurii nr. 1779/02.03.2018, adresată ... și nr. 1780/02.03.2018, adresată ..., comunicări prin care este declarată câștigătoare oferta depusă de ... cu o valoare de 12,16 lei/oră/post.

În această situație, ... critică din nou modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să interpreteze cele două decizii emise de către C.N.S.C., ținând seama de neconcordanța dintre cele trasate clar de către acesta și cele ce au loc în prezent în procedura de achiziție publică.

I. Cu privire la criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de a declara drept câștigătoare oferta depusă de ..., pentru o valoare totală de 468.536,96 lei, fără TVA, corespondent unui tarif de 12,16 lei/oră/post, este criticabilă, în considerarea următoarelor aspecte:

- autoritatea contractantă a încălcat decizia C.N.S.C. prin care aceasta o obliga să „*verifice propunerea financiară depusă de ..., sub aspectul tarifului de 12,16 lei/oră/post, în raport cu valoarea estimată a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivație*”. Ori, se poate observa că autoritatea contractantă nu a făcut aceste verificări, ținând seamă întocmai de parametrii fixați de către C.N.S.C., ci doar s-a interpretat lacunar decizia și s-a analizat fracționat oferta și fundamentarea tarifară a ofertantului clasat pe prima poziție.

- în acest sens, autoritatea contractantă a procedat la compararea ofertei declarate câștigătoare cu cea a contestatorului, sub aspectul valorii și nu s-a raportat întocmai la calculul exprimat în punctul de vedere depus privind valoarea estimată.

- daca autoritatea contractantă și-ar fi îndeplinit corespunzător atribuțiile și s-ar fi raportat la calculul privind valoarea estimată, astfel cum a obligat-o Consiliul, ar fi constatat că valoarea înscrisă în dreptul orelor de noapte, este una ireală, fapt menționat și de ... în cuprinsul contestației și admis întocmai de către C.N.S.C.

Astfel, contestatorul susține că din procesul-verbal publicat de autoritatea contractantă, cu referire la oferta ..., reiese că:

Spor ore de noapte = 29.745,93 lei/an

Cota privind sporul orelor de noapte fiind de 25%, iar ora de muncă conform H.G. nr. 1/2017 de 8,735 lei și aplicând regula matematică a mersului înapoi, rezultă:

Nr. ore x 8,735 lei/oră x 25% = 29.745,93 lei

Nr. ore = 29.745,93 : 25% : 8.735 lei/oră = 13.621,49,

ceea ce conduce la aprecierea că în cazul ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă realizează o interpretare excesivă și analizează oferta, ajungând la concluzia, de altfel greșită, că nu conține un număr

de 2.555 ore care suportă spor de noapte, pe când, în cazul ofertei depuse de ... nu observă lipsa unui număr de 5.327 ore.

Contestatorul precizează că își fundamentează această valoare orară din calculul simplu pe care autoritatea contractantă trebuia să îl aplice, adică să scadă din numărul de ore pe care l-a înscris în punctul de vedere și înaintat Consiliului (respectiv 18.948 ore de noapte), numărul de ore rezultat din calculul de mai sus (respectiv 13.621 ore).

De asemenea, contestatorul susține că în cuprinsul deciziei, Consiliul a admis critica cu privire la sporul aplicat zilelor libere legale, fapt pe care autoritatea contractantă nu l-a luat în considerare, încălcând astfel decizia care o obligă în acest sens, iar potrivit procesului-verbal nr. 1778/02.03.2018, autoritatea contractantă a trunchiat valorile înscrise în oferte, denaturând valorile finale.

Astfel, contestatorul arată că în cazul ofertei sale, nu se regăsesc valori înscrise în ofertă, cum ar fi: valoarea compensatorie a orelor de noapte, valoarea fondului de risc și a fondului pentru persoanele cu handicap neîncadrate și consideră că aceste valori nu se regăsesc în tabelul din procesul-verbal, deoarece sunt valori pe care ofertantul declarat câștigător nu le-a inclus în calcul, denaturând astfel valoarea ofertată.

Totodată, contestatorul precizează că în cazul valorii înscrise în dreptul rubricii „concedii de odihnă”, ofertantul ... a înscris valoarea de 6.396,15 lei/an, ce este nereală. Ținând seamă și de prevederile art. 145 alin. (1) din Codul Muncii, care statuează că „Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”, rezultă că pentru fiecare salariat revine o valoare de:

20 zile x 8 ore/zi x 8,735 lei/oră = 1.397,60 lei/agent/an.

și făcând un raport între cele două valori, rezultă:

6.396,15 lei : 1.397,60 lei/agent/an = 4,58 agenți/an

au dreptul la concediul de odihnă plătit și nu un număr de 19 agenți, câți sunt necesari realizării contractului.

Din analiza adresei nr. 203/28.02.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1667/28.02.2018, contestatorul consideră că se regăsește modul de calcul care a stat la baza tarifului ofertat de ... și constată că toate criticile formulate mai sus se adeveresc și nu este o greșeală de transcriere în procesul-verbal.

Pentru a evidenția mai clar, contestatorul transpune mai jos, sub formă tabelară, calculul comparativ ce trebuia efectuat în conformitate cu deciziile C.N.S.C.:

Nr. Crt.	Denumire element component	Valoare/an – lei – conf. ofertă	Valoare/an – lei – calcul corect	Explicație
1	Salariu brut fără sporuri	336.568,29	336.568,29	38.531 ore x 8,735 lei/oră
2	Spor de noapte (25% din valoarea orelor de noapte) 8,84%	29.745,93	41.377,70	18.948 ore x 8,735 lei/oră x 25%
3	Spor de week-end 1% din salariul brut fără sporuri	3.352,20	3.365,68	336.568,29 lei x 1%

4	Concediu de odihnă obligatoriu	6.396,15	26.554,40	19 agenți x 20 zile x 8 ore/zi x 8,735 lei/oră
5	Total venit salarial brut	376.062,57	407.866,07	
6	CASS = 5,2%	19.573,74	21.209,04	
7	ŞOMAJ = 0,5%	1.888,02	2.039,33	
8	CAS = 15,8%	59.414,80	64.442,84	
9	FNUASS = 0,85%	3.159,54	3.466,86	
10	Fond risc și accidente	770,62	836,13	
11	Fond creanțe	924,74	1.019,67	
12	Total obligații de plată la buget	85.731,46	93.013,87	

Având în vedere calculul înscris anterior, ... apreciază că rezultă o cheltuială cu salarizarea personalului în sumă de 500.879,94 lei (407.866,07 + 93.013,87), fiind în fapt net superioară valorii ofertate de ... de doar 468.536,96 lei. Astfel, valoarea de 500.879,94 lei reprezintă un tarif orar de 12,99 lei/oră, fără a lua în calcul celelalte cheltuieli ale ofertantului cu materialele, logistica și cota de profit.

Făcând excepție de valoarea reală a ofertei, contestatorul menționează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate modul de calcul eronat al valorilor înscrise în detaliere, fiind evident faptul că acestea nu sunt reale și ar fi trebuit să descalifice ofertantul, calificând oferta ... drept inacceptabilă.

II. Cu privire la modul de evaluare a ofertelor, contestatorul arată că la data de 12.01.2018, autoritatea contractantă a solicitat clarificări atât ..., dar și ..., încălcând decizia C.N.S.C., care obligă la „*verificarea propunerii financiare depusă de ..., sub aspectul tarifului de 12,16 lei/oră/post, în raport cu valoarea estimată a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivație*” și în nici un caz să compare cele două oferte. Chiar și așa, dacă ar fi comparat structura și componența celor două oferte, ar fi constatat lipsa elementelor ce fac obiectul prezentei contestații.

Astfel, contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări din adresa nr. 1630/26.02.2018, autoritatea contractantă a cerut ofertantului ... clarificări doar în sensul în care acesta trebuie să retransmită propunerea financiară defalcată „*cu respectarea cerinței conform căreia în cuprinsul ofertei financiare trebuie să se regăsească cota de profit, element esențial în cadrul unei oferte*”, încălcând astfel deciziile C.N.S.C. în acest sens și totodată dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, neținând cont de criticile formulate și admise de acesta cu privire la valoarea orelor de noapte și cea a sporului pentru muncă în zilele libere legale.

Totodată, ... menționează că respectiva contestație este formulată în termenul legal prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Astfel, având în vedere că autoritatea contractantă nu a răspuns notificării prealabile formulate la data de 6.03.2018, termenul pentru formularea contestației fiind până la data de 14.03.2018 inclusiv.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ... și ..., anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ... și a tuturor actelor subsecvente acestei decizii, precum și reevaluarea ofertelor, ținând cont de toate prevederile legale privind legislația muncii și legislația fiscală și de obiectul principal de activitate al fiecărei societăți, cât și a cerințelor din caietul de sarcini, în conformitate cu deciziile C.N.S.C. nr. 46/C7/4351/08.01.2018 și nr. 412/C7/277/16.02.2018, cât și a criticilor din prezenta, cu consecința emiterii unui nou rezultat al acesteia.

În punctul său de vedere nr. 2490/21.03.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 11602/21.03.2018, ... arată că în data de 21.03.2018 a fost încheiat procesul-verbal nr. 2488, prin care a fost analizat modul de calcul al prețului ofertat de către ..., ca urmare a dispunerii unor măsuri de remediere prin adresa nr. 2418/19.03.2018.

Autoritatea contractantă susține că a constatat faptul că, în cadrul prețului ofertat de ..., sunt incluse sporurile privind concediile de odihnă, orele de noapte și sărbătorile legale.

... precizează că se va conforma deciziei C.N.S.C., emisă ca urmare a contestației ... și va proceda la declararea ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. 320/26.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12211/26.03.2018, ... transmite note scrise, prin intermediul cărora, în referire la justificarea tarifară a ... și a autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere înaintat, învederează următoarele:

1. În ceea ce privește critica cu privire la valoarea concediilor de odihnă, contestatorul evocă răspunsul transmis de către ofertantul ..., prin care acesta admite că nu a inclus toate costurile în ceea ce privește valoarea aferentă concediilor de odihnă, critică formulată în cadrul contestației și dovedită prin acest răspuns transmis autorității contractante.

Totodată, contestatorul arată că afirmația operatorului economic clasat pe primul loc, din cadrul răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă și care precizează că *„diferența pentru indemnizațiile de concediu de odihnă, de 21.153,85 lei va fi achitată salariaților conform planificării lunare a concediilor de odihnă, din alte sure*”, contravine prevederilor fișei de date a achiziției, care menționează la pct. IV. 4.2) că prețul cuprins în propunerea financiară trebuie să includă toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului, iar orice cost legal neinclus atrage descalificarea ofertei.

Contestatorul apreciază că nu este posibil ca un operator economic să precizeze în cuprinsul unei justificări tarifare că banii aferenți vor proveni „din alte surse”, iar autoritatea contractantă să considere această afirmație ca fiind una legală și să considere oferta conformă.

Astfel, ... solicită să se constate ca fiind încălcate prevederile fișei de date a achiziției și, pe cale de consecință, să se admită contestația formulată.

2. În ceea ce privește critica cu privire la valoarea orelor de noapte, contestatorul precizează că, potrivit fișei de date a achiziției și a

caietului de sarcini, nu reiese „*necesitatea prezenței agentului de securitate*” în timpul programului de lucru, iar supoziția „*am considerat*”, nu poate fi admisă și apreciază că toate neclaritățile cu privire la programul de funcționare a postului trebuiau elucidate înainte de depunerea ofertei, prin solicitare de clarificări.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că persoana care a întocmit caietul de sarcini face parte din comisia de evaluare și nu sesizează această neconcordanță, găsind a fi perfect valabile și întemeiate susținerile ...

Exemplificând, contestatorul arată că, potrivit punctului de vedere transmis C.N.S.C. cu nr. 9417/29.11.2017, autoritatea contractantă , în tabelul cu orele aferente fiecărui post, înscrie la poz. 3, respectiv poz. 4, un număr de 2.190 ore de noapte în dreptul fiecărui post, la care ... „consideră” că nu suportă spor de noapte. Înscrisul din caietul de sarcini „6 ore de noapte” prezumă desfășurarea activității postului în intervalul 22:00 - 06:00, care, în conformitate cu prevederile Codului Muncii, suportă spor de noapte sau se aplică reducerea programului cu o oră.

Contestatorul arată că, dacă s-ar trece peste toate dispozițiile din această materie și dacă s-ar admite că cele două posturi nu suportă spor asupra orelor de noapte, valoarea tot nu acoperă toate orele de noapte, astfel:

Descriere	ore
total ore de noapte, conform calcul Comuna ... înscris în punctul de vedere transmis C.N.S.C. sub nr. 9417/29.11.2017	18.948
calcul 2 posturi * 6 ore * 365 zile (conform datelor înscrise în adresa nr. 271/20.03.2018)	4.380
diferență (ore care trebuiau calculate conform clarificare ...)	14.568
valoare înscrisă de ...	13.621
Diferență ore necalculate	947

... apreciază că și la acest punct, operatorul economic clasat pe primul loc, nu vine cu o justificare conformă legii, deci nu sunt incluse toate orele de noapte în calcul, denaturând în acest mod valoarea ofertată.

3. În ceea ce privește critica cu privire la sporul aferent zilelor de sărbători legale, contestatorul consideră că aceasta își găsește fundament dacă se raportează la cele înscrise în răspunsul transmis autorității contractante de către ...

Astfel, admițând că valoarea este compusă, așa cum o descrie ofertantul, unde și aici face erori de calcul și denaturează valorile, contestatorul arată următorul mod de calcul:

a) 14 zile * 24 ore = 336 ore * 8,735 lei = 2.934,96 lei

Dacă se admite că este corect înscris numărul de 14 zile, dar numărul de ore este aplicat asupra unui singur post permanent de 24 ore (balon presostatic), iar celelalte posturi care își desfășoară activitatea în ziua respectivă nu sunt acoperite de acest spor. În medie, într-o zi de sărbătoare sunt 68,57 ore:

b) 104 zile * 24 ore = 2.496 ore * 8,735 lei = 21.802,56 lei x 1,9% = 414,25 lei.

Contestatorul apreciază că aceste valori nu își au fundament, sporul se adaugă la salariul brut de încadrare, conform Codului muncii și nu asupra orelor efectuate în week-end. Asupra orelor efectuate efectiv se acordă spor de minim 75%, pentru angajații care, de regulă, nu desfășoară muncă în aceste zile.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 137 alin. (3) din Codul muncii *„În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.”*

Contestatorul precizează că valoarea înscrisă în tabel, de 3.352,20, este corectă doar în ceea ce privește aplicarea raportului de 1% la valoarea salariului brut (așa cum de altfel este și scris în tabel).

... menționează faptul că determinarea pe care a încercat să o susțină ofertantul clasat pe primul loc, la punctul 3 din adresa sa, nu are fundament legal.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației și dispunerea în consecință.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – organizată într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de pază la instituțiile situate pe raza comunei ...*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. .../...

Prin invitația de participare și în documentația de atribuire, se arată că *„prețul cel mai scăzut*” este criteriul de atribuire ales, iar valoarea estimată a contractului de servicii este în valoare de 471.630,44 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 8668/07.11.2017, al ședinței de evaluare a ofertelor tehnice, 5 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În procesul-verbal nr. 1778/02.03.2018, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 468.536,96 lei, fără TVA, respectiv 12,16 lei/oră/agent.

Prin adresa nr. 1779/02.03.2018, autoritatea contractantă a transmis ... comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată conformă, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 316/06.03.2018, la care aceasta nu a formulat niciun răspuns.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire au mai fost pronunțate Deciziile nr. 46/C7/4351/08.01.2018 și nr. 412/C7/277/16.02.2018, ambele vizând rezultatul procedurii de

atribuire, autoritatea contractantă fiind obligată, de fiecare dată, la reluarea procedurii, în dispozitivul deciziilor fiind menționată decizia de admitere a contestațiilor formulate de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În acest sens, prezintă relevanță în cauză punctarea anumitor aspecte din considerentele deciziilor anterioare pronunțate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și anume:

Prin **Decizia nr. 46/C7/4351/08.01.2018** a fost admisă contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., dispunându-se anularea, în parte, a Procesului-verbal final nr. 9030/17.11.2017, respectiv nr. 378/16.01.2018, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către ..., precum și toate actele subsecvente acestora și obligarea ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii deciziilor, să reia procedura de atribuire și să verifice propunerea financiară depusă de ..., sub aspectul tarifului de 12,16 lei/oră/post, propus de acest ofertant, în raport cu valoarea estimată a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În considerentele deciziei amintite, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a avut în vedere o serie de argumente, printre acestea prezentând importanță aspectul conform căruia: *„(...) Consiliul constată că în cadrul dosarului achiziției nu se regăsesc documente din care să reiasă **verificarea în detaliu** de către comisia de evaluare a modului în care ofertantul ... a respectat prevederile legislației muncii și a salarizării muncii la stabilirea prețului unitar ofertat, respectiv măsura în care cheltuielile prevăzute de ofertant la constituirea tarifului ofertat/agent/oră (salariile, sporurile, contribuțiile legale, etc.) sunt în concordanță cu prevederile legale în vigoare.*

În acest sens, Consiliul are în vedere că se impunea o verificare amănunțită și detaliată a prețului propus de către ..., în condițiile în care însăși autoritatea contractantă a menționat în „NOTA JUSTIFICATIVĂ nr. 7734/10.10.2017, privind estimarea valorii contractului de prestări servicii de pază la instituțiile situate pe raza comunei ...", în urma detalierii calculelor avute în vedere în stabilirea valorii estimate, că se va raporta la un tarif lei/oră/agent de 12,42 lei (a se vedea pagina 2 din Nota justificativă nr. 7734/10.10.2017, document transmis de Comuna ... la dosarul cauzei prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51985/06.12.2017).

(...)

Așadar, prin raportare la cele menționate anterior și verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că, în fapt, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus de ofertantul ..., ci s-a limitat doar la evidențierea prețurilor ofertate (așa cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal final, înregistrat cu nr. 9030/17.11.2017), fără a efectua verificări detaliate cu privire la modul de formare a tarifului lei/oră/agent ofertat de către ..., încălcând astfel principiul transparenței consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că înainte de a declara admisibilă oferta prezentată de ..., se impunea ca autoritatea contractantă să verifice prețul propus de acesta (tariful de 12,16 lei/oră/agent), sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor generate de aplicarea legislației muncii și a salarizării muncii, Consiliul neputându-se substitui

comisiei de evaluare în verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți atât timp cât aceasta nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația prevăzută la art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, se impune reluarea procedurii de atribuire și reverificarea ofertei depusă de către ..., în ceea ce privește prețul propus de acest ofertant, cu verificarea tuturor aspectelor sesizate de către ..., prin contestația formulată (despre care autoritatea contractantă a luat la cunoștință), Consiliul neputându-se substitui în atribuții comisiei de evaluare, care are obligația verificării ofertelor depuse în cadrul procedurii sub toate aspectele, inclusiv în ceea ce privește prețul ofertat de operatorii economici participanți la procedura de atribuire".

Totodată, în cadrul **Deciziei nr. 412/C7/277/16.02.2018**, Consiliul a reținut că „*în urma reevaluării dispusă de către Consiliu, prin Decizia nr. 46/C7/4351/08.01.2018, autoritatea contractantă consideră că a reevaluat ofertele depuse de către ... și ... și că a efectuat o analiză temeinică a modului de fundamentare economică și a modului de calcul a prețului propus de acești ofertanți, declarând ambele oferte admisibile.*

Cu toate acestea, raportat la criticile aduse de către ... în prezenta cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în executare Decizia nr. 46/C7/4351/08.01.2018 doar pur formal, limitându-se că solicite clarificări, la modul general, celor doi ofertanți.

Mai mult, se are în vedere că decizia de reevaluare inclusiv a ofertei depusă ..., nu a fost motivată în vreun fel de aceasta, invocarea Deciziei nr. 46/C7/4351/08.01.2018 neputând constitui un motiv întemeiat, în condițiile în care, astfel cum s-a reținut anterior, analiza efectuată de Consiliu, în decizia anterioară, a vizat doar criticile aferente ofertei depusă de ...

Într-o atare situație, în considerarea celor expuse anterior, în condițiile în care autoritatea contractantă aprecia că era necesară și reevaluarea ofertei depusă de către ..., acesta trebuia să-și justifice decizia luată, aspectele avute în vedere în luarea unei astfel de decizii fiind obligatoriu a fi menționate într-un înscris din care să reiasă temeinicia și legalitatea unui astfel de demers.

Mai mult, se constată că, deși în comunicarea nr. 379/16.01.2018, privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat că oferta depusă de către ... nu a fost declarată câștigătoare, deoarece „prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, ..., oferta depusă de ...,..., este declarată câștigătoare", rezultând că oferta contestatorului a fost admisibilă, în Procesul-verbal final nr. 378/16.01.2018 se menționează „Motivul respingerii ... este următorul: Comisia de evaluare a ofertelor, ca urmare a analizării aprofundate a acestora a constatat lipsa unui număr de 2555 ore/an, din totalul posturilor de pază cerute prin fișa de date a achiziției, la care nu s-a aplicat sporul de noapte (25%)", rezultând contrariu, adică aspecte ce țin de eventualul caracter neconform al ofertei.

Totodată, verificând modul în care comisia de evaluare a reevaluat și verificat oferta depusă de către ..., în considerarea celor dispuse anterior de către Consiliu, se constată că în Procesul-verbal final nr. 378/16.01.2018, în concret, nu a fost efectuată nicio verificare a ofertei depusă de către ..., consemnându-se doar faptul că în data de 12.01.2018 i-a fost înaintată acestui ofertant o solicitare de clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. 331/15.01.2018, și mențiunea „după terminarea tuturor etapelor, comisia de evaluare declară câștigătoare oferta depusă de ..., la prețul de 12,16 lei/oră/agent, respectiv o valoare totală a contractului de 468.536.96 lei contract, valoare la care se adaugă TVA".

Așadar, din cele redate anterior, reiese fără putere de tăgadă că autoritatea contractantă nu a pus în executare Decizia nr. 46/C7/4351/08.01.2018 decât sub aspect pur formal, cu nerespectarea dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, deși a primit din partea ofertantului ... adresa nr. 59/15.01.2018, la solicitarea de clarificări înaintată de ... prin adresa nr.255/12.01.2018, privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului din propunerea financiară, autoritatea contractantă, contrar celor dispuse de către Consiliu, nu a efectuat nicio verificare a sustenabilității tarifului ofertat, conform celor dispuse prin Decizia nr. 46/C7/4351/08.01.2018.

Într-o atare situație, pentru toate aceste considerente, constatându-se, pe de–o parte, nepunerea în executare, de către autoritatea contractantă, a Deciziei C.N.S.C. cu nr. 46/C7/4351/08.01.2018 decât sub aspect pur formal iar, pe de altă parte, neefectuarea niciunei verificări a răspunsului transmis prin adresa nr. 59/15.01.2018, de ofertantul ..., la solicitarea de clarificări înaintată de ... prin adresa nr.255/12.01.2018, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Anulează Procesul-verbal final nr. 378/16.01.2018, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, cu respectarea Deciziei C.N.S.C. nr. 46/C7/4351/08.01.2018 și prin verificarea răspunsurilor transmise prin adresa nr. 59/15.01.2018 (nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 331/16.01.2018), de ofertantul ... și nr. 31/15.01.2018 (nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 360/16.01.2018), de ofertantul ...), la solicitările de clarificări înaintate de ... prin adresa nr.255/12.01.2018, privind justificarea tarifului lei/oră/post și în raport cu valoarea estimată a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare."

Prezenta cauză are în vedere demersurile efectuate de ... în executarea Deciziei nr. 412/C7/277/16.02.2018, Consiliul constatând că, reluând procedura de atribuire, deși autoritatea contractantă a fost obligată să respecte Decizia C.N.S.C. nr. 46/C7/4351/08.01.2018 și să verifice răspunsurile transmise prin adresa nr. 59/15.01.2018 (nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 331/16.01.2018), de ofertantul ... și nr. 31/15.01.2018 (nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 360/16.01.2018), de ofertantul ...), la solicitările de clarificări înaintate de ... prin adresa nr. 255/12.01.2018, privind justificarea tarifului lei/oră/post și în raport cu valoarea estimată a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea Deciziei nr. 412/C7/277/16.02.2018, aceasta a ignorat dispozițiile obligatorii ale deciziei (neatacată de autoritatea contractantă la instanța de control) și a procedat la solicitarea de noi clarificări ofertantului ..., prin adresa nr. 1630/26.02.2018, ce a avut următorul conținut: „*În vederea respectării deciziei CNSC nr. 412/C7/277 din data de 16.02.2018, pentru reluarea procedurii de atribuire prin verificarea modului de fundamentare al ofertei financiare, vă rugăm să ne transmiteți propunerea financiară conform punctului IV.4.2 din fișa de date a achiziției, respectiv «prețul cuprins în propunerea financiară trebuie să includă toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului» și, de asemenea, să*

se regăsească în cuprinsul său cota de profit, element esențial în cadrul unei oferte.

Vă rugăm să aveți în vedere prevederile fișei de date a achiziției «ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică»".

Într-o atare situație, Consiliul determină că atitudinea autorității contractante contravine dispozițiilor art. 28 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, care prevăd că „(1) *Decizia Consiliului este* ***obligatorie*** *pentru părțile cauzei*", ... fiind pasibilă și de amendă cuprinsă între 5000 lei și 30.000 lei, conform art. 224 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, pentru „a)*neducerea la îndeplinire a deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor*".

Luând act de cele menționate anterior și constatând că autoritatea contractantă nu a pus în executare deciziile anterioare pronunțate, Consiliul nu poate analiza aspectele criticate de ... în ceea ce privește, pe de-o parte, răspunsul furnizat de ..., prin adresa nr. 203/28.02.2018, înregistrată la Primăria ... cu nr. 1667/28.02.2018, la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă prin adresa având nr. 1630/26.02.2018 iar, pe de altă parte, modalitatea în care comisia de evaluare a analizat răspunsul furnizat prin adresa nr. 203/28.02.2018, de ofertantul declarat câștigător.

Această imposibilitate a Consiliului, de verificare a răspunsului furnizat de ... prin adresa nr. 203/28.02.2018 și a analizei efectuată de comisia de evaluare, este datorată faptului că autoritatea contractantă nu a pus în executare deciziile anterioare și nu a verificat răspunsurile transmise prin adresa nr. 59/15.01.2018 (nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 331/16.01.2018), de ofertantul ... și nr. 31/15.01.2018 (nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 360/16.01.2018), de ofertantul ...), la solicitările de clarificări înaintate de ... prin adresa nr. 255/12.01.2018, privind justificarea tarifului lei/oră/post și în raport cu valoarea estimată a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea Deciziei nr. 412/C7/277/16.02.2018.

Astfel, în reevaluare, autoritatea contractantă **trebuia** să verifice răspunsurile primite de la cei doi ofertanți, prin adresele menționate anterior, la solicitările pe care ea însăși le-a formulat prin **adresa nr. 255/12.01.2018**, privind justificarea tarifului lei/oră/post, în raport cu valoarea estimată a achiziției, concluziile acestor verificări fiind obligatoriu a fi consemnate într-un proces-verbal.

Numai în măsura în care se impuneau clarificări suplimentare față de informațiile furnizate de ofertanți în urma clarificărilor solicitate prin adresa nr. 255/12.01.2018, privind justificarea tarifului lei/oră/post, ... putea să solicite o nouă clarificare pe același aspect și **numai prin motivarea unui astfel de demers.**

Or, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, se constată că, în reevaluare, autoritatea contractantă nu a verificat sub nicio formă răspunsurile transmise prin adresa nr. 59/15.01.2018 (nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 331/16.01.2018), de

ofertantul ... și nr. 31/15.01.2018 (nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 360/16.01.2018), de ofertantul ...), demersul acesteia de a solicita clarificări suplimentare ofertantului ... apare ca nejustificat și excesiv, motiv pentru care Consiliul îl va anula.

Într-o atare situație, pentru toate aceste considerente, constatându-se, pe de–o parte, nepunerea în executare, de către autoritatea contractantă, a Deciziilor C.N.S.C. cu nr. 46/C7/4351/08.01.2018 și nr. 412/C7/277/16.02.2018 iar, pe de altă parte, neefectuarea niciunei verificări a răspunsului transmis prin adresa nr. 59/15.01.2018, de ofertantul ..., la solicitarea de clarificări înaintată de ... prin adresa nr.255/12.01.2018, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Anulează adresa nr. 1630/26.02.2018, privind solicitarea de clarificări ofertantului ..., procesele-verbale nr. 1778/02.03.2018 și nr. 2488/21.03.2018, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, cu respectarea Deciziilor C.N.S.C. nr. 46/C7/4351/08.01.2018 și nr. 412/C7/277/16.02.2018 și prin verificarea răspunsurilor transmise prin adresa nr. 59/15.01.2018 (nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 331/16.01.2018), de ofertantul ... și nr. 31/15.01.2018 (nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 360/16.01.2018), de ofertantul ...), la solicitările de clarificări înaintate de ... prin adresa nr. 255/12.01.2018, privind justificarea tarifului lei/oră/post și în raport cu valoarea estimată a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În reevaluare, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să verifice inclusiv argumentele prezentate de ... în cadrul contestației, în ceea ce privește justificarea tarifelor ofertate atât de societatea sa cât și de ofertantul ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire și a legislației incidente.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ... ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,....

Anulează adresa nr. 1630/26.02.2018, privind solicitarea de clarificări ofertantului ..., procesele-verbale nr. 1778/02.03.2018 și nr. 2488/21.03.2018, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, cu respectarea Deciziilor C.N.S.C. nr. 46/C7/4351/08.01.2018 și nr.

412/C7/277/16.02.2018 și prin verificarea răspunsurilor transmise prin adresa nr. 59/15.01.2018 (nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 331/16.01.2018), de ofertantul ... și nr. 31/15.01.2018 (nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 360/16.01.2018), de ofertantul ..., la solicitările de clarificări înaintate de ... prin adresa nr. 255/12.01.2018, privind justificarea tarifului lei/oră/post și în raport cu valoarea estimată a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.