

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în,, cu adresă aleasă pentru comunicare în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 951/....., emis, cu sediul în, b-dul. Libertății nr. 14, sector 5, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziției publice având ca obiect „Servicii de curățenie a spațiilor din sediul Parchetului de pe Lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în perioada mai-decembrie", cu invitație de participare nr. publicată în SEAP în, s-a solicitat

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 26.04..... și precizată prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 12678/....., SC SRL, cu sediul în în,,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin - Administrator, a înaintat Consiliului cerere de intervenție accesorie, formulată în interesul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației înaintată de SC SRL și să rămână în vigoare actele autorității contractante.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL și dispune continuarea procedurii.

Admite, implicit, cererea de intervenție aparținând SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii nr. 951/..... emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, prin care oferta sa a fost clasată pe locul doi, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ..., cu un preț de 111.757,84 lei (fără TVA).

În fapt, contestatoarea arată că, în documentația de atribuire întocmită în speță, respectiv în caietul de sarcini, la *Capitolul C. Cerințe generale, Subcapitolul Execuția prestației* se specifică următoarele:

Serviciile de curățenie se vor executa obligatoriu în afara orelor de program, cu o echipă de minim 10 persoane în intervalul 16:00 – 22:00, cu posibilitatea decalării în funcție de programul de lucru al instituției, ori de câte ori condițiile o impun.

În timpul programului de lucru al instituției, în intervalul 08:00 - 16:00, prestatorul va asigura un număr de cel puțin 3 (trei) persoane pentru întreținerea curățeniei în grupurile sanitare, holuri, căi acces și alte servicii accidentale/ocasionale, precum și pentru asigurarea serviciilor de curățenie în unele spații interioare, unde curățenia nu se poate executa decât în prezența personalului instituției.(...)

Pe timpul efectuării serviciilor de curățenie, se va asigura supravegherea personalului printr-un supraveghetor, cu experiență în activitate, care are noțiuni de igienă dovedite prin diplomă/certificat emisă de Direcția de Sănătate Publică. Aceasta va asigura și comunicarea permanentă cu biroul administrativ al instituției.

Analizând condițiile de admisibilitate ale ofertei SC LIONS CLEAN SRL, contestatoarea precizează că se poate constata, fie că această ofertă nu respectă prevederile minimale ale caietului de sarcini enunțate, fie nu respectă legislația din domeniul fiscal, în ceea ce privește stabilirea contribuțiilor minime datorate de angajator, fie nu respectă legislația din domeniul muncii și protecției sociale privind stabilirea salariului minim la nivel național.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat un număr minim de:

- 3 norme întregi (8 ore/zi) în intervalul 08:00-16:00;
- 10 norme parțiale (6 ore/zi) în intervalul 16:00 - 22:00, asimilabile cu $10 \times 6/8$, adică $10 \times 0,75$, adică 7,5 norme întregi;
- 1 supraveghetor cu normă nedefinită (pe care în continuare nu îl va mai lua în calculul cheltuielilor minime, obligatorii prin lege, deoarece nu cunoaște în acest moment oferta).

Contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile art. 164 din Codul Muncii și art. 1 din HG nr. 1017/2015, începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră și, pe lângă aceste cheltuieli, în devizul justificativ, mai trebuiau incluse: cheltuieli lunare cu amortizările aferente echipamentelor utilizate, cheltuieli lunare cu impozite, taxe și vărsăminte asimilate aferente serviciilor prestate, cheltuieli cu echipamentul de protecție, cheltuieli lunare cu materialele și consumabilele utilizate, cheltuieli aferente dezinsecției, cheltuieli indirecte și profitul.

Făcând abstracție de aceste ultime cheltuieli și luând în calcul exclusiv cheltuielile minime legale cu salariații, în conformitate cu HG nr. 1017/2015 - pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (din 01.05.....), contestatoarea susține că, cheltuielile cu manopera sunt următoarele:

Denumirea cheltuielii	3 norme intregi	10 norme parțiale	TOTAL
Salariul de bază (Cheltuieli salarii)	3750,00	9375,00	13125,00

La aceste cheltuieli se mai adaugă contribuțiile datorate de angajator (obligatorii), adică 2134 lei + 855 lei = 2989 lei/lună defalcate astfel:

Denumirea contribuției datorate de angajator	Procentul	3 norme intregi	10 norme parțiale	TOTAL
Suma luată în calcul (la care se aplică procentele)		3750,00	9375,00	13125,00
Șomaj	0,50%	18	47	65
Sănătate	5,20%	195	488	683
C.A.S.	15,80%	594	1481	2075
C.C.I.	0,85%	33	80	
Fd. acc. muncă	0,159%	6	15	21
Fd. gar. cr. sal.	0,25%	9	23	32
Total contribuții	22,76%	855	2134	2989

Astfel, contestatoarea menționează că suma totală lunară prevăzută pentru cheltuielile cu personalul (manopera) este de $13125 + 2989 = 16114$ lei/lună, însemnând că cheltuielile minime legale obligatorii cu personalul aferente unei perioade de 8 luni ar trebui să fie de $16114 \text{ lei/lună} \times 8 \text{ luni} = 128.912 \text{ lei/8 luni}$.

Întrucât oferta este de 111.757,84 lei/8 luni, contestatoarea consideră că aceasta, fie nu respectă pe deplin legislația în domeniul fiscal și în domeniul muncii în vigoare, fie nu respectă prevederile caietului de sarcini, nefiind admisibilă.

În contextul în care, din calculele arătate, rezultă fără echivoc că, pentru respectarea condițiilor impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, ofertanții trebuiau să cuprindă cheltuieli minimale legale obligatorii care ar fi dus la ofertarea unui preț mai mare decât cel ofertat de candidatul declarat câștigător, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să ceară ofertantului declarat câștigător lămuriri suplimentare asupra modului în care acesta a format prețul ofertat, documente probante, valabile la data depunerii ofertelor, care să ateste cu certitudine anumite ajutoare/facilități fiscale de care acesta beneficiază și care ar putea conduce la o ofertă cu un preț sub limita minimă impusă de lege.

În înțelesul legiuitorului, operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare și nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, nu pot face reduceri de costuri pe fondul reducerilor salariale sub limita stabilită de lege în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut.

Contestatoarea susține că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabilă și admisibilă, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată detaliat și temeinic de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În contextul în care autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea consideră că s-au creat premisele vicierii rezultatului procedurii din speță, admitându-se și, ulterior declarându-se câștigătoare o ofertă care se încadrează perfect în prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din hotărârea de guvern, adică o ofertă neconformă care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Contestatoarea mai arată că, tot la acest capitol trebuie interpretate, în contextul art. 2 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență care menționează ca scop principal al Ordonanței "promovarea concurenței între operatorii economici" și prevederile Legii nr. 21/1996 - Legea concurenței, care la art. 6 alin. (1) lit. (e) subliniază că "Este interzisă folosirea în mod abuziv de către una sau mai multe întreprinderi a unei poziții dominante deținute pe piața românească sau pe o parte substanțială a acesteia. Aceste practici abuzive pot consta în special în: (...)

e) practicarea unor prețuri excesive sau practicarea unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenților".

Mai mult, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 34 alin. (2) din hotărârea de guvern (pe care le citează), iar în conformitate cu art. 78 alin. (1) din același act normativ, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului desemnat

câștigător clarificări asupra conținutului prețurilor aferente activității prestate, având în vedere că un simplu calcul bazat pe cerințele enunțate în caietul de sarcini depășește valoarea ofertată SC LIONS CLEAN SRL și având în vedere diferența de preț „uriașă” între oferta cu prețul cel mai scăzut și celelalte oferte.

Totodată, ținând cont că printre atribuțiile comisiei de evaluare se numără și cele de stabilire a ofertelor neconforme și inacceptabile, precum și a motivelor care au stat la baza încadrării ofertelor într-una din cele două categorii, așa cum este prevăzut la art. 72 (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, contestatoarea solicită Consiliului să ia act că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, rezultatul fiind admiterea și ulterior declararea câștigătoare a unei oferte susceptibilă de a fi neconformă și/sau care încalcă anumite norme legale, făcându-se atingere principiilor enunțate la art. 2 (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 951 din 08.04....., respectiv 15.04.20016, înregistrate la CNSC sub nr. 10441 din 08.04....., și respectiv 11335 din 15.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, susținând că evaluarea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de curățenie din sediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în perioada 01 mai - 31 decembrie” s-a realizat în conformitate cu regulile privind estimarea valorii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 28 din OUG nr. 34/2006 și cu prevederile art. 5.4.2 (a) din Procedura internă nr. 6879/22.10.2012.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că valoarea astfel estimată pentru perioada 01.05.- 31.12..... (8 luni) este de 127.656 lei, fără TVA, la care se adaugă 63.828 lei, fără TVA, posibilitatea de prelungire prin act adițional, cu încă 4 luni în perioada 01.01.-04.2017, în funcție de alocațiile bugetare din anul 2017.

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 124 lit. b) din ordonanța de urgență a aplicat procedura de cerere de ofertă, publicând invitația de participare nr./..... și documentația de atribuire nr. 227881/..... în SEAP.

În sensul celor de mai sus, autoritatea contractantă prezintă cronologia derulării procedurii de atribuire, în cadrul căreia au depus integral oferte trei operatori economici, astfel:

-

Urmare a efectuării evaluării propunerilor tehnice a celor 3 oferte, care au fost declarate conforme, câștigătoare a procedurii a fost desemnată oferta care a corespuns cerințelor formulate în caietul de sarcini și al cărei preț a fost cel mai scăzut, respectiv de 111.757,84 lei fără TVA. Astfel, se susține că, „printre atribuțiile autorității contractante nu figurează și aceea de a verifica modalitatea de calcul a drepturilor salariale și a altor cheltuieli, folosită de candidatul ofertant”. Referitor la faptul că ar fi trebuit să solicite clarificări potrivit art. 202 alin. (1^x) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că, 80% din valoarea estimată a contractului o reprezintă suma de 102.124,80 lei, în timp ce

valoarea ofertei câștigătoare este de 111.757,84 lei, ceea ce reprezintă mai mult de 80%.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./26.04..... și precizată prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 12678/....., SC SRL a înaintat Consiliului cerere de intervenție accesorie, formulată în interesul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației înaintate de SC SRL și să rămână în vigoare actele autorității contractante.

În ce privește susținerea contestației conform căreia autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificare de preț, intervenienta o consideră neîntemeiată, deoarece oferta sa de preț este peste pragul de 80% prevăzut de art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, intervenienta arată că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat un deviz lunar de costuri servicii curățenie, deviz pe care l-a depus la dosarul procedurii și în care sunt defalcate, cât se poate de clar, toate costurile.

În ce privește afirmațiile contestației referitoare la cheltuielile cu personalul (manopera), intervenienta le consideră tot neîntemeiate, precizând că valoarea indicată este de 12.885,39 lei/lună (salarii).

Intervenienta susține că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, asigurarea următorului personal:

- 3 pers. în intervalul orar 08:00-16:00, pentru întreținere;
- 10 pers. în intervalul orar 16:00-22:00, pentru curățenie;
- 1 pers. supervisor curățenie.

De asemenea, intervenienta arată că, la data de 14.03....., a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la Capitolul C. din caietul de sarcini (intitulat Cerințe generale) - Subcapitolul Execuția prestației, iar prin răspunsul nr. 951/15.03..... aceasta i-a comunicat: Se vor respecta prevederile caietului de sarcini pag. 5 și 6, organizarea și programul personalului angajat aparțin operatorului economic".

Astfel, intervenienta susține că, în baza acestui răspuns al autorității contractante, a repartizat personalul în felul următor:

- 3 operatori curățenie, în intervalul orar 8:00 -16:00, cu normă de lucru 8 ore/zi;
- 1 supervisor - normă de lucru de 8 ore/zi;
- 10 operatori de curățenie în intervalul orar 16:00 - 22:00 (cu posibilitatea decalării în funcție de programul de lucru al instituției), repartizați astfel: 5 operatori, de la ora 16:00, la ora 19:00 (3 ore) și încă 5 operatori de la ora 19:00 la ora 22:00 (3 ore). Astfel, așa cum a considerat și autoritatea contractantă, intervenienta consideră că este respectată pe deplin cerința de a asigura un număr de 10 operatori de curățenie în cadrul intervalul orar 16:00 - 22:00.

În concluzie, intervenienta arată că totalul costurilor salariale ale societății sale se ridică la 12.885,39 lei/lună, incluzând toate taxele și impozitele legale, dar și fondul de concedii de odihnă, care trebuie și el inclus obligatoriu.

Mai precizează intervenienta că afirmațiile făcute de contestatoare cu privire la asigurarea personalului sunt profund neîntemeiate și în total dezacord cu solicitările autorității contractate, care impunea asigurarea unui număr de 10 persoane în cadrul intervalului orar 16:00 - 22:00, *organizarea și programul personalului angajat aparținând operatorului economic*. Or, oferta sa exact asta a asigurat: 10 persoane în cadrul intervalului orar menționat, repartizate conform celor susținute.

Intervenienta susține că, în mod contrar celor precizate de autoritatea contractantă, contestatoarea a afirmat că fiecare dintre cele 10 persoane trebuie să aibă, în intervalul orar 16:00 - 22:00, normă de lucru de 6 ore. De altfel, dacă prin absurd s-ar primi o asemenea interpretare, numai cheltuielile salariale ar depăși valoarea estimativă a acordului-cadru (suma cheltuielilor salariale ar fi de 152.962 lei, or valoarea estimativă este de 127.000 lei). De altfel, intervenienta arată că și valoarea estimativă a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, iar prin răspunsul său nr. 951/22.03....., autoritatea contractantă i-a comunicat că: Modul de calcul al valorii estimative a contractului de prestări servicii de curățenie respectă prevederile art. 5.4.2. din Procedura internă a autorității contractante de estimare a valorii contractului de achiziție publică.

Ca urmare a răspunsului autorității contractante, de clarificare privind valoarea estimativă a contractului, intervenienta susține că *în funcție de experiența, profesionalismul, utilajele, instalațiile și echipamentele* de care dispune trebuie să distribuie personalul în vederea îndeplinirii corespunzătoare a contractului de servicii de curățenie.

Mai mult decât atât, raportându-se la modul de calcul eronat pe care-l prezintă contestatoarea în contestația sa, intervenienta consideră că nici măcar aceasta nu s-ar putea încadra cu cheltuielile salariale în valoarea estimativă. Totodată, contestatoarea nici măcar nu evidențiază în calculul său eronat cheltuielile cu concediul de odihnă al salariaților.

În ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la pretinsa încălcare a Legii concurenței nr. 21/1996, intervenienta le consideră neîntemeiate, precizând că autoritatea contractantă nu a favorizat-o, ea nebeneficiind de ajutoare/facilități fiscale, așa cum în mod eronat, afirmă contestatoarea.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la alte cheltuieli care mai trebuiau incluse în devizul justificativ, intervenienta susține că toate elementele la care face referire aceasta se regăsesc în documentația transmisă, respectiv "LISTA cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice", unde se evidențiază forma de deținere a utilajelor și echipamentelor, acestea fiind amortizate sau din stoc, iar în "Deviz lunar - costuri servicii curățenie" sunt specificate cheltuielile indirecte (cheltuieli personal, echipament de lucru, garanții, etc.), profit și impozit pe profit.

Având în vedere toate cele susținute, intervenienta solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 181/....., înregistrată la CNSC sub nr. 11618/19.04....., SC SRL a transmis Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, prin care precizează că motivele invocate pe care își întemeiază contestația vizează exclusiv modalitatea superficială prin care comisia de evaluare a analizat oferta Astfel, comisia de evaluare trebuia să constate legalitatea și temeinicia ofertelor, să se asigure, așa cum se prevede și în Nota justificativă 2, atașată la dosar, că ofertantul care va fi declarat câștigător este capabil să îndeplinească în bune condiții contractul.

În acest context, contestatoarea menționează faptul că, în „judecata” ofertelor, autoritatea contractantă nu a cerut clarificări ofertantului declarat câștigător, aducând ca unice argumente, în susținerea acestei conduite, faptul că oferta SC LIONS CLEAN SRL nu se încadra, conform art. 202 alin. (1¹), în rândul ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut și că *printre atribuțiile autorității contractante nu figurează și aceea de a verifica modalitatea de calcul a drepturilor salariale și a altor cheltuieli folosită de candidatul ofertant*. Referitor la acest aspect, contestatoarea apreciază că, în primul rând, comisia de evaluare ar trebui să analizeze temeinic legalitatea ofertelor și modul în care acestea respectă legislația în vigoare.

De asemenea, contestatoarea arată că nu beneficiază de facilități sau anumite ajutoare de la stat care să susțină diferența de preț între valoarea ofertată și cea pe care legislația fiscală o impunea, condiții în care comisia de evaluare ar fi trebuit să aplice prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 și să declare neconformă o ofertă care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate în temeiul art. 72 alin. (2) lit. h) din hotărârea care stabilește ca atribuție a comisiei de evaluare stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme.

Contestatoarea mai susține că, în conformitate cu pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința nr. 3 „Certificatul trebuie să ateste că firma ofertantă nu se înregistrează cu datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”, oferta trebuia descalificată, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărâre, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire. În susținerea afirmației, contestatoarea anexează Certificatul de atestare fiscală nr. 28323 emis de organul teritorial din subordinea ANAF (pr..... ... pag. 14) în care la Cap. A - Obligații fiscale și alte obligații bugetare la data de 29.02..... prevede obligații fiscale bugetare neachitate. Cum comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta, contestatoarea consideră că a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărârea de guvern.

De asemenea, contestatoarea susține că în oferta nu se regăsește *Certificatul privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, diplomă/certificat/adeverință de absolvire curs privind noțiunile fundamentale de igienă eliberat de Direcția de Sănătate Publică sau de o societate recunoscută/autorizată de către Direcția de Sănătate Publică,*

solicitat atât la *Pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, cât mai ales în caietul de sarcini la *Cap. C. Cerințe generale*.

Totodată, contestatoarea arată că oferta financiară a nu conține Anexa 1, în care trebuiau detaliate prețurile unitare în conformitate cu pct. IV.4.2) din fișa de date, cu Formularul de ofertă, dar mai ales în conformitate cu caietul de sarcini, în subsolul Cap. A *Detalii tehnice* - pag. 5/8.

Întrucât, din aspectele semnalate, reiese fără echivoc că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, propunerea tehnică neputând fi completată, contestatoarea apreciază că, *comisia de evaluare ar fi trebuit să aplice prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și să declare această ofertă neconformă, în temeiul art. 72 alin. (2) lit. h) din Hotărâre*.

Prin adresa nr. 951/....., înregistrată la CNSC sub nr. 11784/....., autoritatea contractantă a răspuns la completarea contestației de către SC SRL, prin care susține că nu intră în competența sa verificarea obligațiilor fiscale și a respectării legislației muncii, acestea intrând în atribuțiile organelor competente.

Referitor la critica privind situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința nr. 3 - cerință obligatorie - Certificatul trebuie să ateste că firma ofertantă nu se înregistrează cu datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, iar oferta trebuia descalificată în temeiul art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/....., deoarece Certificatul de atestare fiscală nr. 28323 emis de organul teritorial din subordinea ANAF și care la capitolul A - Obligații fiscale și alte obligații bugetare la data de 29.02....., prevede obligații bugetare neachitate, autoritatea contractantă precizează că acest certificat conține 2 file, din care prima, cu datoria de 2 lei, iar fila 2, cu achitarea datoriei în baza chitanței nr. 20100074665/21.03.....

Cu privire la faptul că în oferta nu se regăsește *Certificatul privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, diploma/certificat/adeverință de absolvire curs privind noțiunile fundamentale de igienă eliberat de către Direcția de Sănătate Publică solicitat sau de o societate recunoscută/autorizată de către Direcția de Sănătate Publică solicitat*, autoritatea contractantă arată că această declarație există la dosarul ofertei, la pag. 34, contrar susținerilor contestatoarei.

În ceea ce privește precizarea că *Oferta financiară a nu conține Anexa 1*, autoritatea contractantă menționează că această Anexă există la dosarul ofertei.

Prin adresa nr. 182/....., înregistrată la CNSC sub nr. 11853/....., contestatoarea răspunde la punctul de vedere al autorității contractante, susținând că argumentele acesteia în combaterea criticilor sale din completarea la contestație sunt neîntemeiate.

Chiar dacă în fila a doua a certificatului de atestare fiscală se atestă achitarea datoriei, contestatoarea susține că aceasta s-a făcut, conform

chitanței, în data de 21.03....., deci, așa cum atestă prima pagină a certificatului de atestare fiscală depus în ofertă, înregistra datorii la data de 29.02.....

În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia în competența comisiei de evaluare nu intră verificarea obligațiilor fiscale și a respectării legislației muncii, contestatoarea susține că adevărește, încă o dată, ignorarea art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006 care stabilește ca atribuție a comisiei de evaluare stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziției publice având ca obiect „Servicii de curățenie a spațiilor din sediul Parchetului de pe Lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în perioada mai-decembrie”, (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./....., la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii nr. 951/....., SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 1915,00 lei), solicitând Consiliului anularea atacat, reluarea procedurii din momentul anterior evaluării ofertelor și reevaluarea ofertelor.

Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura din speță, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând oferta, care, *fie ... nu respectă prevederile minimale ale caietului de sarcini enunțate, fie nu respectă legislația din domeniul fiscal în ceea ce privește stabilirea contribuțiilor minime datorate de angajator, fie nu respectă legislația din domeniul muncii și protecției sociale privind stabilirea salariului minim la nivel național*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, se reține că, potrivit *Capitolului C. Cerințe generale, Subcapitolul Execuția prestației* din caietul de sarcini, se specifică următoarele:

Serviciile de curățenie se vor executa obligatoriu în afara orelor de program, cu o echipă de minim 10 persoane în intervalul 16:00 – 22:00, cu posibilitatea decalării în funcție de programul de lucru al instituției, ori de câte ori condițiile o impun.

În timpul programului de lucru al instituției, în intervalul 08:00 - 16:00, prestatorul va asigura un număr de cel puțin 3 (trei) persoane pentru întreținerea curățeniei în grupurile sanitare, holuri, căi acces și alte servicii accidentale/ocasionale, precum și pentru asigurarea

serviciilor de curățenie în unele spații interioare, unde curățenia nu se poate executa decât în prezența personalului instituției.(...)

Pe timpul efectuării serviciilor de curățenie, se va asigura supravegherea personalului printr-un supraveghetor, cu experiență în activitate, care are noțiuni de igienă dovedite prin diplomă/certificat emisă de Direcția de Sănătate Publică. Aceasta va asigura și comunicarea permanentă cu biroul administrativ al instituției.

Urmare a unei solicitări de clarificări, cu privire la aceste cerințe, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 951/15.03..... precizând că: Se vor respecta prevederile caietului de sarcini pag. 5 și 6, organizarea și programul personalului angajat aparțin operatorului economic".

Potrivit celor precizate de către SC, în cererea sa de intervenție, acesta a repartizat personalul în felul următor:

- 3 operatori curățenie, în intervalul orar 8:00 -16:00, cu normă de lucru 8 ore/zi;
- 1 supervizor - normă de lucru de 8 ore/zi;
- 10 operatori de curățenie în intervalul orar 16:00 - 22:00 (cu posibilitatea decalării în funcție de programul de lucru al instituției), repartizați astfel: 5 operatori, de la ora 16:00, la ora 19:00 (3 ore) și încă 5 operatori de la ora 19:00 la ora 22:00 (3 ore).

În acest context, Consiliul constată că susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi solicitat un număr minim de:

- 3 norme întregi (8 ore/zi) în intervalul 08:00-16:00;
- 10 norme parțiale (6 ore/zi) în intervalul 16:00 - 22:00, asimilabile cu $10 \times 6/8$, adică $10 \times 0,75$, adică 7,5 norme întregi;
- 1 supraveghetor cu normă nedefinită, nu sunt reale.

Astfel, Consiliul constată că, prin calculația prezentată în cuprinsul contestației, SC SRL ia în calcul existența „obligatorie” a celor 10 norme parțiale (6 ore/zi) în intervalul 16:00 - 22:00, asimilabile cu $10 \times 6/8$, adică $10 \times 0,75$, adică 7,5 norme întregi. Or, această obligație nu se regăsește nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, contestatoarea neținând cont de răspunsul autorității contractante, referitor la faptul că: Se vor respecta prevederile caietului de sarcini pag. 5 și 6, organizarea și programul personalului angajat aparțin operatorului economic, ceea ce ofertantul a luat în considerare când a întocmit oferta.

Și susținerile contestatoarei vizând prețul aparent neobișnuit de scăzut pe care l-ar fi ofertat SC SRL, apar ca fiind neîntemeiate, în condițiile în care valoarea ofertei câștigătoare este de 111.757,84 lei, ceea ce reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel încât autoritatea contractantă nu avea nicio obligație de a solicita clarificări, în baza prevederilor art. 202 alin. (11) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, contestatoarea nu a adus niciun argument concret, referitor la imposibilitatea executării contractului la prețul ofertat de, în condițiile solicitate de autoritatea contractantă., în condițiile

În care datele utilizate în calculația prezentată în contestație nu țin cont de cerințele documentației de atribuire așa cum au fost completate prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, luând cunoștință despre documente depuse de autoritatea contractantă, de al căror conținut nu a avut cunoștință până la această dată, contestatoarea SC SRL a formulat o serie de critici cu privire la acestea, respectiv că:

- Certificatul de atestare fiscală nr. 28323 emis de organul teritorial din subordinea ANAF (prezent și în dosarul achiziției la capitolul Oferta SC LIONS CLEAN SRL pag. 14) în care la Cap. A - Obligații fiscale și alte obligații bugetare la data de 29.02..... prevede obligații fiscale bugetare neachitate;

- nu se regăsește *Certificatul privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, diplomă/certificat/adeverință de absolvire curs privind noțiunile fundamentale de igienă eliberat de Direcția de Sănătate Publică sau de o societate recunoscută/autorizată de către Direcția de Sănătate Publică*, solicitat atât la Pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, și în caietul de sarcini la Cap. C. *Cerințe generale*.

Referitor la aceste noi critici, având în vedere că vizau aspecte și acte necunoscute contestatoarei până la data studierii dosarului cauzei, Consiliul stabilește ca evaluarea acestora trebuia să se constituie într-o contestație separată, formulată în termenul legal, care începe să curgă, potrivit legii, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale. Concluziile scrise cu privire la cauza supusă soluționării, al cărei cadru este stabilit prin contestația înaintată, așa cum arată și denumirea lor, vizează exclusiv actele criticate prin actul de investitură (contestația), cu motivarea în fapt și în drept cuprinsă în acesta. În aceste condiții, Consiliul stabilește că noile critici, exprimate de contestatoare, ulterior studierii dosarului cauzei, exced cadrului instituit de însăși aceasta prin contestația înaintată Consiliului, astfel încât devin inadmisibile, în prezenta cauză.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL și dispune continuarea procedurii.

În mod implicit, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL și menține actualul rezultat.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....