



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SRL, cu sediul în, nr. .., județul, CUI RO, număr de înregistrare în registrul comerțului, privind procedura de cerere de oferte online organizată pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în localitatea, în cadrul proiectului „Modernizare drumuri de exploatație agricolă în comuna, județul, cod CPV 45233120-6, organizată de COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), cu sediul în, nr. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea contestației împotriva raportului procedurii în partea ce vizează oferta SC SRL și a rezultatului procedurii nr. 160/23.05..... și a actelor subsecvente, în sensul anulării acestora; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare în condițiile statuate în decizia Consiliului; obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile, în condițiile statuate prin decizia Consiliului.

SC SRL, cu sediul în, județul, a înaintat Consiliului cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. /, înregistrată la Consiliu cu

nr./....., prin care solicită respingerea contestației formulate de SRL ca fiind nefondată, respingerea accesului la oferta sa tehnică și financiară a ofertantului SRL, precum și continuarea procedurii cu actualul raport de procedură care este legal și în concordanță cu legislația în vigoare și principiile consacrate de OUG nr. 34/2006, respectiv proporționalitate și tratament egal.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, afirmând în motivare că s-au încălcat prevederile OUG nr. 34/2006.

Pe fondul contestației, petenta menționează că, împotriva rezultatului procedurii și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, a formulat contestație soluționată prin decizia nr./...../...../03.05....., în sensul admiterii contestației sale, anulării adresei privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii, cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor SC SRL și

În urma reevaluării, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 160/23.05..... că oferta sa a fost acceptabilă și conformă, însă necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către SC SRL.

Hotărârea autorității contractante este nelegală fiind dată atât cu încălcarea reglementărilor în materia achizițiilor publice cât și cu încălcarea prevederilor deciziei Consiliului nr./.....//03.05.....

Astfel, oferta desemnată câștigătoare aparținând SC SRL este inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:

Cu privire la cerința pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale există neconcordanțe privind demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani pentru funcțiile de responsabil contract, șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă. Pentru toate funcțiile enumerate au fost depuse de către ofertantul SC SRL înscrisuri noi care

modifică oferta acesteia aspect ce vine de asemenea în contradicție cu prevederile legale în materie.

a) cu privire la persoana desemnată ca responsabil contract, respectiv Crișan Mircea, au fost depuse inițial de către ofertant următoarele înscrisuri: declarație de disponibilitate expert, curriculum vitae, recomandare. Din aceste înscrisuri rezultă că acesta nu îndeplinește condiția din fișa de date cu privire la experiența specifică de 3 ani în activități similare.

Din anul 2011 Crișan Mircea este colaborator al Săgeata Prod SRL, însă nu este depus niciun document care să susțină existența acestei relații.

Mai mult decât atât, astfel cum rezultă din CV-ul depus, dl. Crișan Mircea este în prezent (1995-până în prezent) angajat al DRDP SDN în funcția de Șef secție. Apreciază că se impunea explicitarea modului în care acesta poate fi responsabil de contract al unei societăți comerciale în același timp cu ocuparea funcției de șef de secție la DRDP - SDN inclusiv prin solicitarea de înscrisuri cu privire la modul de derulare a acestei colaborări, cu atât mai mult cu cât exista indicii că este nominalizat pentru aceasta funcție, pe de o parte, în mai multe proceduri derulate aproape simultan de acest ofertant, iar pe de altă parte, acest expert are raporturi de colaborare și cu alte societăți comerciale (.....).

Având în vedere că ofertantul nu a depus documente, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat explicații cu privire la acest aspect, condiția din fișa de date nu este îndeplinită fiind încălcate astfel prevederile art. 72 din HG nr. 925/2006.

Reanalizarea ofertei depuse de SC SRL este una formală. Nu a fost clarificat aspectul legat de conținutul incomplet al CV-ului depus pentru dl. Crișan Mircea, în sensul că, în exemplarul depus pentru SC SRL, nu apare faptul că este angajat al în timp ce în cel depus pentru apare ca fiind și angajat al acesteia cu timp parțial. De asemenea, nu a fost analizat aspectul sesizat de Consiliu privind relațiile dintre cei doi operatori economici, respectiv SC SRL și, în condițiile în care unul dintre experți este angajat al uneia dintre societăți (.....) și nominalizat de ambii operatori economici ca făcând parte din personalul desemnat pentru îndeplinirea contractului. Nu a fost clarificat aspectul sesizat de Consiliu legat de faptul că semnătura existentă pe cele două documente (CV-uri) este diferită, simpla declarare ca neconformă a ofertei nefiind acoperitoare. Nu au fost depuse, cum s-a solicitat de către Consiliu, documente care să cuprindă informații suplimentare care să confirme implicarea sa concretă în contractele indicate și în mod expres documente emise de către beneficiarii acelor contracte care să ateste participarea sa efectivă în cadrul

acestor contracte, aceste informații fiind, în opinia Consiliului, necesare, având în vedere informațiile contradictorii existente în documentele depuse.

b) cu privire la șeful de șantier dl. Drăgan Cornel, reanalizarea ofertei SC SRL a fost formală, fiind similară cu situația responsabililor CQ Ardelean Ioan Mihai și SSM Zah Florin Dănuț.

De altfel, însăși formularea solicitărilor de clarificări nu concura la o temeinică punere în aplicare a deciziei Consiliului. În condițiile în care prin decizia anterioară se fac aprecieri cu privire la o serie de înscrisuri depuse de ofertant în susținerea cerinței din fișa de date, cu ocazia reevaluării ofertei s-au solicitat înscrisuri noi, nicidecum înscrisuri și explicații care să confirme îndeplinirea cerinței cu trimitere la documentele depuse odată cu depunerea ofertei. Au fost depuse recomandări noi pentru o serie de contracte enumerate cu perioada derulării acestora fără să depună și copia contractelor în cauză și oricum există îndoieli justificate cu privire la veridicitatea adeverințelor emise de către ofertant (acestea fiind preconstituite/ constituite procausa) și că în aceste condiții se impunea ca autoritatea contractantă să solicite documente suplimentare ofertantului și chiar să se adreseze direct autorităților contractante beneficiare ale contractelor enumerate prin care să solicite acestora confirmarea informațiilor furnizate de SC SRL.

Un al doilea motiv pentru care apreciază că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă, îl constituie faptul că autoritatea contractantă a solicitat prin fișa de date a achiziției ca propunerea tehnică elaborată de ofertant să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

În conformitate cu prevederile HG nr. 1017/2015, începând cu 01.01....., salariul minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1250 lei pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră, rezultă că:

$5711,01 \text{ ore} \times 7,382 \text{ lei/oră} = 42158,67 \text{ lei};$

Pentru utilaje considerând doar o medie de 50 lei/oră (valoare medie scăzută față de valoarea pentru anumite utilaje), rezultă:

$2474,18 \text{ ore} \times 50 = 123.709 \text{ lei};$

$\text{TOTAL} = 42.158,67 + 123709 = 165.867,67 \text{ lei}.$

Valoarea rezultată este mai mare decât diferența dintre oferta contestatoarei și cea a SC SRL aferentă lucrărilor de C+M fără diverse și neprevăzute.

Comisia susține că explicațiile prezentate de ofertant sunt pertinente, ceea ce societatea contestatoare apreciază că nu este suficient având în vedere faptul că hotărârea privind rezultatul procedurii se bazează pe argumente concludente și certe, motiv pentru care susține că nu a fost respectată decizia

Consiliului, ... SRL neprezentând elemente concludente în sensul îndeplinirii cerinței din fișa de date.

De altfel, la oferta financiară, petenta solicită constatarea de către Consiliu a faptului că, la obiectivul podețe tubulare, la toate cele patru străzi din ofertă, articolul PI06A1 - Montare elemente prefabricate din beton armat cu macara pe pneuri de ...9,9 tf nu s-a coterat valoric și normat utilajul aferent acestui articol (macara) pentru montarea tuburilor la podețe, valoarea pentru acest articol la utilaje fiind 0 (zero). În acest caz nu s-a respectat tehnologia de execuție impusă aferentă articolului. De asemenea, nu poate fi acceptată cotarea unor valori nule pentru anumite activități, o astfel de practică afectând scopul legislației în materia achizițiilor publice.

De asemenea, contestatoarea consideră că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat, cum în mod netemeinic a apreciat comisia de evaluare. Lucrarea nu poate fi executată la prețul ofertat de SC SRL, acesta reprezentând 66,24% din valoarea estimată a contractului.

În sensul celor de mai sus, ... SRL enumeră anumite neconcordanțe constatate în oferta desemnată câștigătoare.

Consideră că au fost încălcate prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În cererea sa de intervenție, SC SRL arată că, în urma reevaluării ofertei sale, autoritatea contractantă a ajuns la aceeași concluzie, că oferta sa este admisibilă, și având prețul cel mai scăzut este declarată câștigătoare. Oferta depusă de SRL este clasată pe locul 2, fiind din nou nemulțumită de rezultat, formulând în acest sens contestația în cauză.

Referitor la experiența specifică de minim 3 ani pentru funcțiile de responsabil contract, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, cu privire la dl. Crișan Mircea în răspunsul la clarificări nr. 216/10.05....., intervenienta susține că a enumerat mai multe lucrări (5) la care a fost responsabil contract, pentru fiecare menționând durata. În total rezultă o durată cu mult peste 3 ani.

Până în prezent dl. Crișan a colaborat cu SC SRL cu contract de prestări servicii, parțial cu 4 ore. Legislația muncii nu impune condiția ca totalul orelor prestate în temeiul mai multor contracte individuale de muncă să nu depășească durata maximă a timpului de muncă, respectiv de 48 ore pe săptămână.

În licitația de față dl. Crișan a semnat sub semnătură originală că se angajează la funcția pentru care a fost propus. Mai mult, are toată experiența și calificarea cerută de acest post propus, prin urmare în viitor, dacă intervenienta va câștiga această lucrare, se va realiza cu dl. Crișan un contract de colaborare sau poate un contract individual de muncă, sau poate va renunța la angajarea de la

SDN pentru contractele cu societatea sa, sau multe alte posibilități de colaborare.

Afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul ca ofertantul, în speța SC SRL, nu ar fi depus documente, iar autoritatea contractantă nu a solicitat explicații cu privire la dl. Crișan este falsă, deoarece există solicitarea de clarificări nr. 1461/09.05..... și răspunsul cu adresa 316/10.05.....

Referitor la dl. Drăgan Cornel, intervenienta precizează că acesta este angajat din 2009 al SC SRL, spre deosebire de dl. Crișan care nu este.

Dl. Drăgan Cornel este angajat cu contract de muncă pe funcția de director tehnic. Aceasta nu îl împiedică să fie numit șef de proiect, șef de contract, șef de șantier, coordonator de lucrare, responsabil cu calitatea sau altele asemenea, în funcție de împărțirea sarcinilor la o anume lucrare. Dl. Drăgan Cornel are calificarea și experiența necesară pentru a fi numit pe oricare din funcțiile de: șef de proiect, șef de contract, șef de șantier, coordonator de lucrare, responsabil cu calitatea sau altele asemenea. Pentru aceste funcții există de fiecare dată numire pe funcție.

Intervenienta susține că a prezentat în documentele de calificare CV în care se menționează că, în cadrul SC SRL, dl. Drăgan Cornel are mai multe responsabilități în funcție de necesitate. Din această cauză subliniază că funcția de șef proiect este identică cu funcția de șef de șantier, coordonator lucrare, șef lucrare.

Totodată, intervenienta susține că, pentru dl. Ardelean Ioan Mihai propus pe funcția de responsabil cu calitatea a prezentat documente care dovedesc experiența cerută. De asemenea, și pentru dl. Zah Florin.

În ceea ce privește acuzele contestatoarei referitoare la folosirea propriilor norme de lucru, intervenienta precizează că în această procedură nu s-a permis folosirea de norme proprii de lucru, fiind oferit exact ceea ce s-a cuprins în proiectul tehnic, cu încadrări în norme de devize ediția 1981.

Referitor la propunerea tehnică, intervenienta menționează că în decizia Consiliului nu există cerințe referitoare la reevaluarea propunerii tehnice, întrucât aceasta nu a constituit obiectul primei contestații.

Cu referire la propunerea financiară pe care o atacă contestatoarea, intervenienta arată că lucrarea poate fi executată la prețul oferit asumat și justificat, autoritatea contractantă evaluând corect oferta sa, informațiile fiind suficiente.

Prețul ofertat este rezultatul liberei concurențe, oferta financiară a fost bine analizată, prin prisma celor patru componente ale prețului: materiale, manoperă, utilaje și transport.

Contestatoarea înserează în contestație la pagina 9 pasaje întregi dintr-o altă contestație pentru o altă lucrare care nu are legătură cu contestația în cauză.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut, intervenienta susține că acesta a fost justificat prin clarificări pentru fiecare componentă a prețului.

Sunt aduse argumente punctuale în privința neconcordanțelor invocate de contestatoare.

În finalul cererii de intervenție, sunt aduse argumente n susținerea confidențialității ofertei.

În punctul său de vedere nr. 178/02.06..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 17278/07.06....., Primăria Comunei invocă, în apărare, excepția inadmisibilității, deoarece în conformitate cu art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, Consiliu nu poate decide atribuirea unui contract de achiziție publică către un ofertant stabilit.

Referitor la punctele criticate de contestatoarea în ceea ce privește oferta clasată pe locul I, autoritatea contractantă prezintă următoarele:

Pentru a clarifica prezența dl. Crișan Mircea ca responsabil de proiect, a solicitat clarificări care au fost transmise în termen de ofertant, prin răspunsul nr. 344/17.05....., concluzia fiind că aspectele clarificate sunt relevante.

Cu privire la dl. Drăgan Cornel, autoritatea contractantă menționează că, la solicitările de informații suplimentare, comisia de evaluare a consemnat că cerințele din fișa de date a achiziției au fost îndeplinite.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la propunerea financiară a ofertantului SC SRL, autoritatea contractantă susține că nu are dreptul de a studia ofertele decât prin prisma documentelor depuse, fără să aibe în vedere alte considerente.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC SRL a respectat cu strictețe prevederile acesteia, astfel încât a fost declarat câștigător al procedurii.

Raportat la toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului, în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă și nelegală, iar în secundar, respingerea contestației ca și netemeinică și dispunerea continuării procedurii.

În Concluziile scrise transmise prin adresa nr. 3980/14.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 18136/14.06....., ... SRL reiterează argumentele expuse în

contestația inițială precizând totodată că autoritatea contractantă nu a formulat niciun punct de vedere față de contestația sa.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în localitatea, în cadrul proiectului „Modernizare drumuri de exploatație agricolă în comuna, județul, COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online. Conform invitației de participare nr. /, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.01....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 3.974.921,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 47/19.01....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 116/25.03.....

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 119/28.03....., nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ... SRL a depus contestația soluționată prin decizia nr. / / / 03.05....., prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și și stabilirea rezultatului.

În urma reevaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii, cu adresa nr. 160/23.05....., SC SRL a depus contestația de față.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de SC SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 158/23.05....., în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu.

Referitor la excepția inadmisibilității solicitărilor contestatoarei privind „admiterea contestației în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile I și II din raportul procedurii, precum și stabilirea ordinii între ofertele considerate admisibile”, Consiliul o va respinge, solicitările citate nefăcând obiectul contestației în cercetare, obiectul acesteia fiind „admiterea contestației împotriva raportului procedurii în partea ce vizează oferta SC SRL și a rezultatului procedurii nr. 160/23.05..... și a actelor subsecvente, în sensul anulării acestora; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare în

condițiile statuate în decizia Consiliului; obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/ rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertelor conforme și admisibile, în condițiile statuate prin decizia Consiliului”.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, pentru punerea în aplicare a deciziei nr. /..... /..... /03.05....., prin adresa nr. 154/16.05....., autoritatea contractantă a solicitat SC SRL următoarele clarificări:

Pentru responsabilul de contract dl. Crisan Mircea, se constata ca este conform propriei declaratii, sef de sectie la DRDP - SDN Zalau din 1995 pana in prezent si in acelasi timp din 2011 pana in prezent are calitatea de colaborator al acestei societati.

In acest sens, clarificati/explicati modul in care acesta poate fi responsabil de contract al unei societati comerciale in acelasi timp cu ocuparea functiei de sef de sectie la DRDP - SDN Zalau. Inclusive prezentati inscriburi cu privire la modul de derulare a acestei colaborari, cu atat mai mult cu cat exista indicii ca dl. Crisan Mircea este nominalizat pentru functia de responsabil de contract, pe de o parte, in mai multe proceduri derulate aproape simultan de acest ofertant, iar pe de alta parte, acest expert are raporturi de colaborare si cu alte societati comerciale.

- Pentru functia de sef de santier a fost desemnat dl. Dragan Cornel.

- > In cazul acestuia se considera necesara prezentarea de informatii (recomandari, contracte individuale de munca insotite de fisa postului, contracte de prestari servicii etc.) care sa confirme indeplinirea experientei detinute ca sef de santier in constructii de drumuri de minim 3 ani, astfel cum s-a solicitat prin fisa de date a achizitiei, cap.III.2.3.a)Capacitatea tehnica si/sau profesionala, cerinta nr.3. In acest sens se retine ca, din documentele prezentate, respectiv recomandari, calitatea acestui expert este de *sef de proiect* si nu de *sef de santier*, iar din contractual de munca rezulta ca este director tehnic, iar implicarea sa ca sef de santier in unul sau mai multe contracte nu este dovedita.
- > Se solicita sa se dovedeasca prin documente experienta de 3 ani ca si sef de santier, sau echivalarea denumirii de sef proiect cu cea de sef santier.

- In ceea ce priveste art.TRA05A01 -Transport rutier cu autovehicule speciale -cisterna beton, distanta de transport la 1 km, sunt utilizate distante de transport care nu sunt reale. La aceasta distanta nu exista o statier de preparat emulsie bituminoasa.

Astfel, referitor la art.TRA05A01 si privind distanta de 1 km prevazuta pentru acest articol descris ca fiind distanta transport emulsie EBCR cu autobetoniera Odoreiu-....., se solicita clarificarea in conditiile in care aceasta distanta nu poate fi 1 km nici intre Odoreiu si si nici intre cele doua localitati si locul de prestare a contractului supus achizitiei prin procedura de fata (Comuna).

Ofertanta a raspuns cu adresa nr. 344/17.05....., în care a arătat următoarele:

1. Cu referire la solicitarea de clarificari pentru dl Crisan Mircea:

Pana in prezent dl Crisan a colaborat cu SC SRL cu contract de prestari servicii, partial cu 4 ore. Orice persoana din Romania este libera sa colaboreze la mai multe societati comerciale.

Legislatia muncii nu impune conditia ca totalul orelor prestate in temeiul mai multor contracte individuale de munca sa nu depaseasca durata maxima a timpului de munca, respectiv de 48 ore pe saptamana.

Atata timp cat legea nu prevede o durata maxima a muncii prestate in caz de cumul, durata care sa fie depasita prin contractul d-lui Crisan de munca si contractele de colaborare pe care le are pe langa acest contract de munca, este legala angajarea unei persoane in baza a doua contracte individuale de munca cu norma intreaga la doua firme, sau colaborarea cu contracte care sa aiba un cumul mai mare de 8 ore/zi.

O opinie contrara ar incalca dreptul constitutional la munca si cel privind libertatea muncii.

Afirmatia conform careia acest expert are relatii de colaborare si cu alte societati comerciale, nu ne priveste, nici pe noi si nici pe dumneavoastra in calitate de autoritate contractanta. Nu face obiectul achizitiei si nu este in atributiile comisiei de evaluare a solicita clarificari in acest sens. Orice persoana este libera sa colaboreze cu cine doreste. Nu cunoastem cum isi indeplineste dl Crisan contractele de colaborare in alte parti, sau ce volum de munca implica, insa putem sa garantam ca in ceea ce priveste colaborarea cu SC SRL d-l Crisan Mircea a avut o colaborare foarte buna, a prestat serviciile si functiile care i-au fost incredintate.

In licitatie de fata dl Crisan a semnat sub semnatura originala ca se angajeaza la functia pentru care a fost propus. Mai mult, are toata experienta si calificarea ceruta de acest post propus, prin urmare in viitor, daca vom castiga aceasta lucrare, se va realiza cu dl Crisan un contract de colaborare, sau poate un contract individual de munca, sau poate va renunta la jobul de la SDN Zalau pentru contractele cu noi, sau multe alte posibilitati de colaborare. In fisa de date se solicita prezentarea de documente care sa ateste ca vom avea in echipa persoana solicitata, ca aceasta are calificare si experienta. Nici in fisa de date si nici in legislatia in materie de achizitii publice, OUG 34/2006 si HG 925/2006 ambele completate si modificate nu prevad ca personalul prezentat sa fie angajat, sau mai mult angajat la data depunerii ofertelor. Ba mai mult Ordinul 509/2001 al Presedintelui ANRMAP prevede ca este restrictiv citam: c) *Personalul minim de care dispune operatorul economic in vederea derularii contractului trebuie sa fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor.* Ori consideram ca solicitarea dumneavoastra de clarificari insinueaza ca dl Crisan ar trebui sa fie angajatul nostru pentru ca el sa poata fi acceptat de dumneavoastra.

Afirmatiile dumneavoastra de forma: *exista indicii ca dl. Crisan Mircea este nominalizat pentru functia de responsabil de contract,..., in mai multe proceduri derulate aproape simultan ...* devine din nou absolut speculativa si irelevanta in raport cu cerintele din fisa de date si legislatia in vigoare.

Dl Crisan si orice persoana este libera sa incerce diverse colaborari. Nu s-a solicitat in fisa de date si nu se poate solicita exclusivitatea. Nu se poate ca sa participam numai la o licitatie in exclusivitate si sa asteptam sa vedem daca castigam sau nu. Faptul ca noi impreuna cu dl Crisan sau cu alta persoana am participat la licitatie atat la dumneavoastra cat si la alte autoritati contractante nu inseamna ca le vom castiga pe toate, ca ele se vor desfasura concomitent, ca sunt de aceeasi complexitate, ca graficele de executie sunt similare si ca etapele de executie se vor suprapune perfect. Putem sa garantam ca la cate clarificari si

contestatii au loc la toate procedurile in care suntem implicati contractarile se vor realiza mult decalat, executiile la fel. Insa cel mai mare semn de intrebare este daca le vom castiga, si aici probabilitatea este mica sa castigam atat de multe contracte incat sa nu le putem realiza!

Daca se va intampla ca dl Crisan sa fie angrenat in mai multe contracte concomitent, cu profesionalism isi va indeplini obligatiile la care s-a angajat. Isi poate lua un adjunct, o echipa care sa il ajute si sa ii ofere tot sprijinul de care are nevoie, iar noi SC SRL, il vom sprijini cu tot ce va fi nevoie. Se stie clar ca persoanele solicitate in fisa de date sunt persoane cheie, nu ca sunt si singurele! In spatele lor exista echipe de ingineri, tehnicieni, economisti, devizieri care aduc suport muncii de sef de santier, responsabil de contract, coordonator de contract sau functie asemenea acestora. Persoana d-lui Crisan Mircea este persoana responsabila, nu si singura persoana din echipa! Daca ar fi singura persoana ar insemna ca societatea nu este organizata, nu exista un bun management si o buna impartire a sarcinilor si a suportului tehnic si economic pentru o buna si eficienta realizare a lucrarilor contractate.

Ca si concluzie dl Crisan a colaborat cu noi pana in prezent prin contracte de colaborare si va colabora si in continuare in acelasi mod sau in alte moduri legale care sunt permise prin legislatia din Romania. Daca dl Crisan nu este exclusiv prezentat pentru aceasta lucrare nu insemna ca nu isi va indeplini obligatiile sau ca nu si le-a indeplinit pana in prezent, solicitarea de exclusivitate pentru un anume contract pentru un expert anume fiind abuziva!

2. Cu privire la dl Dragan Cornel va precizam urmatoarele:

Da, dl Dragan Cornel este angajat in contractul de munca pe functia de director tehnic. Aceasta nu il impiedica sa fie numit sef de proiect, sef de contract, sef de santier, coordonator de lucrare, responsabil cu calitatea sau altele asemenea, in functie de impartirea sarcinilor la o anume lucrare. Dl. Dragan Cornel are calificarea si experienta necesara pentru a fi numit pe oricare din functiile: sef de proiect, sef de contract, sef de santier, coordonator de lucrare, responsabil cu calitatea sau altele asemenea. Pentru aceste functii exista de fiecare data numire pe functie.

Am prezentat in documentele de calificare la pagina 86 decizie de numire pe functia de SEF DE SANTIER a d-lui Dragan, aceasta este una dintre mai multe decizii de numire pe functie, anterioare si ulterioare. Astfel dl Dragan ramane angajat al SC SRL ca si director tehnic si prin calificarea si experienta sa este numit sef de santier, sef de proiect, sef de lucrare, responsabil lucrare etc. in functie de atributiile pe diverse contracte, acest fapt fiind perfect legal!

Am prezentat in documentele de calificare CV in care se mentioneaza ca in cadrul SC SRL dl Dragan Cornel are mai multe responsabilitati, functie de necesitate.

Va aducem la cunostinta ca functia de SEF PROIECT este IDENTICA cu functia de SEF DE SANTIER, COORDONATOR LUCRARE, SEF LUCRARE. Fiecare autoritate contractanta are alte denumiri si in final se creeaza un sir lung de clarificari, in opinia noastra pentru lucruri evidente. Dl Dragan a prestat functia de sef de proiect in cadrul unor contracte de executie de drumuri, pe care le-a derulat, este evident ca functia de SEF DE PROIECT este absolut echivalenta cu cea de SEF DE SANTIER.

Va mai atasam recomandarea nr. 2/05.01....., de unde reiese implicarea dansului ca si SEF DE SANTIER in executia mai multor lucrari executate de firma noastra. DI Dragan este angajatul firmei noastre din 2009, conform informatiilor din CV. Atasat regasiti si primul contract de munca al dansului, impreuna cu decizia de numire ca si sef santier.

1. Referitor la articolul TRA05A01 transport rutier cu autovehicule speciale —cisterna de beton, distanta de transport 1 km, sunt utilizate distante de transport care nu sunt reale. La aceasta distanta nu exista statie de preparat emulsie bituminoasa.

Dintr-o eroare umana, la explicitare pret transport atasata justificarii preturilor neobisnuit de mici, solicitata prin clarificarea nr. 110/10.03..... distanta de transport pentru articolul TRA05A01 a fost descrisa gresit ca distanta de transport intre Odoreiu-.....

Va comunicam ca articolul de transport TRA01A05 reprezinta transportul emulsiei, iar distanta de transport de 1 km reprezinta distanta medie de la Organizarea de santier la locul executiei.

In oferta de pret atasata prezentei, este specificat ca pretul emulsiei include transportul acestuia la santier, chiar daca initial furnizorul a uitat sa specifice pe oferta acest aspect. In acest sens furnizorul nostru de emulsie SC Emulsii Bitum SRL poate fi contactat pentru a confirma acest lucru.

Atasam Explicitare pret transport corectat.

În decizia nr. /..... /..... /03.05....., în privința expertului Mircea Crișan au fost reținute următoarele:

Raportat la modul de formulare a cerinței de calificare și la faptul că este confirmată de către cele două părți existența unui raport de colaborare, Consiliul consideră că nu era necesară prezentare de documente suplimentare care să confirme existența respectivei colaborări.

În lipsa unor informații suplimentare, susținerile contestatoarei cu privire la necesitatea indicării temeiului legal al colaborării sunt considerate lipsite de temei. La fel de lipsite de temei sunt și aprecierile sale cu privire la calitatea care ar fi trebuit să o dețină persoana desemnată, fiind omis faptul că experiența specifică solicitată trebuie să fie în domeniul construcției de drumuri. Contrar celor invocate prin concluziile scrise cu privire la acest aspect, în procedura indicată solicitarea autorității contractante era diferită de cea prezentă, ea fiind *experiența specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le avea în contractul ce urmează a fi încheiat*, în timp ce în contractul de față experiența solicitată este minim 3 ani în domeniul construcției de drumuri.

Cât privește faptul că această persoană ar fi fost nominalizată ca expert de către doi operatori economic diferiți, Consiliul constată că nu a fost adus niciun argument care să demonstreze caracterul nelegal al acestei situații, având în vedere că, astfel cum a arătat și intervenienta, cerințele nu erau necesar a fi îndeplinite în mod cumulativ, cu atât mai mult cu cât un singur operator economic urmează a fi declarat câștigător. Este lipsită de relevanță susținerea cu privire la implicarea acestei persoane în mai multe contracte ca responsabil de contract atât timp cât doar au fost enumerate anumite contracte, indicate că ar fi fost atribuite SC SRL, în baza unor proceduri derulate începând de la mijlocul lunii decembrie 2015.

Cu toate acestea, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu s-au achitat în integralitate de obligațiile ce le reveneau conform dispozițiilor art. 72 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în sensul clarificării informațiilor existente în documentele prezentate de SC SRL pentru acest expert, respectiv faptul că această persoană este conform propriei declarații Șef de secție la DRDP -

SDN Din 1995 până în prezent și în același timp din 2011 până în prezent are calitatea de colaborator al acestei societăți.

Anterior considerării cerinței ca fiind îndeplinită de către acest expert trebuia clarificată situația acestuia, în sensul explicitării modului în care acesta poate fi responsabil de contract al unei societăți comerciale în același timp cu ocuparea funcției de Șef de secție la DRDP - SDN inclusiv solicitarea de înregistrări cu privire la modul de derulare a acestei colaborări, cu atât mai mult cu cât există indicii că este nominalizat pentru această funcție, pe de o parte, în mai multe proceduri derulate aproape simultan de acest ofertant, iar pe de altă parte, acest expert are raporturi de colaborare și cu alte societăți comerciale. Ori, achitarea de obligațiile ce-i revin unui astfel de expert implicat în mai multe proceduri cu diferiți operatori economici simultan cu ocuparea funcției de Șef de secție la DRDP - SDN trebuie verificată din perspectiva validității informației și a posibilității admisibilității unei astfel de situații, în discuție fiind posibilitatea achitării acestui expert de sarcinile ce-i revin.

Contrar susținerilor autorității contractante, este în interesul său să se asigure că persoana desemnată ca responsabil de contract își poate îndeplini atribuțiile în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, ținând seama de funcțiile pe care le ocupă și de colaborările avute. Ea este cea care trebuie să depună toate diligențele pentru a obține documente și informații care să o asigure de posibilitatea îndeplinirii în mod corespunzător a atribuțiilor de către responsabilul de contract.

În lipsa unei astfel de clarificări a situației, Consiliul constată că în mod eronat a fost considerată îndeplinită cerința de calificare în discuție, deoarece informațiile prezentate au fost insuficiente. Cu încălcarea obligațiilor care le revin conform dispozițiilor art. 72 din HG nr. 925/2006, membrii comisiei de evaluare au stabilit cerința îndeplinită fără ca mai întâi să fi solicitat prezentarea de documente suplimentare care să confirme informațiile cuprinse în CV-ul prezentat.

Totodată, din documentele prezentate, nu se poate trage concluzia că persoana desemnată nu îndeplinește cerința fișei de date, cum în mod eronat susține contestatoarea, doar funcție de răspunsul primit la solicitarea de clarificări, mai sus stabilită ca fiind necesară, autoritatea contractantă putând decide în acest sens.

De asemenea, în soluționarea criticilor aduse ofertei, Consiliul, în aceeași decizie, a reținut:

În plus, având în vedere nominalizarea acestui expert și de către alt operator economic, Consiliul constată, suplimentar față de cele reținute anterior cu privire la acest aspect (la analiza ofertei SC SRL), lipsa de diligență a autorității contractante în a clarifica situația acestui expert, având în vedere că informațiile din cele două CV-uri înaintate de cele două societăți pentru acest expert conțin informații contradictorii, cu implicații asupra modului în care ar putea presta această persoană activitățile aferente funcțiilor pentru care a fost propus, respectiv asupra declarațiilor și conformității/veridicității documentelor depuse.

Astfel, se constată necesitatea ca autoritatea contractantă să stabilească corectitudinea informațiilor existente în cele două CV-uri și, mai ales, modalitatea în care expertul Crișan Mircea, conform documentelor prezentate poate fi angajat în același timp ca Șef de secție la DRDP - SDN angajat al și colaborator al SC SRL. Eventual, ar putea fi puse în discuție relațiile existente între cei doi operatori economici clasați pe primele două locuri în condițiile în care unul dintre experți este angajat al uneia dintre societăți și nominalizat de ambii operatori economici ca făcând parte din personalul

desemnat pentru îndeplinirea contractului. Doar după clarificarea tuturor acestor aspecte, suplimentar celor legate de cerințele fișei de date privind funcția pentru care a fost desemnată această persoană, autoritatea contractantă poate decide asupra măsurii în care au fost îndeplinite sau nu cerințele documentației de atribuire. O asemenea verificare se impunea din partea autorității contractante cu atât mai mult cu cât se poate constata că există anumite informații comune (spre exemplificare data nașterii, facultatea absolvită etc), dar există diferențe legate de activitatea prestată de Crișan Mircea de-a lungul timpului și până în prezent, angajatorul său și nu în ultimul rând faptul că semnătura existentă pe cele două documente este diferită. Mai mult decât atât, conform informațiilor existente pe site-ul DRDP, la nivelul anului 2015, Mircea Crișan era Șef de secție la DRDP - SDN Astfel, având în vedere că persoana nominalizată este anagajat la DRDP - SDN și la, trebuie determinată măsura în care aceasta ar putea presta și o colaborare cu o a treia societate, respectiv dacă ar putea îndeplini atribuțiile ce-i revin ca responsabil de contract pentru SC SRL, ori CQ pentru În discuție apare riscul derulării contractului, risc care o privește în mod direct pe autoritatea contractantă care are obligația de a depune toate diligențele în a se asigura că informațiile primite sunt reale (mai ales când are indicii contradictorii) și că ofertanții pot asigura într-adevăr îndeplinirea contractului.

Prin urmare, ținând seama și de cele reținute de Consiliu în evaluarea ofertei SC SRL, se constată necesitatea evaluării tuturor documentelor depuse pentru această persoană și solicitarea de documente suplimentare cu privire la activitățile desfășurate de aceasta, respectiv solicitarea de informații suplimentare care să confirme implicarea sa concretă în contractele indicate (prezentarea de documente emise în cadrul contractelor indicate ori recomandări emise de către beneficiarii acelor contracte care atestă participarea sa efectivă în cadrul acestor contracte). Aceste clarificări sunt necesare, având în vedere informațiile contradictorii existente în documentele depuse.

Vizavi de criticile aduse de contestatoare sub aspectul lipsei unui document care să susțină existența relației de colaborare, se constată că organul administrativ s-a pronunțat în decizia anterioară asupra acestui aspect, reținând că *"Raportat la modul de formulare a cerinței de calificare și la faptul că este confirmată de către cele două părți existența unui raport de colaborare, Consiliul consideră că nu era necesară prezentare de documente suplimentare care să confirme existența respectivei colaborări"*. Astfel, aspectele sesizate au căpătat autoritate de lucru judecat, nemaiputând fi repuse în discuție. În cazul în care aprecia că incorect a reținut Consiliul că nu este necesară prezentarea de documente suplimentare în privința colaborării operatorului economic cu responsabilul de contract, autoarea contestației avea la îndemână formularea unei plângeri împotriva deciziei.

Pentru aceste motive, Consiliul constată netemeinicia acestor critici.

Într-adevăr, un aspect rămas nelămurit în urma solicitărilor de clarificări este cel privind prezentarea de înscrisuri în referire la modul de derulare a colabării, în contextul în care informațiile puse la dispoziție în ofertă și ulterior în clarificări nu aduc certitudini autorității asupra modului în care persoana nominalizată își va

îndeplini în mod corespunzător obligațiile ce îi revin în cadrul contractului. Explicațiile ofertantei au caracter general, nefiind suficiente pentru clarificarea modului de implicare a responsabilului de contract în executarea lucrării.

În ce privește informațiile contradictorii existente între documentele depuse de și SC SRL, Consiliul constată că acestea nu au fost lămurite de autoritatea contractantă. Faptul că, în urma reevaluării ofertelor, a fost respinsă ca neconformă oferta, nu înseamnă că nu trebuiau clarificate aspectele reținute de Consiliu că există diferențe legate de activitatea prestată de Crișan Mircea de-a lungul timpului și până în prezent, angajatorul său și nu în ultimul rând faptul că semnătura existentă pe cele două documente este diferită.

Faptul că un operator economic poate avea colaborări cu un expert, nefiind obligatoriu să fie angajat al acestuia, nu înseamnă că achiziția nu trebuie să se asigure asupra modului de îndeplinire a sarcinilor lui, mai ales, în contextul speței de față, în care dl Crișan Mircea este șef de secție la DRDP – SDN

Așadar, în privința responsabilului de contract, Crișan Mircea, evaluarea autorității contractante nu a fost completă și nu a cuprins toate aspectele pe care Consiliul le-a reținut în decizia anterioară, fiind astfel necesară o reevaluare a ofertei SC SRL.

Vizavi de criticile aduse persoanei desemnate șef de șantier, Drăgan Cornel, Consiliul constată că, prin decizia anterioară, în privința acestuia, au fost reținute următoarele:

În acest sens se reține că, din documentele prezentate, respectiv recomandări, calitatea acestui expert este de **șef de proiect**, și nu de **șef de șantier**, iar din contractul de muncă rezultă că este director tehnic, iar implicarea sa ca șef de șantier în unul sau mai multe contracte nu este dovedită. Decizia privind numirea acestui expert ca șef de șantier este una generică nefiind indicat niciun contract în care va îndeplini această funcție, doar numirea sa și neindicarea contractelor în care a îndeplinit această funcție și prezentarea de documente relevante în acest sens care să ateste această susținere este lipsită de relevanță în îndeplinirea cerinței în discuție.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă noțiunea utilizată de șef de proiect, din cele două recomandări, viza funcția de șef de șantier cerută prin fișa de date a achiziției.

Analizând răspunsul ofertantei din adresa nr. 344/17.05....., Consiliul constată că explicațiile aduse de ofertantă sunt suficiente pentru a se considera că, în cazul analizat, funcția de șef proiect este similară cu funcția de șef de șantier, denumirile diferite fiind date de modul în care definește fiecare autoritate contractantă poziția respectivă, de șef de proiect/șef de șantier.

În urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, societatea contestatoare a depus recomandarea nr. 2/05.01.....,

în care se regăsesc și lucrările cuprinse în recomandările depuse inițial în cadrul documentelor de calificare.

Astfel, inițial au fost depuse recomandarea nr. 776/11.11.2014, în referire la contractul nr. 286/24.09.2012, pentru obiectivul de investiții "Lotul 1: asfaltare drumuri comunale și străzi în comuna Hida, județul" și recomandarea nr. 318/12.05.2014, în referire la contractul nr. 401/23.02.2011, pentru obiectivul de investiții "Proiect integrat Modernizare străzi în comuna Benesat (...)".

Ulterior, în recomandarea nr. 2/05.01....., au fost specificate numărul de luni pentru execuție (25 luni, respectiv 25,5 luni).

Se constată că ofertanta a lămurit că funcția de șef de proiect este similară celei de șef de șantier, dl Drăgan desfășurându-și activitatea doar în domeniul execuție construcțiilor de drumuri.

Sub aspectul perioadei în care a ocupat respectiva funcție, a fost depusă o nouă recomandare, în care, printre altele, se regăsesc informații vizavi de cele două contracte indicate în recomandările depuse inițial.

Contrar susținerilor contestatoarei, deși recomandarea depusă prin clarificări este un document nou, atâta vreme cât conținea informații referitoare la cele două contracte indicate în recomandările depuse inițial, aceste informații trebuiau luate în considerare de comisia de evaluare.

Recomandarea nouă nu vine să înlocuiască celelalte două recomandări, astfel încât să se susțină că, prin aceasta, s-ar înlocui experiența specifică a persoanei propuse ca șef de șantier, ci reprezintă o completare/explicitare a celor două recomandări depuse.

Așadar, prin clarificări, s-au adus o serie de lămuriri vizavi de faptul că existau documente deja depuse care indicau durata contractelor, confirmate prin depunerea unei noi recomandări, semnate tot de reprezentantul SC SRL.

Se constată astfel a fi neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de șeful de proiect, Drăgan Cornel.

În ce privește criticile aduse persoanelor desemnate ca responsabili CQ și SSM, Consilul constată că, în decizia sa anterioară, a reținut următoarele: "De asemenea, Consiliul constată că este adusă în discuție de către contestatoare și situația responsabililor CQ și SSM. Chiar dacă nu au fost aduse dovezi în susținere în acest scop, iar autoritatea contractantă nu a adus contraargumente prin punctul de vedere la contestație, Consiliul analizând documentele depuse la dosar, raportat și la modul de formulare a cerințelor de calificare aferente din fișa de date, constată lipsa de temei a susținerilor contestatoarei în sensul că, pentru Ardelean Ioan Mihail (responsabil CQ) și Zah Florin (responsabil SSM), au fost depuse

documente care confirmă, în urma aceleiași solicitări de clarificări, îndeplinirea acestor cerințe”.

Întrucât Consiliul deja s-a pronunțat, în sensul că cei doi responsabili îndeplinesc cerințele de calificare, nu mai poate fi repusă în discuție experiența celor doi experți, cele constatate căpătând autoritate de lucru judecat.

Analizând criticile aduse propunerii financiare, Consiliul constată că în contestație sunt prezentate calcule generale, fără a avea o legătură concretă cu oferta desemnată câștigătoare.

Vizavi de nivelul de salarizare, în adresa nr. 122/14.03....., SC SRL a susținut că, pentru execuția lucrării, tariful mediu al societății este de 7 lei/oră, în condițiile în care salariul minim brut pe țară garantat în plată ce se menționează în HG nr. 1091/2014 este de 1050 lei, pentru un program complet de lucru de 169.333 lei în medie pe lună în anul (conform HG 1017/2015) reprezentând 6,201 lei/oră.

Având în vedere că HG nr. 1017/2015, art. 1 stabilește că, începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră, iar HG nr. 1091/2014, art. 1 alin. (2) Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră, ținând seama și de data limită de depunere a ofertelor (18.01.....), un tarif orar mediu de 7 lei/oră nu este eronat calculat, fiind avute în vedere modificările legislative intervenite ulterior intrării în vigoare a actului normativ privind salariul de 1250 lei de la 1 mai Tariful ofertat reprezintă un tarif mediu care putea fi luat în considerare.

Referitor la obiectivul podețe tubulare, la articolul PI06A1 – Montare elemente prefabricate din beton armat cu macara pe pneuri, astfel cum s-a susținut și în cererea de intervenție, articolul nu a fost solicitat în devizul lucrării.

La articolul ACC08D1 Montare tub circular beton, de exemplu pentru podețe tubulare D600, L 9,2 m, valoarea pentru utilaje este 143,29 lei, nu zero, cât a susținut contestatoarea.

În ce privește criticile aduse analizelor de preț pentru beton și mixturi asfaltice, respectiv aspectului că nu au fost justificate ”cheltuielile stație”, de 15,14 lei și 20 lei, în cererea sa de intervenție, intervenienta a arătat că aceste cheltuieli reprezintă o medie a cheltuielilor privind utilajul, mâna de lucru și diverse cheltuielile neprevăzute pentru producerea a 1 mc de beton/1 tonă de mixtură asfaltică.

Societatea contestatoarea nu a adus argumente pe baza cărora să se considere că acele cheltuieli sunt nejustificat de mici și că ar fi trebuit solicitate clarificări în acest sens.

Cu privire la justificarea prețului pentru filer, datată 31.07.2015, se poate observa că, pe de o parte, data limită pentru depunerea ofertelor a fost 18.01....., așadar oferta era cu aproximativ 6 luni anterioară acestei date, iar pe de altă parte, atașat intervenție a fost depusă o factură din 31.03....., emisă de același furnizor, ..., astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantei clarificări pentru a obține o confirmare a prețului ofertat, având în vedere data emiterii facturii (31.07.2015).

În privința contractului cu ..., intervenienta a arătat că acesta a fost prezentat pentru nisip de concasaj 0-4 mm, contractul fiind valabil până la data de 31.12.2015. Într-adevăr, la dosarul cauzei, a fost depus un nou contract cu termen de valabilitate 31.03.2017, încheiat cu același furnizor, însă se poate observa că autoritatea contractantă nu a lămurit valabilitatea contractului și asumarea lui de către furnizor, anterior încheierii raportului procedurii. Achizițarea trebuia să solicite clarificări vizavi de aceste aspecte.

În ce privește prețul pentru utilaje, intervenienta a susținut că acele cheltuieli la care face referire contestatoarea (cheltuieli de întreținere, lubrefianți, cu asigurări, licențe, impozite, rovine etc) ar fi suportate din cheltuieli indirecte. Mai mult, a susținut că nu pot fi repartizate pe un utilaj folosit la o lucrare cheltuielile cu reparațiile și cele cu lubrifianții, licențe, taxe etc, deoarece același utilaj poate fi folosit într-o perioadă scurtă la mai multe lucrări.

Separat de faptul că autoritatea contractantă nu a făcut vreo verificare a prețurilor și nu a solicitat clarificări vizavi de cheltuielile de întreținere, lubrefianți, cu asigurări, licențe, impozite, rovine etc, Consiliul reține că explicațiile din cererea de intervenție nu pot fi primite.

Pentru faptul că un utilaj este utilizat în mai multe lucrări nu înseamnă că, în prețurile unitare/oră cu utilajele, nu trebuie incluse toate costurile pe care le presupune utilajul respectiv.

Cheltuielile mai sus amintite sunt suportate pentru fiecare utilaj, neputându-se aprecia că, pentru motivul că sunt utilizate la mai multe lucrări, nu trebuie să fie incluse în tarif. În opinia intervenientei, utilizarea utilajului în mai multe lucrări determină eliminarea din tarif a anumitor costuri, or, o astfel de explicație nu poate fi acceptată.

SC SRL invocă dispozițiile Ordinului nr. 3055/2009 (abrogat prin Ordinul 1802/2014), care însă nu face referire la astfel de costuri, tariful cu utilajele nefiind un cost de producție.

Câtă vreme pentru un utilaj se plătesc taxe, impozite, rovine, asigurări, lubrefianți, cheltuieli de întreținere, acestea trebuie să se regăsească în tariful orar, neputând fi preluate din alte contracte sau din alte cheltuieli.

Referitor la prețul pentru transport, în intervenție s-a făcut mențiunea că transporturile se vor executa cu mașinile proprii și cuprinde toate cheltuielile menționate de contestatoare, mai puțin cheltuielile cu taxele anuale (licență, rovine, asigurări, impozite) care sunt cuprinse în cheltuielile indirecte.

De altfel, nici potrivit Ordinului nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02, anexele 5 și 6, cheltuielile mai sus enumerate nu intră în categoria cheltuielilor indirecte.

Explicațiile date de intervenientă nu pot fi acceptate, astfel că tarifele pentru utilaje și pentru transport nu pot fi considerate justificate. Prin urmare, oferta SC SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 ["în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini"].

Verificând criticile legate de efectuarea transporturilor fără respectarea tonajului de 24 tone admis, fiind utilizat un tonaj de 25 tone, pentru articolele de transport TRA01A01P și TRA01A259, Consiliul constată că, în cererea de intervenție, SC SRL a susținut că greutatea maximă admisă pentru transport este de 40 tone luând în considerare greutatea mașinii, însă din documentele întocmite de achiziție nu rezultă că au fost verificate aceste aspecte.

Față de cele de mai sus, se poate constata o evaluare superficială a ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă stabilind câștigătoare o ofertă care nu a justificat prețul ofertat, respectiv nu a justificat prețurile pentru transport și tarifele orare pentru utilaje, comisia de evaluare încălcându-și atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Prin urmare, criticile contestatoarei în privința ofertei desemnate câștigătoare sunt întemeiate.

Cât privește criticile suplimentare aduse prin Concluzii scrise de către contestatoare, referitoare la transportul emulsiei, Consiliul le va respinge ca inadmisibile acestea fiind formulate după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, 14.06..... Așadar, criticile suplimentare aduse au fost tardiv formulate, motiv pentru care nu au fost analizate.

Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este

incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți participanți - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În ce privește cererea de intervenție formulată de SC SRL, întrucât s-au constatat a fi întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., admite contestația SC SRL, în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 158/23.05..... și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de SC SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
....

MEMBRU,
....

Redactată în 5 exemplare, conține 21 pagini.