



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)/C7/(...)

Data: (...)

Prin contestația fără nr. de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de (...) SRL, în calitate de lider al (...), cu sediul în (...) înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin (...), în calitate de administratori și convențional de (...), cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la avocat în (...), formulată împotriva rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 1, emis de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...), (...) (...). - S.A. **Lot 1 – (...) (...)a**; Lot 2 – (...) (...); Lot 3 – (...) Brașov; Lot 4 – (...) Iași; Lot 5 – (...) Constanța; Lot 6 – (...) Buzău”, inițiată prin anunțul de participare nr. (...) din (...), cod CPV (...) (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

1. „Anularea comunicării autorității contractante nr. (...) (...) nepublicată în SEAP la data formulării contestației, a proceselor verbale subsecvente încheiate în prezenta procedură, precum și a raportului procedurii, nepublicat în SEAP la data formulării contestației, în ceea ce privește activitățile, rezoluțiile și toate actele subsecvente acestora desfășurate/emise de comisia de evaluare referitoare la verificarea îndeplinirii cerințelor/criteriilor de calificare, a Propunerii Tehnice și a Propunerii Financiare ce au fost prezentate, în cadrul procedurii;

2. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de (...) SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de verificare a cerințelor/criteriilor de calificare, prin reverificarea modului de

îndeplinire a acestora de către subscrisa, cu luarea în considerare a celor menționate în motivarea acestei contestații;

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire;

5. Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei plângeri”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL, în calitate de lider al (...), critică rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 1, menționând următoarele:

- în cadrul procedurii organizate de (...). - S.A., pentru care a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. (...) din (...), precum și întreaga documentație de atribuire aferentă acestuia pentru realizarea obiectivului „(...), (...) (...). - S.A. Lot 1 - (...) (...)a” - având Cod CPV Principal: (...) Lucrări de marcaj rutier, contestatorul susține că a depus o ofertă admisibilă și acceptabilă, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și propunerea financiară.

- prin adresa nr. (...) din (...) autoritatea contractantă a comunicat contestatorului respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât „clarificările/ completările transmise nu sunt concludente” și ale art. 134 alin. (11) din H.G. nr. 395/2016, „ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice”. Totodată, i s-a adus la cunoștință că oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare.

Considerente juridice pentru care contestatorul solicită admiterea contestației.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, adoptată în urma realizării unei analize superficiale a conținutului ofertei desemnate câștigătoare, cu încălcarea documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal, arătând în continuare motivele pentru care se impune obligarea autorității la reevaluarea ofertei (...) SRL - (...) (...).

Contestatorul precizează că motivele de drept invocate de autoritatea contractantă pentru considerarea ofertei sale drept inacceptabilă, sunt cele prevăzute de art. 134 alin. (5) și (11) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește motivarea de fapt, contestatorul precizează că din lecturarea comunicării privind rezultatul procedurii se observă „exprimarea vagă” a autorității contractante în susținerea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

I. Un prim aspect în susținerea argumentelor netemeinice ale autorității contractante este reținerea, în mod eronat, a faptului că justificarea prețurilor unitare identificate de comisie ca fiind aparent neobișnuit de scăzute, este realizată parțial, fiind depuse oferte de preț în Euro, ce nu au fost traduse din limba engleză.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu este concisă și clară în formularea argumentării sale, neindicând în cuprinsul cărei clarificări au fost semnalate aspectele menționate, nicidecum data comunicării răspunsului acestuia.

Totodată, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. (...)din (...), comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări/completări: *„Explicați/justificați prețul unitar ofertat pentru Lucrările A.1. Marcaj rutier produs prefabricat termoplastice (monocolor), A.4. Covoare antiderapante executate cu produse plastice aplicate la cald și B.1 Frezare marcaj rutier identificate și apreciate de către comisia de evaluare ca fiind aparent neobișnuit de scăzute”*.

Contestatorul susține că a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. (...), prin care a arătat că depune Anexa nr. 1 reprezentând documente privind prețurile obținute de la furnizori.

Din modul în care comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, contestatorul solicită Consiliului să constate că aceasta și-a îndeplinit doar *„pur formal”* atribuțiile prevăzute de H.G. nr. 395/2016, referitoare la obligația verificării propunerii financiare a ofertantului (...) (...) SRL - (...) (...), având în vedere încadrarea acesteia ca preț aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatorul mai susține că, din conținutul documentației transmise autorității contractante, reiese în mod indubitabil, exprimarea prețurilor în moneda națională, respectiv în Lei, acesta, având cunoștință de îndeplinirea acestei condiții, cât timp în procedură s-a prevăzut în mod explicit *„oferta de preț se depune în: RON”*.

Prin urmare, contestatorul precizează că oferta de preț depusă de către operatorul economic trebuie exprimată în moneda națională, această condiție nu se referă și la prețurile obținute de (...) (...) SRL din partea unor subcontractori ce nu fac parte din aceasta.

În situația în care comisia de evaluare ar fi apreciat depunerea inclusiv a ofertelor de preț obținute de (...) (...) SRL ca fiind exprimată doar în Euro, contestatorul susține că acesta ar fi reprezentat un motiv infim, nejustificat pentru catalogarea ofertei drept inacceptabilă. În acest sens citează dispozițiile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul consideră că solicitarea de clarificări expresă, și nu pur formală, devine obligatorie în situația în care comisia de evaluare constată că elementele de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței.

Totodată, contestatorul precizează, că în situația în care autoritatea contractantă nu și-ar fi putut forma opinia cu privire la catalogarea prețurilor unitare, s-ar fi putut adresa cu o nouă solicitare de clarificare, pentru a fi realizată exprimarea prețurilor în Lei, în sensul traducerii adresei primite din partea furnizorilor în limba română. Astfel, autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea și timpul necesar de a solicita îndreptarea acestei erori.

Pe de altă parte, contestatorul susține că exprimarea prețurilor în Euro ofertate de subcontractori săi, nicidecum a ofertei finale, nu poate fi apreciată drept o eroare presupus strecurată în oferta sa, cu atât mai mult cu cât a fost depusă o fișă ce conținea prețurile obținute de la furnizori, cu valori exprimate în Euro, iar în explicitarea răspunsului sunt arătate valorile prețurilor exprimate în Lei, calculate de către (...) (...) SRL.

Prin urmare, acesta consideră că din simpla lecturare a răspunsului scris, s-ar fi putut observa și înțelege cu ușurință explicația oferită cu privire la valorile prețurilor unitare, exprimate în Lei, identificate și prezentate autorității contractante. În acest sens, contestatorul anexează explicitarea răspunsului său cu exprimarea valorilor în moneda națională.

Contestatorul subliniază că simpla mențiune a prețului nu poate fi considerată suficientă pentru justificarea costurilor, autoritatea contractantă este obligată să solicite detalii și precizări care să acopere prețul ofertat în mod justificat sub toate aspectele, pentru a nu se trage concluzia că prețul este rezultatul liberei concurențe.

Acesta consideră că din explicațiile sale se poate observa că valoarea ofertei putea atrage calificarea drept câștigătoare a (...)i (...) SRL, dat fiind justificarea prețurilor oferite prin raportare la materialele și serviciile furnizate.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că în absența unei definiții legale a conceptului de ofertă cu un preț sau cost neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă era în măsură să aprecieze că aceasta corespunde în totalitate cerințelor sale, iar prețurile ofertate de acesta sunt sustenabile și competitive pe piață.

Contestatorul apreciază că și în măsura în care oferta de preț din partea furnizorilor săi este realizată în Euro, răspunsul formulat ar fi putut clarifica aspectele semnalate de comisia de evaluare, iar mai mult decât atât răspunsul transmis autorității contractante dovedește îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute în documentația de atribuire și în legislație.

De altfel, contestatorul consideră că, membrii comisiei au apreciat justificarea/răspunsul parțial realizat, fără a explicita ce anume nu este apreciat îndeplinit integral, acesta menținând că era sarcina comisiei de evaluare de a justifica aprecierea prețului unitar ofertat pentru lucrări ca fiind neobișnuit de scăzut, iar această obligație subzistă în continuare.

În concluzie, contestatorul menționează că prin adresa nr. (...) înregistrată la autoritatea contractantă, a prezentat o justificare reală și clară a prețului propus, cu informații considerate de acesta suficiente în justificarea prețului, raportat la modul ambiguu în care a fost formulată solicitarea autorității contractante, prețuri exprimate în moneda națională.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că justificarea solicitată de comisia de evaluare nu a stat la baza vreunei verificări legal impuse din partea autorității contractante, care o obligă pe aceasta să efectueze verificarea detaliată a componenței prețului propus de un ofertant și a justificărilor aduse de acesta în urma solicitărilor de clarificări.

Contestatorul susține că aspectul legat de verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus în cadrul unei proceduri de atribuire nu poate fi unul formal, cum a procedat autoritatea contractantă în prezenta speță.

Comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare justificările referitoare la oferta de preț depusă de participanți, ofertă care are prețul cel mai scăzut, acest preț fiind apreciat că este prețul prin care autoritatea contractantă poate asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice, acesta fiind de fapt „scopul inițierii cererii de oferte pentru achiziția de servicii de evaluare bunuri”.

Prin urmare, contestatorul menționează că subzistă în sarcina autorității contractante obligația de a face o analiză detaliată a răspunsului primit, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și a stabili dacă oferta depusă corespunde acestora, întocmind înscrisuri din care să rezulte analiza răspunsului dat.

Totodată, contestatorul susține că membrii comisiei de evaluare au obligația de a verifica răspunsurile primite din partea ofertantului, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut propus și în ce măsură acestea pot fi acceptate, cu respectarea principiului tratamentului egal, față de ceilalți ofertanți.

Contestatorul apreciază că în măsura în care comisia de evaluare ar fi avut îndoieli cu privire la sumele menționate de către acesta, avea următoarele îndatoriri:

- i. de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu indicarea în mod concret a aspectelor necesare în verificarea prețului ofertat;
- ii. să verifice prețul propus de (...) SRL și în ceea ce privește justificările de preț aduse de acesta, aspectele de verificat ce cad în sarcina autorității contractante fiind obligatorii de efectuat.

Contestatorul consideră că în cazul în care oferta are un caracter neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce urmează a fi furnizat sau prestat, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detaliile și precizările pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În acest sens, contestatorul invocă practica instanțelor de judecată.

Contestatorul precizează că simpla apreciere a unui preț aparent neobișnuit de scăzut nu îndreptățește autoritatea contractantă să respingă *de plano* oferta respectivă.

Pe de altă parte, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă impunea prezentarea detaliată a prețului de ofertare (atât prețul total, cât și prețul unitar) ofertanților indicându-li-se elementele minime de cost ce trebuie avute în vedere, iar contestatorul susține că a respectat întru totul aceste indicații.

Contestatorul menționează că apare cu atât mai curios declararea câștigătoare a ofertei (...) SRL și declararea ofertei sale ca inacceptabilă, în condițiile în care, prin raportare la criteriul cel mai bun preț, oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare în detrimentul (...) SRL, iar cu atât mai mult se observă că alegerea celei din urmă de a participa la licitația aferentă lotului 1 - (...) a nu a fost prioritară, acesta fiind ultimul lot ales, spre deosebire de

(...) (...) SRL, ce s-a limitat și concentrat asupra lucrărilor aferente lotului 1- (...)a.

II. Un al doilea aspect privind netemeinicia și nelegalitatea deciziei autorității contractante, este reprezentat de maniera de interpretare a răspunsului oferit de (...) (...) SRL cu privire la solicitarea de clarificări. Prin solicitarea de clarificări nr. (...) (...). S.A.- prin (...) (...), a solicitat acceptul corecției cantităților minime și maxime ofertate pentru contractul subsecvent An III și implicit corecția valorilor aferente, conform Anexei A la formularea acesteia și redepunerea corectată.

Contestatorul susține în acest sens, că a răspuns afirmativ, exprimându-și acceptul și arătând în răspuns că înțelege să depună Anexa nr. 2 cu formularul nr. 7 corectat.

Acesta mai susține că autoritatea a reținut în motivarea respingerii ofertei ca inacceptabile că: *„În ceea ce privește valoarea sumelor provizionate, inclusiv corecția valorii totale maxime ofertata a acordului cadru și depunerea Formularului nr. 7 și a Anexei A la Formularul nr. 7 corectate precizați în răspuns doar faptul ca depuneți Anexa cu documentul de atribuire fără ca aceasta anexa să fie depusă, conform solicitării”.*

Astfel, autoritatea contractantă reține că s-a răspuns prin susținerea depunerii Anexa cu documentul de atribuire, însă anexa nu a fost depusă.

Din această afirmație, contestatorul înțelege că anexa nu a fost regăsită alăturat răspunsului scris, de către autoritatea contractantă.

În continuarea aceluiași răspuns, contestatorul susține că autoritatea contractantă arată: *„Ca răspuns depuneți aceeași Anexă A depusă inițial cu corecțiile cantităților și valorilor aferente Contractului Subsecvent an III (singurele corecții acceptate), fără a oferta sumele provizionate în valoare de (...)lei fără TVA, astfel cum acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire ”.*

Contestatorul precizează că înțelege din acest răspuns că, în cele din urmă, autoritatea contractantă a identificat documentul intitulat Anexa, recunoscând că este vorba de aceeași anexă depusă inițial cu corecțiile cantităților și valorilor aferente anului 3 al Contractului subsecvent, corecții care au fost de altfel acceptate.

Prin urmare, contestatorul susține că răspunsurile autorității contractante sunt contradictorii și neconcise. Eliminând contradicția autorității contractante, reiese faptul că observația se referă la neofertarea sumelor provizionate în valoare de (...)lei fără TVA.

În concret, contestatorul susține că a înțeles să formuleze și să întocmească același răspuns/document prin care să răspundă clarificărilor autorității contractante, aspect înțeles și recunoscut de autoritate.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a reținut că:

- astfel, răspunsul oferit comisiei de evaluare nu este concludent, deoarece nu este acceptă corecția solicitată, nu sunt depuse formularele solicitate și nu sunt ofertate sumele provizionate astfel cum ele au fost specificate în Clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că răspunsul autorității contractante este unul neclar, evaziv și contradictoriu, în egală măsură, cât timp:

- i. pe de o parte, recunoaște că nu este acceptată corecția, recunoscând existența unei corecții inserate în același document;
- ii. iar pe de altă parte susține că nu sunt depuse formularele solicitate.

În măsura în care autoritatea contractantă ar fi apreciat răspunsul (...)i (...) SRL ca fiind neconcludent, sub pretextul neacceptării corecției solicitate, era obligația acesteia de a își motiva temeinic aprecierea și răspunsul oferit, argumentând aspectele pentru care corecția nu este acceptată.

Contestatorul reiterează aspectul potrivit căruia acesta a depus în termenul impus de autoritatea contractantă o ofertă care a promovat etapa verificării DUAE a cerințelor și criteriilor de calificare, iar oferta sa a fost declarată nefundamentat ca fiind inacceptabilă.

Contestatorul susține că actele contestate sunt tocmai cele a căror evaluare imparțială și corectă ar fi determinat cel mai probabil declararea ofertei sale drept câștigătoare, în urma promovării ofertei în etapa superioară a procesului de evaluare a propunerii financiare.

Totodată, contestatorul apreciază că în cuprinsul comunicării rezultatului se regăsește o argumentație superfluă a stabilirii ca inacceptabile a ofertei sale, cât timp nu este prezentată o neîndeplinire concretă în privința activităților de evaluare.

Acesta mai susține că obligația autorității contractante era de a prezenta o argumentație/motivare pentru catalogarea ca inacceptabilă a ofertei. Un răspuns care nu este concludent, este asimilat unui răspuns în cadrul căruia nu este realizată nici cea mai mică precizare a răspunsului, asimilat situației în care ofertantul nu a răspuns efectiv solicitării de clarificare.

Or, din conținutului răspunsului prin transmiterea Anexei însoțită de documentația de atribuire, reies în mod evident argumentele și aspectele prezentate de (...) (...) SRL.

Concluzionând, (...) (...) SRL solicită C.N.S.C. să dispună admiterea contestației în temeiul art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și textele legale anterior menționate.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă (...), formulează punct de vedere, având în vedere următoarele considerente:

A. Generalități – se prezintă, succint, solicitările contestatoarei.

B. Scurt istoric al achiziției publice – se face o descriere a organizării și desfășurării procedurii de atribuire.

C. Punct de vedere

I. Pe fond:

Față de criticile/solicitările contestatoarei, autoritatea contractantă menționează următoarele:

II.1. Cu privire la criticile/solicitarea contestatorului formulată la pct. 1 al contestației, respectiv:

„Anularea Comunicării autorității contractante nr. (...)(...), nepublicată în SEAP la data formulării contestației, a proceselor verbale subsecvente încheiate în prezenta procedură, precum și a raportului procedurii, nepublicat

în SEAP la data formulării contestației, în ceea ce privește activitățile, rezoluțiile și toate actele subsecvente acestora desfășurate/emise de comisia de evaluare referitoare la verificarea îndeplinirii cerințelor/criteriilor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare ce au fost prezentate, în cadrul procedurii”, autoritatea precizează următoarele:

Contrar afirmațiilor contestatoarei potrivit căroră: *„Comunicării autorității contractante nr. (...) către subscrisa, nepublicată în SEAP la data formulării contestației. a raportului procedurii, nepublicat în SEAP la data formulării contestației ...”,* autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a publicat în data de (...) în SEAP toate comunicările privind rezultatul procedurii și Raportul procedurii nr. (...) (a se vedea Anexele nr.1 și nr.2 de la prezentul punct de vedere) în termenul legal prevăzut de lege.

Toate documentele emise de autoritatea contractantă și comisia de evaluare cu privire la prezenta procedură de achiziție publică au fost întocmite cu respectarea legislației, au fost comunicate în termenul legal prevăzut și sunt păstrate în dosarul achiziției publice. Aceasta arată două presupuse critici care se deprind din cuprinsul contestației:

a) Cu privire la criticile contestatorului formulate la pct. I al contestației, respectiv:

„Un prim aspect în susținerea argumentelor netemeinice ale autorității contractante este reținerea, în mod eronat, a faptului că justificarea prețurilor unitare identificate de comisie că fiind aparent neobișnuit de scăzute este realizată parțial, fiind depuse oferte de preț în Euro, ce nu au fost traduse din limba engleză”.

b) Cu privire la criticile contestatorului formulate la pct. II al contestației, respectiv:

„Un al doilea aspect privind netemeinicia și nelegalitatea deciziei autorității contractante este reprezentat de maniera de interpretare a răspunsului oferit de Asociere cu privire la solicitarea de clarificări. Prin solicitarea de clarificări nr. (...)(...)-(...) (...) a solicitat acceptul corecției cantităților minime și maxime ofertate pentru contractul subsecvent An III și implicit corecția valorilor aferente, conform Anexei A la formularul acesteia și redepunerea corectată”.

autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În preambul, se consideră oportună menționarea unor aspecte teoretice relevante pentru înțelegerea modalității de evaluare a ofertelor și justificarea activității/deciziilor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește redactarea și transmiterea solicitărilor de clarificări, astfel:

- activitatea comisiei de evaluare, inclusiv decizia de respingere a ofertei contestatorului, motivată și întemeiată, are la baza respectarea principiilor achizițiilor publice reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din Legea nr. 98/2016, explicitate.

Potrivit prevederilor art. 196 și art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016, nu se stabilesc expres limitele până la care comisia de evaluare are obligația/dreptul de a solicita clarificări, dat fiind că

actul normativ principal reglementează dreptul, iar nu obligația clarificării ofertelor, ar trebui stabilit când există obligația, dar și când nu este necesară/posibilă transmiterea unor astfel de clarificări.

Autoritatea arată că, așa cum rezultă din documentele dosarului achiziției publice, comisia de evaluare a analizat/evaluat fiecare ofertă, consemnând aspectele evaluării în procesele verbale de evaluare, stabilind clarificări/ completări ale ofertelor, conform atribuțiilor specifice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației în domeniul achizițiilor publice și a prevederilor legislative specifice aplicabile. Raportând activitatea comisiei de evaluare la cerințele documentației de atribuire și la dispozițiile legale incidente achizițiilor publice, se poate constata că aceasta s-a desfășurat cu seriozitate și profesionalism, „*în spiritul și litera legii*”, într-o manieră unitară și transparentă, cu respectarea principiilor statuate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, nefiind vorba de o activitate formală ori disproporționată, ci de un demers susținut, riguros și adaptat situației concrete, în vederea stabilirii admisibilității ofertelor depuse, aplicării criteriului de atribuire și desemnării ofertei câștigătoare.

În îndeplinirea obiectivelor comisiei de evaluare, și anume stabilirea admisibilității ofertelor, aplicarea criteriului de atribuire și în cele din urmă desemnarea ofertei câștigătoare, se impune a se sublinia faptul că toate acțiunile întreprinse, inclusiv solicitările de clarificări transmise ofertanților în diversele etape ale evaluării ofertelor, sunt rezultatul analizei fiecărei oferte, sunt formulate și justificate într-o manieră clară, precisă, neinterpretabilă și neechivocă, menite să detalieze/explice/clarifice/justifice anumite aspecte neclare/incomplete ale ofertelor depuse, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

Față de aspectele expuse, autoritatea contractantă menționează că relevante în speță sunt actele normative potrivit cărora se reglementează situațiile unor propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute și situațiile unor erori aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, conform prevederilor Legii nr. 98/2016 art. 210 alin. (1) și (2), a prevederilor H.G. nr. 395/2016 art. 133-136, respectiv a prevederilor din Îndrumarea ANAP 07/2023 privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, precum și cele din documentația de atribuire, pe care le citează.

În urma evaluării propunerilor financiare depuse, autoritatea contractantă afirmă că au fost aplicate prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 133 alin. (3), art. 134 alin. (1) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, considerându-se necesare anumite clarificări/completări.

În lumina prevederilor mai sus menționate, care aparent nu stabilesc expres limitele până la care comisia de evaluare are obligația/dreptul de a solicita clarificări, dat fiind că actul normativ principal reglementează dreptul, iar nu obligația clarificării ofertelor, ar trebui stabilit când există obligația, dar și când nu este necesară/posibilă transmitere a unor astfel de clarificări, în concordanță, inclusiv cu jurisprudența europeană în materia achizițiilor publice. Comisia de evaluare, a realizat o verificare a prețurilor unitare ofertate pentru toate tipurile de lucrări de marcaje (A1-A4, B1) prin raportare la estimarea prețului unitar/mp făcută de autoritatea contractanta, aspect

consemnat și în Anexa 1 din cadrul Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. (...) din data 04.04.2024.

Autoritatea contractantă susține că solicitările de clarificări s-au realizat în spiritul legii cu respectarea principiilor, astfel încât să nu creeze suspiciunea de favorizare a unui ofertant așa cum sugerează contestatorul; prin repetarea solicitărilor de clarificare o ofertă neconformă ar putea deveni o ofertă conformă aducându-i un avantaj față de ceilalți ofertanți participanți. Solicitarea de clarificări nr. (...) a fost formulată în mod clar și detaliată, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 133 alin. (3), art. 134 alin. (1) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016. Contestatorul trebuia să facă toate demersurile astfel încât să ofere comisiei de evaluare un răspuns complet, concret și justificat și nu să impună o nouă solicitare de clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că aspectele analizate din cadrul propunerii financiare au condus spre următoarele concluzii, respectiv:

1. Contestatorul nu a oferit suma provizionată în valoare de (...) lei fără TVA, conform cerințelor documentației de atribuire, întrucât nu și-a însușit conținutul clarificării la documentația de atribuire conform căreia „*în vederea corelării informațiilor la nivelul întregii documentații de atribuire, autoritatea contractantă republică anexat prezentei Clarificări (...) Anexa A la Formularul nr. 7 — Formular de Propunere financiară (Anexa 2 la Clarificare) revizuite în acord cu modificările cuprinse în prezenta Clarificare din oficiu. (...) aceste formulare republicate (...) vor fi utilizate în mod obligatoriu de către ofertanți la întocmirea Propunerilor Tehnice și a Propunerilor Financiare*”, situație asimilată de către comisia de evaluare ca fiind o eroare aritmetică;

2. Au fost identificate și alte erori aritmetice, astfel: cantitățile aferente Contractului subsecvent An III au fost trecute greșit și implicit valorile rezultate nu sunt corecte, dar la valoarea totală a acordului cadru sunt precizate cantitățile corecte, astfel încât valoarea maximă ofertată a acordului cadru este corectă;

3. Propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată/LOT reprezentând procentual 79,65% din valoarea maximă estimată a acordului cadru;

4. Prețul ofertei nu este neobișnuit de scăzut, valoarea totală ofertată, în urma aplicării corecte a sumei provizionate fiind peste pragul legal reglementat de 80% din valoarea maximă estimată a acordului-cadru, potrivit art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizei, comisia de evaluare a identificat elemente de preț ale ofertei analizate care sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile estimate, respectiv prețul unitar aferent lucrărilor de:

A.1. Marcaj rutier produs prefabricat termoplastic (monocolor);

A.4. Covoare antiderapante executate cu produse plastice aplicate la cald;

B.1. Frezare marcaj rutier.

Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis (...)i (...) SRL.

Prin adresa nr. (...)s-au solicitat clarificări (...)i (...) SRL - (...) (...) pentru lotul 1, după cum urmează:

„1. Explicați/justificați prețul unitar oferat pentru lucrările: A.1. Marcaj rutier produs prefabricat termoplastic (monocolor), A.4. Covoare antiderapante executate cu produse plastice aplicate la cald și B.1. Frezare marcaj rutier, identificate și apreciate de către comisia de evaluare ca fiind aparent neobișnuit de scăzute.

Nota: Explicațiile punctuale oferite, trebuie să fie însoțite de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, alte documente/informații doveditoare de care dispuneți.

2. Cu privire la cantitățile minime și maxime ofertate pentru contractul subsecvent An III vă solicităm acceptul corecției acestora și implicit corecția valorilor aferente, conform Anexei A la Formularul nr. 7 și redepunerea acesteia corectată.

3. Cu privire la sumele provizionate precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (Clarificarea din oficiu nr. 2 din care cităm: în vederea corelării informațiilor la nivelul întregii documentata de atribuire, Autoritatea Contractanta republică anexat prezentei Clarificări (...) Anexa A la Formularul nr. 7 - Formular de Propunere financiara (Anexa 2 la Clarificare) revizuite în acord cu modificările cuprinse în prezenta Clarificare din oficiu. (...) aceste formulare republicate (...) vor fi utilizate în MOD OBLIGATORIU de către ofertanți la întocmirea Propunerilor Tehnice și a Propunerilor Financiare), sume provizionate în valoare de (...)lei fără TVA și defalcarea lor pe tipuri de cheltuieli (a+b+c+d+e+j), vă solicităm acceptul corecției acestora și implicit a valorii maxime a acordului cadru, conform celor precizate în documentația de atribuire și redepunerea Formularului nr. 7 și a Anexei A la Formularul nr. 7 corectate.

4. Pentru corelarea informațiilor din propunerea tehnică cu elementele propunerii financiare, cu referire la precizarea dvs. din răspunsul la clarificări potrivit căreia din raportul de încercare depus având nr. RI-15.09 1520.01 emis de (...) București rezultă folosirea granitului ca agregat mineral antiderapant: «6. Condiții de realizare a eșantioanelor pentru încercări:

Grosime strat ud: 4 mm.

Agregatele minerale antiderapante (de tip granit) au fost aplicate pe suprafața de testare în procentul corespunzător, conform specificațiilor date de către producător.

Eșantioanele suport pentru testare au fost puse la dispoziție de către beneficiar»,

vă rugăm să confirmați dacă pentru lucrarea Covoare antiderapante executate cu produse plastice aplicate la rece (Limboplast D468) tipul de

agregat mineral antiderapant folosit și cotate în preț unitar/mp este granit, așa cum rezulta din raportul de încercare menționat mai sus.

Răspunsul, semnat cu semnătură electronică extinsă, se va încărca în SEAP până în data de 02.04.2024 Datorită suprapunerii termenului de răspuns cu Sărbătorile Pascale Catolice s-au solicitat prelungiri ale acestuia, comisia de evaluare, prin adresa nr. (...), modifică termenul de depunere al răspunsurilor pentru data de 03.04.2024."

Autoritatea contractantă susține că, solicitarea de clarificări nr. (...) este formulată în mod clar și detaliat, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 133 alin. (3), art. 134 alin. (1) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, solicitând în mod concret și detaliind cu exemplificări cerințele comisiei de evaluare.

Din lecturarea solicitării de clarificări nr. (...)/(...), autoritatea contractantă precizează că se poate identifica că au fost indicate în mod concret acele categorii de lucrări apreciate ca având un preț neobișnuit de scăzut, respectiv, pentru lucrările: A.1. Marcaj rutier produs prefabricat termoplastice (monocolor), A.4. Covoare antiderapante executate cu produse plastice aplicate la cald și B.1 Frezare marcaj rutier, și totodată i s-au exemplificat și înșiruit anumite detalii necesare în vederea formulării din partea contestatorului a unui răspuns clar și justificat care trebuia să-l ofere comisiei de evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că la pct. 3 din solicitarea de clarificări cu nr. (...)/(...), au fost menționate aspecte din documentația de atribuire spre reinformarea contestatorului care a uitat să țină cont de aspectele din conținutul clarificărilor la documentația de atribuire care conțineau următoarele aspecte: „*în MOD OBLIGATORIU... suma previzionată de (...) lei fără TVA care se va trece în Propunerea financiară fără a fi modificată*”

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă învederează faptul că documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestator. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertate, inclusiv de contestator, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, precum și clarificările emise de autoritatea contractantă cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, invocând în acest sens practica instanțelor de judecată. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. În acest sens, se invocă practica instanțelor de judecată și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În continuare, autoritatea contractantă precizează faptul că, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit și conținutul documentației de atribuire, precum și al clarificărilor și eratelor publicate ulterior în SEAP, întrucât, o dată cu depunerea documentelor de calificare, a depus toate clarificările și eratele publicate în SEAP prin încărcarea și semnarea acestora din partea contestatoarei.

Autoritatea contractantă arată că, din documentele depuse ca și răspuns la solicitarea de clarificări nr.(...)din partea contestatorului, se observă în explicitarea prețului unitar pentru categoriile de lucrări: A.1. Marcaj rutier produs prefabricat termoplastic (monocolor), A.4. Covoare antiderapante executate cu produse plastice aplicate la cald și B.1 Frezare marcaj rutier, cheltuielile cu materialul, manoperă, echipamentul, cheltuielile indirecte și profit, dar în costul materialelor nu se identifica prețul materialului din oferta nr.(...)de la furnizorul (...). Prin urmare, nu își justifică prețul neobișnuit de scăzut în totalitate, depunând o ofertă cu nr. (...)în limba engleză fără a fi tradusă în limba română și fără a face conversia euro lei și identificarea prețului în analiza prețului unitar ofertat.

Membrii comisiei de evaluare nu sunt obligați să traducă aceste documente sau să cunoască limba în care ar fi emise acestea (ex. engleză, franceză, germană, chineză etc.), dar pentru o evaluare cât mai corectă a ofertelor, aceștia trebuie să poată citi și înțelege conținutul lor.

Autoritatea contractantă subliniază că este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de aceasta și obținerii, de la ofertant, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat, în lipsa dovezilor care să susțină informațiile declarate cu privire la elementele componente ale prețului ofertei, astfel încât comisia de evaluare avea toate motivele să considere răspunsul ofertantei neconcludent față de nevoia de justificare a prețului propus.

Conform precizărilor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că orice document trebuie să fie tradus în limba română, iar moneda oficială este RON. Contestatorul trebuia să facă toate demersurile astfel încât să ofere comisiei de evaluare un răspuns complet, concret și justificat.

Autoritatea contractantă subliniază că, în urma analizei documentelor depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. (...)/(...), a apreciat răspunsurile ca fiind neconcludente. Întrucât justificarea prețurilor unitare

identificate de comisie ca fiind aparent neobișnuit de scăzute este realizată parțial, sunt depuse oferte de preț în EURO, netraduse din limba engleză.

Referitor la îndreptarea erorilor aritmetice solicitate prin clarificarea nr. (...)/(...), contestatorul și-a îndreptat parțial erorile aritmetice, respectiv a corectat cantitățile minime și maxime ofertate pentru contractul subsecvent An III și implicit valoarea aferentă acestora, iar în ceea ce privește valoarea sumelor provizionate, inclusiv corecția valorii totale maxime ofertată a acordului cadru și depunerea Formularului nr. 7 și a Anexei A la Formularul nr. 7, contestatoarea a depus Anexa A cu aceeași sumă previzionată depusă inițial de (...) lei fără TVA, doar cu corecțiile cantităților și valorilor aferente Contractului Subsecvent an III (singurele corecții acceptate), fără a oferta sumele provizionate în valoare de (...) lei fără TVA, astfel cum acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și prin clarificările postate în SEAP. Sub acest aspect, contestatorul nu a acceptat corecția solicitată, nu a depus formularele solicitate și nu a ofertat sumele provizionate, astfel cum ele au fost specificate în clarificările la documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că, în mod eronat, contestatorul a considerat să formuleze și să întocmească același răspuns/document prin care să răspundă clarificării cu privire la suma previzionată, cu toate că în solicitarea de clarificări nr. (...) au fost menționate sumele provizionate în valoare de (...) lei fără TVA, astfel cum acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, aceasta mai învederează faptul că riscul neîntocmirii conforme a ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei sau a nedepunerii acesteia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Neglijența operatorului economic care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire se apropie și împrumută din atributele intenției directe sau ale culpei cu prevedere, în contextul în care ofertantul este prevenit de lege și de autoritate că trebuie să se conformeze documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie atât pentru aceasta, cât și pentru operatorii economici. Potrivit adagiului latin "*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*" - nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu legislația europeană în materie, autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată. În acest sens, citează din prevederile art. 18 alin. (1) din Directiva nr. 24/2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (Text cu relevanță pentru SEE), precum și Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 10.101.2023 în cauza C-336/12.

Decizia comisiei de evaluare a avut în vedere documentele care au stat la baza fundamentării economice transmise cu adresa nr. 11 din 03.04.2024

În SEAP, documentele prezentate nefiind concludente. Riscul neîntocmirii unui răspuns concludent și refuzul acceptării corecției ofertei conform solicitării de clarificări, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei sau a nedepunerii acesteia în conformitate cu cerințele comisiei de evaluare. Neglijența contestatorului care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire se apropie și împrumută din atributele intenției directe sau ale culpei cu prevedere, în contextul în care ofertantul este prevenit de lege și de autoritate că trebuie să se conformeze documentației de atribuire.

Sub aceste aspecte prezentate mai sus, în mod legal, comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât clarificările/completările transmise nu sunt concludente și ale art. 134 alin. (11) din același act normativ: " (...) *ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice*".

Astfel, autoritatea contractantă face câteva precizări cu referire la adresa de comunicare privind rezultatul procedurii nr. (...)/(...), care a fost încărcată în SEAP și a fost motivată temeinic, argumentând aspectele respingerii ofertei ca fiind în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru următoarele motivele citate din respectiva adresă.

Autoritatea contractantă susține că fiecare din aceste motive de respingere a fost detaliat de către membrii comisiei de evaluare în cadrul actului atacat, astfel încât contestatorul a putut lua la cunoștință de motivele concrete care au determinat autoritatea contractantă să-i respingă oferta depusă.

Aceasta mai afirmă că, în mod eronat, contestatorul consideră cum că, conținutul comunicării rezultatului procedurii nu este motivat temeinic, dar din cele relatate mai sus, se identifică motivele respingerii și baza legală, respectiv prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât clarificările/completările transmise nu sunt concludente și ale art. 134 alin. (11) din același act normativ: „(...) *ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice*".

De asemenea, aceasta menționează că, așa cum a explicat anterior întreg procesul de evaluare, inclusiv fundamentele deciziei de încadrare a ofertei ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) și ale art. 134 alin. (11) din H.G. nr. 395/2016 și prin urmare respinsă potrivit art. 137 alin. (1) din același act normativ, decizia comisiei de evaluare este una corectă, argumentată legal. S-au evidențiat inclusiv cronologic succesiunea activităților întreprinse de către comisie, astfel încât întreg procesul de evaluare și maniera în care comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile cu care a fost investită să fie comprehensibilă.

În îndeplinirea obiectivelor comisiei de evaluare, și anume stabilirea admisibilității ofertelor, aplicarea criteriului de atribuire și în cele din urmă desemnarea ofertei câștigătoare, se impune a se sublinia faptul că toate acțiunile întreprinse și toate concluziile emise sunt fundamentate și întemeiate din punct de vedere legal și procedural.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa fundamentării și netemeinicia criticilor contestatorului, enunțate în cuprinsul contestației și să le respingă.

II.2. Cu privire la criticile/solicitările contestatorului formulate la pct. 2, pct. 3 și pct.4 al contestației, respectiv:

- pct. 2: Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de (...)SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- pct. 3: Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de verificare a cerințelor/criteriilor de calificare, prin reverificarea modului de îndeplinire a acestora de către contestatoare, cu luarea în considerare a celor menționate în motivarea acestei contestații;

- pct. 4: Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire,

autoritatea contractantă apreciază că solicitările menționate ar fi trebuit motivate în fapt și în drept, contestatorul fiind obligat să susțină prin mijloace de probă cererile adresate Consiliului.

Această abordare enunțiativă și generalizată a contestatorului, este considerată de către autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiată și nefondată, și însărcinează, de fapt, Consiliul să efectueze o cercetare "*în integrum*" a tuturor ofertelor și a etapelor evaluării pe bază de supoziții, Consiliul nefiind supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele investiției sale, pe baza motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Potrivit art. 15 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, soluționarea contestațiilor se realizează cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ - jurisdicționale, însă părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod concret și complet, fără a denatura și omite informațiile care le sunt cunoscute.

În opinia autorității contractante, comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile cu care a fost investită în baza deciziei de numire a reprezentantului legal al acesteia, cu profesionalism, seriozitate, în baza prevederilor legale și cu respectarea principiile achizițiilor publice.

Așa cum rezultă din documentele dosarului achiziției publice, comisia de evaluare a analizat/evaluat fiecare ofertă, a evaluat oferta declarată câștigătoare conform cerințelor și criteriilor din documentația de atribuire, consemnând aspectele evaluării în procesele verbale de evaluare, stabilind clarificări/completări ale ofertelor, conform atribuțiilor specifice, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice.

Astfel, ofertantul declarat câștigător îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, fiind declarat de către comisia de evaluare admisibil și câștigător, în urma aplicării criteriului de atribuire, iar analiza și evaluarea comisiei s-au desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

În subsidiar, autoritatea contractantă consideră că nu sunt opozabile pretențiile formulate cu privire la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru toate motivele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită să se constate netemeinicia motivelor invocate de contestator, și pe cale de consecință, să se respingă contestația formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din, înregistrată la Consiliu cu nr. (...)(...) (...) SRL transmite Note Scrise, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea susținerilor autorității contractante ca neîntemeiate, astfel:

1. Argumentația comisiei de evaluare redată în cuprinsul punctului de vedere constă în prezentarea unor prevederi legale, fără demonstrarea aplicabilității și incidența acestora în presupusa netemeinicie a apărărilor prezentate în contestația formulată.

Contestatorul susține că în cuprinsul punctului de vedere sunt redade aceleași paragrafe identice de multiple ori, atât în ceea ce privește motivarea susținerilor, cât și prezentate drept concluzii ale autorității contractante. Astfel, autoritatea contractantă prezintă aceleași idei, susținând că motivarea este una intrinsecă;

2. După prezentarea unor principii general aplicabile și susținerea faptului că activitatea comisiei de evaluare este ghidată de respectarea acestora, autoritatea contractantă concluzionează faptul că în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. (...)/(...), sunt argumentate aspectele respingerii ofertei, fiind reiterate cele 4 motive regăsite în respectiva adresă;

3. Simpla menționare a unui motiv nu echivalează cu argumentarea și motivarea acestuia.

Primul motiv învedereat de autoritatea contractantă în adoptarea soluției de respingere a ofertei privește răspunsul la clarificarea din adresa nr. (...)/(...), respectiv:

„1. Explicați/justificați prețul unitar ofertat pentru lucrările: A.1. Marcaj rutier produs prefabricat termoplastic (monocolor), A.4. Covoare antiderapante executate cu produse plastice aplicate la cald și B.1 Frezare marcaj rutier, identificate și apreciate de către comisia de evaluare ca fiind aparent neobișnuit de scăzute. ”

Față de răspunsul oferit, comisia de evaluare a arătat că *„membrii comisiei de evaluare nu sunt obligați să traducă aceste documente sau să cunoască limba în care ar fi emise acestea (ex. engleză, franceză, germană, chineză etc.), dar pentru o evaluare cât mai corectă a ofertelor, aceștia trebuie să poată citi și înțelege conținutul lor”.*

Contestatorul susține că membrii comisiei de evaluare au fost informați despre calculul efectuat și exprimat în moneda națională. Cu toate acestea, deși apreciază că i-a fost pus în vedere în mod expres să depună dovezi concrete în privința prețurilor oferite de furnizori, prezentate de altfel comisiei de evaluare prin răspunsul scris oferit, a depus diligențe în prezentarea unui înscris, ce cuprindea valori exprimate în Euro.

4. Precizările din documentația de atribuire arată că orice document trebuie tradus în limba română, iar moneda oficială este RON.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi avut dubii cu privire la justificarea oferită și veridicitatea prețurilor oferite, nu ar mai fi arătat că prețul ofertei nu este neobișnuit de scăzut. Cu toate acestea, pentru a aprecia răspunsul drept neconcludent față de faptul că *„ofertele de preț sunt exprimate în Euro”* și a trage concluzia că prețurile unitare identificate de comisie sunt aparent neobișnuit de scăzute, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să identifice și să dovedească o vătămare.

Contestatorul susține că a răspuns solicitării de clarificare prin menționarea prețurilor și a calculului acestora, iar pe de altă parte, a depus un înscris ce cuprindea prețurile obținute de la furnizori.

Contestatorul solicită Consiliului să aprecieze susținerea autorității contractante potrivit căreia *„pentru o evaluarea corectă a ofertelor membrii comisiei trebuie să poată citi și înțelege conținutul lor”*, ca fiind nerezonabilă și nefondată, cât timp în cuprinsul înscrisului se putea observa și înțelege de către un observator obiectiv cuantumul prețurilor și moneda în care acestea sunt exprimate.

Contestatorul susține că prețurile au fost explicitate în răspunsul scris și exprimate în moneda națională.

În exprimarea punctului de vedere este arătat la pag. 19 că *„echipamentul, cheltuielile indirecte și profit, dar în costul materialelor nu se identifică prețul materialului din oferta nr. (...) de la furnizorul (...). Prin urmare, contestatorul consideră că nu își justifică prețul neobișnuit de scăzut în totalitate, depunând o oferta cu nr. (...) în limba engleză fără a fi tradusă în limba română și fără a face conversia euro lei și identificarea prețului în analiza prețului unitar ofertat”*.

Concluzia autorității contractante arătată prin comunicarea rezultatului procedurii este că *„sunt depuse oferte de preț în Euro, netraduse din limba engleză”*.

Contestatorul susține că a răspuns solicitării de clarificări prin *„Anexa nr. 1 Documente privind prețurile obținute de la furnizori”* în care a arătat prețurile/costurile cu privire la:

A.1. Marcaje rutier produs prefabricat termoplastic monocolor

A.4. Covoare antiderapante executate cu produse plastice aplicate la cald, și

B.1. Frezare marcaj rutier identificate și apreciate, unde a menționat că nu există costuri de materiale.

Astfel, precizează că dacă autoritatea contractantă nu ar fi înțeles valorile prezentate sau nu ar fi putut identifica prețul materialului din oferta nr. (...), s-ar fi putut adresa cu o nouă solicitare de clarificări.

Nu în ultimul rând, în situația în care autoritatea contractantă a arătat că într-adevăr prețul ofertat nu este unul neobișnuit de scăzut, pe cale de consecință nici prețurile obținute de la furnizori și prezentate autorității contractante în elaborarea ofertei finale, nu puteau fi apreciate drept neobișnuit de scăzute.

5. Contestatorul susține că a înțeles să răspundă prin depunerea Anexei nr. 2 cu formularul nr. 7 corectat, menționând „Răspuns: Anexa nr.2 Cu formularul nr. 7 corectat”.

Din cuprinsul Punctului de vedere nu reies în mod concret aspectele pentru care autoritatea contractantă apreciază că în mod nejustificat s-ar fi arătat că maniera de interpretare a răspunsului formulat față de solicitările de clarificări este nejustificată.

Acesta precizează că, întocmai maniera de interpretare de către comisia de evaluare a răspunsului său este disputată în prezenta cauză, însă susține că autoritatea contractantă nu reușește să demonteze niciuna din apărările formulate.

Contestatorul reiterează aspectul potrivit căruia un răspuns neconcludent este asimilat unui răspuns în cadrul căruia nu este realizată nici cea mai mică precizare a răspunsului, asimilat situației în care ofertantul nu a răspuns efectiv solicitării de clarificare.

Or, în prezenta cauza, contestatorul susține că a răspunsul tuturor solicitărilor de clarificări în mod clar și concis.

6. În ceea ce privește pct. 4 din contestația formulată, criticat de autoritatea contractantă, contestatorul arată că în situația în care Consiliul ar aprecia drept întemeiate criticile sale și ar dispune anularea comunicării privind rezultatul procedurii, se impune automat anularea tuturor actelor subsecvente întocmite de către autoritatea contractantă. În egală măsură, ofertantul contestator are interesul să își valorifice dreptul de acces la dosarul achiziției, interes justificat de necesitatea cunoașterii, în detaliu, a motivelor ce au condus la respingerea ofertei sale, cât și, implicit, la verificarea respectării cerințelor de către oferta declarată câștigătoare

Contestatorul menționează că toate susținerile sale au fost motivate atât în fapt, cât și în drept, fiind susținute de înscrisurile reprezentând răspunsurile contestatoarei față de solicitările de clarificări, prezentând în acest fel mijloacele de probă ce susțin apărările sale.

7. Pe fondul cauzei, contestatorul reiterează aspectele potrivit cărora neconformitățile pretinse identificate de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa nu sunt reale, iar concluziile greșite ale comisiei de evaluare sunt cauzate de modul extrem de formalist în care s-a procedat la evaluarea ofertei, aceasta procedând la respingerea ofertei fără a solicita, în mod necesar, clarificări adiționale prin care să se acorde posibilitatea de a demonstra că oferta îndeplinește toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Se mai reiterează aspectul potrivit căruia o solicitare expresă și edificatoare a autorității contractante de clarificare a conținutului răspunsurilor oferite ar fi putut lămuri pe deplin faptul că s-a răspuns efectiv solicitărilor de clarificări și s-a elaborat oferta cu respectarea tuturor condițiilor din documentația de atribuire.

Presupusele neconformități ale ofertei sale reținute de autoritatea contractantă sunt cauzate de interpretarea eronată a unor informații identificate în cuprinsul răspunsurilor la clarificări. Comisia de evaluare a analizat doar parțial informațiile care prezintă relevanță pentru analiza modului de rezolvare a aspectelor prezentate, informații care erau disponibile și detaliate în cadrul răspunsurilor la clarificări.

Contestatorul menționează că evaluarea răspunsurilor trebuia realizată într-o manieră diligentă, iar comisia de evaluare avea obligația de a manifesta un rol activ, solicitând lămuriri cu privire la aspectele de neclaritate ce ar fi putut rezulta.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să constate ca fiind nejustificate apărările autorității contractante și pe cale de consecință, să dispună admiterea contestației.

Prin Notele scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...)și prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...)/..., contestatoarea a solicitat studierea dosarului CNSC nr. (...)/2024.

Prin adresa nr. (...)/(...)/C7/..., contestatoarea a fost invitată la studiu în data de ...

Aceasta nu a formulat concluzii scrise în cadrul termenului menționat în adresa nr. (...)/(...)/C7/.... – „o zi de la data studierii”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „(...), (...) (...). - S.A. Lot 1 – (...) (...)a; Lot 2 – (...) (...); Lot 3 – (...) Brașov; Lot 4 – (...) Iași; Lot 5 - (...) Constanța; Lot 6 – (...) Buzău”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/(...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 08.06.2023, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 91.083.236,40 lei.

Contestația formulată de (...) SRL, în calitate de lider al (...)i (...) SRL – (...) (...) vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 1 - „(...), (...) (...). - S.A. **Lot 1 – (...) (...)a**”, având o valoare estimată, fără TVA, de (...)lei, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de (...)lei.

Așa cum rezultă din Procesul verbal nr. (...)al ședinței de vizualizare a ofertelor, în cadrul lotului 1 au depus oferte trei operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. (...)/(...), în cadrul lotului 1, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de (...)SRL, în timp de oferta depusă de (...) (...) SRL – (...) (...) a fost respinsă.

Prin adresa nr. (...)/(...), autoritatea contractantă a comunicat (...)i (...) SRL – (...) (...) rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, respectiv respingerea ofertei depuse de aceasta ca inacceptabilă.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 1, (...) SRL, în calitate de lider al (...)i (...) SRL – (...) (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal, cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

„1. Anularea comunicării autorității contractante nr. (...) (...), nepublicată în SEAP la data formulării contestației, a proceselor verbale subsecvente încheiate în prezenta procedură, precum și a raportului procedurii, nepublicat în SEAP la data formulării contestației, în ceea ce

privește activitățile, rezoluțiile și toate actele subsecvente acestora desfășurate/emise de comisia de evaluare referitoare la verificarea îndeplinirii cerințelor/criteriilor de calificare, a Propunerii Tehnice și a Propunerii Financiare ce au fost prezentate, în cadrul procedurii,

2. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de (...) a fost declarată admisibilă și câștigătoare,

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de verificare a cerințelor/criteriilor de calificare, prin reverificarea modului de îndeplinire a acestora de către subscrisa, cu luarea în considerare a celor menționate în motivarea acestei contestații,

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire,

5. Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei plângeri”.

Ca urmare a adresei CNSC nr. (...)/C7/(...)/(...), (...) (...) SRL – (...) (...) a prezentat Consiliului, în original, recipisa de consemnare nr. (...)din data de în valoare de (...)lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria, la valoare indicată de Consiliu.

Procedând la reverificarea cuantumului cauțiunii datorată de contestatoare și luând în considerare faptul că valoarea estimată a lotului 1 ((...)lei) este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (lei), iar valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 1 este de (...)lei, Consiliul constată că, în raport de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a), alin. (2¹) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, cauțiunea datorată de (...) contestatoare este de (...)lei și nu de (...)lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Din analiza comunicării rezultatului procedurii, Consiliul reține că oferta depusă de contestatoare în cadrul lotului 1 a fost respinsă ca inacceptabilă, „potrivit prevederilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, intrucat clarificarile/completările transmise nu sunt concludente si ale art. 134 alin 11 din același act normativ: (...) ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice.

Motivele respingerii:

Analizând documentele propunerii financiare depuse de dumneavoastra comisia de evaluare a concluzionat urmatoarele:

- Răspunsul formulat de dumneavoastra nu clarifica aspectele semnalate de comisia de evaluare intrucat justificarea preturile unitare identificate de comisie ca fiind aparent neobișnuit de scăzute este realizata parțial, sunt depuse oferte de pret in EURO, netraduse din limba engleza.*

- In ceea ce privește valoarea sumelor provizionate, inclusiv corecția valorii totale maxime ofertata a acordului cadru si depunerea Formularului nr. 7 si a Anexei A la Formularul nr. 7 corectate precizați in răspuns doar*

faptul ca depuneți Anexa cu documentul de atribuire fara ca aceasta anexa sa fie depusa, conform solicitării.

- *Astfel, răspunsul oferit comisiei de evaluare nu este concludent, deoarece nu este acceptata corecția solicitata, nu sunt depuse formularele solicitate si nu sunt ofertate sumele provizionate astfel cum ele au fost specificate in Clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire.*

- *Ca răspuns depuneți aceeași Anexa A depusa inițial cu corecțiile cantitatilor si valorilor aferente Contractului Subsecvent an III (singurele corecții acceptate), fara a oferta sumele provizionate in valoare de (...)lei fara TVA astfel cum acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.*

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare este oferta prezentată de (...)SRL care s-a clasat pe primul loc și a obținut un punctaj de 100 puncte, avand valoarea de (...)lei fara TVA”.

Analizând adresa nr. (...)privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că aceasta are un conținut clar putând fi identificate cu ușurință motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, astfel încât nu pot fi reținute susținerile societății (...) SRL referitoare la „exprimarea vagă a autorității contractante în susținerea respingerii ofertei ca inacceptabilă”.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că reevaluarea ofertei depuse de (...) (...) SRL – (...) (...) poate fi dispusă de Consiliu doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei nu poate fi admis, caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat/înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

Printre motivele de respingere a ofertei contestatoarei, se regăsește și următorul:

- „• *In ceea ce privește valoarea sumelor provizionate, inclusiv corecția valorii totale maxime ofertata a acordului cadru si depunerea Formularului nr. 7 si a Anexei A la Formularul nr. 7 corectate precizați in răspuns doar faptul ca depuneți Anexa cu documentul de atribuire fara ca aceasta anexa sa fie depusa, conform solicitării.*

- *Astfel, răspunsul oferit comisiei de evaluare nu este concludent, deoarece nu este acceptata corecția solicitata, nu sunt depuse formularele solicitate si nu sunt ofertate sumele provizionate astfel cum ele au fost specificate in Clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire.*

- *Ca răspuns depuneți aceeași Anexa A depusa inițial cu corecțiile cantitatilor si valorilor aferente Contractului Subsecvent an III (singurele*

corecții acceptate), fara a ofera sumele provizionate in valoare de (...)lei fara TVA astfel cum acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

În raport de critica analizată, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini la punctul 4.8, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„4.8. Cerințele autorității contractante

(...) Contractantul, la solicitarea Beneficiarului, se va deplasa și va executa lucrările de marcaje rutiere necesare, în limita bugetelor alocate și a cantităților rămase de executat în baza acordurilor-cadru aflate în derulare de pe alte (...).

Astfel, se va previziona o sumă în cadrul ofertei financiare, reprezentând 8% din valoarea acordului-cadru, pentru transportul echipajelor de execuție a marcajelor în locația stabilită de comun acord cu Beneficiarul.

(...) în vederea întocmirii ofertei financiare ofertantul va completa formularele din **anexa A la prezentul Caiet de Sarcini**”.

Analizând Caietul de sarcini, respectiv Anexa A, Consiliul reține că aceasta conține o poziție intitulată „Transport execuție marcaje pe raza administrativă a altei (...) (**8% din TOTAL LUCRĂRI**)”, care se regăsește înainte de „Total general”.

Prin Clarificarea nr. 1, publicată în SEAP la data de 22.09.2023 ora 14:15, răspunzând întrebării nr. 26, aplicabilă loturilor 1 – 6, adresată de un operator economic interesat și anume:

„Cap. 4.8 – va rugam sa detaliați modul in care se va previziona o suma in cadrul ofertei financiare, reprezentând 8% din valoarea acordului cadru». Se înțelege prin aceasta:

a.) Ca pentru orice acord cadru semnat in valoare (teoretica) de 100 RON, suma maxima a comenzilor ce vor fi alocate e limitata superior la 92 RON, diferența rămânând ca rezerva pentru plata dislocărilor (evtl. cu reutilizare la comenzi de marcaje, daca pana spre final nu a fost nevoie de dislocări)?

b.) Ca pentru orice «preț unitar ofertat» x «cantitate din Caiet de Sarcini», ofertantul nu va putea depăși 92% din valoarea totala acord cadru anunțata, sub sancțiunea de a fi considerata o oferta inacceptabila (depășire buget) ?

c.) Ca ofertatul trebuie sa-si includă in fiecare preț unitar o rezerva de preț de 8% (adică prețul sau de baza sa corespunda la 92% din prețul pe care-l va ofera), pe care o va primi – parțial sau integral (funcție de cum poate justifica cheltuielile de deplasare – care sunt restricționate doar la combustibil si nu iau in calcul cazări sau diurne), doar daca efectuează la cererea (...) marcaje pe raza altui (...) decât pe cel cu care are contract – urmând ca pentru orice lucrare de marcaj pe care o efectuează pe raza (...) cu care are contract, decontarea sa se facă la 92% din preturile unitare de contract?”,

autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„CAIETUL DE SARCINI - LOT 1 – 6

Autoritatea Contractanta a eliminat din cadrul Caietului de Sarcini, precum si din celelalte documente aferente Documentatiei de

atribuire, cerinta referitoare la previzionarea unor sume in cadrul ofertei financiare, reprezentând 8% din valoarea acordului cadru.

In ceea ce priveste eventualele cheltuieli generate de cauze care nu au putut fi prevazute cu exactitate la data organizarii procedurii de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achizitie publica si pentru care nu s-a putut determina cu exactitate la momentul initierii procedurii de achizitie, Autoritatea Contractanta a prevazut o suma provizionata in valoare de (...)lei fara TVA (Lot 1 (...).) / (...)lei fara TVA (Lot 2) / 1.321.096,00 lei fara TVA (Lot 3 (...)Brasov) / (...)lei fara TVA (Lot 4 (...)Iasi) / 1.536.297,60 lei fara TVA (Lot 5 (...)Constanta) / (...)lei fara TVA (Lot 6 (...)Buzau) in cadrul modelului republicat de Acord-Cadru si Contract subsecvent (Anexa 3 la Clarificare), precum si in Anexa A la Formularul nr. 7 – „Formular de Propunere Financiara” (Anexa 2 la Clarificare).

Precizam ca utilizarea sumelor provizionate se va realiza doar in conditiile prevazute in Metodologia de utilizare a acestora prevazuta in Acordul Cadru si Contractul Subsecvent republicate (Anexa 3 la Clarificare) si atasate la prezenta Clarificare.

A se vedea Clarificarea din oficiu, care se regaseste la finalul prezentei clarificari”.

La finalul aceleiasi Clarificări nr. 1 se regăsește Clarificarea din Oficiu în cadrul căreia se regăsesc următoarele informații:

«In vederea corelarii informatiilor la nivelul intregii documentatii de atribuire, Autoritatea Contractanta republica anexat prezentei Clarificari, Formularul nr. 4 – „Propunerea Tehnica” (Anexa 1 la Clarificare) si Anexa A la Formularul nr. 7 – „Formular de Propunere Financiara” (Anexa 2 la Clarificare), revizuite in acord cu modificarile cuprinse in prezenta Clarificare din oficiu.

Mentionam faptul ca aceste formulare republicate, Formularul nr. 4 – „Propunerea Tehnica” (Anexa 1 la Clarificare) si **Anexa A la Formularul nr. 7 – „Formular de Propunere Financiara” (Anexa 2 la Clarificare) vor fi fi utilizate IN MOD OBLIGATORIU de catre ofertanti la intocmirea Propunerilor Tehnice si a Propunerilor Financiare”.**

(...)

2. In cadrul cap. 4.8. Cerintele autoritatii contractante din Caietul de Sarcini

2.1 Se elimimina paragraful:

„În cazuri obiective, când nu există acord/uri-cadru încheiate la nivel de lot/uri, respectiv (...), datorită anulării procedurilor de atribuire sau a intervenit rezilierea acordului-cadru, (...) - Central va putea dispune ca realizarea lucrărilor de marcaje pe lot/ul/rile fără acord/uri-cadru în derulare să fie executate în baza acordului-cadru aflat în derulare la nivelul (...) cea mai apropiată de amplasamentul unde se dorește executarea lucrărilor de marcaje rutiere.

Contractantul, la solicitarea Beneficiarului, se va deplasa și va executa lucrările de marcaje rutiere necesare, în limita bugetelor alocate și a

cantităților rămase de executat în baza acordurilor-cadru aflate în derulare de pe alte (...).

Astfel, se va previziona o sumă în cadrul ofertei financiare, reprezentând 8% din valoarea acordului-cadru, pentru transportul echipajelor de execuție a marcajelor în locația stabilită de comun acord cu Beneficiarul.

Pentru decontarea transportului se vor lua în calcul numărul de kilometri parcurși, numărul de utilaje, cantitatea de carburant consumată, iar calculele vor fi prezentate anterior efectuării deplasării în vederea emiterii acordului de către (...) care are acordul-cadru în derulare, iar sumele fiind decontate de regionala care are acordul-cadru în derulare.

Confirmarea lucrărilor de marcaje executate se va face de către (...) pe raza căruia se execută marcajele rutiere”».

Anexa nr. 2 la Clarificarea nr. 1, reprezintă **noua anexă A** din cadrul căreia a fost eliminată poziția „Transport execuție marcaje pe raza administrativă a altei (...) (8% din TOTAL LUCRĂRI)” și au fost introduse următoarele informații:

Sume provizionate (a + b + c + d + e + f)	
a. Cheltuieli care rezultă din implementarea solicitărilor provenite de la diverse instituții/autorități/entități care au atribuții în legătură cu contractul (ca de exemplu: Ministere, Autorități/Instituții centrale și/sau locale, Poliție, organisme de control, etc) cu privire la situații neprevăzute care pot apărea în trafic	
b. Cheltuieli care rezultă din cerințele formulate de către Poliția Română privind marcajele și/sau elemente de siguranța circulației și/sau reconfigurări de lucrări pentru a se asigura siguranța circulației	
c. Cheltuieli care rezultă din adaptarea lucrărilor de marcaj la realitatea/situația din teren și anume: schimbări de soluții tehnice, execuție de marcaje în zone auxiliare/adiacente ariei de desfășurare a acordului-cadru/contractului subsecvent, modificări ale cotelor, pozițiilor și/sau dimensiunilor lucrări de marcaj ca urmare a situației reale din teren	
d. Cheltuieli care rezultă din necesitatea executării unor marcaje corespunzătoare în zonele în care marcajele existente nu sunt vizibile sau sunt deteriorate sau în zonele în care nu există marcaje, lucrări efectuate atât pentru zonele stabilite în acordul-cadru/contractul subsecvent cât și pentru zonele adiacente/auxiliare, excepție făcând erorile de execuție	
e. Cheltuieli care rezultă din necesitatea implementării recomandărilor/observațiilor/condițiilor stabilite de către Autoritatea Rutieră Română în auditurile/studiile efectuate cu privire la Siguranța Rutieră, excepție făcând erorile de execuție	
f. Cheltuieli care rezultă din modificări ale cantităților de lucrări de marcaj ca urmare a remăsurărilor/redimensionărilor/redistribuirilor ce se vor face pentru stabilirea cantităților nete ale fiecărui marcaj ce va fi executat	
TOTAL GENERAL (TOTAL LUCRĂRI + SUME PROVIZIONATE)	

Această anexă conține și următoarele Note:

„Nota 1: Categoriile de cheltuieli care se finanteaza din sumele provizionate sunt numai cele incluse in Lista categoriilor de cheltuieli care se finanteaza din sume previzionate- parte integranta din documentația de atribuire. Sumele aferente acestor categorii de cheltuieli sunt cele publicate de Autoritatea Contractanta (...)

Nota 2: **Sumele provizionate stabilite de Beneficiar pentru fiecare categorie de cheltuieli in parte, se vor trece in Propunerea Financiara fără a fi modificata si se vor deconta conform prevederilor contractuale”.**

În sensul celor mai sus menționate, au fost operate modificări și în modelul de acord-cadru și modelul de contract subsecvent (anexa nr. 3 la Clarificarea 1).

Din analiza acestor informații rezultă că autoritatea contractantă, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, a adus la cunoștința operatorilor economici interesați faptul că ofertanții aveau obligația de include în cadrul propunerii financiare suma provizionată de (...) lei conform cerințelor modificate ale documentației de atribuire.

Cu toate acestea, (...) (...) SRL – (...) (...) a întocmit propunerea financiară fără a ține cont de modificările intervenite la nivelul documentației de atribuire cu privire la sumele provizionate, incluzând în propunerea financiară (Anexa A) următoarea poziție „*Transport execuție marcaje pe raza administrativă a altei (8% din TOTAL LUCRĂRI)*”, pentru care a fost calculată valoarea de lei, reprezentând 8% din Total lucrări, respectiv din suma de lei ($A1 + A2 + A3 + A4 + A5$), deși conform modificărilor intervenite la nivelul documentației de atribuire trebuia să introducă în cadrul propunerii financiare suma provizionată fixă de (...) lei.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. (...)/(...), Comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

„In urma evaluarii documentelor propunerii financiare, comisia de evaluare, aplicand prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, va solicita urmatoarele clarificari /completări:

(...)

1. Cu privire la cantitatile minime si maxime ofertate pentru contractul subsecvent An III va solicitam acceptul corecției acestora si implicit corecția valorilor aferente, conform Anexei A la Formularul nr. 7 si redepunerea acesteia corectata.

*2. Cu privire la **sumele provizionate** precizate de Autoritatea contractanta in documentația de atribuire (Clarificarea din oficiu nr. 2 din care citam: in vederea corelării informațiilor la nivelul întregii documentata de atribuire, Autoritatea Contractanta republica anexat prezentei Clarificari (...) Anexa A la Formularul nr. 7 — Formular de Propunere financiara (Anexa 2 la Clarificare) revizuite in acord cu modificările cuprinse in prezenta Clarificare din oficiu. (...) aceste formulare republicate (...) vor fi utilizate in MOD OBLIGATORIU de către ofertanti la întocmirea Propunerilor Tehnice si a Propunerilor Financiare), sume provizionate **in valoare de (...) lei fara TVA si defalcarea lor pe tipuri de cheltuieli ($a + b + c + d + e + f$) va solicitam acceptul corecției acestora si implicit a valorii maxime a acordului cadru, conform celor precizate in documentația de atribuire si redepunerea Formularului nr. 7 si a Anexei A la Formularul nr. 7 corectate. (...)**”.*

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa nr. (...) în cuprinsul căreia a menționat următoarele:

„1. Cu privire la cantitățile minime și maxime oferite pentru contractul subsecvent An III va solicităm acceptul corectiei acestora și implicit corectia valorilor aferente, conform Anexei A la Formularul nr. 7 și redepunerea acestora corectată.

Raspuns : Anexa nr. 2 Cu formularul nr. 7 corectat

2. Cu privire la sumele provizionate precizate de Autoritatea contractantă în documentația de atribuire (Clarificarea din oficiu nr. 2 din care cităm: în vederea corelării informațiilor la nivelul întregii documentații de atribuire, Autoritatea Contractantă republică anexat prezentei Clarificări (..) Anexa A la Formularul nr. 7 - Formular de Propunere financiară (Anexa 2 la Clarificare) revizuite în acord cu modificările cuprinse în prezenta Clarificare din oficiu. (...) aceste formulare republicate (..) vor fi utilizate în MOD OBLIGATORIU de către ofertanți la întocmirea Propunerilor Tehnice și a Propunerilor Financiare), sume provizionate în valoare de (...) lei fără TVA și defalcarea lor pe tipuri de cheltuieli ($a+b+e+d+e+f$) va solicităm acceptul corectiei acestora și implicită valorii maxime a acordului cadru, conform celor precizate în documentația de atribuire și redepunerea Formularului nr. 7 și a Anexei A la Formularul nr. 7 corectate.

Raspuns : Anexa cu documentul de atribuire”.

Analizând documentul anexat de contestatoare răspunsului la clarificări, Consiliul constată că aceasta a corectat „cantitățile minime și maxime oferite pentru contractul subsecvent An III”, modificând, în mod corespunzător și valoarea aferentă poziției „Total lucrări ($A1+A2+A3+A4+B1$)”, care în Anexa A) a propunerii financiare avea valoarea de 10.005.860 lei, iar în documentul anexat răspunsului la clarificări are valoarea de 10.025.560 lei, **însă nu a procedat și la modificarea sumelor provizionate în valoare fixă de (...) lei** (astfel cum documentația de atribuire a fost modificată prin Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire – răspuns 26 și Clarificarea din oficiu care se regăsește la finalul Clarificării nr. 1).

Astfel, cu încălcarea dispozițiilor documentației de atribuire modificate, în Anexa răspunsului la clarificări, ofertanta contestatoare a continuat să mențină poziția „Transport execuție marcaje pe raza administrativă a altei (...) **(8% din TOTAL LUCRĂRI)**”, pentru care a fost calculată de această dată valoarea de (...) lei reprezentând 8% din „Total lucrări”, respectiv din suma de (...) ($A1 + A2 + A3 + A4 + A5$), context în care, în mod corect, membrii Comisiei de evaluare au apreciat, că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nu este concludent, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației și-a îndreptat parțial erorile aritmetice, respectiv a corectat cantitățile minime și maxime oferite pentru contractul subsecvent An III și implicit valoarea aferentă acestora, iar în ceea ce privește valoarea sumelor provizionate, inclusiv corecția valorii totale maxime oferită a acordului cadru și depunerea Formularului nr. 7 și a Anexei A la Formularul nr. 7, contestatoarea a depus Anexa A cu suma previzionată calculată procent 8% din Total lucrări, fără a oferta sumele provizionate în valoare de (...) lei fără TVA, astfel cum acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și prin clarificările postate în SEAP. Sub acest aspect, se apreciază ca fiind relevante susținerile autorității

contractante referitoare la faptul că autoarea contestației nu a acceptat corecția solicitată, nu a depus formularele solicitate și nu a oferit sumele provizionate, astfel cum ele au fost specificate în clarificările la documentația de atribuire.

Motivul pentru care achizitoarea a stabilit că nu este concludent răspunsul contestatoarei în raport de aspectul analizat este menționat în adresa de comunicare a rezultatului și este următorul:

„• In ceea ce privește valoarea sumelor provizionate, inclusiv corecția valorii totale maxime oferită a acordului cadru și depunerea Formularului nr. 7 și a Anexei A la Formularul nr. 7 corectate precizați în răspuns doar faptul că depuneți Anexa cu documentul de atribuire fără ca aceasta anexă să fie depusă, conform solicitării.

• Astfel, răspunsul oferit comisiei de evaluare nu este concludent, deoarece nu este acceptată corecția solicitată, nu sunt depuse formularele solicitate și nu sunt oferite sumele provizionate astfel cum ele au fost specificate în Clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire.

• Ca răspuns depuneți aceeași Anexă A depusă inițial cu corecțiile cantitatilor și valorilor aferente Contractului Subsecvent an III (singurele corecții acceptate), fără a oferi sumele provizionate în valoare de (...)lei fără TVA astfel cum acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

În opinia Consiliului aceste mențiuni sunt clare și respectă rigorile instituite de art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul apreciază că, în cazul în care ofertantul considera că solicitarea autorității contractante nu era clară, era excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal această cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată.

În speță, neprocedând astfel s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde concludent pe fondul aspectelor ofertei puse în discuție și necesar a fi lămurite pentru achizitoare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că ofertanta contestatoare, contrar solicitării exprese și explicite primite de la autoritatea contractantă, nu a realizat corecția sumelor previzionate și nu a transmis autorității contractante Anexa A la Formularul nr. 7 corectată conform prevederilor documentației de atribuire în ceea ce privește valoarea fixă a sumelor provizionate, respectiv (...)lei.

Astfel, deși în speță membrii Comisiei de evaluare au avut un rol activ și i-au solicitat contestatoarei corectarea sumelor provizionate și reddepunerea Formularului nr. 7 și a Anexei A la Formularul nr. 7 corectate, societatea contestatoare nu a înțeles să vină în sprijinul autorității contractante și să răspundă solicitării acesteia sub aspectul sumelor provizionate, situație în care operează sancțiunea expresă prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Contestatoarea nu poate pretinde ca autoritatea contractantă să fie obligată să-i solicite de mai multe ori clarificarea aceluiași aspect până când aceasta se va conforma deoarece într-o atare situație devin incidente prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În acest context, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că respingerea ofertei sale pentru acest motiv reprezintă dovada unui formalism excesiv din partea autorității contractante care a procedat la respingerea ofertei *„fără a solicita clarificări adiționale prin care să se acorde posibilitatea de a demonstra că oferta îndeplinește toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire”*.

Modul în care autoarea contestației a întocmit atât oferta cât și răspunsul la clarificări îi este imputabil exclusiv acesteia.

În speță, prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost modificate prin Clarificarea nr. 1, publicată în SEAP la data de 22.09.2023, nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele necontestate din

documentație referitoare la valoarea fixă a sumelor provizionate, sancționând neîndeplinirea acestora abia ca urmare a neconformării contestatoarei la solicitarea de clarificări.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării inacceptabilității ofertei depusă de contestatoare pentru motivul analizat anterior, reținut de autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticii referitoare la celălalt motiv pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată în referire la oferta contestatoarei.

În contextul aspectelor analizate, se constată că evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei nu înregistrează abateri de la dispozițiile legale, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte.

Față de cele mai sus menționate, se impune și respingerea capătului de cerere privind *„Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de (...) SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare”*, în condițiile în care prin actul de sesizare a Consiliului nu au fost formulate critici cu privire la această ofertă.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în calitate de lider al (...) SRL – (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) SA.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată întrucât în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) Cod procedură civilă – *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”*.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în calitate de lider al (...) SRL – (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) SA.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 30 pagini.