C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 402/14.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18181/16.05.2019, formulată de către ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 8525/10.05.2019, de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 8509/10.05.2019, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Echipamente medicale”, s-a solicitat, pentru lotul 13, admiterea contestației, anularea adresei nr. 8525/10.05.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 8509/10.05.2019, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă, anularea deciziei autorității contractante din 02.04.2019 de respingere a propunerii sale tehnice, ca urmare a evaluării răspunsului nr. 362/14.04.2019 la solicitarea de clarificări nr. 5343/14.03.2019, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare/reevaluare a propunerilor tehnice pentru stabilirea conformității tehnice a acestora și reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea acesteia drept admisibilă, cu indicarea precisă a măsurilor pe care trebuie să le ia autoritatea contractanta conform art. 26 alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016, iar în subsidiar dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea procedurii de atribuire conform art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică, pentru lotul 13, adresa nr. 8525/10.05.2019 de comunicare a

rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 8509/10.05.2019, prin care autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind neconformă.

I. Contestatorul evocă cazul justificat pentru care solicită capetele de cerere, necesitatea prevenirii unei pagube și arată că, pentru lotul 13, au fost înscriși 6 ofertanți, dintre care numai unul a avut oferta admisibilă și conformă.

În continuare, contestatorul precizează că, după studierea caietului de sarcini elaborat de autoritatea contractantă, împotriva acestuia a formulat și postat în SICAP, solicitările de clarificări nr. 312/19.01.2019 și nr. 319/29.01.2019 aferente lotului 13, în care a solicitat să se răspundă explicit sau să se remedieze, în sensul lărgirii ariei de competiție, câteva cerințe ale caietului de sarcini, precum acceptarea soluției de fixare a tăbliilor de pat demontabile pe șasiu și varianta constructiva a tăbliilor din ..., dar și alte solicitări, la care autoritatea contractantă a răspuns pozitiv sau negativ, în unele cazuri justificat sau în alte cazuri restrictiv. În justificarea deciziilor de a nu lărgi aria competiției, autoritatea contractantă invocă, în răspunsul consolidat nr. 3285/08.02.2019, înregistrat la ... sub nr. 23/10.02.2019, următoarele aspecte: *„2. Solicitarea dumneavoastră privind acceptarea tăbliilor de la picioarele patului demontabile cu sistem de fixare și blocare sub șasiu în locul celor fixe, nu poate fi acceptată, ținând cont de specificul destinației utilizării paturilor și anume pacienți cu boli neurologice și psihice fără discernământ, care pot acționa accidental sistemele de fixare și blocare. Se menține cerința din caietul de sarcini.*

3. Cerința minimală din caietul de sarcini a fost elaborată din experiența medicilor acumulată într-o secție cu specific, în care s-a constatat că tăbliile cu cadru din HDPE-medical sau orice alt tip de material diferit de cel metalic, au fost deteriorate, respectiv sparte de către pacienții cu boli neurologice și psihice fără discernământ și agitați psihomotor. Se menține cerința din caietul de sarcini."

Contestatorul susține că argumentația sa din solicitarea nr. 312/19.01.2019 a fost foarte clară și o citează în continuare și, urmare a faptului că autoritatea contractantă a refuzat să dea curs solicitărilor respective, a depus la CNSC contestația nr. 334/10.02.2019, în care a arătat: *„Prin urmare considerăm că tăbliile fabricate din ... nu sunt supuse riscului de distrugere atât timp cât procedurile medicale în ceea ce-i privește pe pacienții fără discernământ sunt respectate și utilizarea centurilor de fixare special prevăzute pentru aceste situații este făcută fără excepție"* și am solicitat obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere asupra caietului de sarcini, care să conducă la respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice, lărgind astfel aria de competiție, conform propunerilor din solicitarea de clarificări nr. 312/19.01.2019.

Ca urmare a faptului că producătorul i-a confirmat contestatorului că poate executa comanda conform unei specificații customizate, prin folosirea tăbliilor cu arc metalic din portofoliu, care corespund întocmai cerinței caietului de sarcini, iar tăbliile patului vor fi fixate de șasiu, acesta precizează că a decis să nu depună cauțiunea în vederea analizării contestației pe fond, aceasta fiind respinsă, prin decizia nr. ..., ci să oferteze întocmai cu cerințele originale ale caietului de sarcini referitoare la cele două specificații.

În speța de față, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a emis declarațiile de participare, prin care a confirmat depășirea etapei de calificare și, intrând în etapa de analiză a conformității tehnice, i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 5343/14.03.2019, pe care o citează și din care apreciază că se insinuează faptul că fișa customizată chiar de producător împreună cu ..., distribuitorul autorizat pentru România, ar fi o fișă tehnică cu câteva caracteristici ale produsului, dar și cerințe ale caietului de sarcini, încalcă principiul recunoașterii reciproce din art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și constituie o dovada de antepronunțare asupra deciziilor viitoare de excludere nelegală a sa din procedura de evaluare tehnică. Din moment ce însuși producătorul a certificat fișa tehnică, este echivalent cu faptul că și-a însușit specificația customizată și va livra întocmai produsul comandat. Mai mult, în aceeași notă abuzivă, autoritatea contractantă continuă cu solicitări, care modifică conținutul documentației de atribuire și anume: *„în vederea stabilirii corespondenței între produsul ofertat de către compania dumneavoastră și echipamentul solicitat de către autoritatea contractantă, vă solicităm să transmiteți toate documentele tehnice originale ale producătorului pentru modelul ofertat MATRIX E30 (catalog/broșură și manual de utilizare) și să completați specificația tehnică cu trimiterile exacte la caracteristicile tehnice ale echipamentului care corespund îndeplinirii fiecărei cerințe tehnice solicitate în caietul de sarcini.”*

La această solicitare, ... a răspuns cu adresa nr. 362 din 14.03.2019, pe care o citează și susține că, totodată, a pus la dispoziția autorității contractante o scrisoare de la producător, prin care se confirmă configurația dezvoltată special pentru a satisface cerințele caietului de sarcini (cerințe care sunt identice cu specificațiile unui alt producător, așa cum a arătat pe parcursul actelor de procedură anexate), dar și manualul customizat de utilizare al produsului, care inserează capitolul dezvoltării acestuia, refuzând însă să refacă trimiterile la documentație, altfel decât în modul indicat de fișa de date (adică la fișa tehnică) evitând astfel incidența art. 137 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, prin care oferta devenea neconformă ca urmare a modificării documentației de atribuire.

Prin urmare, contestatorul apreciază că a demonstrat faptul că poate livra produsul în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, oferta sa respecta cerințele tehnice ale caietului de sarcini corectate ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de însuși autoritatea contractantă, urmare a solicitărilor de clarificare făcute de acesta, justificarea cerințelor caietului de sarcini făcându-se conform documentației de atribuire, respectiv cu trimiteri la Fișa tehnică certificată de producător prin metodele descrise explicit de autoritatea contractantă și depusa în termenul indicat, deci conformă. Oferta sa îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, fiind deci admisibilă și poate satisface pe deplin, necesitățile și cerințele autorității contractante, fiind deci relevantă. Totodată, contestatorul subliniază faptul că fișele tehnice ale diferiților producători nu pot satisface ca formă caietele de sarcini întocmite, având la bază o anume specificație a unui anume producător și de aceea, ele sunt întocmite în secvența caietului de sarcini pentru a ușura munca de ofertare, dar și cea de analizare a corespondenței tehnice.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului ca fiind neconformă, prin raportul final al procedurii de atribuire nr. 8509/10.05.2019 și prin care se susține că propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deși atât ..., cât și producătorul, au confirmat și demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor, atât prin ofertare, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatorul precizează că în adresa nr. 8525/10.05.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă justifică tendențios, discriminatoriu, fals și nelegal, motivele pentru care oferta i-a fost respinsă ca neconformă, astfel: *„În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5343/14.03.2019, s-a constat că dumneavoastră ați ofertat un model Matrix E30-A-NEURO, care încă nu a fost produs și înregistrat ca dispozitiv medical și care va fi «dezvoltat împreuna cu producătorul la diverse stagii ale procedurii, în funcție și de flexibilitatea autorității contractante»*", dar a deturnat sensul exprimării acestuia, respectiv faptul că *„Această configurație, dezvoltată împreună cu producătorul la diverse stagii ale procedurii, în funcție și de flexibilitatea dvs., folosește panourile de comandă aferente noilor modele din gamă ce pot fi văzute pe site la modelele MATRIX E 40/50/60".*

Prin urmare, ... susține că o configurație a fost dezvoltată împreună cu producătorul până la momentul primirii ultimului răspuns la clarificări și nu produsul, iar autoritatea contractantă susține, în mod fals, că produsul în sine va fi dezvoltat ulterior. Utilizarea timpului viitor este folosit în locul celui trecut, indicat de contestator.

De asemenea, contestatorul menționează și faptul că autoritatea contractantă susține și că: *„Din informațiile publice privind producătorul ..., nu se specifică posibilitatea executării la comandă a produselor din gama de serie, ținând cont că aceasta ar implica modificarea dimensiunilor standard, a structurii de rezistență și a calității materialului folosit și nici nu se precizează date tehnice cu caracter aproximativ.*

Totodată, combinarea unor caracteristici tehnice ale diferitelor modele produse de serie sau încercarea customizării unui produs existent pentru a fi conform cu toate cerințele din caietul de sarcini, în condițiile în care diferențele structurale și funcționale sunt mari (elemente de control diferite, panou de control cu funcții diferite, materiale constructive diferite), poate duce la realizarea și producerea unui echipament neconform cu standardele internaționale impuse și care ar necesita o nouă certificare conform Directivei 93/42/EEC."

Cu privire la aceste susțineri, contestatorul le apreciază ca fiind false și abuzive, produsul oferit de acesta Matrix E30 A Neuro este o configurație customizată și nu un produs la comandă, în sensul art. 2 pct. 4 al Directivei 93/42 EEC transpusă de Hotărârea nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, care ar necesita o altă procedură de declarare a conformității corespunzătoare unei alte anexe și nu anexa 7, cea pentru dispozitive medicale de Clasa I.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că produsul declarat câștigător Eleganza 1 Extrasafe are aceleași variații/upgrade-uri de la produsul proiectat inițial Eleganza 1, iar declarația de conformitate pe care o pune la dispoziție, face referire la variante, dar nu și la produsul Eleganza 1

Extrasafe. Se susține faptul că Matrix E30 A-Neuro este o variantă a produsului de bază Matrix E30 la fel ca și în cazul competitorilor. Documentația tehnică și analiza de risc, pe care le pune la dispoziție contestatorul, demonstrează că prin folosirea acestora nu se schimbă scopul sau proiectul inițial și nici parametrii esențiali, dimensiuni, unghiuri ai patului, așa cum în mod fals susține autoritatea contractantă. Prin customizările aduse configurației, nu se intră sub incidența niciunui articol privind o nouă introducere pe piață a dispozitivului, așa cum rezultă din prevederile H.G. nr. 54/2009 privind introducerea pe piață a dispozitivelor medicale.

Totodată, contestatorul arată că, în final, autoritatea contractantă susține și următoarele: *„De asemenea, cerințele: «Tăbliile de la capetele patului să aibă un cadru metalic» și «Tăblia de la picioarele patului să fie fixă pentru rezistență și protecția pacienților cu boli neurologice, cea de la cap să fie mobilă pentru a permite resuscitarea» - nu sunt îndeplinite. Din toată documentația tehnică depusă, nu reiese construcția metalică a întregului cadru al tăbliei ca fiind metalică. Soluția ofertată sunt tăblii din material plastic, prevăzute cu mecanisme de blocare/deblocare, soluție care nu corespunde specificului secției și pacienților cu probleme neurologice și psihice fără discernământ și agitați psihomotor.*

Ofertantul câștigător este ..., cu o propunere financiară pentru cantitățile maxime în valoare de 340.197,00 lei fără T.V.A.”, deși în fișa tehnică certificată de producător, la cap. 3, se specifică clar întocmai cu cerințele caietului de sarcini: *„3. TĂBLIE CAP / PICIOARE: Tăblie cap detașabilă și tăblie picioare fixată pe platformă.*

Tăblie cap / picioare: Arcade metalice cu panou central din HPL compact

Panourile nu urmează mișcarea suportului spate, suportului picioare, scaunului cardiac cu profil automat.”

Contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că autoritatea contractantă a acceptat faptul că acesta a ofertat patul Matrix E 30 A Neuro ca subcategorie a patului Matrix E 30 ca urmare a răspunsului nr. 362/14.04.2019 la solicitarea de clarificări nr. 5343/14.03.2019, prin faptul că în comunicarea nr. 8525/10.05.2019 susține că a ofertat un model Matrix E 30-A-NEURO, a accept faptul că folosește, la fel ca și competitorii, centurile segufix, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, dar nu și fișa tehnică certificată de producător conform cerințelor, fapt dovedit de argumentele folosite în ultimul rând de justificări, acestea fiind extrase din manualul Matrix E30 standard, respectiv tăbliile din plastic demontabile.

Totodată, contestatorul solicită compararea documentației tehnice a produsului Elegantza 1 Extrasafe și Analiza de risc, cu cele puse la dispoziție de acesta în cadrul dosarului dispozitivului medical.

... solicită, pentru lotul 13, admiterea contestației, anularea adresei nr. 8525/10.05.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 8509/10.05.2019, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă, anularea deciziei autorității contractante din 02.04.2019 de respingere a propunerii sale tehnice, ca urmare a evaluării răspunsului nr. 362/14.04.2019 la solicitarea de clarificări nr. 5343/14.03.2019, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare/reevaluare a propunerilor tehnice pentru stabilirea conformității

tehnice a acestora și reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea acesteia drept admisibilă, cu indicarea precisă a măsurilor pe care trebuie să le ia autoritatea contractanta conform art. 26 alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016, iar în subsidiar dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea procedurii de atribuire conform art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației, sub rezerva considerării pct. II ca neaplicabil.

II. Tot în fapt, contestatorul solicită Consiliului să constate că specificația tehnică impusă de caietul de sarcini, descrisă în continuare, reformulată ca urmare a solicitării sale de clarificări nr. 319/28.01.2019, este incompatibilă cu modalitățile constructive adoptate de producătorii echipamentelor și nu poate fi îndeplinită de niciun produs ofertat. Cerința se referă la modul constructiv ales, respectiv: Tăbliile fixate pe bază sau tăbliile fixate pe șasiu, însă este formulată contrar prevederilor legale în sensul de a fi corect complete și precise, conform art. 154 alin. (1), situația de fapt intrând și în afara prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Modalitățile constructive nu au fost clarificate ca urmare a răspunsurilor la solicitări de clarificare, raportate la caietul de sarcini și, prin urmare, dacă nu este o eroare materială sau de redactare a conținutului specificației tehnice pe care autoritatea contractantă să fie în măsură să o elimine, cu respectarea principiilor achizițiilor publice, ne aflam în situația art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2), în care autoritatea contractantă este obligată să anuleze procedura de atribuire ca urmare a unor erori.

Contestatorul arată că specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini este: *„Tăbliile patului să nu se deplaseze odată cu suprafața patului în efectuarea diverselor poziționări*", iar prin solicitarea sa de clarificări nr. 319 din 28.01.2019, a descris amănunțit clarificările pe care le dorește și pe care le citează în continuare și precizează că autoritatea contractantă i-a răspuns ambiguu, astfel: *„1. Cerința se va reformula astfel: Tăbliile patului să nu se deplaseze odată cu suprafața patului în efectuarea următoarelor poziționări: înclinarea spătarului, ridicare secțiune coapse și gambe, TR/ATR, scaun cardiac*".

În continuare, contestatorul evocă solicitarea sa de clarificări nr. 312/19.01.2019 și răspunsul autorității contractante la aceasta, concluzionând că este evident faptul că cerința cu tăblia fixă sau demontabilă (așa cum este ceruta în cazul tăbliei din dreptul secțiunii cap) nu se referă la modul constructiv de fixare, pe șasiu sau pe bază, ci la faptul de a fi demontabilă sau nu, acesta conformându-se și ofertând în consecință.

Producătorul ... împreună cu distribuitorul ... au elaborat această specificație customizată cu elemente standardizate, pentru a satisface cerințele caietului de sarcini, până la data de depunere a ofertei și, prin urmare, nu se pune problema unei dezvoltări viitoare de produs. Specificația este înregistrată în sistemul de calitate al producătorului, în caz contrar, neputând fi introdusă în fabricație.

Contestatorul face precizarea că, prin răspunsurile evazive și incomplete, autoritatea contractantă a generat situația în care acesta a ofertat produsul cu varianta tăblii fixate pe șasiu și declarată neconformă, dar în același timp, cerința nu poate fi îndeplinită de patul Eleganza 1

Extrasafe. De asemenea, contestatorul arată că, deși a furnizat fișa tehnică a produsului conform cerințelor autorității contractante (care a elaborat caietul de sarcini cu cerințe care se pliază pe specificația tehnică a produsului Eleganza 1 Extrasafe fabricat de Linet), fișa produsului Matrix E30 A Neuro răspunde complet cerințelor caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă a insinuat faptul încă din solicitarea de clarificări nr. 5343/14.03.2019 că oferta este neconformă, susținând că elementele customizate nu se regăsesc în broșura produsului Matrix E30.

Astfel, respectivele elemente customizate nici nu aveau cum să se regăsească, atât timp cât produsul ofertat, al cărui cod de specificație se află în fișa tehnică purtând abrevierea Neuro, nu este încă promovat comercial, iar producătorul încă nu a decis dacă îl va include în strategia sa de marketing, care, oricum va fi actualizată pentru anul următor. Pe de altă parte, documentul la care dorește autoritatea contractantă să se facă trimiterile cu justificări, sunt fișele tehnice. Autoritatea contractantă a acceptat faptul că ... a ofertat patul Matrix E 30 A Neuro ca subcategorie a patului Matrix E 30 ca urmare a răspunsului nr. 362/14.04.2019 la solicitarea de clarificări nr. 5343/14.03.2019, prin faptul ca în adresa de comunicare nr. 8525/10.05.2019 se susține că s-a ofertat un model Matrix E 30-A-NEURO, dar nu și fișa tehnică certificată de producător conform cerințelor, argumentele folosite fiind extrase din manualul Matrix E30 standard, respectiv tăbliile din plastic demontabile, deși în manualul pus la dispoziție de contestator se specifică clar contrariul la cap. 2.11 pag. 32.

Prin urmare, în subsidiar, considerând incidența art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prin faptul că nu se mai poate lua vreo măsura de remediere asupra caietului de sarcini și acesta nu poate fi îndeplinit de niciun dispozitiv medical, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire pentru lotul 13.

Ca o concluzie finală a stării de fapt, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini aferent lotului 13 după specificația produsului Linet Eleganza 1 Extrasafe, încălcând prevederile art. 49 și art. 50 din Legea nr. 98/2016, iar în procesul de evaluare a ofertelor a declarat, în mod abuziv, ca neconforme toate ofertele competitorilor, astfel încât câștigătorul să fie ..., iar acesta se face susceptibil de denaturare a concurenței prin adoptarea unei strategii de preț de 98% din valoarea estimată de 347.140,00 lei, cu un preț de 340.197,00 lei, în condițiile în care erau înscriși 6 concurenți și solicită luarea măsurilor ce se impun.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 13, admiterea contestației, anularea adresei nr. 8525/10.05.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 8509/10.05.2019, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca neconformă, anularea deciziei autorității contractante din 02.04.2019 de respingere a propunerii sale tehnice, ca urmare a evaluării răspunsului nr. 362/14.04.2019 la solicitarea de clarificări nr. 5343/14.03.2019, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare/reevaluare a propunerilor tehnice pentru stabilirea conformității tehnice a acestora și reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea acesteia drept admisibilă, cu indicarea precisă a măsurilor pe care trebuie să le ia autoritatea contractanta conform art. 26 alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016,

iar în subsidiar dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea procedurii de atribuire conform art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației.

Prin punctul de vedere nr. 9248/27.05.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19749/28.05.2019, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată și menținerea deciziei sale de respingere, ca neconformă, a respectivei oferte, pentru lotul 13, având în vedere următoarele motive:

Punctul I din contestație:

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și arată că, în urma evaluării propunerii tehnice pentru lotul 13, încărcată în SEAP de către ..., s-au constatat neconcordanțe între modelul de pat ofertat, respectiv modelul MATRIX E30 produs de ... Portugalia și documentația tehnică atașată la care s-au făcut trimiterile, în vederea stabilirii îndeplinirii cerințelor tehnice minimale.

Drept urmare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări suplimentare referitoare la documentația tehnică, prin care să se demonstreze corespondența între produsul ofertat de ... și echipamentul solicitat prin documentația de atribuire.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a constatat că ... a ofertat o variantă a modelului Matrix E30 și anume Matrix E30-A-NEURO, care are o configurație customizată, *„dezvoltată împreună cu producătorul și care folosește panouri de comandă aferente noilor modele din gama modelelor MATRIX E 40/50/60 și care, treptat, vor fi introduse în producția de serie și pentru celelalte modele, care de asemenea folosesc tăbliile metalice solicitate și folosite de fabricant la modele mai vechi, realizate în producție de serie mică/piese de schimb, prin urmare noi, nefolosite sau reuzinate, special pentru această livrare”*.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia în privința respingerii ofertei unui echipament executat pe comandă, prin combinarea unor caracteristici tehnice ale diferitelor modele produse de serie, în condițiile în care diferențele structurale și funcționale sunt mari (elemente de control diferite, panou de control cu funcții diferite, materiale constructive diferite).

De asemenea, în urma solicitărilor de clarificări anterioare procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că a răspuns pozitiv la unele cerințe venite din partea participanților înscriși la procedură, motivând justificat răspunsurile pentru care nu s-au acceptat variante alternative. Printre acestea se numără și solicitarea privind acceptarea tăbliilor de la picioarelor patului demontabile cu sisteme de fixare și blocare sub șasiu, în locul celor fixe, precum și acceptarea variantei constructive a tăbliilor din ....

Așa cum s-a motivat încă de la început, cerințele minimale din caietul de sarcini au fost elaborate din experiența medicilor acumulată într-o secție cu specific, în care s-a constatat că tăbliile cu cadru din HDPE-medical sau orice alt tip de material diferit de cel metalic, au fost deteriorate, respectiv sparte de către pacienții cu boli neurologice și psihice fără discernământ și agitați psihomotor, drept pentru care nu au fost acceptate soluții echivalente, existând pe piață mai mulți producători care satisfac aceste cerințe tehnice.

Atât în fișa tehnică certificată de către producător, cât și în „manualul customizat de utilizare al produsului care inserează capitolul dezvoltării acestuia” sunt prezentate aceleași imagini ale tăbliei din HDPE cu picioare metalice ce se inserează în cadrul patului și se fixează cu un dispozitiv de blocare/deblocare ce poate fi acționat accidental de către pacienții specifici secției. Aceste imagini sunt însoțite de descrierea tehnică a cerințelor minimale solicitate în procedură, inclusiv cerința pentru care contestatorul ... susține, la punctul II din contestație, că nu fi poate îndeplinită de niciun dispozitiv medical.

Punctul II din contestație:

Referitor la susținerea contestatorului că cerința minimală *„Tăbliile patului să nu se deplaseze odată cu suprafața patului în efectuarea diverselor poziționări*”, autoritatea contractantă precizează că ar fi putut fi incompatibilă cu cerința de reglaj in trepte a lungimii patului și s-a dorit o clarificare suplimentară privind fixarea tăbliei pe șasiu sau pe bază.

În continuare, autoritatea contractantă menționează faptul că o cerință de extindere în trepte a lungimii patului nu a fost solicitată, mai mult una dintre cerințe prevedea că *„Toate elementele de îmbinare și montaj să fie securizate pentru a nu putea fi demontate și pentru a evita accidentarea”* și că aceasta a modificat cerința minimală, astfel încât toate soluțiile constructive echivalente care îndeplinesc cerința tehnică minimală, să fie acceptate.

Autoritatea contractantă arată că a dorit ca tăbliile de la capetele patului să nu se deplaseze odată cu suprafața patului în efectuarea diverselor poziționări electrice, acestea fiind enumerate în reformularea cerinței după solicitarea de clarificări. Suprafața patului/pacientului fiind reprezentată de cele 4 secțiuni ale platformei saltelei și nu de baza, șasiul sau cadrul patului.

Drept consecință, această cerință tehnică minimală a fost considerată îndeplinită de către toți participanții la procedura de atribuire, care au declarat că îndeplinesc cerința solicitată chiar și pentru pozițiile TR/ATR și scaun cardiac, inclusiv ... prin extrasul din fișa tehnică certificată de producător, la cap. 3, prezentată la pag. 13 din contestație, după cum urmează: *„3. Tăbliile cap/picioare: [...]*

- Panourile nu urmează mișcarea suportului spate, suportului picioare, scaunului cardiac cu profil automat”.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că a luat toate deciziile cu privire la evaluarea ofertelor pe baza cerințelor regăsite în caietul de sarcini, cu respectarea legislației în vigoare și își asumă responsabilitățile privind performanțele tehnice ale echipamentelor ce urmează a fi achiziționate și apreciază ca nefondată contestația formulată de către ..., solicitând dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 413/31.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20930/05.06.2019, contestatorul ... a transmis „Concluzii scrise” ca urmare a consultării dosarului format la Consiliu, în care precizează următoarele:

Referitor la afirmația autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, potrivit căreia *„Astfel menționăm că ne menținem decizia în privința respingerii ofertei unui echipament executat pe comandă prin combinarea unor caracteristici tehnice ale diferitelor modele produse de serie, în condițiile în care diferențele structurale și funcționale sunt mari (elemente de*

control diferite, panou de control cu funcții diferite, materiale constructive diferite).”, respectiv faptul că Matrix E30 Neuro este un produs fabricat la comandă, contestatorul învederează că acest produs nu este un echipament executat la comandă, iar conform Hotărârii nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale – art. 4, dispozitiv fabricat la comandă este orice dispozitiv fabricat în mod special conform prescripțiilor scrise ale unui practician medical calificat în mod corespunzător, care stabilește pentru acesta, pe propria răspundere, caracteristici specifice de proiectare și care este destinat a fi utilizat numai de un anumit pacient. Matrix E30 Neuro este o customizare de specificație, o variantă de specificație a unui produs de serie care are aceleași particularități cu ale produsului declarat câștigător în mod abuziv de către autoritatea contractantă, respectiv Eleganza 1 Extrasafe, care prezintă aceleași particularități față de produsul de bază Eleganza 1, fiind destinat unor condiții speciale. Singurul aspect care le diferențiază este faptul că patul contestatorului nu se află promovat în site-ul producatorului, dar fișa tehnică asumată și certificată de producător este conformă din toate punctele de vedere cu caietul de sarcini.

... precizează că a pus la dispoziție întreaga documentație tehnică a produsului și a solicitat în contestație ca și câștigătorul declarat abuziv să facă același lucru pentru a se susține faptul că nu există o documentație specifică produsului Eleganza 1 Extrasafe, ci una a întregii game, întocmai ca și în cazul Matrix.

În ceea ce priveste panourile de control, se menționează că, până în anul 2018, panourile vechi de control erau folosite pentru întreaga gamă de produse Matrix, îmbunătățirea acestora realizată de producatorul subansamblului neafectând esențial construcția patului, astfel cum susține autoritatea contractantă, ci o îmbunătățește. În prezent, ele sunt folosite pentru modelele E40/50/60 care sunt subdiviziuni ale aceleiași game și soluții constructive și, prin urmare, folosirea lor și la o altă subdiviziune nu afectează parametrii funcționali.

Contestatorul arată că Declaratia de conformitate include toate variantele Matrix în mod similar cu ceea ce declară și producătorul Linet cu referire la produsele Eleganza 1, iar în site-ul producatorului Linet nu se regăsesc declarații de conformitate specifice Eleganza 1 Extrasafe, ceea ce înseamnă că variațiile customizării și promovării produsului derivat nu sunt esențiale.

Contestatorul concluzionează că, atât Matrix E 30, cât și Eleganza Extrasafe sunt produse similare, conforme cu caietul de sarcini al lotului, cu excepția faptului că niciunul dintre paturi nu satisface cerința cu mișcările tăbliilor de la capetele paturilor.

Referitor la argumentația autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, potrivit căreia „Printre acestea se numără și solicitarea privind acceptarea tabliilor de la picioarele patului demontabile cu sisteme de fixare și blocare sub șasiu în locul celor fixe, precum și acceptarea variantei constructive a tabliilor din ....”, ... precizează că numai tablia de la picioare fixată de șasiul patului și nedemontabilă este o cerință a caietului de sarcini, și nu amândouă, cum susține autoritatea contractantă.

Contestatorul învederează că s-a conformat acestei cerințe și a solicitat producatorului ca patul executat să aibe fixată tablia de la picioare de pat, iar acestea să fie cu cadru metalic. Toate aceste specificații sunt incluse în fișa tehnică de la pag. 2, cap. 3, fișa tehnică fiind modul preferat de autoritatea contractantă pentru demonstrarea conformității produsului.

Referitor la solicitarea din strategia de contractare, de a prezenta descrieri sau fotografii ale produselor ce urmează a fi livrate, se arată că cerința este îndeplinită prin descrierea certificată de către producator în fișa tehnică.

Contestatorul precizează că își asumă eroarea de formă în ceea ce priveste transmiterea unui mesaj vizual, folosind imaginea Matrix E30 standard, aceasta fiind de natură să nască confuzii, situația fiind însă similară cu cea de la producatorii de autoturisme care, în broșuri, prezintă vârful de gamă accesorizat cu tot ce este mai bun, fotografia fiind doar cu titlu de prezentare. Și în acest caz, fotografia are titlu de prezentare și nu este o dovadă de neconformitate, iar dovada de conformitate este conținutul descris și asumat de către producator prin certificarea fișei. Se arată că autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite o fotografie a tabliei, dar a ales să nu o facă.

... subliniază că afirmația din cadrul punctului de vedere, potrivit căreia: *„Atât în fișa tehnică certificată de către producător cât și în „manualul customizat de utilizare al produsului care inserează capitolul dezvoltării acestuia" sunt prezentate aceleași imagini ale tabliei din HDPE cu picioare metalice ce se inserează în cadrul patului și se fixează cu un dispozitiv de blocare/deblocare ce poate fi acționat accidental de către pacienții specifici secției. Aceste imagini sunt însoțite de descrierea tehnică a cerințelor minimale solicitate în procedură, inclusiv cerința pentru care contestatorul ... susține la punctul II din contestație că nu poate fi îndeplinită de niciun dispozitiv medical."*, este falsă și sugerează că ar livra un pat Matrix E30 standard, ceea ce s-a clarificat în răspunsul nr. 362/14.04.2019 - punctul 2, produsul ofertat fiind Matrix E30 Neuro, așa cum și autoritatea contractantă și-a însușit și așa cum este descris de fișa tehnică - pe de o parte, iar pe de altă parte încalcă principiul recunoasterii reciproce, nerecunoscând descrierea solicitată prin caietul de sarcini și invocând o fotografie cu titlu de prezentare drept dovadă de neconformitate, deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a elucidat acest aspect, și anume folosirea tabliilor cu arc metalic conform pct. 16 din oferta tehnică.

Contestatorul precizează că, prin urmare, și această teză a fost demontată, iar patul va fi livrat cu tablii cu arc metalic și tablia de la picioarele pacientului va fi fixată de șasiu, nedemontabilă, întocmai cerinței din caietul de sarcini. De asemenea, nerecunoașterea fișei tehnice prin exprimarea de mai sus încalcă principiul recunoașterii reciproce prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016, dovedind că autoritatea contractantă nu dorește un tratament egal pentru ... raportat la câștigătorul declarat în mod abuziv.

Se arată că autoriatea contractantă sustine că și oferta contestatorului este conformă cu cerința potrivit căreia *„Tabliile patului să nu se deplaseze odată cu suprafața patului în efectuarea următoarelor poziționări: înclinarea spătarului, ridicarea secțiunii coapse și gambe, autocontur, TR ATR și scaun*

cardiac", din dorința de a ascunde faptul că, deși avea obligația să răspundă clar, complet și fără ambiguități, aceasta a preferat un răspuns greșit în locul unuia simplu, ceea ce face ca toți ofertanții să fie neconformi.

Contestatorul precizează că nu este cerință a caietului de sarcini extinderea suprafeței pacientului, dar este varianta constructivă a patului Eleganza 1 extrasafe din oferta declarată câștigătoare, însă nu acest lucru o face neconformă, ci fixarea tabliilor pe șasiu.

... prezintă schițe cu mișcările care nu pot fi conforme cu cerința și precizează că paturile cu tablia fixată pe șasiu, în executarea ATR, deplasează tablia odată cu suprafața patului, fiind valabil și pentru Matrix, și pentru Eleganza 1.

Contestatorul prezintă un exemplu de fixare a tabliei de cap pe bază, pentru a face diferența, și învederează că, în acest caz, la un pat de clasă superioară pe care îl putea oferta, tablia rămâne fixă pe bază, iar în cazul ambelor paturi ofertate în procedură, nici tablia de cap nu rămâne fixă în poziționarea TR.

... concluzionează că, fie ambele paturi sunt neconforme cu caietul de sarcini, fie documentația este greșită și ambele paturi sunt conforme. Contestatorul susține că a reușit să ofere același produs la 58% din prețul declarat câștigător, iar autoritatea contractantă se face susceptibilă de înțelegere prealabilă cu ofertantul, în acest caz în care cinci ofertanți au fost declarați neconformi, iar cel declarat câștigător - al șaselea - a ofertat aproape de valoarea maxim estimată a caietului de sarcini, anticipând faptul că toți concurenții vor fi excluși din procedură în mod artificial, fiind și în situația de a nu fi făcut nicio solicitare de clarificări. De asemenea, ofertantul a refuzat cererea adresată pentru permisiunea de acces la partea confidențială a ofertei tehnice, ceea ce reprezintă un indiciu concludent pentru lipsa de transparență, de care ... a dat dovadă, punând la dispoziție documentația tehnică.

Contestatorul apreciază că, pentru respectarea principiilor Legii nr. 98/2016 privind achizitiile publice, instituite prin art. 2 alin. (2) și conform Legii nr. 101/2016 – art. 26, contestația sa este admisibilă și se impune fie reluarea procedurii de evaluare de la faza evaluării tehnice, ținând cont de argumentele ce fac oferta sa conformă și admisibilă, fie anularea procedurii și refacerea documentației astfel încât să respecte principiile nediscriminării, asumării răspunderii și recunoașterii reciproce, eliminând cerințele cu greșeli de conținut imposibil de a fi atinse de vreun producător/ofertant.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect Echipamente medicale", cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 2.769.877,92 și 4.553.596,36 lei fără TVA, iar pentru lotul 13 este cuprinsă între 260.355 și 347.140 lei fără TVA.

Conform procesului-verbal nr. 1190/19.02.2019, un număr de 6 operatori economici au depus oferte în cadrul acestei proceduri de atribuire, pentru lotul 13, printre care și contestatorul.

Prin raportul procedurii nr. 8509/10.05.2019, s-a consemnat faptul că oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 340.197,00 lei, fără TVA, pentru lotul 13.

Împotriva adresei nr. 8525/10.05.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 8509/10.05.2019, ... a formulat prezenta contestație, pentru lotul 13.

Prin Încheierea nr. ..., C.N.S.C. a respins, ca rămasă fără obiect, solicitarea ... de suspendare a procedurii de atribuire până la data soluționării contestației, pentru lotul 13.

Analizând aspectele contestate, Consiliul constată că acestea vizează, pe de-o parte, aspecte legate de conținutul documentației de atribuire, respectiv răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 312/19.01.2019, aferente lotului 13, iar pe de altă parte, aspectele legate de motivele de respingere a ofertei depusă de către ..., ca neconformă și critici ce vizează oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ...

Considerațiile Consiliului legate de criticile contestatorului ce vizează conținutul documentației de atribuire, aferente lotului 13, respectiv răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 312/19.01.2019, sunt în sensul respingerii acestora, ca tardiv formulate, prin raportare la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care impun un anumit termen în care poate fi contestat un act emis de autoritatea contractantă, în speță documentația de atribuire, raportat la data publicării acesteia, respectiv data de 07.01.2019 (data publicării anunțului ...).

În aceste condiții, susținerile contestatorului conform cărora *„specificația tehnică impusă de caietul de sarcini, reformulată ca urmare a solicitării sale de clarificări nr. 319/28.01.2019, este incompatibilă cu modalitățile constructive adoptate de producătorii echipamentelor și nu poate fi îndeplinită de niciun produs ofertat. Cerința se referă la modul constructiv ales, respectiv: Tăbliile fixate pe bază sau tăbliile fixate pe șasiu, însă este formulată contrar prevederilor legale în sensul de a fi corect complete și precise, conform art. 154 alin. (1), situația de fapt intrând și în afara prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Modalitățile constructive nu au fost clarificate ca urmare a răspunsurilor la solicitări de clarificare, raportate la caietul de sarcini și, prin urmare, dacă nu este o eroare materială sau de redactare a conținutului specificației tehnice pe care autoritatea contractantă să fie în măsură să o elimine, cu respectarea principiilor achizițiilor publice, ne aflam în situația art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2), în care autoritatea contractantă este obligată să anuleze procedura de atribuire ca urmare a unor erori”,* precum și cele conform cărora *„prin solicitarea de clarificări nr. 319 din 28.01.2019, a descris amănunțit clarificările pe care le dorește, precizând că autoritatea contractantă i-a răspuns ambiguu, astfel: „1. Cerința se va reformula astfel: Tăbliile patului să nu se deplaseze odată cu suprafața patului în efectuarea următoarelor poziționări: înclinarea spătarului, ridicare secțiune coapse și gambe, TR/ATR, scaun cardiac”,* nu pot fi primite de către Consiliu, fiind tardiv formulate, un argument în plus fiind și faptul că, prin depunea ofertei în cadrul procedurii de atribuire, lot 13, ... și-a asumat întregul conținut al documentației de atribuire, *inclusiv modificările aduse acesteia.*

Sub acest aspect, Consiliul determină că o abordare coerentă și legală din partea ..., ar fi fost contestarea răspunsului oferit de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări nr. 319/28.01.2019, sub toate aspectele, contestarea conținutului documentației de atribuire și a modificărilor aduse acesteia după expirarea termenului impus de autoritatea contractantă neputând fi acceptată.

Pasivitatea ofertantului contestator în așteptarea evaluării ofertei sale, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea documentației de atribuire și a modificărilor acesteia, criticile formulate în acest sens de către ... urmând a fi respinse, ca tardiv formulate.

În ceea ce privește celelalte critici aduse de ..., respectiv aspectele legate de motivele de respingere a ofertei sale, ca neconformă, precum și aspectele ce vizează oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ..., Consiliul va analiza, cu prioritate, primul aspect, legat de motivele de neconformitate reținute de comisia de evaluare în sarcina ofertei depusă de ... și numai în măsura în care acestea se vădesc întemeiate va mai proceda și la verificarea aspectelor legate de oferta desemnată câștigătoare.

Argumentul care stă la baza unei astfel de abordări rezidă în faptul că verificarea aspectelor ce țin de oferta desemnată câștigătoare ar avea o eficiență juridică doar în situația în care, în urma constatărilor efectuate, prin raportare la criticile aduse de ..., oferta depusă de acesta ar rămâne în competiție și astfel ar fi justificat interesul contestatorului în ceea ce privește verificarea ofertei depusă de către ...

Așadar, procedând la verificarea aspectelor legate de neconformitatea ofertei depusă de către ..., prin raportat la cele reținute de autoritatea contractantă prin adresa nr. 8525 din 10.05.2019, respectiv decizia de respingere a ofertei depusă în discuție, pentru lotul 13, temeiul legal invocat fiind prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd situația de respingere a unei oferte întrucât „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor aduse de contestator, motiv pentru care le va respinge, ca nefondate și va menține decizia autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de ..., ca neconformă.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere în etapa de evaluare a ofertelor, în urma verificării propunerii tehnice a ofertantului contestator, depusă pentru lotul 13, comisia de evaluare a constatat neconcordanțe între modelul de pat ofertat, respectiv modelul MATRIX E30 produs de ... Portugalia și documentația tehnică atașată la care s-au făcut trimiterile, în vederea stabilirii îndeplinirii cerințelor tehnice minimale, motiv pentru care i-au fost solicitate ofertantului contestator clarificări referitoare la documentația tehnică, prin care trebuia să fie demonstrată corespondența între produsul ofertat de ... și echipamentul solicitat prin documentația de atribuire.

Se reține că, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a constatat că ... a ofertat o variantă a modelului Matrix E30 și anume Matrix E30-A-NEURO, care are o configurație customizată, așadar „*dezvoltată împreună cu producătorul și care folosește panouri de comandă aferente noilor modele din gama modelelor MATRIX E*

40/50/60 și care, treptat, vor fi introduse în producția de serie și pentru celelalte modele, care de asemenea folosesc tăbliile metalice solicitate și folosite de fabricant la modele mai vechi, realizate în producție de serie mică/piese de schimb, prin urmare noi, nefolosite sau reuzinate, special pentru această livrare".

De asemenea, comisia de evaluare a reținut faptul că cerințele minime obligatorii prevăzute prin caietul de sarcini conform cărora „*tăbliile de la capetele patului să aibă un cadru metalic*" și „*tăblia de la picioarele patului să fie fixă pentru rezistența și protecția pacienților cu boli neurologice, cea de la cap să fie mobile pentru a permite resuscitarea*" nu au fost îndeplinite de oferta depusă de către ...

Astfel, din cele redate anterior, prin raportare la conținutul cerințelor menționate mai sus, impuse de autoritate prin documentația de atribuire, caietul de sarcini (documentație clarificată anterior termenului limită de depunere oferte), Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei autorității contractante.

În acest sens, verificând propunerea tehnică depusă de către ..., Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a justificat de ce nu a acceptat *variante alternative* solicitate de diferiți operatori economici, printre acestea fiind și solicitarea privind acceptarea tăbliilor de la picioarelor patului demontabile cu sisteme de fixare și blocare sub șasiu, în locul celor fixe, precum și acceptarea variantei constructive a tăbliilor din ..., ofertantul contestator nu s-a conformat ci a propus un produs care nu a îndeplinit cerințele minimale redate anterior în considerente, aspect se reiese atât din fișa tehnică certificată de către producător, cât și din „*manualul customizat de utilizare al produsului care inserează capitolul dezvoltării acestuia*", documente în care sunt prezentate aceleași imagini ale tăbliei din HDPE cu picioare metalice ce se inserează în cadrul patului și se fixează cu un dispozitiv de blocare/deblocare ce poate fi acționat accidental de către pacienții specifici secției, cum corect subliniază și ....

Relevante sunt afirmațiile autorității care în punctul de vedere nr. 9248/27.05.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19749/28.05.2019, a subliniat faptul că „*așa cum s-a motivat încă de la început, cerințele minimale din caietul de sarcini au fost elaborate din experiența medicilor acumulată într-o secție cu specific, în care s-a constatat că tăbliile cu cadru din HDPE-medical sau orice alt tip de material diferit de cel metalic, au fost deteriorate, respectiv sparte de către pacienții cu boli neurologice și psihice fără discernământ și agitați psihomotor, drept pentru care nu au fost acceptate soluții echivalente, existând pe piață mai mulți producători care satisfac aceste cerințe tehnice".*

Aceleași considerații, de menținere a evaluării efectuate de către ..., sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectul legat de cerința minimală „*tăbliile patului să nu se deplaseze odată cu suprafața patului în efectuarea diverselor poziționări*", în condițiile în care se constată faptul că ... , prin criticile aduse, susține că, prin răspunsurile evazive și incomplete, autoritatea contractantă a generat situația în care societatea sa a ofertat produsul cu varianta tăblii fixate pe șasiu și declarată neconformă, recunoscând astfel neconformitatea produsului propus.

Mai mult, se are în vedere faptul că varianta propusă ar fi putut fi incompatibilă cu cerința de reglaj în trepte a lungimii patului, cum corect subliniază și autoritatea, motiv pentru care aceasta din urmă a considerat oportună o clarificare suplimentară privind fixarea tăbliei pe șasiu sau pe

bază, în condițiile în care se punctează faptul că *o cerință de extindere în trepte a lungimii patului nu a fost solicitată* iar una dintre cerințe care prevedea că *„Toate elementele de îmbinare și montaj să fie securizate pentru a nu putea fi demontate și pentru a evita accidentarea”* a fost modificată astfel încât toate soluțiile constructive echivalente care îndeplinesc cerința tehnică minimală, să fie acceptate.

În aceste condiții, raportat la toate cele constatate, Consiliul nu poate da curs solicitării ... de reevaluare a ofertei sale, constatându-se că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit caracterul neconform al produsului propus de ofertantul contestator.

Aplicând aceste considerente la speţa analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate de ... nu sunt justificate motiv pentru care, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**