



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., înaintată de SC SRL, cu sediul social în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 7182/30.08.2016 și a adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. 7406/07.09.2016, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă offline, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Reactivi de laborator”, lot 26, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii, în ceea ce privește lotul 26, și a comunicărilor rezultatului procedurii pentru acest lot, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin Cabinet de avocat „...”, a transmis Consiliului *Cerere de intervenție voluntară*, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC SRL și menținerea rezultatului procedurii de atribuire nr. .../....

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr./...., prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa, a fost admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea în clasament, precum și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 7406/07.09.2016, pe care le consideră *netemeinice și nelegale*.

Preliminar criticilor aduse asupra ofertantului declarat câștigător, contestatoarea precizează că, a formulat o notificare prealabilă autorității contractante, însă, prin răspunsul nr. 7406/07.09.2016 i-a fost comunicat că se mențin concluziile transmise prin intermediul comunicării în cauză, iar interesul său legitim curge din faptul că oferta sa pentru lotul 26 se situează pe locul doi în ierarhia prețurilor și în măsura în care se admite contestația sa, oferta sa se va situa pe primul loc.

Contestatoarea susține că prin adresa nr. 5294/24.06.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat că, deși oferta sa a fost declarată admisibilă, totuși prin aplicarea criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul 2, iar oferta clasată pe locul 1 este cea a operatorul economic SRL. În raport de conținutul acestui document, prin contestația nr. 1236/05.07.2016, SC ... SRL arată că a criticat decizia autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta întrucât prețul ofertat de acesta era unul neobișnuit de scăzut și care nu putea fi justificat, iar prin Decizia nr. .../.../... din data de, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei ... sub aspectul modului în care acesta justifică elementele de cost ce intră în conținutul prețului ofertat.

Ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 7182/30.08.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că și de această dată oferta prezentată de s-a situat pe locul 1, arătând că nu poate fi de acord cu deciziile adoptate de comisia de evaluare în ceea ce privește atribuirea lotului nr. 26 întrucât ofertantul a inclus în cadrul propunerii financiare prețuri nejustificate și care nu sunt rezultatul liberei concurențe, a prezentat autorității contractante documente al căror conținut nu este real și care nu sunt însoțite de presupusul emitent (furnizorul său), iar, pe cale de consecință, acesta nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

Mai mult, contestatoarea precizează că, raportat la deficiențele identificate în oferta prezentată de ..., aceasta nu avea posibilitatea reală de a furniza mijloace probante edificatoare prin care să demonstreze că a inclus în cadrul propunerii financiare prețuri justificate și care sunt rezultatul liberei concurențe.

De aceea, afirmă contestatoarea că și de această dată autoritatea contractantă nu a realizat o analiză riguroasă a răspunsului de clarificări acceptând cu maximă ușurință informații a căror realitate este incertă. În acest sens, contestatoarea invocă faptul că, prin Decizia pronunțată, Consiliul a apreciat că justificarea prețului ofertat trebuie să se realizeze prin prezentarea unor mijloace de probă concludente care în cazul de

față reprezintă documentele privind prețurile de achiziție de la producător/furnizor.

În răspuns la notificarea sa prealabilă, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că ar fi prezentat „liste de preț” de la producătorul Becton Dickinson prin care a făcut dovada costurilor necesare achiziționării produselor ce urmează a fi furnizate în cadrul acordului-cadru, dar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu i-a furnizat și documentele probante prezentate de considerându-le în mod nejustificat ca fiind unele confidențiale.

Cu privire la acest aspect menționează contestatoarea că autoritatea contractantă nu este în drept să refuze punerea la dispoziția sa a acestor informații, mai cu seamă că, caracterul confidențial al unor informații trebuie dovedit prin orice mijloace de probă și nu doar asumat, așa cum prevăd dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Raportat la deficiențele identificate în oferta, contestatoarea are convingerea că acest ofertant a prezentat documente care nu sunt însoțite de presupușii emitenți și deci care nu pot fi considerate documente probante edificatoare, conțin informații incerte și care nu au fost clarificate pe deplin de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că, criticile sale se întemeiază pe împrejurarea că pentru lotul nr. 26 a oferat produse „Becton Dickinson”, iar potrivit informațiilor prezentate de acesta rezultă că aceste produse vor fi achiziționate direct de la producător.

De asemenea, contestatoarea menționează că în cadrul propunerii financiare a constatat faptul că ofertantul a inclus prețuri diferite pentru același tip de produs fără a avea vreo justificare, mai cu seamă că diferențele de preț erau foarte mari.

În aceste condiții, unica modalitate de a demonstra că prețul oferat era unul justificat impunea prezentarea cu necesitate a unor oferte „ferme” de preț asumate de producătorul acestor produse, invocând și soluția pronunțată de Consiliu prin Decizia nr. ../.../..../... din data de

Cu privire la acest aspect, contestatoarea reiterează că în propunerea financiară a ... a identificat prețuri diferite pentru același produs iar diferența de preț nu poate fi justificată în mod pertinent.

Astfel, în ceea ce privește produsele ce compun lotul nr. 26, la pozițiile 26.6 și 26.14 se observă că autoritatea contractantă a indicat același produs, respectiv,

Nr lot	Denumire	UM	CARACTERISTICI	Cant min	Cant max
26.6	CD19-PE- Cy7	100 teste	anticorp monoclonal CD19marcat cu PE- Cy7, clona SJ25C1,100 teste CE/IVD	1	10
26.14	CD19-PE- Cy7	100 teste	anticorp monoclonal CD19marcat cu PE- Cy7, clona SJ25C1,100 teste CE/IVD	1	10

De asemenea, din analiza rezultatului procedurii de atribuire și a procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 1015/31.05.2016, contestatoarea a constatat că ofertantul SRL a inclus în cadrul propunerii financiare prețuri unitare diferite pentru același produs ce face obiectul pozițiilor nr. 26.6 și nr. 26.14, respectiv:

- pentru poziția 26.6 prețul unitar ofertat este de 139.55 lei;
- pentru poziția 26.14 prețul unitar ofertat este de 1944.39 lei.

Pentru pozițiile nr. 26.6 și 26.14 ... urmează să comercializeze reactivi produși de BD (BECTON DICKINSON).

Procedând la analiza catalogului de prețuri al producătorului identificat la adresa web <https://www.bd.com/resource.aspx?IDX=27656>, contestatoarea a constatat că, în fapt, prețul pentru reactivul de tip CD19-PE-Cy7 clona SJ25C1, CE/IVD (pentru 100 de teste) practicat chiar de către producător este de 389 lire sterline, echivalent a aproximativ 2112 lei (a se vedea pag. 11 și pag. 155 din catalog).

Contestatoarea menționează că prezentarea acestei liste de prețuri are doar rolul de a demonstra care este nivelul costurilor pentru comercializarea unui asemenea produs fiind total disproporționat (aproximativ 7%) față de prețul ofertat de către

Totodată, contestatoarea susține că a realizat un studiu de piață (pe care îl prezintă) cu privire la prețurile produselor similare comercializate pe piața de profil și nu a identificat vreun produs care să se apropie de prețul ofertat de pentru poziția 26.6.

Invocând dispozițiile art. 1660 alin. (2) din Codul civil, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 11/1991 și pe cele ale art. 17 din OG nr. 99/2000, contestatoarea apreciază că prin ofertarea pentru poziția nr. 26.4 a unor prețuri de vânzare sub costurile de achiziție/produse se aduce atingere uzanțelor cinstite.

Prin urmare, modul defectuos de elabore a propunerii financiare de către SC ... SRL a condus la încălcarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice cu consecința clasării ofertei pe primul loc în detrimentul ofertei sale.

Raportat la valoarea estimată pentru lotul 26 de 564.357,10 lei și prețul ofertat de SC SRL de 354.444,20 lei, petenta consideră că prețul este unul aparent neobișnuit de scăzut (valoarea ofertei financiare a operatorului economic ... pentru lotul nr. 26 reprezintă aproximativ 62% din valoarea estimată comunicată de autoritatea contractantă).

Având în vedere conduita necorespunzătoare manifestată de și ca urmare a primei solicitări de clarificare, contestatoarea consideră că și cel de-al doilea răspuns de clarificare s-a întemeiat pe simple afirmații neprobate deși, este de principiu că cel ce face o afirmație trebuie să o și dovedească.

Contestatoarea consideră că nici de această dată ofertantul nu a prezentat documente edificatoare însușite de furnizorii săi și care să conțină informații de natură să facă dovada că nivelul costurilor pe care trebuie să le suporte cu achiziția produselor direct de la producător este mai mic decât prețurile incluse în propunerea financiară.

Simpla precizare în cadrul unui document a faptului că beneficiază de anumite reduceri din partea producătorului nu este de natură să conducă de plano la concluzia că prețul ofertat pentru produsul de la poziția 26.6 CD 19-PE-Cy7 este unul sustenabil mai ales că, așa cum a mai arătat, acest preț reprezintă doar 7% din prețul ofertat pentru același produs la poziția 26.14.

Contestatoarea susține că nu identifică nicio explicație pertinentă pentru care o societate ar furniza o cantitate de 10 produse la un preț unitar de 2.798,22 lei și o cantitate tot de 10 produse de același tip la un preț unitar de 139, 64 lei.

Cel mai probabil, modul defectuos de elaborare a propunerii financiare a s-a datorat informațiilor referitoare la estimările valorice incluse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru fiecare poziție (produs) ce face obiectul lotului nr. 26.

În acest sens, contestatoarea arată că în cadrul coloanei „Pret UM” din tabelul inclus în caietul de sarcini, pentru poziția 26.6, autoritatea contractantă a estimat o valoare de 139,64 lei, iar valoarea unitară ofertată de pentru această poziție a fost aproximativ egală, respectiv 139,55 lei.

Astfel, din dorința de a respecta aceste estimări valorice (deși singura obligație pe care o avea sub acest aspect era să se încadreze în valoarea totală estimată pentru lotul nr. 26), ... a ofertat un preț care să se încadreze în această limită, preț care însă nu este un preț serios și, prin urmare, care nu poate fi justificat în mod pertinent.

De aceea, în contextul în care a ofertat prețuri diferite pentru același tip de produs, iar diferențele de cost sunt foarte mari, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate inclusiv prin contactarea producătorului Becton Dickinson cu scopul de a verifica dacă acesta și-a asumat angajamentul să furnizeze către produsele la costurile incluse în propunerea financiară.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică față de un preț neobișnuit de scăzut, prezumție ce trebuie răsturnată prin furnizarea unor justificări pertinente de către ofertant.

Or, ținând seama că nici de această dată ofertantul nu a furnizat informații și documente edificatoare, singura măsură care trebuia luată de autoritatea contractantă era cea a respingerii ofertei conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Contestatoarea mai precizează că prin ofertarea unor prețuri de dumping, ... și-a procurat un avantaj nejustificat în raport cu societatea sa care a manifestat o conduită comercială de bună credință, ofertând aceleași prețuri pentru același tip de produse.

Pe cale de consecință, SC ... SRL solicită Consiliului să dispună măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei depusă de, respectiv să oblige autoritatea contractantă să analizeze atent, atât conținutul propunerii financiare prezentate, cât și răspunsul de clarificare prezentat și să constate că ofertantul nu a furnizat documente și informații edificatoare prin care să demonstreze că prețul ofertat pentru lotul nr. 26 nu este unul neobișnuit de scăzut.

Totodată, SC SRL solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante că nu mai are dreptul să solicite și alte clarificări acestui ofertant întrucât un asemenea demers ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și al dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pe care îl citează.

În concluzie, contestatoarea solicită constatarea faptului că SC SRL a furnizat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, impunându-se astfel anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și reevaluarea ei cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor documentației de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29093/26.09.2016, SC SRL a transmis Consiliului *Cerere de intervenție voluntară* prin care solicită respingerea contestației formulată SC SRL, ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire nr. 7182/30.08.2016.

Având în vedere Decizia CNSC, intervenienta susține că, prin adresa nr. 693011 din data de 18 august 2016, autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice prețul neobișnuit de mic, conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, intervenienta consideră că argumentele contestatoarei nu sunt reale și nu pot fi primite, precizând că a depus oferta fermă a producătorului, a răspuns solicitării de clarificare și a transmis oferta fermă a producătorului Becton Dickinson GmbH ("BD") din care rezultau prețurile la care s-a angajat să furnizeze produsele aferente lotului 26.

Intervenienta susține că singura critică a contestatoarei Proton, prezentată în mod exhaustiv, este că nu ar fi prezentat o ofertă fermă a producătorului, arătând că "unica modalitate de a demonstra că prețul ofertat era unul justificat impunea prezentarea cu necesitate a unor oferte "ferme" de preț asumate de producătorul acestor produse." Or, așa cum a arătat și după cum se observă din documentele depuse în dosarul achiziției publice, a prezentat oferta fermă de preț asumată de producătorul acestor produse, invocând astfel reaua-credință a contestatoarei.

Deși în dosar a fost depusă o ofertă fermă a producătorului BD, intervenienta susține că Proton insistă în a invoca o listă de prețuri a BD din 2012 și, mai mult, lista de prețuri respectivă este publicată pe un site unde se menționează că se aplică pe teritoriul Regatului Unit.

Intervenienta precizează că lista de prețuri a producătorului nu reprezintă un document oficial, care să fie inclus în documentația de atribuire, ci oferta fermă a BD pentru produsele din cadrul procedurii.

Mai arată intervenienta că prețul ofertat de soceitatea sa este corespunzător prețului din caietul de sarcini, precizând că valoarea estimată pentru reactivul 26.6, potrivit caietului de sarcini, este de 139,64 lei, iar oferta pentru reactivul respectiv este tot de 139,64 lei, adică exact cât valoarea estimată.

Intervenienta invocă faptul că Proton nu a contestat caietul de sarcini și, prin urmare, afirmațiile cu privire la faptul că prețul de 139,64 lei indicat și prin caietul de sarcini ar fi un preț nereal sunt, în primul rând tardive, iar în al doilea rând, neîntemeiate.

După cum a menționat și prin răspunsul la clarificările privind prețul ofertat, ... SRL susține că achiziționează direct de la producător, conform înțelegerii cu acesta, fără a exista vreun ados intermediar.

În continuare, intervenienta susține că din reactivii ofertați, Proton contestă prețul unui singur reactiv, aflat la poziția 26.6, prin raportare la reactivul aflat la poziția 26.14. Or, prețul ofertat pentru un reactiv nu poate fi analizat separat de valoarea estimată a contractului.

Intervenienta arată că autoritatea contractantă trebuie să analizeze ofertele prin raportare la prețul total, valoarea estimată față de care sunt incidente dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 privind justificarea prețului, fiind valoarea lotului și nu valoarea unui singur reactiv. Or, această analiză a prețurilor a fost efectuată de autoritatea contractantă în mod corect, în consecință, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. IOCN 7742/16.09.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 28287/16.09.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la constatarea formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă precizează că procedura în cauză s-a desfășurat în deplină conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Referitor la reevaluarea ofertelor, respectiv la reevaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă precizează a respectat decizia CNSC nr. 1323/C3/1444/29.07.2016 și a solicitat firmei SC SRL o justificare detaliată a prețurilor (documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru), până la data de 24.08.2016, ora 11:00.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, până la termenul indicat, SC SRL a depus justificările solicitate și a precizat următoarele:

-din certificatul constatator nr. 362592/18.08.2016 emis de Registrul Comerțului reiese că, atât sediul social, cât și majoritatea punctelor de lucru sunt în proprietatea SC SRL, mai puțin depozitul

din Drumul Potcoavei nr. 23, în consecință, SC SRL are costuri minime pentru depozitarea produselor oferite (1 %);

-din extrasul de la direcția impozite și taxe locale sector 2 rezulta că SC SRL deține în proprietate mijloace de transport, în consecință costurile privind transportul este minim (2 %);

-din formularul de ofertă detaliat reiese costuri totale de 16,6 %;

-lista de prețuri de la producătorul Becton Dickinson susține faptul că SC ... SRL poate livra anticorpii 26.6 CD 19-PE-Cy7 la prețul de 139.55 lei, deoarece beneficiază de un preț de cumpărare redus de la producător (conform listei de prețuri atașată).

Referitor la critica SC SRL conform căreia autoritatea contractantă nu a furnizat documentele probante prezentate de SC SRL, respectiv lista de prețuri de la producător, ... o consideră nefondată deoarece lista de prețuri de la producătorul Becton Dickinson este marcată în mod explicit și vizibil ca fiind confidențială de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind căruia: "Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".

Autoritatea contractantă consideră nefondată și susținerea contestatoarei: "operatorii economici nu au dreptul de a vinde autorităților contractante produse sub costurile de achiziție/producție (dumping) această împrejurare fiind asimilată manifestării unei concurențe neloiale", deoarece SC SRL nu a oferit în cadrul propunerii financiare a lotului 26 prețuri sub costul de achiziție al reactivilor (a se vedea lista de prețuri de la producător atașată).

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că a solicitat producătorului Becton Dickinson informații cu privire la lista de prețuri la care face trimitere contestatoarea, iar în răspunsul primit producătorul menționează că nu are o listă de prețuri oficială pentru piața din România, fiind reprezentat pe piața doar de SC SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că lista de prețuri indicată de SC SRL nu este validă în România, conform informațiilor primite de la producător și, în consecință nu poate raporta prețurile oferite de SC SRL la lista indicată de contestatoare, deoarece aceasta a negociat alte prețuri pentru piața din România.

Autoritatea contractantă susține că potrivit criteriului de atribuire specificat în documentația de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, oferta depusă de SC SRL a fost declarată câștigătoare.

În ceea ce privește faptul că SC SRL a oferit 2 prețuri diferite pentru același produs, autoritatea contractantă consideră că aceasta este

responsabilitatea operatorului economic, urmând ca în momentul încheierii unui contract subsecvent, autoritatea contractantă să-l cumpere pe cel cu prețul cel mai mic și evident cel mai avantajos.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC SRL ca fiind neîntemeiată și, pe cale de consecință, solicită respingerea ei.

Prin adresa nr. 1960/23.09.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 28995/23.09.2016, SC SRL a transmis *Concluzii scrise* ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC și a punctului de vedere al autorității contractante prin care reiterează că își menține toate criticile invocate prin contestația sa inițială.

Contestatoarea susține că nu a furnizat un răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare, respectiv nu a furnizat niciun document cu privire la situația stocurilor, nivelul de salarizare a forței de muncă (singurul document edificator sub acest aspect este un Raport per salariat pentru dl. Sburlis Ion însă informațiile cu privire la salariul acestuia nu sunt vizibile), costurile implicate de utilajele/echipamentele implicate în execuția contractului.

În fapt, contestatoarea menționează că justificările prezentate cu privire la aceste elemente se întemeiază exclusiv pe afirmații ale ofertantului, fără ca acestea să fie dovedite și prin prezentarea unor documente edificatoare astfel cum au fost solicitate de comisia de evaluare.

De altfel, nici măcar autoritatea contractantă nu prezintă în cadrul punctului de vedere vreun argument cu privire la temeiurile pentru care a considerat că ofertantul a justificat aceste elemente de cost.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea apreciază că pentru clarificarea costurilor de achiziție ale produselor de către, comisia de evaluare trebuie să procedeze în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și să poarte o corespondență direct cu furnizorul Bectori Dickinson.

În continuare, contestatoarea invocă faptul că nu a răspuns în forma și în termenul stabilite de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificare, în speță fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că a răspuns la solicitarea de clarificare prin adresa nr. 6305/24.08.2016, iar în finalul acesteia s-a făcut precizarea că „documentele solicitate au fost expediate de la sediul din București și prin curier”.

Cu privire la această împrejurare se impune a fi reținut că sediul autorității contractante se află în localitatea Cluj Napoca. Or, în contextul în care ofertantul precizează că documentele au fost expediate de la sediul din București abia în data de 24.08.2016 practic era imposibil ca acestea să ajungă „în plic la secretariatul ...” până la ora 11.00 în aceeași zi, așa cum s-a solicitat.

În schimb, contestatoarea arată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 7181/30.08.2016, autoritatea contractantă afirmă că „ofertantul a prezentat în timp util documentele solicitate”, afirmație ce se repetă și în cadrul punctului de vedere nr. IOCN 7742/16.09.2016.

Totuși, la dosarul cauzei contestatoarea susține că nu a identificat documente probante din conținutul cărora să rezulte că, într-adevăr ofertantul a livrat documentele „în plic la secretariatul Institutului Oncologic” până data de 24.08.2016, ora 11:00.

Totodată, la dosarul achiziției nu există nici măcar vreo dovadă că răspunsul de clarificare a fost primit de autoritatea contractantă prin alt mijloc de comunicare până la termenul stabilit. Adresa de răspuns identificată la dosarul achiziției nu conține elemente din care să rezulte că ar fi fost transmis de exemplu prin intermediul fax-ului.

De aceea, consideră contestatoarea că, de fapt, răspunsul de clarificare a fost primit de autoritatea contractantă după expirarea termenului limită de depunere.

Un alt aspect care i-a atras atenția asupra modului impropriu de furnizare al răspunsului este reprezentat de împrejurarea că semnăturile aplicate răspunsului ofertantului de către dna. Maria Iosif sunt total diferite de semnăturile aplicate de aceeași persoană pe documentele ce compun propunerea financiară. Pentru comparație contestatoarea solicită Consiliului să consulte documentele din cadrul Anexei nr. 1.

Având în vedere aceste anomalii, solicită contestatoarea administrarea probei cu înscrisuri constând din prezentarea documentelor din partea firmei de curierat prin care se face dovada zilei și orei la care au fost livrate documentele transmise de de la sediul din București, conform celor precizate în cadrul adresei de clarificare.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 28531/20.09.2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, licitație deschisă offline, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Reactivi de laborator”, *pe loturi*, prin publicarea unui anunț de participare nr./...., stabilind data de depunere a ofertelor la 31.05.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, pentru lotul 26, între 56,435.71 lei și 564,357.1 lei.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul ... i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 7182 din 30.08.2016, respectiv faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 2, cea câștigătoare pe locul 1 aparținând SC ... SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea raportului procedurii, în ceea ce privește lotul 26, și a comunicărilor

rezultatului procedurii pentru acest lot, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL.

Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat *Cerere de intervenție voluntară*, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Referitor la cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin decizia sa nr. 1323/C3/1444 din 29.07.2016, a fost soluționată contestația nr. 1236/05.07.2016 înaintată de SC SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 5294/24.06.2016 și a adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. 5479/1/30.06.2016, emise de în cadrul acestei proceduri de achiziție publică. Prin această decizie, Consiliul a admis contestația depusă de SC SRL, a anulat raportul procedurii, în partea dedicată ofertei depuse de SC SRL pentru lotul ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, ca acte subsecvente, și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL pentru lotul 26, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea deciziei.

În motivarea deciziei sale nr./.../.... din, Consiliul reținea următoarele:

„Analizând răspunsul SC SRL la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, Consiliul reține că această societate nu a prezentat nici un document de justificare a costurilor sale, limitându-se la a furniza autorității contractante informații cu caracter general, fără a aduce lămuriri și detalii cu privire la producătorii care îi furnizează produsele, alte informații legate de contractele de furnizare, dovada clauzei de confidențialitate (eventual prin copia contractului în care să se regăsească respectiva clauză, cu anonimizarea prețului de furnizare), informații legate de spațiile de depozitare și de flota auto proprie, număr de angajați, etc.

În lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa oricărui act care să justifice cheltuielile pe care ofertanta le va efectua în furnizarea produselor și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, Consiliul stabilește că pentru aceasta din urmă nu a fost posibil să stabilească veridicitatea prețului ofertat de către SC SRL, pentru lotul, și, mai ales, nu a fost posibil să stabilească, în mod cert, dacă, prin prețul ofertat, SC ... SRL poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Simpla asumare a pactului din oferta de preț de la furnizor nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză, iar acceptarea acestui răspuns ca fiind concludent relevă un demers formal de evaluare a ofertei și nu o evaluare completă a acesteia.

Verificarea serioasă a prețului ofertat de SC ... SRL, pentru lotul, se impunea cu atât mai mult cu cât, așa cum arată și contestatoarea, oferta acestei societăți cuprinde la pozițiile 26.6 și 26.14 același produs, dar având prețul de 139,55 lei, respectiv 1944,39 lei.

În acest context, Consiliul respinge ca nefondate susținerile autorității contractante potrivit cărora este responsabilitatea operatorului economic ofertarea aceluiasi produs având două prețuri diferite. Astfel, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina de a verifica situațiile precum cea supusă soluționării, fără a se mulțumi cu asumarea responsabilității operatorului economic pentru întocmirea ofertei și cu invocarea confidențialității contractelor de furnizare, cu atât mai mult cu cât prețurile ofertate pentru același produs (pozițiile 26.6 și 26.14), cel puțin teoretic, sunt de natură să conducă la nevoia de lămurire cu privire la produsul respectiv, caracteristicile tehnice, originile diferite, producătorii care le înstrăinează la preturi atât de diferite etc.

De altfel, așa cum rezultă din susținerile autorității contractante, aceasta a înțeles să realizeze un demers către furnizorul ofertantului SC SRL, însă acest demers a fost făcut ca urmare a primirii contestației SC SRL și nu în etapa de evaluare a ofertei SC SRL, așa cum ar fi trebuit, și a avut ca scop verificarea susținerilor contestatoarei cu privire la prețurile practicate de acest furnizor și nu verificarea prețului menționat de SC SRL în oferta sa pentru lotul ..., așa cum ar fi trebuit și așa cum îi revenea sarcina, conform legii.

Mai mult, Consiliul constată că nici adresa autorității contractante nr. 5179/3 din 21.06.2016 nu respectă rigorile stabilite de legiuitor la art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006. Astfel, pentru o corectă evaluare a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să identifice în cuprinsul adresei de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, în mod clar și precis, acele informații și documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Numai într-o asemenea situație se poate stabili că autoritatea contractantă și-ar exercitat rolul său activ în evaluarea ofertei depusă de SC SRL și numai într-o asemenea situație se poate stabili în sarcina ofertantei responsabilitatea unui eventual răspuns neconcludent, incomplet ori care nu justifică prețul ofertei."

În urma primirii deciziei Consiliului, prin adresa nr. 693011 din 18.08.2016, printre altele, autoritatea contractantă a cerut SC SRL ca, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei pentru lotul 26, să prezinte documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 6304 din 24.08.2016, prezentând și „oferta fermă a producătorului Becton Dickinson GmbH,

din care rezultă prețurile la care acesta s-a angajat să furnizeze produsele aferente lotului 26. După cum se poate observa, producătorul confirmă, în mod expres, reducerea aplicată produsului aflat la poziția 26.6.” Atașat acestui răspuns, se regăsește adresa din 20.04.2016, emisă de Becton Dickinson GmbH, în limba engleză, în care se regăsesc și următoarele prețuri:

- poziția 26.6 – preț unitar de 10 euro;
- poziția 26.14 – preț unitar de 261 euro.

În adresa emisă de producător, este precizat faptul că această ofertă este emisă în legătură cu pregătirea participării la procedura „... .. România” și că, pentru respectarea bugetului achiziției, i se confirmă colaboratorului că prețul produsului de la poziția 26.6 este de 10 euro.

De asemenea, Consiliul reține că ofertanta SC ... SRL a prezentat, în justificarea prețului ofertei sale pentru lotul 26, și dovezi privind deținerea spațiului de depozitare și a mijloacelor de transport, aspecte care justifică valorile cheltuielilor pentru depozitare și transport.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că SC ... SRL a făcut dovada prețurilor de achiziție ale produselor din lotul 26, pozițiile 26.6 și 26.14, contrar susținerilor contestatoarei, care se relevă ca fiind nefondate.

Consiliul reține că, prin concluziile scrise, depuse la dosar ca urmare a studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, contestatoarea aduce critici suplimentare cu privire la activitatea autorității contractante, respectiv recepționarea corespondenței din partea SC SRL după împlinirea termenului de răspuns indicat în adresa nr. 693011 din 18.08.2016. De asemenea, cu aceeași ocazie, contestatoarea își expune punctul său de vedere cu privire la diferențele de semnătură ale dnei Maria Iosif, pe diferite documente ale ofertei SC SRL. Referitor la aceste motive suplimentare de contestare, Consiliul stabilește caracterul inadmisibil al acestora, caracter care rezidă atât din dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (*„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*), cât și din faptul că acestea nu au făcut obiectul notificării prealabile. Astfel, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termenele indicate de legiuitor. În această situație, motivele de contestare expuse prin concluziile scrise, nefăcând obiectul notificării prealabile, nu pot fi primite direct de către Consiliu.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Admite cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....