

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin – administrator, împotriva răspunsului autorității contractante nr. 6861/..... la notificarea prealabilă, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect : „.....»”, cod CPV ..., s-a solicitat:

- anularea în totalitate a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea răspunsului autorității contractante nr. 6861/..... la Notificarea Prealabilă;
- reluarea procedurii și reevaluarea tuturor ofertelor care îndeplinesc condițiile de calificare;
- întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire și, implicit, atribuirea contractului, ofertantului care îndeplinește toate criteriile de calificare, pe baza criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției, respectiv: prețul cel mai scăzut;
- suspendarea procedurii.

Prin adresa nr. 214/....., înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., având CUI:, înregistrată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin, formulează cerere de intervenție

principală, prin care solicită Consiliului respingerea ca lipsită de interes, netemeinică și nelegală a contestației promovate de SC SRL, împotriva actului pretins vătămător, constând în răspunsul autorității contractante nr. 6861/

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva răspunsului autorității contractante nr. 6861/..... la notificarea prealabilă, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....», cod CPV

Potrivit contestației, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/....., considerând că este vătămător prin declararea ca și câștigător al procedurii al ofertantului SC SRL, în termen legal față de comunicarea din data de a răspunsului autorității contractante nr. 6864/..... la Notificarea prealabilă transmisă, SC SRL formulează contestație împotriva răspunsului autorității contractante având nr. 6861/..... la notificarea prealabilă și împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii, solicitând Consiliului:

- anularea în totalitate a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea răspunsului autorității contractante nr. 6861/..... la Notificarea Prealabilă;
- reluarea procedurii și reevaluarea tuturor ofertelor care îndeplinesc condițiile de calificare;
- întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire și, implicit, atribuirea contractului, ofertantului care îndeplinește toate criteriile de calificare, pe baza criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției, respectiv: prețul cel mai scăzut;
- suspendarea procedurii.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- procedura de atribuire s-a desfășurat online, fiind înscriși 17 ofertanți, SC SRL prezentând o ofertă financiară cu valoare de 2.904.294,46 lei;
- inițial, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigător al procedurii operatorul economic reprezentat de asocieria SC ... SRL - SC ...SRL, comisia de evaluare apreciind că oferta SC SRL este inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;
- decizia autorității contractante a fost contestată la CNSC, atât de SC SRL, cât și de SC ... SRL și SC SRL;
- în acest sens, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., contestația depusă de SC SRL a fost respinsă ca inadmisibilă, fără a se mai proceda la analiza fondului cauzei; de

asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/....., contestația depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca prematură, fără a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei; contestațiile formulate de SC SRL au fost admise și, drept urmare, prin Decizia nr. ... // ..., ... /, CNSC a dispus anularea în totalitate a raportului procedurii și a actelor subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă deciziei.

SC SRL precizează că motivele care au stat la baza formulării contestației, sunt următoarele:

- autoritatea contractantă a evaluat, în mod greșit, numai ofertele depuse de SC SRL și oferta Asocierii SC ... SRL - SC ...SRL, dovadă fiind cele consemnate în răspunsul autorității contractante nr. 6861/ la notificarea prealabilă a SC SRL: „Folosirea termenului de plural „ofertele” de către CNSC în cuprinsul Deciziei nr. ... / / ..., ... / vizează, în opinia comisiei de evaluare a ofertelor, ofertele depuse de SC SRL, ale cărei contestații au fost admise și de către ASOCIEREA SC ... SRL - SC ...SRL, ofertant declarat inițial câștigător [...]”;
- prin Decizia CNSC nr. .../...../..., ... din, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea „ofertelor”; așadar, prin decizia mai sus menționată, autoritatea contractantă este obligată să reevalueze nu doar oferta depusă de către SC SRL ale cărei contestații au fost admise, ci și celelalte oferte depuse în cadrul procedurii prin prisma argumentelor arătate de CNSC în Decizia CNSC nr. .../...../..., .../.....;
- astfel, deși SC SRL a solicitat prin contestațiile formulate (nr. 937/.....6....., înregistrată la CNSC sub nr. 18665/ 06..... și cea înregistrată sub 262/04.07.....) „anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei SC SRL”, prin Decizia CNSC nr. .../...../..., ... din CNSC a anulat raportul procedurii și actele subsecvente, adică în totalitate;
- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că SC SRL nu mai este „operator economic implicat” și nu a dispus comunicarea rezultatului procedurii și către subscrisa SC SRL sau către ceilalți 17 participanți; În acest sens, contestatorul invocă răspunsul autorității contractante nr. 6861/..... la notificarea prealabilă: „Contestația dumneavoastră înregistrată sub nr. 17980/14.06..... a fost respinsă de către CNSC, motiv pentru care, întrucât nu mai sunteți operator economic implicat în procedura de atribuire oferta dumneavoastră

nu a mai fost reevaluată de către comisia de evaluare a ofertelor și nici nu ați fost informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire”;

- astfel, în conformitate cu prevederile art. 3 din Legea nr. 98/..... pct. 7 lit. g), se definește ca fiind „candidat” - „orice operator economic care a depus o solicitare de participare în cadrul unei proceduri de licitație restrânsă, negociere competitivă, dialog competitiv sau parteneriat pentru inovare ori care a fost invitat să participe la o procedură de negociere fără publicare prealabilă”, iar în conformitate cu prevederile art. 3 din Legea nr. 98/....., pct. 33 lit. gg), se definește ca fiind „ofertant” - „orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire”;
- mai mult decât atât, respingerea contestațiilor depuse de către SC SRL și de către SC ...SRL s-a făcut pe situații de excepție, fără a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei, CNSC nepronunându-se în niciun fel în ceea ce privește temeinicia contestației formulate de SC SRL;
- pe de altă parte, contestatorul arată că SC SRL, SC ... SRL și SC SRL au contestat atribuirea contractului de lucrări operatorului economic reprezentat de Asociera SC ... SRL - SC ...SRL, pentru motive identice în fapt și în drept; în virtutea principiului tratamentului egal, motivele admiterii contestațiilor depuse de către SC SRL trebuie extinse și la ceilalți doi ofertanți;
- în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/....., „autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zi le de la emiterea deciziilor respective”, rezultând astfel că autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de comunicare a rezultatului procedurii către SC SRL.

În ceea ce privește declararea ofertei câștigătoare, contestatorul apreciază că trebuie să se facă pe baza criteriului de atribuire stipulat în fișa de date a achiziției secțiunea IV procedura, pct. IV.2) Criterii de atribuire, respectiv, prețul cel mai scăzut, motiv pentru care este necesară verificarea modului de atribuire al contractului, în condițiile în care răspunsul autorității contractante nr. 6861/..... la Notificarea prealabilă se arată cât se poate de clar că au fost analizate numai ofertele depuse de SC SRL și de Asociera SC ... SRL - SC ... SRL, făcându-se abstracție de toate celelalte oferte.

Prin adresa nr. 214/....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL, formulează cerere de intervenție principală, prin care solicită Consiliului respingerea ca lipsită de interes, netemeinică și nelegală a contestației promovate de SC SRL, împotriva actului pretins vătămător, constând în răspunsul autorității contractante nr. 6861/....., susținând următoarele:

- contestația a fost formulată de către un operator economic devenit în mod definitiv terț față de prezenta procedură, care nu mai poate tinde la câștigarea acesteia, motiv pentru care contestația este promovată de către o persoană lipsită de interes;
- oferta contestatorului a fost declarată inadmisibilă (inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006) în mod definitiv, contestația acestuia având 31/5702/13.06....., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5462/08.06....., fiind respinsă în mod definitiv, prin nerecurare, prin Decizia CNSC nr. .../...../..., .../.....;
- pe fondul cauzei, caracterul netemeinic și lipsit de fundament legal al susținerilor contestatorului, pentru motivele ce vor fi dezvoltate, pe cale de consecință, solicitând Consiliului să dispună:
 - respingerea contestației ca fiind promovată de către o parte lipsită de interes, iar pe fondul cauzei, ca netemeinică și nefondată;
 - menținerea actului administrativ, constând în răspunsul autorității contractante nr. 6861/....., ca temeinic și legal;
 - menținerea ca temeinice și legale, în totalitate, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, ulterioare Decizie CNSC nr. .../...../..., .../.....

În drept, intervenientul precizează că cererea de intervenție se întemeiază pe prevederile art. 161 din Legea nr. 554/2004, art. 68 din Legea nr. 101/....., art. 61 alin. (1) cpc, art. 17, pct. 3 din Legea nr. 101/.....

În urma analizării adresei nr. 214/....., înregistrată la CNSC sub nr./....., depusă de SC SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/.....

În fapt, SC SRL precizează că interesul său se justifică prin raportare la:

- a) calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată;
- b) posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat, prin declararea drept câștigătoare a ofertei depuse, având în vedere că se contestă validitatea Raportului procedurii;

- c) respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al SC SRL, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care dovedesc lipsa de temeinicie și fundament a criticilor contestatorului cu privire la legalitatea rezultatului procedurii și a ofertei depuse.

În preambul, intervenientul face o scurtă expunere a situației de fapt:

- SC SRL a avut în vedere, la momentul depunerii ofertei, un Grafic de execuție aferent acestei lucrări de 6 (sase) luni, fapt care rezultă cu certitudine din ansamblul ofertei și a fost confirmat și de către reprezentanții autorității contractante;

- ca urmare a existenței unei discrepanțe între reținerea eronată de către SC SRL a programului complet de lucru prevăzut de HG nr. 1091/2014 (169,333 ore medie pe lună în loc de 168,667 ore medie pe lună), precum și indicarea eronată de către SC SRL a numărului de luni ofertat (9 în loc de 6), autoritatea contractantă a înțeles să descalifice, în mod nelegal, oferta ca inacceptabilă și neconformă;

- criticile formulate de SC SRL și SC SRL în contestațiile anterioare nu sunt identice; critica SC SRL se referea în principal la superficialitatea analizării răspunsurilor în ce privește justificarea manoperei ofertate în conformitate cu legislația aplicabilă și graficul de execuție depus odată cu oferta, manopera superioară pragurilor minime impuse de HG nr. 1017/2015 (7,382 lei/oră fata de pragul de 7,..... lei/oră), în timp ce contestația SC SRL confirmă ofertarea unei manopere inferioare celei minime prevăzute de legislația în materie.

Astfel, în ciuda susținerilor contestatorului, intervenientul consideră că obiectul contestațiilor nu a fost identic „în fapt și în drept”, având în vedere faptul că SC SRL a demonstrat respectarea pragului minim de salarizare impus de HG nr. 1017/2015 (aspect confirmat definitiv prin decizia CNSC), iar SC SRL doar a încercat să aducă justificări fără nici o legătură cu legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice în încercarea de a explica motivele ofertării unei manopere inferioare celei minime impuse de lege.

În fapt, intervenientul apreciază că promovarea contestației a fost făcută de către o parte lipsită de interes, respectiv de către un operator economic care nu mai poate tinde la câștigarea procedurii, oferta sa fiind calificată, definitiv, drept inacceptabilă și neconformă.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/.....: „în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.” În continuare, OUG nr. 34/2006, definește în

cuprinsul art. 206 alin. (11): „În sensul prevederilor alin. 1, se consideră operator economic implicat în procedura orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatura/oferta nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauza și fie a fost considerată legală de către CNSC sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Intervenientul menționează că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă încă din iunie, iar contestația sa, prin care a încercat anularea acestui caracter inadmisibil al propriei oferte, a fost respinsă în mod definitiv de către CNSC. Consecința acestei situații de fapt și de drept constă, potrivit intervenientului, în aceea că SC SRL nu mai poate tinde la câștigarea procedurii derulate de către autoritatea contractantă, deoarece câștigătorul unei proceduri de achiziție publică se poate desemna doar dintre ofertele admisibile (acceptabile și conforme), conform art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006. În sensul prevederilor evocate, orice persoană care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/..... și se consideră vătămată într-un drept, ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională.

Față de aceste aspecte, rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației. Pentru a justifica contestația depusă la Consiliul, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții, astfel el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației, și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

În opinia contestatorului, argumentul contestatorului potrivit căruia reevaluarea tuturor ofertelor din cadrul procedurii actuale dă reclamantei posibilitatea de a participa din nou, la procedură, ca urmare a reluării acesteia, tocmai pentru că interesul verificat în cauză, nu poate fi

raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la procedura actuală în care a participat și în legătură cu care interesul său este născut și actual. Ori, dacă oferta acestuia a fost deja înlăturată, orice contestație a contestatorului față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce nici un folos practic, după cum judicios a motivat și Curtea de Apel, secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, și Curtea de Apel Craiova - Secția contencios administrativ și fiscal, în Decizia nr. 1395 din 2 iunie 2010, în care a reținut că: „Sunt lipsite de interes criticile privind oferta câștigătoare, în condițiile în care oferta petentei a fost declarată neconformă. Astfel că nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă a ofertei declarate câștigătoare”.

Având în vedere susținerile contestatorului din cuprinsul pag. 3-5 din contestație, prin care acesta enumera „motivele care au stat la baza soluției CNSC”, intervenientul precizează că acestea sunt în realitate rețineri ale CNSC cu privire la „contestațiile SC SRL, cu referire strictă și cu efecte exclusiv referitoare la criticile și cererile din cuprinsul contestațiilor SC SRL, sub nici o formă acestea nu pot fi extinse și asupra criticilor din cuprinsul contestațiilor SC SRL sau SC SRL (respinse de către CNSC) și nu pot produce efecte față de aceste contestații, cu atât mai mult cu cât Consiliul s-a raportat, în permanență, exclusiv la analiza criticilor SC SRL.

În opinia intervenientului, preluarea tuturor acestor rețineri ale CNSC cu privire exclusiv la modul nelegal de evaluare a ofertei SC SRL de către comisia de evaluare, și încercarea disperată de a extinde efectele favorabile ale deciziei CNSC și asupra ofertei contestatorului SC SRL sunt inadmisibile; de asemenea, intervenientul apreciază că prin decizia emisă, Consiliul a fost foarte clar în a expune reținerile sale cu privire, exclusiv, la oferta SC SRL și modul nelegal de evaluare a acesteia, fără a se putea interpreta, sub nici o formă, ca aceste rețineri ar fi aplicabile și contestatorului SC SRL sau SC SRL.

Totodată, după clarificarea faptului ca CNSC nu s-a referit și nu a impus în sarcina comisiei de evaluare obligații de reevaluare a ofertelor aferente celor două contestații respinse și nici nu a anulat actele administrative rezultate din evaluarea celor două oferte, intervenientul consideră că este importantă sublinierea caracterului nelegal al susținerilor SC SRL și prin prisma imposibilității revocării de către Comisia de evaluare a actelor administrative inițiale, prin care aceasta a constatat caracterul inadmisibil al celor două oferte (comunicarea rezultatului procedurii nr. 5462/08.06....., procesele-verbale de evaluare a acestei oferte).

Astfel, intervenientul susține că, în lipsa unor dispoziții exprese ale CNSC în acest sens (dispoziție care putea exista doar în ipoteza admiterii contestației SC SRL), asemenea măsuri ar fi vădit nelegale, ar încălca atât prevederile Legii nr. 101/....., OUG nr. 34/2006 și HG nr.

925/....., cât și prevederile referitoare la irevocabilitatea actelor administrative, aspect asupra căreia s-a pronunțat irevocabil Curtea de Apel - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în cadrul Deciziei nr. 1590/23.03.2015. Principiul irevocabilității actelor administrative puse în executare sau a celor care au produs efecte juridice în alte domenii, ori a actelor administrative de aplicare a sancțiunilor corespunzătoare formelor răspunderii din dreptul administrativ, ieșind astfel din sfera de reglementare exclusivă a dreptului administrativ, este un principiu de aplicabilitate generală. Prin consacrarea acestui principiu, se limitează posibilitatea organului administrativ de a reveni asupra actelor pe care ce le-a emis, putându-le revoca, fie pentru ilegalitate, fie pentru inoportunitate, numai până în momentul în care actele administrative nu și-au produs efectele. În ipoteza în care actul administrativ a fost emis prin încălcarea unei norme de drept imperative sau prohibitive, iar organul administrativ constată aceasta situație, dar actul și-a produs efectele prin executare, prin trecerea lor în sfera altor ramuri de drept, calea legală de desființare a actului administrativ nelegal nu mai poate fi revocarea actului, ci constatarea nulității ori anularea lui numai de către instanța judecătorească competentă, la cererea organului administrativ.

În ceea ce privește aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 98/....., în prezenta cauză, intervenientul solicită Consiliului să respingă ca lipsite de fundament legal criticile contestatorului din cuprinsul pct-lui 2 al contestației în ce privește „lipsa informării candidatului/ofertantului cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului (...)”.

În ceea ce privește netemeinicia și lipsa de fundament legal a susținerilor SC SRL, intervenientul invocă imposibilitatea adaptării și extinderii efectelor deciziei CNSC (în ce privește contestațiile SC SRL) și asupra contestațiilor respinse prin aceeași decizie rezidă și din situația de fapt și de drept total diferită din cuprinsul contestațiilor deduse spre soluționare în cadrul dosarului CNSC nr. .../...../..... Astfel, critica SC SRL se referea în principal la superficialitatea analizării răspunsurilor în ce privește justificarea manoperei ofertate în conformitate cu legislația aplicabilă și graficul de execuție depus odată cu oferta, manopera superioară pragurilor minime impuse de HG nr. 1017/2015 (7,382 lei/oră față de pragul de 7,..... lei/oră), în timp ce contestația SC SRL confirmă ofertarea unei manopere inferioare celei minime prevăzute de legislația în materie.

Intervenientul apreciază că CNSC a avut în vedere, la momentul redactării Deciziei nr. .../...../....., anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor admisibile din cadrul procedurii, conform celor reținute în „motivarea aferentă deciziei”, fără a se putea interpreta, sub nici o formă, că CNSC a avut în vedere „re-evaluarea tuturor celor 17 oferte”.

Intervenientul subliniază de asemenea că acestei proceduri i se aplică dispozițiile HG nr. 925/2006, art. 37.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28003/....., SC SRL, în calitate de intervenient, depune dovezile de comunicare, în termenul legal prevăzut de art. 17 din Legea nr. 101/..... a cererii de intervenție, cerere transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă și contestator, respectiv copie facturi poștale.

Prin adresa nr. 647/....., înregistrată la CNSC sub nr. 27847/....., față de adresa CNSC nr. 27182/.....//....., SC SRL precizează următoarele aspecte:

- SC SRL a luat cunoștință despre actul atacat (adresa nr. 6861/..... la notificarea prealabilă) în data de, ora 13:04, prin comunicarea acestuia prin fax la sediul profesional al mandatarului avocat și în data de, ora 13:53 prin comunicarea acestuia prin e-mail la sediul SC SRL;
- de actul atacat, respectiv rezultatul procedurii, SC SRL a luat la cunoștință, la momentul publicării în SEAP, și prin e-mail-ul primit în data de, ora 16:25;
- întrucât autoritatea contractantă nu a comunicat niciodată decizia privind rezultatul procedurii, SC SRL precizează că nu deține vreun înscris emis de autoritatea contractantă în acest sens, această omisiune reprezentând de altfel, unul din motivele contestației formulate.
- contestația adresată CNSC a fost comunicată autorității contractante prin depunere la registratura acesteia, în data de și prin fax în data de, ora 07:28, fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6867/.....

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 27183/.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la ultima Decizie CNSC, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa 6962/....., înregistrată la CNSC sub nr. 27996/....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

- desemnarea ofertantului declarat câștigător și întocmirea raportului procedurii de atribuire au fost emise în virtutea celor consemnate în

Decizia CNSC nr. .../...../..., .../....., prin care au fost admise doar contestațiile nr. 18665/.....06..... și 262/04.07..... depuse de SC SRL;

- urmare a respingerii contestației depusă de SC SRL, înregistrată sub nr. 17980/14.06....., oferta acestuia nu a mai fost reevaluată de către comisia de evaluare a ofertelor și nici nu a mai fost informată cu privire la rezultatul procedurii, din moment ce nu mai era operator economic implicat în procedură;
- folosirea termenului de plural „ofertele” de către CNSC în cuprinsul Deciziei CNSC nr. .../...../..., .../....., vizează ofertele depuse de SC SRL ale cărei contestații au fost admise și de către Asocierea SC ... SRL – SC ...SRL, ofertant declarat inițial câștigător, care, în urma deciziei CNSC s-a clasat pe locul al doilea, în ierarhia ofertelor declarate admisibile de către comisia de evaluare în urma criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, respectiv „prețul cel mai scăzut”;
- ținând cont de cele menționate în Decizia CNSC, comisia de evaluare a procedat, în mod legal, doar la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și de către Asocierea SC ... SRL SC ...SRL;
- declararea ofertei câștigătoare s-a făcut pe baza criteriului de atribuire stipulat în fișa de date a achiziției, respectiv „*prețul cel mai scăzut*”, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (2), art. 13 alin. (1) și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, stabilirea ofertei câștigătoare realizându-se numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile;
- în condițiile în care oferta depusă de SC SRL nu este o ofertă admisibilă, aceasta nu a fost luată în considerare la stabilirea ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. 7040/....., înregistrată la CNSC sub nr. 28365/....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, respectiv documentele emise de la ultima decizie CNSC, în copie certificată, punctul de vedere precum și dovada transmiterii acestuia către SC SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28939/....., SC SRL, transmite înscrisul intitulat „Întâmpinare” față de cererea de intervenție principală formulată de SC SRL.

Contestatorul consideră că se impune calificarea cererii de intervenție ca fiind una accesorie, având în vedere că SC SRL nu are pretenții proprii. Astfel, poziția intervenientului este doar de sprijinire și apărare a autorității contractante, fără nici o pretenție proprie suplimentară acesteia.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de intervenient, contestatorul subliniază că are interes în formularea prezentei contestații, fiind un operator economic implicat în prezenta procedură de atribuire, deoarece:

- prin Decizia CNSC anterior pronunțată, autoritatea contractantă a fost obligată la „reevaluarea ofertelor”;
- prin Decizia CNSC anterior pronunțată se „anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia”, respectiv, în totalitate;
- criticile SC SRL din prima contestație se referă tot la „pragul minim de salarizare”, cum de altfel și SC SRL critică în cele două contestații anterioare.

În opinia contestatorului, în mod greșit se susține că, prin declararea ca și câștigătoare a ofertei SC SRL, a fost respectat criteriul de atribuire stipulat în fișa de date a achiziției Secțiunea IV Procedura, pct. IV.2) Criterii de Atribuire „prețul cel mai scăzut”. Având în vedere că autoritatea contractantă a analizat doar două oferte (oferta câștigătorului SC SRL și oferta ASOCIERII SC ... SRL - SC ...SRL), contestatorul consideră că nu se poate să se fi respectat criteriul menționat. Prețul cel mai scăzut trebuia stabilit prin analizarea tuturor ofertelor conforme si eligibile.

Analizând solicitările SC SRL, CONSILIUL reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....», cod CPV ..., în acest sens, elaborând documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr./....., potrivit căreia valoarea estimată fără TVA, este 4.134.247 lei, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/....., Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri, au fost formulate următoarele contestații:

- contestația 30/13.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 17980/14.06....., depusă de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5642/08.06.....;
- contestația nr. 658/13.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 18044/14.06....., depusă de SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5643/08.06.....;
- contestația nr. 937/.....06....., înregistrată la CNSC sub nr. 18665/.....06....., depusă de SC SRL, împotriva adresei de răspuns nr. 5711/14.06..... aferente Notificării prelabile nr. 920/13.06.....;
- contestația înregistrată la CNSC sub 262/04.07....., depusă de SC SRL, împotriva adresei nr. 5711/14.06..... privind remedierea în parte a încălcării legislației, a actului subsecvent acestei remedieri în parte, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 5712/14.06.....

Prin decizia nr. ...//..., ... din data, Consiliul a soluționat cele 4 contestații astfel: „admite excepția invocată de autoritatea contractantă iar pe cale de consecință respinge contestația formulată de SC SRL împotriva autorității contractante, ca inadmisibilă. Respinge ca prematur introdusă contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu Admite contestațiile formulate de SC SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Ulterior, autoritatea contractantă a redactat raportul procedurii de atribuire nr. 6612/..... în care a consemnat că „pentru punerea în aplicare a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ...//..., ... din data, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC SRL admisibilă”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, în date de, operatorul SEAP a transmis SC SRL mesajul e-mail generat automat potrivit căruia „la data de, ... a decis câștigarea cererii de oferta (...) având codul unic de identificare RFQ0079454, de către SC SRL”; ulterior luării la cunoștință a conținutului mesajului e-mail anterior, ofertantul în cauză a transmis autorității contractante notificarea prealabilă fără număr de înregistrare la emitent, din, prin care a solicitat acesteia, „să remediați în totalitate procedura de atribuire (...) în mod greșit, dvs., autoritatea contractantă ați evaluat exclusiv oferta câștigătorului SC SRL”.

Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea SC SRL prin adresa nr. 6861/....., potrivit căreia „contestația dumneavoastră înregistrată sub nr. 17980/14.06..... a fost respinsă de CNSC, motiv pentru care, întrucât nu mai sunteți operator economic implicat în procedura de atribuire, oferta dumneavoastră nu a mai fost reevaluată de către comisia de evaluare a ofertelor și nici nu ați fost informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire”; ulterior, SC SRL a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „în mod greșit autoritatea contractantă a evaluat numai două oferte: oferta câștigătorului SC SRL și oferta asocierii asocierea SC ... SRL - SC ...SRL”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei interesului depunerii contestației, invocată de intervenient, pe care urmează să o admită având în vedere considerentele ce urmează.

În soluționare, Consiliul nu va putea reține prevederile Legii nr. 98/....., invocate, de către contestator, în cuprinsul contestației înregistrată la CNSC sub nr./..... și a întâmpinării înregistrată

la CNSC sub nr. 28939/....., deoarece potrivit art. 236 alin. (1) din legea nr. 98/....., „Prezenta lege se aplică procedurilor de atribuire inițiate după data intrării sale în vigoare”, prezenta procedură de atribuire fiind inițiată la data de, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr./....., situație în care sunt incidente prevederile alin. (2) al aceleiași norme juridice, respectiv „procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire”.

Prin Decizia CNSC nr. ...//..., ... din data, Consiliul a admis contestațiile formulate de SC SRL, în contradictoriu cu, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea:

- prevederilor legale,
- a documentației de atribuire și
- a celor cuprinse în motivarea aferentă respectivei Decizii, în termen de 10 zile de la comunicare.

Analizând motivarea Deciziei CNSC anterioară, Consiliul va reține următoarele:

- toate aspectele luate în considerare în pronunțarea soluției de admitere se referă la modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta depusă de SC SRL;
- contestația 30/13.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 17980/14.06....., depusă de SC SRL a fost respinsă, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, datorită neîndeplinirii de către contestator a procedurii de notificare prealabilă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține că, prin Decizia anterioară, CNSC a dispus măsuri de remediere a modalității de evaluare a ofertei SC SRL, fără a se pronunța cu privire la modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta depusă de SC SRL, nefiind legal investit să verifice acest aspect, iar potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/....., „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

Cu privire la criticile formulate de contestator referitor la faptul că, prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ...//..., ... din data, autoritatea contractantă nu a reevaluat oferta sa, Consiliul reține faptul că potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/..... „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Față de aceste aspecte coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o

contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliul, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Astfel, nu trebuie confundat interesul legitim al unei persoane vătămate, interes care este definit în cadrul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/....., interes care alături de voință, face parte din structura dreptului subiectiv civil, cu interesul procesual / judiciar, deoarece aceste două categorii de interese sunt determinate și valorificate pe planuri diferite, respectiv dreptul procesual și dreptul substanțial/ material.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că, un interes eventual ca și **un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.**

În condițiile în care neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă a împiedicat Consiliul să analizeze, pe fond, aspectele criticate de SC SRL în contestația anterioară iar această Decizia CNSC a devenit definitivă și irevocabilă prin neatacarea la Curtea de Apel, rezultă că interesul SC SRL nu este actual, ci a trecut, a fost depășit, nefiind întrunită astfel, triada condițiilor necesare demonstrării interesului, respectiv să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația.

Consiliul nu poate reține în soluționarea dosarului susținerile contestatorului cu privire la faptul că „autoritatea contractantă, prin

această decizie, este obligată să reevalueze nu doar oferta depusă de către SC SRL ale cărei contestații au fost admise, ci și celelalte oferte depuse în cadrul procedurii prin prisma argumentelor arătate de CNSC în Decizia nr. ...//..., ... din data” având în vedere faptul că prin contestațiile formulate de SC SRL, invocate de actualul contestator, Consiliul a fost investit doar cu verificarea legalității motivului de respingere a ofertei SC SRL. Rezultă fără putință de tăgadă, faptul că CNSC a analizat și s-a pronunțat doar asupra aspectelor cu care a fost legal investit.

Reevaluarea ofertelor urmare a admiterii unei contestații formulată de un operator economic nu poate să îi profite altui operator economic respins care nu a contestat, în mod legal, motivele de respingere a ofertei sale și nici modalitatea de evaluare a sa, reevaluarea ofertelor dispusă de CNSC urmare a deciziei pronunțată nu poate avea ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației/ decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că CNSC nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu recepționarea mesajului e-mail generat automat de către SEAP urmare a reevaluării dispusă de CNSC, deoarece legiuitorul dispune în mod expres că împotriva anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim termenul curge de la data luării la cunoștință, în condițiile Legii nr. 101/..... Astfel, transmiterea de către operatorul SEAP a mesajului e-mail generat automat urmare a menținerii aceluiași motive de respingere a ofertei nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație, respingere luată la cunoștință la data de 08.06..... și împotriva căreia a formulat contestație fără însă a fi respectată condiția de admisibilitate, situație care a pus CNSC în imposibilitatea analizării pe fond.

Având în vedere prevederile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/....., prin mesajul e-mail generat automat de către SEAP urmare a menținerii aceluiași motive de respingere a ofertei nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la modul de respingere a ofertei contestatorului, cunoscut încă de la data de 08.06.....

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că păstrarea/recomunicarea aceluiași motive de respingere a ofertei unui contestator care nu le-a contestat în mod legal la momentul luării la cunoștință, duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea motivele respingerii ofertei sale încă de la data luării la cunoștință a actului atacat prin contestația sa anterioară, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5642/08.06..... și trebuia să manifeste o minimă diligență și să urmeze procedura legală de contestare (ceea ce implică derularea procedurii

prealabile de notificare a autorității contractante), dacă dorea înlăturarea lor, astfel cum a consemnat Consiliul și în Decizia nr. ...//..., ... din data: „Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, însă fără a depune la autoritatea contractantă notificarea prealabilă. Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației”.

Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unui mesaj automat generat de SEAP, operatorul economic ar putea să conteste ulterior modul de evaluare a ofertei sale, invocând principiul tratamentului egal.

În cadrul deciziei CNSC nr. ...//..., ... din data s-a subliniat faptul că evaluarea ofertei SC SRL nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de lege, motiv pentru care s-a dispus reevaluarea ofertei sale.

Prin urmare, pentru ca SC SRL să beneficieze de aspectele reținute în decizia nr. ...//..., ... din data, ar fi trebuit să fie întrunite toate condițiile statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și nu doar principiul tratamentului egal prevăzut la lit. b) al respectivei norme juridice.

În speță, reevaluarea ofertei SC SRL, în condițiile în care prima contestație formulată de acest ofertant a fost respinsă definitiv ar fi încălcat principiul nediscriminării, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin respingerea, pe cale de excepție, a contestației anterioară formulată de SC SRL, a fost menținută decizia comisiei de evaluare prin care a fost respinsă oferta acestuia.

Prin urmare, în condițiile în care propria ofertă a fost respinsă ca neconformă, nu se poate vorbi de o eventuală atribuire a contractului de achiziție publică în cauză pe calea contestării modalității de reevaluare a ofertelor.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/....., este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în

subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Mai mult, verificând în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 6612/..... motivul pentru care a fost respinsă oferta SC SRL ca neconformă (motive preluate din cadrul raportului procedurii anterior), Consiliul va reține că, la paginile 230 - 231 din raport (paginile 234 - 235 din dosarul achiziției, transmis la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a consemnat modalitatea în care a justificat acest operator economic contestator tariful mediu utilizat la propunerea financiară, de 6,25 lei/oră, respectiv faptul că, prin adresa nr. 375/26.05....., acesta ar fi răspuns că a stabilit tariful de 6,25 lei/oră „conform prevederilor legale în vigoare la data limită de depunere a ofertei” și că „societatea noastră va suporta diferența de preț la manoperă din valoarea profitului”, justificare divergentă considerațiilor reținute de CNSC în cadrul Deciziei nr. ...//..., ... din data referitor la justificarea prețului ofertat de un alt operator economic a cărui contestație a fost admisă: „Operatorul economic SC SRL în cadrul răspunsului la clarificări nr. 776/..... în mod corect a menționat faptul că nu putea anticipa dacă autoritatea contractantă va uza de excepția reglementată de art. 200 alin. (2) și nici perioada de prelungire, astfel în mod corect și-a elaborat oferta raportat la termenele procedurale cunoscute, respectiv cele 25 de zile de la data depunerii ofertelor, termenul legal pentru stabilirea ofertei câștigătoare, termenul pentru semnarea contractului, astfel a considerat că termenul de începere al execuției lucrării este data de, pentru această lună luând în calcul salariul minim de 1.050 lei pentru celelalte 5 luni rămase din durata totală de 6 luni de execuție ofertată a ținut cont de salariul minim de 1.250 lei; menționând că salariul tarifar indicat în cadrul formularului C7 (fila 1013) s-a calculat ca un tarif mediu raportat la 170 de ore rontunjind program complet de lucru indicat în HG nr. 1017/2015 și HG nr. 1091/2014”.

Această decizie a rămasă definitivă și irevocabilă având în vedere faptul că nu a fost atacată cu plângere, de către niciuna din părți. Această decizie este irevocabilă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În situația în care părțile implicate considerau Decizia Consiliului nr. ...//..., ... din data nelegală cu privire la cele reținute în legătură cu modalitatea de justificare a manoperei, aveau posibilitatea de a uza de dreptul lor de a formula plângere potrivit prevederilor capitolului IV din Legea nr. 101/.....

Efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv,

pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Decizia nr. ...//..., ... din data pronunțată de Consiliul, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil prin neatacarea cu plângere, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Ori, întrucât actualul contestator, SC SRL a utilizat, în cadrul propunerii financiare, tariful de 6,25 lei/oră, tarif elaborat conform prevederilor prevăzute în HG nr. 1091/2014 pentru toate cele 6 luni de derulare a contractului, și nu doar pentru luna aprilie (pentru următoarele 5 luni, Consiliul reținând, în mod definitiv și irevocabil, în Decizia nr. ...//..., ... din data incidența HG nr. 1017/2015 care prevede un salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră), o eventuală anulare a raportului procedurii actual nu ar da contestatorului posibilitatea de a participa din nou la etapa de reevaluare a ofertelor ca urmare a reluării acesteia, motivele referitoare la reevaluarea dispusă prin Decizia CNSC nr. ...//..., ... din data nefiind de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte și să îi asigure accesul la încheierea contractului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/..... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de SC SRL în calitate de intervenient.

Respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.