

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 66618/21.12.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 61872/14.12.2021 elaborat de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „LUCRĂRI DE ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚII CURENTE LA LOCAȚIILE INDICATE ÎN CAIETUL DE SARCINI”, s-a solicitat

- să se constate că decizia de a declara admisibilă oferta câștigătoare depusă de ofertantul ... este netemeinică și nelegală, în contextul în care acesta nu are capacitatea legală de a oferi, în mod licit, executarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, respectiv că nu deține autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului;

- să se constate că autoritatea contractantă trebuia să rețină ca motive de neconformitate pentru respingerea ofertei depusă de ofertantul

..., inclusiv, împrejurarea că acest ofertant nu are capacitatea legală de a oferi, în mod licit, prestarea tuturor serviciilor și executarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, respectiv că nu deține autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului;

- să se anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 61872/14.12.2021, a tuturor actelor care au stat la baza încheierii raportului procedurii, inclusiv, a tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin intermediul cărora autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea ofertei depuse de ofertantul ... și cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea acestei oferte;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul ... în sensul de a stabili motivele pentru care oferta trebuia respinsă.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 67801/28.12.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin – administrator, a solicitat încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca neîntemeiată, în partea ce vizează modalitatea de evaluare a ofertei și menținerea ca legale și temeinice a actelor atacate, respectiv a raportului procedurii nr. 61872/14.12.2021.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... critică, în primul rând, decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii, oferta depusă de, ofertantul neîndeplinind, în opinia sa, condițiile legale pentru a realiza toate activitățile ce fac obiectul contractului.

În acest sens, arată că, raportat la tipurile de lucrări ce vor trebui executate în cadrul contractului care urmează a fi încheiat, mai exact la specificul activităților de execuție lucrări pentru instalațiile electrice și ignifugare ce vor fi realizate în cadrul contractului, ... SRL ar fi trebuit să dețină, individual sau prin subcontractanți, următoarele tipuri de autorizații:

- atestat ANRE de tip Be sau superior – pentru executarea lucrărilor pentru instalațiile electrice
- autorizație emisă de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă – pentru execuția lucrărilor de ignifugare materiale combustibile.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că ofertantul ... a depus o ofertă individuală, fără să declare subcontractanți, iar din analiza informațiilor publice cu privire la operatorii economici care dețin atestate în domeniul execuției instalațiilor electrice, se poate constata că acesta nu deține atestat ANRE tip Be pentru realizarea activităților de execuție a lucrărilor la instalațiile electrice. De asemenea, ofertantul menționat nu deține nici autorizație emisă de IGSU pentru executarea lucrărilor de ignifugare.

În aceste condiții, ...nu ar putea desfășura, în mod licit, activitățile ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit. Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica aceste aspecte înainte de a declara câștigătoare oferta depusă de acest ofertant.

Cu referire la oferta depusă de, contestatoarea invocă, de asemenea, nedeținerea de către acest ofertant a autorizațiilor necesare pentru îndeplinirea în condiții legale a tuturor activităților contractului, respectiv:

- autorizații ANRE tip Be – pentru realizarea activităților de execuție a instalațiilor electrice;
- autorizație emisă de IGSU – pentru realizarea activităților de ignifugare.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că se impune anularea raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii

acestuia, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... și

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 67086/23.12.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, motivat de următoarele aspecte:

- necesitatea autorității contractante publicată în documentele achiziției constă în realizarea de lucrări de întreținere și reparații curente, grupate astfel: lucrări de reparații curente finisaje interioare, lucrări de refaceri pardoseli, lucrări de reparații curente: compartimentări, tencuieli și placaje, lucrări de reparații tâmplării, confecții metalice, reparații curente: învelitori, jgheaburi, burlane, trotuare, alei, platforme, împrejurimi, lucrări reparații curente părți comune locuințe sociale – fațade, manipulări, transporturi, diverse și conexe;

- se poate remarca faptul că lucrările de instalații electrice nu fac obiectul prezentului acord – cadru, ci reprezintă operații conexe lucrărilor de reparații solicitate, iar, lucrările de ignifugare sunt conexe lucrărilor de intervenții la acoperișuri de lemn, având o pondere minoră;

- prin urmare, nu au fost prevăzute în documentația de atribuire cerințe de calificare legate de capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului, aceste cerințe fiind interzise atunci când se referă la părți neesențiale ale unui contract; în aceste condiții, nici evaluarea ofertelor nu a putut fi făcută în raport cu cerințe care nu au existat în documentația de atribuire

- verificarea de elemente care exced documentației de atribuire și care se referă la obligații stabilite prin legislație, ar conduce la un formalism excesiv din partea autorității contractante, fiind încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice.

- contestatoarea nu face dovada că ofertanții nu au acces la vreunul din atestatele apreciate ca fiind necesare, ci doar susține că deținerea acestora nu a rezultat din efectuarea propriilor verificări; pe de altă parte, obligația de deținere a atestatelor este o obligație prezumată a fi respectată de orice operator economic în activitatea curentă;

- subcontractarea unor anumite părți ale contractului este un drept al operatorului economic și nu o obligație a acestuia; în condițiile în care în anunțul de participare nu există o cerință de calificare referitoare la autorizațiile/atestatele respective, nu este necesară în această etapă desemnarea unui subcontractant;

- în condițiile în care nu există obligația nominalizării unui subcontractant pentru activități cu o pondere minoră sau necunoscută la momentul ofertării, existând posibilitatea nominalizării acestora, în anumite condiții, după semnarea acordului-cadru până la semnarea contractului subsecvent sau la începutul execuției acestuia sau oricând pe parcursul execuției acestuia, nenominalizarea lui nu poate conduce la

respingerea ofertei, în condițiile în care ofertantul respectiv nu se bazează pe capacitățile sale.

- lucrările de execuție a instalațiilor electrice fac obiectul unui alt contract la nivelul autorității contractante, iar lucrările de ignifugare au un grad mare de improbabilitate;

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 67394/27.12.2021, contestatoarea a răspuns punctului de vedere al autorității contractante menținându-și criticile formulate prin contestație, suplimentar, precizând că:

- nu pot fi reținute apărările autorității contractante, care recunoaște că, în cadrul contractului, urmează a fi executate activități conexe de execuție a lucrărilor la instalațiile electrice și execuția lucrărilor de ignifugare, dar, care, susține că nu avea obligația de a verifica deținerea autorizațiilor în condițiile în care aceasta nu a fost o cerință a documentației de atribuire;

- în măsura în care operatorul economic nu deține autorizațiile respective, practic, nu poate îndeplini însuși obiectivul urmărit prin derularea procedurii.

- potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, o persoană juridică nu poate participa la o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică decât în măsura în care dovedește că oferă în mod licit pe piață prestarea activităților ce fac obiectul contractului; în măsura lipsei acestei dovezi, operatorul economic trebuie exclus din procedură;

- nu prezintă nicio relevanță ponderea valorică a activităților pentru executarea cărora este necesară autorizarea;

- adăugarea de subcontractanți în cursul procedurii care să dețină autorizațiile prevăzute de lege ar reprezenta un act de modificare substanțială a ofertei care ar atrage respingerea acesteia din procedură; calitatea de ofertant ori de subcontractant se stabilește la momentul depunerii ofertei prin completarea și depunerea DUAЕ.

Prin cererea de intervenție formulată, CABRIO & GECAB SRL a precizat că are capacitatea deplină de a realiza activitățile contractului; ori de câte ori autoritatea contractantă va solicita executarea de lucrări pentru care este necesară deținerea unor atestate, aceste condiții vor fi îndeplinite, fie prin propria capacitate, fie beneficiind de prevederile legale privind subcontractarea, care permite nominalizarea de subcontractanți pe parcursul derulării contractului.

Ca o dovadă a celor susținute, ..., după cum urmează: pentru lucrările de instalații electrice, cu HOIURA ELECTRO CONSTRUCT SRL (atestat ANRE 16965/15.03.2021) și, pentru lucrările de ignifugare, cu PAM COM 2001 SRL (autorizație MAI seria A, nr. 1040 din 07.06.2011).

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 3617/21.01.2022, contestatoarea și-a menținut solicitările formulate prin contestație precum și argumentația în susținerea acestora. Suplimentar față de cele susținute prin contestație, referitor la acordul de

subcontractare încheiat între și PAM COM 2001 SRL pentru activități de ignifugare a lemnăriei și la acordul de subcontractare dintre și HOIURA ELECTRO CONSTRUCT SRL, despre care ofertantul declarat câștigător a făcut vorbire în cererea de intervenție, contestația arată că acestea au fost încheiate la data de 28.11.2021, ulterior datei limită de depunere a ofertelor (03.11.2021).

Astfel, la data depunerii ofertelor, ofertantul nu îndeplinea toate condițiile prevăzute prin fișa de date a achiziției. Adăugarea de subcontractanți în cursul procedurii de atribuire reprezintă un act de modificare substanțială a ofertei, care atrage respingerea acesteia din procedură.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de CABRIO & GECAB SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „LUCRĂRI DE ÎNTREȚINERE ȘI REPARAȚII CURENTE LA LOCAȚIILE INDICATE ÎN CAIETUL DE SARCINI”. Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a procedurii fiind de 12.679.466,52 lei, iar, valoarea maximă a contractului subsecvent fiind de 4.263.241,49 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207714178/1 din data de 20.12.2021, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii, oferta depusă de ..., respectiv, pe locul al doilea, oferta depusă de ..., în sensul în care, raportat la anumite tipuri de lucrări ce vor trebui executate în cadrul contractului care urmează a fi încheiat – în speță, activități de execuție lucrări pentru instalațiile electrice și ignifugare - ... nu dețin, individual sau prin subcontractanți, următoarele tipuri de autorizații:

- atestat ANRE de tip Be sau superior – pentru executarea lucrărilor pentru instalațiile electrice

- autorizație emisă de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă – pentru execuția lucrărilor de ignifugare materiale combustibile.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației, contrar susținerilor autorității contractante că, atâta vreme cât nu s-a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații (în speță, autorizare ANRE și IGSU), operatorii economici participanți la procedură nu aveau obligația să le depună, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*.

Consiliul va reține și afirmațiile contradictorii ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, potrivit căroră: "(...) lucrările de instalații electrice nu fac obiectul prezentului acord – cadru, ci reprezintă operații conexe lucrărilor de reparații solicitate, iar, lucrările de ignifugare sunt conexe lucrărilor de intervenții la acoperișuri de lemn, având o pondere minoră (...) - lucrările de execuție a instalațiilor electrice fac obiectul unui alt contract la nivelul autorității contractante, iar lucrările de ignifugare au un grad mare de improbabilitate;", după cum va reține că autoritatea nu probează cele susținute cu privire la existența unui alt contract pentru lucrările de execuție a instalațiilor electrice, iar, în ceea ce privește lucrările de ignifugare, nu contează ponderea acestora, ci faptul că ele urmează a fi executate. Sunt de reținut, în cauză, prevederile art. 249 c.p.c „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

Câtă vreme pentru executarea lucrărilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute/să accepte executarea lucrărilor/lucrărilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente.

Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”.

În consecință, este lipsită de relevanță neincluderea unei cerințe în documentația de atribuire, atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare legală specifică, iar în lipsa ei, lucrările nu pot fi executate în mod legal (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor).

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să stabilească, în funcție de lucrările care se vor executa, tipurile de autorizații necesare și să

solicite ofertanților să demonstreze modul în care vor executa lucrările, în acord cu dispozițiile legale aplicabile.

Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Așadar, în situația în care anumite lucrări nu pot fi executate de ofertant, acestea pot fi executate de un subcontractant autorizat.

Vizavi de necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului, relevante sunt următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 55 alin. (1) *Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:*

a) *partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și*

b) *datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.*

(2) *Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).*

- art. 60 alin. (1) *Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:*

a) *participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;*

b) *participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;*

(...)

d) *situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;*

- art. 193 alin. (3) *În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).*

Din textele legale precizate, rezultă cu claritate obligația ofertanților de a nominaliza subcontractantul, de a depune DUAЕ-ul pentru acesta și acordul de subcontractare, până la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât, în baza acestora, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate, pentru a decide asupra admisibilității ofertei.

Mai mult decât atât, practica Consiliului și a instanțelor judecătorești este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAЕ aferent subcontractanților, în situația în speță, până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAЕ reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractant, astfel că nuse poate admite depunerea sa ulterioară.

Ofertanții trebuiau să facă dovada modului de executare a lucrărilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, în caz contrar fiind obligați la nominalizarea subcontractului în oferta depusă inițial și a depunerii DUAЕ aferent.

Totodată, în contextul celor sesizate de contestatoare, este de reținut că modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații *formale sau de confirmare* (art. 134 alin. 1 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 8066/18.12.2014, în care a arătat că *oferta trebuie să se prezinte împreună de asociați și subcontractanți sau terți susținători, astfel încât să se poată asigura atât îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei, prezentarea unui alt asociat/subcontractant/terț susținător nu poate fi acceptată nici chiar sub pretextul că acesta ar putea face dovada îndeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achizitoare.*

În perioada evaluării ofertelor, nu pot fi ignorate toate cele mai sus arătate, pe motivul invocării, de către autoritatea contractantă, cel puțin, a faptului că "analizând cerințele din fișa de date a achiziției, publicată în SEAP, se poate constata că nu au fost prevăzute astfel de cerințe de calificare nici în caietul de sarcini nici în fișa de date de către autoritatea contractantă".

Lipsa autorizațiilor ANRE și ISU face imposibilă îndeplinirea contractului de către un operator economic care nu deține respectivele atestate/autorizări. Autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că lucrările care fac obiectul contractului de achiziție publică, indiferent de ponderea acestora, pot fi realizate, cu respectarea dispozițiilor legale, de către ofertanți, chiar dacă nu s-a cerut prezentarea respectivelor documente prin documentația de atribuire pentru a evita riscul prestării unor servicii de către un operator economic neautorizat.

Or, după cum însăși autoritatea contractantă precizează, în punctul de vedere transmis Consiliului, "Necesitatea autorității contractante publicată prin documentele achiziției, caietul de sarcini, constă în lucrări de întreținere și reparații curente, grupate astfel: 1. Lucrări de reparații curente, finisaje interioare: (...) ignifugări la acoperișuri lemn (...)lucrările de instalații electrice (...)reprezintă operații conexe lucrărilor de reparații solicitate. Lucrările de ignifugare constituie obiect al procedurii, fiind conexe lucrărilor de intervenții la acoperișuri de lemn".

Consiliul reține, în soluționare, faptul că, intervenientul a încheiat acorduri de subcontractare cu operatori economici, după cum urmează: pentru lucrările de instalații electrice, cu HOIURA ELECTRO CONSTRUCT SRL (acord nr. 92/28.11.2021) și, pentru lucrările de ignifugare, cu PAM COM 2001 SRL (acord nr. 91/28.11.2021), ulterior datei limită de depunere a ofertelor (03.11.2021); or, așa cum s-a arătat pe parcursul considerentelor, practica Consiliului și a instanțelor este de respingere a ofertelor, pentru nedepunerea DUAЕ aferent subcontractanților, până la data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să se asigure, pe calea solicitărilor de clarificări, că operatorii economici participanți la procedura de atribuire, dețin atestate/autorizări, în conformitate cu Ordinul nr. 45/2016 și Ordinul MAI nr. 129/2016.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 1050/17.09.2019 a Curții de Apel Timișoara.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu și va anula Raportul procedurii nr. 61872/14.12.2021 și oricare alt act subsecvent. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea punctuală a ofertelor prezentate de și cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu și anulează Raportul procedurii nr. 61872/14.12.2021 și oricare alt act subsecvent. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea punctuală a ofertelor prezentate de ... și ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.