



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3082/11.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21071/12.07.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2249/29.06.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea de alimentare cu apă în ...”, cod CPV 45332200-5 – Lucrări de instalare de echipamente pentru distribuția apei (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 2249/29.06.2016, a Raportului procedurii și comunicărilor transmise, ca acte subsecvente acestuia, precum și emiterea unui nou raport al procedurii prin care oferta sa să fie declarată conformă și acceptabilă, respectiv admisibilă.

Prin adresa nr. 910/22.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 22427/22.07.2016, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, cu sediul ales la ..., situat în ..., a depus „Cerere de intervenție” prin care solicită introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în dosarul cauzei, admiterea cererii de intervenție, în principal respingerea ca tardiv formulată a contestației, iar în subsidiar respingerea ca nefondată a contestației și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, iar cea a societății contestatoare a fost desemnată inacceptabilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 2249/29.06.2016, potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă, ofertantul desemnat câștigător al procedurii fiind asocierea ... -

Contestatorul precizează că în data de 17.06.2016 a primit solicitarea de clarificări nr. 2132 cu privire la transmiterea de justificări și clarificări referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței minime privind experiența similară, iar în data de 24.06.2016 a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, răspuns care a fost considerat neconcludent, oferta fiind respinsă.

Contestatorul consideră că cele menționate în cadrul comunicării rezultatului procedurii sunt abuzive și nu respectă cerințele documentației de atribuire și nici legislația în domeniul achizițiilor publice în vigoare.

Contestatorul precizează că, pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, a depus în cadrul ofertei, printre altele, și Acordul contractual nr. 1204/19.03.2015, alături de care a depus situații de lucrări și o Notă de control semnată de beneficiar, reprezentanți ai AFM (în calitate de finanțator al lucrării) prin care se confirmă realizarea unei rețele de apă și /sau aducțiuni de apă de o lungime suficientă pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare, iar în cadrul răspunsului la clarificări transmis în data de 24.06.2016, a transmis o serie de documente (222 pagini), respectiv recomandare de la beneficiarul lucrării ..., procese verbale prin care beneficiarul a confirmat că lucrările au fost executate în conformitate cu planurile detaliate din cadrul Proiectului Tehnic, proces verbal la terminarea lucrărilor. Din documentele prezentate rezultă care este lungimea rețelei executată pentru fiecare stradă în parte, fiind întocmit câte un proces verbal pentru fiecare etapă executată.

Contestatorul invocă prevederile art. 14 din Ordinul 509/2011 al ANRMAP, precizând că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare pot fi prezentate orice documente din care rezultă ducerea la bun sfârșit a unei lucrări sau părți din lucrare, parte care este similară cu solicitarea din documentația de atribuire, recomandarea beneficiarului fiind similară și echivalentă cu documentul constatatator menționat în cadrul fișei de date.

Prin adresa nr. 910/22.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 22427/22.07.2016, ... a depus „Cerere de intervenție” prin care solicită introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în dosarul cauzei, admiterea cererii de intervenție, în principal respingerea ca tardiv formulată a contestației, iar în subsidiar respingerea ca nefondată a

contestației și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, iar cea a societății contestatoare a fost desemnată inacceptabilă.

Intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire.

Intervenientul invocă excepția tardivității contestației, precizând că societatea contestatoare, primind rezultatul procedurii în data de 29.06.2016, a notificat autoritatea contractantă în data de 01.07.2016, iar în condițiile în care nu a primit niciun răspuns în termen de 3 zile de la comunicarea notificării, avea posibilitatea de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire și de a o transmite atât Consiliului, cât și autorității contractante cel mai târziu la data de 11.07.2016, contestația fiind înregistrată la data de 12.07.2016.

Pe fond, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Pentru a susține conformitatea ofertei sale, societatea contestatoare susține că în cadrul ofertei s-au depus mai multe documente, printre care și Acordul contractual nr. 1204/19.03.2015, alături de care a depus situații de lucrări și o Notă de control semnată de beneficiar, reprezentanți ai AFM (în calitate de finanțator al lucrării) prin care se confirmă realizarea unei rețele de apă și sau aducțiuni de apă de o lungime suficientă pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare.

Intervenientul consideră că astfel de afirmații nu pot fi primite în soluționarea contestației, întrucât actele depuse în cadrul ofertei de către contestator în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară au făcut obiectul verificării inițiale a Consiliului, reținându-se, cu titlu definitiv, că acestea nu pot face dovada executării unor lucrări similare în sensul celor stabilite prin fișa de date a achiziției. În eventualitatea în care societatea contestatoare era nemulțumită de soluția Consiliului, în temeiul art. 281 din OUG nr. 34/2006 avea posibilitatea de a se adresa instanței de judecată cu plângere, demers care nu a fost urmat de asocierea ... –

Cât privește celelalte documente depuse de ofertant pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare la data depunerii ofertelor, intervenientul consideră că nu pot fi avute în vedere, având un caracter strict *pro causa*, acceptarea acestora conducând la încălcarea principiilor reglementate de legislația în domeniul achizițiilor publice, în special pe cel al tratamentului egal.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, subliniind că, în condițiile depunerii unor înscrisuri oficiale din cuprinsul cărora rezultă că, până la data depunerii ofertelor au fost realizate, în mod exclusiv, lucrări de pozare a conductei, aspect care presupune că aceasta a fost așezată în șanț, iar nu că a fost realizată o rețea de apă

și/sau aducțiuni de apă, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ale OUG nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei cereri de intervenție.

Prin adresa nr. 2505/22.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 22434/22.07.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În urma deciziei nr. ..., comisia de evaluare a transmis către contestatoarea în speță solicitarea de clarificări nr. 2132 prin care s-au solicitat transmiterea de justificări și clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței minime privind experiența similară. Astfel, în data de 24.06.2016, contestatoarea a transmis către autoritatea contractantă adresa nr. 3021 prin care răspunde cererii de clarificare, menționând faptul că, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, atașează în răspuns recomandarea de la Beneficiarul final al lucrării, ..., prin care se confirmă că ... a executat rețea de apă în suprafața solicitată prin Fișa de Date a achiziției.

Comisia de evaluare a considerat acest document ca fiind neconcludent în recepția finală a lucrărilor, document care nu poate ține locul unui proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Mai mult, contestatoarea în speță depune în cadrul răspunsului procese verbale de recepție calitativă, procese verbale pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse și procese verbale de trasare a lucrărilor, documente nesolicitate în Fișa de Date. Procesul verbal de recepție calitativă cât și procesul verbal de verificare a calității lucrărilor se referă strict la calitatea lucrărilor efectuate și nu îndeplinește condițiile unui document care să ateste recepția la terminarea lucrărilor.

Comisia de evaluare a considerat că societatea contestatoare se află în eroare cu privire la însemnătatea acestor documente, cele depuse în cadrul răspunsului la cererea de clarificare având cu totul altă semnificație.

De asemenea, în răspuns, contestatoarea face mențiunea că: „Pentru prezentarea unui Proces verbal la terminarea lucrărilor se impunea finalizarea în tot a lucrării respective, nu numai de montarea rețelei de alimentare cu apă și sau aducțiuni de apă ci și a montării tuturor echipamentelor tehnologice aferente lucrării, echipamente care nu fac obiectul cerinței minime de calificare.”

Comisia de evaluare a considerat că experiența similară se dovedește prin ducerea la bun sfârșit a unui proiect asemănător cu cel ce face obiectul achiziției în speță și nu doar îndeplinirea unei părți a proiectului. Astfel, se evită atribuirea contractului unui operator economic care nu ar putea susține întru totul o lucrare asemănătoare.

Mai mult decât atât, referitor la pretinsa încălcare a legislației privind achizițiile publice, se arată că în data de 29.06.2016, a fost transmisă către contestatoarea în speță, comunicarea cu nr. 2249 prin care se aduce la cunoștința ofertantului neconformitatea ofertei depuse de acesta.

Referitor la aspectul potrivit căruia, ... menționează că cele relatate în comunicarea privind rezultatul procedurii sunt abuzive și nu respectă nici cerințele documentației de atribuire și nici legislația în domeniul achizițiilor publice în vigoare la momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 236 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și faptul că procedura de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 11.09.2015, precizând că a analizat oferta depusă de contestatoare în baza legislației în vigoare la momentul depunerii ofertelor, respectiv OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006. Astfel, în comunicarea transmisă către ... a fost menționat termenul de contestare a comunicării ținând cont de prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) și art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, asta însemnând că ultima zi de contestare a fost 04.07.2016.

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare nu a ținut cont de prevederile articolelor mai sus menționate și, în data de 01.07.2016, a transmis în scris către autoritatea contractantă o notificare prealabilă, retransmisă pe mail (la cererea autorității contractante) în data de 04.07.2016 prin care, făcând referire la art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, a solicitat autorității contractante măsuri de remediere a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice. Astfel, ... a depus contestația în data de 11.07.2016, șase zile după expirarea termenului prevăzut în comunicarea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că aceste motive sunt temeinice în susținerea punctului de vedere și solicită respingerea pe fond a contestației.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Dosarul achiziției publice, precum și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 22434/22.06.2016.

Prin adresa nr. 3140/26.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 22839/27.07.2016, ... a transmis „Concluzii scrise” la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea excepției tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 5, 6 alin. (1) și (2) și art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la capătul de cerere referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară și la afirmațiile autorității contractante

potrivit cărora documentele prezentate în urma solicitării de clarificări nr. 2132/17.06.2016 nu au fost considerate concludente de către Comisia de evaluare și nu pot înlocui un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, ... invocă prevederile Fișei de date a achiziției, care nu prevede doar procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, astfel cum susține autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 939/28.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 23057/28.07.2016, ... a transmis „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului, prin care solicită, în principal, respingerea contestației ca tardiv formulată și în subsidiar respingerea contestației ca nefondată având în vedere următoarele motive:

În susținerea excepției tardivității contestației depuse, intervenientul arată că nu au fost respectate dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 în sensul că nu a fost înaintată contestația și către autoritatea contractantă. Sunt invocate dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită constatarea caracterului nefondat al contestației, invocând autoritatea de lucru judecat, cu referire la Decizia Consiliului nr. ..., potrivit căreia, referitor la experiența similară, aceasta putând fi atestată prin procesul verbal de recepție finală, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială, iar lucrările de pozare conductă nu presupun că ar fi fost realizată rețeaua de apă. În ceea ce privește recomandarea depusă de ofertant, aceasta nu este datată, iar în cuprinsul acesteia nu se precizează în mod explicit că lucrările au fost executate înainte de data depunerii ofertei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea de alimentare cu apă în ...”, cod CPV 45332200-5 – Lucrări de instalare de echipamente pentru distribuția apei (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 4.164.008 RON, criteriul de atribuire ales fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării deciziei de anulare a procedurii în data de 21.01.2016, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile nr. 74/26.01.2015 și nr. 2483/27.01.2015 admise prin decizia nr. ... Prin respectiva decizie, autoritatea contractantă a fost obligată să anuleze decizia de anulare a procedurii de atribuire și adresele de comunicare a acestei decizii și să continue procedura cu evaluarea ofertelor.

Prin intermediul noilor adrese de comunicare a rezultatului procedurii nr. 754 și nr. 756 din 07.03.2016, autoritatea contractantă a

dispus din nou anularea procedurii de atribuire, fapt ce i-a nemulțumit pe ... și ... care au formulat contestații la Consiliu împotriva acestei decizii de anulare.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a admis contestațiile ... și ..., a anulat raportul de anulare a procedurii de atribuire nr.751/07.03.2016 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului de anulare. A obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicare, să evalueze ofertele depuse potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea Deciziei Consiliului nr. ...

În urma reevaluării ofertelor și transmiterii noului rezultat al procedurii cu adresa nr. 1297/18.04.2016, ... a depus la Consiliu contestația 416/22.04.2016, soluționată prin decizia nr. ..., prin care s-a dispus reevaluarea ofertei asocierii ... - ... și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Împotriva noului rezultat comunicat prin adresa nr. 2249/29.06.2016, ..., pentru motivele mai sus enunțate, a depus la Consiliu prezenta contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2250/29.06.2016, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Raportat la textul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căruia *"Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, Consiliul va examina cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenient, motivată de nerespectarea termenului prevăzut pentru formularea contestației.

Art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, instituie faptul că, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă. Alin. (10) al aceluiași articol subliniază că sesizarea prin contestație este posibilă numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Se reține că, în urma comunicării de către ... a rezultatului procedurii de atribuire prin adresa nr. 2249/29.06.2016, transmisă pe e-mail, în data de 29.06.2016, ... a înaintat în data de 01.07.2016 la autoritatea contractantă, (retransmisă pe e-mail la cererea autorității

contractante în data de 04.07.2016) notificarea prealabilă nr. 3048, (conform raportului de e-mail existent la dosarul cauzei), în termenul de 5 zile prescris de legiuitor. Respectiva notificare a fost înregistrată de autoritatea contractantă în data de 01.07.2016.

Consiliul are în vedere transmiterea contestației la data de 11.07.2016, prin e-mail, atât autorității contractante cât și Consiliului, conform raportului existent la dosarul cauzei și contrar celor susținute de intervenient.

În prezenta cauză, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora dispozițiile acestei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare, astfel că soluționarea contestației urmează să se realizeze în baza prevederilor Legii nr. 101/2016. Consiliul constată incidența următoarelor prevederi din lege:

- art. 6 alin. (1): *"Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii [...]"*;

- art. 6 alin. (10): *"Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."*;

- art. 8 alin. (1): *"Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) [...] poate sesiza Consiliul [...]"*;

- art. 11 alin. (2): *"Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există [...]."*

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, etapă obligatorie, respectiv condiție de admisibilitate a contestației.

În circumstanțele date, reieșite din afirmațiile părților și din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că a fost îndeplinită de către contestatoare obligația legală de notificare prealabilă

a autorității contractante, aspect confirmat de aceasta din urmă, iar în lipsa răspunsului la aceasta în termenul de 3 zile de la comunicarea notificării, a fost depusă la Consiliu prezenta contestație în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în aplicarea art. 8 alin. (1), lit. b) coroborat cu art. 5 din Legea nr. 101/2016, nu are nicio relevanță data înregistrării contestației, contrar celor susținute de intervenient, relevantă fiind data primirii efective a contestației, iar aceasta a fost primită în data de 11.07.2016, prin intermediul e-mail-ului, așa cum a fost mai sus reținut.

Argumentul autorității contractante potrivit căruia *s-a depus contestația în data de 11.07.2016, șase zile după expirarea termenului prevăzut în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire*, nu poate fi reținut, în condițiile în care sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, norme ce au fost respectate de autoarea contestației.

În raport de cele menționate, Consiliul nu va reține excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și de intervenient.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul reține că prin adresa nr. 2249/29.06.2016, autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... – ... faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, motivat de următoarele:

„(...) Analizând documentele depuse de către ofertant în cadrul răspunsului, se constată faptul că nu a fost prezentat niciun proces verbal de recepție finală, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau proces verbal de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, operatorul economic se află într-o gravă eroare cu privire la procesele verbal de conformitate a lucrării depuse de acesta în cadrul răspunsului, întrucât aceste procese verbale nu pot ține locul unor documente finale care să ateste faptul că lucrările au fost duse la bun sfârșit. De asemenea, din aceste procese verbale nu reiese nici cantitatea (lungimea) lucrărilor dar nici perioada (inclusiv data încheierii contractului) (...)”

Relevante în soluționare sunt cele reținute de Consiliu prin decizia nr. ..., rămasă definitivă, astfel:

[În ceea ce privește acordul contractual nr. 1204/19.03.2015, Consiliul apreciază că din cuprinsul notei de control atașate acestuia nu rezultă că lucrările ce fac obiectul contractului respectiv au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și au fost duse la bun sfârșit, având în vedere cerința expresă din fișa de date a achiziției. Această situație

putea fi atestată prin procesul verbal de recepție finală, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procesele verbale de recepție parțială.

Un alt element neregăsit în cadrul documentelor prezentate este perioada de derulare a contractului.

Mai mult, potrivit notei de control în cauză rezultă că au fost executate lucrări de pozare conductă de aproximativ 10.950 ml. Or, în condițiile în care pozarea conductei presupune că aceasta a fost pusă în operă, iar nu că a fost realizată rețeaua de apă, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat edificator acel document pentru a reține îndeplinirea cerinței, cu atât mai mult cu cât nu a fost depus, așa cum s-a menționat anterior, niciun înscris privind recepția parțială/la terminarea lucrărilor.

Se constată, așadar, că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare detaliată a modului în care asocierea ... - ... a îndeplinit cerința privind experiența similară.

Pentru a determina îndeplinirea sau nu a cerinței de calificare, achizițtoarea trebuia să depună toate diligențele pentru obținerea tuturor informațiilor necesare, și nu să ia o decizie pe baza unor documente și informații insuficiente.

Față de cele reținute, se consideră că evaluarea ofertei asocierii ... - ... nu s-a realizat cu obiectivitatea care o impun prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, pentru lucrările realizate în cadrul contractului nr. 1204/19.03.2015 din documentele prezentate nerezultând că acestea au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și au fost duse la bun sfârșit, motiv pentru care se impune reevaluarea acestei oferte, prin clarificarea acestui aspect.]

Urmare celor stipulate în decizia anterior menționată, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - ..., prin adresa nr. 2132/17.06.2016, transmiterea de justificări și clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței minime privind experiența similară.

Astfel, în data de 24.06.2016, contestatoarea a răspuns solicitării prin adresa nr. 3021, prezentând pentru acordul contractual nr. 1204/19.03.2015 încheiat între ... și asocierea ... - ..., având ca obiect „alimentare cu apă potabilă în sistem centralizat ...”, recomandare de la beneficiarul final al lucrării, Comuna Vlădeni, prin ..., arătând că prin aceasta se confirmă că ... a executat rețea de apă în suprafața solicitată.

Totodată, au fost depuse în cadrul răspunsului, procese verbale de conformitate a lucrării cu normativele în vigoare, confirmate, semnate și însușite de beneficiarul lucrării prin dirigintele de șantier, planuri pentru identificarea tronsoanelor executate, procese verbale pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse, procese verbale de recepție calitativă.

Pentru o mai bună elucidare asupra cauzei, Consiliul redă cerința din fișa de date a achiziției, prevăzută la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia „Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat următoarele: Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel

puțin 9,730 km de rețea de apă și sau aducțiuni de apă. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:

- copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea, (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

- procesul verbal de recepție finală, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procesele verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.”

Analizând documentele depuse, Consiliul reține că prin recomandarea, nedată, depusă de ofertant, beneficiarul lucrării, ..., referitor la lucrarea având ca obiect „alimentare cu apă potabilă în sistem centralizat, în comuna Vlădeni, județul Dâmbovița”, executată în baza acordului contractual nr. 1204 din 19.03.2015, a confirmat că ... a executat corespunzător cu proiectul tehnic și normativele incidente acestor tipuri de lucrări, rețeaua de alimentare cu apă, însumând o lungime totală de 10.110 ml. Însă din cuprinsul acestui document nu rezultă că respectivele lucrări au fost duse la bun sfârșit, ci doar că s-a respectat proiectul tehnic și normativele.

Mai mult, Consiliul reține că din cuprinsul notei de control nr. 3822/24.07.2015, prezentată inițial în cadrul documentelor de calificare a reieșit că au fost executate lucrări de pozare conductă de aproximativ 10.950 ml, însă în cadrul recomandării anterior menționată, a fost indicate o lungime totală de 10.110 ml.

Procesele verbale pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse și procese verbale de trasare a lucrărilor, prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu sunt în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare. Aceeași situație se reține și în cazul proceselor verbale de recepție calitativă, întrucât acestea se referă la calitatea fiecărei categorii de lucrări efectuate și nu îndeplinesc condițiile unui document care **să ateste recepția la terminarea lucrărilor, recepția parțială sau recepția finală** astfel încât să poată fi considerate edificatoare pentru a se reține îndeplinirea cerinței.

Astfel, luând cu titlu de exemplu str. Izvorului, Consiliul reține că a fost prezentat procesul verbal de recepție calitativă încheiat în data de 05.05.2015, având ca obiect recepția calitativă a săpăturii și patului de nisip, ulterior în data de 08.05.2015 fiind încheiat procesul verbal de recepție calitativă având ca obiect recepția calitativă a montajului conductei și pieselor special în cuprinsul căruia se menționează **se poate trece la faza următoare.**

Chiar art. 14 din Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice privind formularea criteriilor de calificare și selecție nr. 509/ 2011, invocat de

contestatoare, stabilește „(1) Prin formulele "lucrări executate și duse la bun sfârșit" și "contract de lucrări finalizat" se înțelege:

- lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces-verbal de recepție parțială; sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

(2) În condițiile în care autoritatea contractantă utilizează în mod exclusiv formula "prezentarea unui contract de lucrări finalizat", respectiv "lucrare executată și dusă la bun sfârșit", va avea obligația de a accepta și de a considera cerința îndeplinită dacă operatorul economic prezintă ca experiență similară oricare din variantele prevăzute la alin. (1)."

Afirmația contestatoarei potrivit căreia pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare pot fi prezentate orice documente din care rezultă ducerea la bun sfârșit a unei lucrări sau a unei părți din lucrare, nu poate fi reținută în condițiile în care cerința expresă viza copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante **la finalizarea contractelor de lucrări, procesul verbal de recepție finală, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procesele verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrarile au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.**

Însăși contestatoarea recunoaște faptul că lucrarea respectivă nu a fost finalizată prin susținerea că **pentru prezentarea unui proces verbal la terminarea lucrărilor se impunea finalizarea în tot a lucrării respective**, nu numai montarea rețelei de alimentare cu apă și sau aducțiuni de apă ci și a montării tuturor echipamentelor tehnologice aferente lucrării, echipamente care nu fac obiectul cerinței minime de calificare. Or tocmai acesta a fost și scopul cerinței privind experiența similară, ca fiecare ofertant să dovedească că a dus la bun sfârșit un proiect asemănător cu cel care face obiectul procedurii în cauză.

Totodată, Consiliul determină că cele reținute în decizia pronunțată în dosarul nr. 852, au căpătat autoritate de lucru judecat, devenind obligatorii de aplicat.

Astfel, prin decizia antemenționată, Consiliul a stabilit că în ceea ce privește acordul contractual nr. 1204/19.03.2015, nu rezultă că lucrările ce fac obiectul contractului (...) au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și au fost duse la bun sfârșit, având în vedere cerința expresă din fișa de date a achiziției. Această situație putea fi atestată prin procesul verbal de recepție finală, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procesele verbale de recepție parțială.

Prin urmare, existând autoritate de lucru judecat, nu se mai pot repune în discuție cele statuate odată de Consiliu, din niciun înscris prezentat de contestatoare nerezultând că respectivele lucrări de alimentare cu apă potabilă în sistem centralizat, în ..., au fost duse la bun sfârșit.

Chiar și în condițiile în care, conform susținerilor contestatoarei, s-ar putea lua în considerare acea recomandare emisă de beneficiarul final al lucrării, ..., nu se poate aprecia că este acoperitoare în sensul demonstrării faptului că lucrările respective au fost duse la bun sfârșit, având în vedere teza a doua a cerinței de calificare în sensul prezentării proceselor verbale care să certifice această situație.

În raport de cele menționate, Consiliul determină că, în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă și astfel, criticile contestatoarei sunt apreciate ca fiind neîntemeiate.

Întrucât contestația formulată de ... va fi respinsă ca nefondată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

