

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28127/30.04.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și mandatar justificat cu împuternicire avocațială av., împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire nr. DEER/101976/03.04.2025, emisă de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„1. Anularea raportului/deciziei de anulare a procedurii de atribuire nr. DEER/ 101976/03.04.2025 și a oricăror acte subsecvente încheiate în temeiul acesteia;

2. Obligarea Entității Contractante la adoptarea măsurilor corective necesare în vederea înlăturării neconcordanțelor și la reluarea/continuarea și finalizarea procedurii de atribuire;

3. Obligarea Entității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia de anulare a procedurii de atribuire nr. DEER/101976/03.04.2025, emisă de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, decizia de anulare a procedurii este netemeinică și nelegală.

Potrivit contestatorului, decizia de anulare a procedurii reprezintă un act unilateral, emis de către entitatea contractantă, motiv pentru care

este imperativă prezentarea clară și detaliată a motivelor de fapt și de drept, care au dus la această măsură.

Semnaleză autorul contestației faptul că, urmare a studierii dosarului de achiziție, a constatat că măsura anulării nu are la bază un referat/propunere/notă întocmite de persoanele cu atribuții în acest sens, prin care să se explice unde a fost identificată problema ce impune anularea procedurii, ori care dintre documente este cel greșit: proiectul tehnic - unde se prevede transformator de 100kVA sau lista de utilaj aferentă devizelor din documentația economică - formular F4 - unde se prevede un transformator de 250kVA.

Totodată, arată că, în ceea ce privește pretinsa necesitate a suplimentării lucrărilor cu o celulă de alimentare servicii interne necesare automatizărilor și sistemului de telecomunicație aferent PC-ului (necuprinsă în proiect și nici în listele de cantități/devize), nu există niciun document din care să rezulte o astfel de necesitate, această lucrare fiind pur și simplu o lucrare suplimentară, a cărei necesitate a apărut, probabil, pe parcursul procedurii de atribuire și ar fi putut la fel de bine să facă obiectul unei alte proceduri separate de licitație, mai ales în condițiile în care contractul de lucrări și prestări servicii pentru Monitorizare, Control și Achiziții de Date (SCADA) în zona regiunea aparține unei alte companii care a și implementat acest proiect unitar.

În plus, menționează contestatorul, deși entitatea contractantă susține că anularea procedurii de atribuire se impune întrucât nu se poate asigura respectarea întregului cadru legal cerut de execuția lucrării, precum și referirea (implicită - prin citarea acestuia, nu expresă - prin indicarea acestuia) la textul art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, aceasta nu face nici măcar o trimitere exemplificativă la ce norme/prevederi legale se referă.

Cu referire la acest aspect, contestatorul învederează și faptul că textul invocat de către entitate face referire la încălcări ale prevederilor legale ce sunt de natura a afecta procedura de atribuire, însă, faptic, aceasta „*motivează*” decizia de anulare raportându-se la încălcări ale prevederilor legale ce sunt de natură a afecta execuția lucrării, or, în conformitate cu prevederile art. 224 lit. a) din Legea nr. 99/2016, procedura de atribuire se finalizează prin încheierea contractului sectorial/acordului-cadru, iar executarea lucrării este ulterioară încheierii contractului sectorial și, implicit, ulterioară finalizării procedurii de atribuire.

Astfel, contestatorul este de părere că textul legal care prevede obligativitatea anulării procedurii de atribuire este unul de strictă interpretare, nefiind posibilă aplicarea acestuia pentru etape ulterioare (cum ar fi execuția lucrării) celei pentru care a fost prevăzută (adică pentru etapa procedurii de atribuire — de la demararea și până la finalizarea acesteia).

Față de toate aceste aspecte, autorul contestației consideră neîndeplinită cerința motivării, sens în care, apreciază că Decizia nr. DEER/101976/03.04.2025, de anulare a procedurii, este lovită de nulitate, impunându-se anularea acesteia.

În strânsă legătură cu criticile vizând nemotivarea, contestatorul învederează și faptul că entitatea contractantă nu a indicat de ce adoptarea unor măsuri corective ar fi imposibilă în cazul dat, prin raportare la faptul că o eroare poate fi îndreptată de către achizitor pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire prin clarificări, erate etc.

Din punctul său de vedere, contestatorul este de părere că îndreptarea erorii strecurate fie în cuprinsul proiectului tehnic, fie în componenta economică - deviz/listă echipamente (în funcție de locul în care informația a fost inserată greșit) ar fi fost posibilă și fără anularea procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, raportat la cele menționate de către entitatea contractantă în cuprinsul Deciziei - și anume îngrijorările referitoare la posibile încălcări ale legislației în faza de execuție - susține contestatorul că îndreptarea neconformităților ar fi fost posibilă, inclusiv în această fază, prin emiterea unei dispoziții de șantier modificatoare a soluției tehnice cuprinse în proiectul tehnic, procedura fiind cea prevăzută de Legea nr. 50/1991.

Astfel, apreciază contestatorul, prin raportare la diferențele tehnice, valorice și constructive existente între un transformator de 100kVA și unul de 250kVA, modificarea ar fi fost una insignifiantă și remediabilă fără a modifica condițiile esențiale ale procedurii.

În cazul de față, entitatea contractantă a apelat direct la procedura cea mai drastică și vătămătoare pentru participanții la procedură, dar cea mai simplă, fără a ține cont de faptul că măsura anulării procedurii este una excepțională, subsidiară, *ultima ratio*, motiv pentru care, și pe fond, această măsură este netemeinică, impunându-se anularea sa.

În opinia contestatorului, entitatea contractantă ar fi trebuit să își asume răspunderea pentru erorile comise și să întreprindă toate demersurile necesare în vederea corectării lor, fără să procedeze la anularea procedurii de atribuire.

Pentru toate aceste motive, ... apreciază că prezenta contestație este întemeiată, impunându-se admiterea acesteia, ca singură soluție legală și temeinică în vederea restabilirii stării de legalitate, cu consecința anulării deciziei de anulare a procedurii de atribuire (și a eventualelor acte subsecvente încheiate în temeiul acesteia - ex. comunicările rezultatului) și reluarea/continuarea și finalizarea procedurii de atribuire, ulterior adoptării măsurilor corective necesare în vederea înlăturării neconcordanțelor.

În drept, se invocă dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației, precum și dispozițiile generale prevăzute în actele ce reglementează materia (Legea nr. 99/2016 și Legea nr. 101/2016).

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. DEER/132498/05.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 28852/06.05.2025, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

După ce, în prealabil, prezintă un scurt istoric al procedurii, împotriva criticilor aduse de contestator, entitatea contractantă se apără arătând că, în urma verificărilor efectuate asupra documentelor înregistrate în cadrul DEER SA, pentru procedura de față, comisia de evaluare a constatat neconcordanțe între Proiectul tehnic de execuție și devizele supuse licitației, respectiv: în cuprinsul Proiectului tehnic de execuție și al Avizului CTE nr. 60/319/217/04.06.2024, se menționează că PTAB Fundatura propus a se monta, va fi echipat cu transformator 20/0,4 kV cu o putere de 100 kVA, iar în lista de utilaj aferentă devizelor din documentația economică este menționată montarea unui transformator cu o putere de 250 kVA.

Privitor la *Punct de conexiuni propus a se monta*, care se solicită a fi echipat cu trei celule MT configurație LLL, echipat integrabil SCADA, s-a omis, potrivit entității contractante, proiectarea unei celule de alimentare servicii interne, necesare automatizărilor și sistemului de telecomunicație aferente PC-ului.

În ceea ce privește motivele anularii procedurii, entitatea contractantă precizează următoarele:

Pct. 1

- proiectul inițial s-a demarat conform Referat de necesitate și adresa transmitere către Serviciul Proiectare începând cu anul 2019, Nota internă nr. 51/06.2019, când făcea parte dintr-un proiect mai extins și s-a propus, la acea dată, de către comisia de avizare, împărțirea proiectului în două volume, proiect care nu a mai fost avizat, conform referat unde s-a solicitat un transformator cu o putere instalată de 250 kVA;

- la data de 11.05.2023, a fost avizat vol. II -, Faza Tema de proiectare, unde se propune montarea la PTAB proiectat un transformator cu o putere de 250 kVA;

- la data de 24.07.2023, s-a avizat faza SF a investiției, unde era menționată necesitatea montării unui transformator cu o putere de 100 kVA la PTAB propus (eroare de proiectare), conform AVZ CTE faza SF 60/366/2023;

- la data de 08.09.2023, prin Procesul Verbal înlocuire transformator, transformatorul existent de la Postul de transformare a fost înlocuit cu un transformator cu o putere de 160 kVA, conform Proces Verbal înlocuire transformator;

- în anul 2024, când s-a avizat faza Proiect Tehnic a investiției, conform Aviz CTE 60/319/217 din 04.06.2024, nu s-au realizat corecturile necesare în partea tehnică (partea scrisă și partea desenată),

coroborat cu datele din teren, respectiv documentele emise anterior (tema de proiectare, Nota internă și referat de necesitate) și s-au operat modificări doar în partea financiară, necesitatea înlocuirii cu un transformator cu o putere de 250 kVA (lista F4, lista utilaj, unde se menționează transformator de 250 kVA);

- astfel, a apărut neconcordanța între proiectul tehnic și documentația financiară, respectiv necesitatea montării la viitorul PTAB a unui transformator cu o putere de 250 kVA, conform referatului de necesitate;

- având în vedere neconcordanțele enumerate mai sus (parte tehnică versus parte economică), respectiv faptul că la data prezentei în teren exista montat un transformator cu o putere de 20/0,4 kV - 160 kVA, prognoza de dezvoltare, precum și faptul că prin lucrarea în cauză este necesar să se asigure un spor de putere pentru următoarele solicitări din zona (lucrări noi, spor putere etc.) se impune ca transformatorul de putere aferent PTA să aibă puterea nominală de 250 kVA conform Temei de proiectare.

Pct. 2

- privitor la Punct de conexiuni propus a echipa cu trei celule MT configurație LLL, conform proiect, echipat integrabil SCADA, s-a omis proiectarea unei celule de alimentare servicii interne, necesare automatizărilor și sistemului de telecomunicație aferente PC-ului (Punctul de conexiune necesar integrabil SCADA), conform Aviz CTE faza Proiect tehnic 60/319/217 din 04.06.2024 unde se solicită să fie echipat pentru parametrizare SCADA;

- pentru integrarea în sistemul de telecitire SCADA implementat la OD este necesar ca acest Punct de conexiuni să fie echipat cu configurație LLLT (Linie-Linie-Linie-Transformator de servicii interne), din următoarele considerente:

- Anvelopa PC din proiect este dimensionată pentru un număr de trei celule Medie tensiune și nu 4 celule, cât este necesar;

- Celula de MT cu denumirea de Trafo servicii interne este necesar a fi cuprinsă în cadrul proiectului pentru a se putea realiza lucrările descrise în Avizul CTE nr. 60/319/217 din 04.06.2024, faza Proiect tehnic, paragraful cu denumirea "Parametrizare SCADA pentru PTAB și PC proiectat - cu următoarele componente modalitatea de integrare în SCADA a postului de transformare și a punctului de conexiune proiectat se va realiza prin GPRS/GSM. Modul integrare prin GPRS compus din: Dulap echipat cu toate echipamentele necesare interfetării cu RTU-ul, siruri de cleme semnalizări, masuri, comenzi și echipamente auxiliare necesare pentru alimentare, încălzire, ventilație, iluminat (cuprins în Volumul I). În acest volum sunt prevăzute numai lucrări necesare pentru integrare SCADA: Montare dulap RTU în compartimentul unde sunt montate celulele de m.t, dulap DSI și tabloul de distribuție de j.t., În dulapul RTU se vor monta toate echipamentele necesare interfetării cu RTU-ul, siruri de cleme semnalizări, masuri, echipament de achiziție date și transmitere către punctul de

comanda comenzi si echipamente auxiliare necesare pentru alimentare, incalzire, ventilatie, iluminat";

- Rolul acesteia fiind de a asigura alimentarea cu energie electrică la tensiunea 24 V curent continuu a servomotoarelor de la celulele MT respectiv realizarea părții de telegestiune la nivel de Punct de conexiuni;

- Acest sistem de telegestiune SCADA prezintă o componentă deosebită pentru Operatorul de Distribuție întrucât prin acesta se pot realiza manevre la nivel de dispecerat pentru reducerea timpului de realimentare cu energie electrică a consumatorilor și încadrarea în prevederile Standardului de Performanță a Serviciului de Distribuție, acesta fiind, în principal, motivul promovării lucrării Creșterea siguranței în alimentarea cu energie electrică în zona cu modernizare și relocare PTA, ...

Având în vedere cele prezentate anterior, entitatea contractantă este de părere că decizia sa a fost una corectă, ca atare nu se impune admiterea contestației și anularea documentului solicitat de către contestator, sens în care solicită respingerea contestației.

În ceea ce privește solicitarea de obligare la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, entitatea contractantă solicită, în principal, respingerea cererii având în vedere caracterul nefondat al contestației, iar, în subsidiar, în situația admiterii contestației, cu privire la onorariul avocațial solicită aplicarea prevederilor art. 451, alin. 2 CPC (reducerea onorariului avocațial în raport cu valoarea și complexitatea cauzei, precum și cu activitatea desfășurată de reprezentantul convențional).

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 29942/08.05.2025, ... formulează *note scrise*, în cuprinsul cărora învederează faptul că, argumentele aduse de către entitatea contractantă nu sunt de natură a dovedi netemeinicia susținerilor din contestație, punctul de vedere fiind unul exclusiv tehnic, care nu conține veritabile apărări la susținerile exprimate prin contestație.

Potrivit contestatorului, atașat punctului de vedere se regăsesc mai multe documente tehnice, dintre care majoritatea nu sunt parte a dosarului de achiziție/documentației de atribuire, astfel:

- primul document atașat este Referatul de necesitate în cadrul căruia, la propuse, se solicită un PTab 20/0,4 kV echipat cu transformator 250 kVA grupă de conexiuni Dyn5 și pierderi reduse (pag 8 din Anexe PDV);

- urmează Avizul Nr. 61/182/11.05.2023 - faza de proiectare - Tema de proiectare unde de asemenea se menționează că PTAB proiectat va fi echipat cu transformator 250 kVA grupa de conexiuni Dyn5 și pierderi reduse (pag 14 din Anexe PDV);

- în avizele nr. 660/366/258 din 24.07.2023 - faza de proiectare Studiu de fezabilitate (la pag 14 din Anexa PDV) și nr. 60/319/217 din 04.06.2024 - faza de proiectare Proiect tehnic de execuție (la pag 24 din Anexa PDV) se menționează că PTAB proiectat va fi echipat cu transformator 100 kVA grupa de conexiuni Dyn5 și pierderi reduse;

- parte a documentației de atribuire a fost, exclusiv, avizul nr. 60/319/217/04.06.2024 - faza de proiectare Proiect tehnic de execuție, iar proiectul cuprinde soluția descrisă în acest aviz.

În atare situație, este evident, în opinia contestatorului, că alte documente care nu fac obiectul dosarului de achiziție (motiv pentru care au fost și transmise separat, odată cu punctul de vedere) nu pot servi ca temei al anulării procedurii și nici nu justifică motivul de anulare al procedurii invocat de către entitatea contractantă în cuprinsul Deciziei contestate.

În ceea ce privește motivul de anulare constând în omisiunea proiectării unei celule de alimentare servicii interne, necesare automatizărilor și sistemului de telecomunicație aferente PC-ului, contestatorul solicită Consiliului să constate că în niciunul dintre documentele depuse de către achizitor nu se regăsește o astfel de necesitate.

Prin adresa nr. DEER/141905/12.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30879/13.05.2025, ..., în calitate de entitate contractantă, formulează un punct de vedere față de susținerile din cuprinsul notelor scrise înaintate de, precizând următoarele:

- la verificarea documentațiilor transmise de un număr de 8 ofertanți, au fost formulate către 7 dintre aceștia solicitări de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar 6 dintre ei au transmis răspunsuri;

- din analiza ofertelor comerciale transmise de ofertanți, s-a constatat ca:

- 4 ofertanți au transmis oferte cu echipat cu transformator 20/0,4 kV -100 kVA;

- 1 ofertant a transmis oferta cu PTAB echipat cu transformator 20/0,4 kV 250 kVA;

- 1 ofertant a transmis două oferte cu PTAB, de la doi producători, una cu transformator 20/0,4 kV 100 kVA și una cu transformator 20/0,4 kV 250 kVA.

- de asemenea, din analiza ofertelor tehnice s-a constatat că Punctul de conexiuni solicitat (integrantul SCADA) nu este echipat cu Celula de servicii interne necesara alimentarii automatizărilor aferente;

- la toate ofertele financiare înaintate de ofertanți, conform Anexei F4 cuprinzând Lista de echipamente, se menționează echiparea PTAB-ului cu transformator de 250 kVA;

- pe perioada procesului de licitație nu au fost solicitate, de niciun ofertant, solicitări de clarificări cu privire la neconcordanțele de mai sus;

- astfel, având în vedere neconcordanțele din documentele supuse licitației (partea tehnică versus parte economică), scopul lucrării de investiții, respectiv necesitatea echipării PTAB cu un transformator 20/0,4 kV cu o putere de 250 kVA, a necesității proiectării Punctului de conexiuni cu Celula servicii interne pentru integrarea în sistemul de telegestiune SCADA și a anvelopei de beton aferentă Punctului de conexiuni dimensionată cu spațiu suficient pentru 4 celule, și a ofertelor primite, se impune anularea procedurii de achiziție și refacerea documentației PTE, prin corelarea tuturor elementelor, completarea cu toate echipamentele necesare și reavizare în comisia CTA.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 05.05.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1452/06.05.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 9 oferte.

Ulterior, comisia de evaluare a emis Decizia de anulare a procedurii, înregistrată sub nr. DEER/101976/03.04.2025, prin care s-a decis anularea procedurii în temeiul art. 225 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, cu următoarea argumentare:

În urma verificărilor efectuate asupra documentelor înregistrate în cadrul DEER SA, pentru procedura de achiziție: „.....” se constată căteva neconcordanțe între Proiectul tehnic de execuție și devizele supuse licitației, respectiv în cuprinsul Proiectului tehnic de execuție și a Avizului CTE nr. 60/319/217/04.06.2024, se menționează că PTAB propus să se monteze, va fi echipat cu transformator 20/0,4 kV cu o putere de 100 kVA, iar în lista de utilaj aferentă devizelor din documentația economică este menționat montarea unui transformator cu o putere de 250 kVA. Privitor la Punct de conexiuni propus să se monteze, se solicită să fie echipat cu trei celule MT configurație LLL, echipat integrabil SCADA, s-a omis proiectarea unei celule de alimentare servicii interne, necesare automatizărilor și sistemului de telecomunicație aferente PC-ului.

Având în vedere neconcordanțele din documentele supuse licitației se impune anularea procedurii de achiziție, refacerea documentației PTE prin corelarea tuturor elementelor și completarea cu toate echipamentele necesare, iar după reavizarea în comisia CTA, reluarea procedurii de achiziție. În aceste condiții procedura de achiziție nu se justifică.

Deoarece la acest moment entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) (nu se poate asigura respectarea întregului cadru legal cerut de execuția lucrării), se impune anularea procedurii, în temeiul prevederilor art. 225 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016...

Nemulțumit de această decizie a entității contractante, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în opinia contestatorului, decizia de anulare a procedurii este netemeinică și nelegală, pe de o parte deoarece ar fi nemotivată, iar, pe de altă parte, raportat la caracterul subsidiar al acestei măsuri extreme, lipsind, din punctul său de vedere, o astfel de necesitate, precum și prin raportare la principiul *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Din economia motivelor consemnate în decizia de anulare a procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a sesizat, în etapa de evaluare a ofertelor, inadvertențe în informațiile documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici, respectiv neconcordanțe între Proiectul tehnic de execuție și devizele supuse licitației, respectiv în cuprinsul Proiectului tehnic de execuție și a Avizului CTE nr. 60/319/217/04.06.2024, se menționează ca PTAB propus a se monta, va fi echipat cu transformator 20/0,4 kV cu o putere de 100 kVA, iar în lista de utilaj aferentă devizelor din documentația economică este menționat montarea unui transformator cu o putere de 250 kVA. De asemenea, privitor la Punct de conexiuni propus a se monta, se solicită a fi echipat cu trei celule MT configurație LLL, echipat integrabil SCADA, s-a omis proiectarea unei celule de alimentare servicii interne, necesare automatizărilor și sistemului de telecomunicație aferente PC-ului.

Față de criticile contestatorului, care nu indică faptul că situația descrisă ar fi alta, respectiv că nu ar exista, la nivelul documentației, neconcordanțele respective, Consiliul reține în soluționare obligația instituită de legiuitor în sarcina entităților contractante de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire (art. 164 din Legea nr. 99/2016)

Respectarea acestei obligații reprezintă baza desfășurării unui proces de atribuire a contractului supus achiziției în acord cu scopul și principiile statuate la art. 2 din același act normativ.

Se mai reține că, la art. 225 din aceeași lege, au fost reglementate situațiile în care o autoritate contractantă are *obligația* de a anula procedura de atribuire, printre acestea regăsindu-se și cazul în care încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire [alin. 1 lit.c], prin încălcări ale prevederilor legale în sensul acestor dispoziții înțelegându-se situația în care se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în

imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) [alin.2].

Analizând motivele de fapt prezentate în decizia de anulare, Consiliul apreciază că acestea se circumscriu unei situații care atrage incidența dispozițiilor legale antecitate, indicarea unor informații care nu corespund referitoare la puterea transformatorului pentru PTAB reprezentând o eroare a cărei remediere, corectare și punere în acord a celor două secțiuni ale documentației - Proiectul tehnic de execuție și lista de utilaj aferenta devizelor - nu poate fi realizată în acest moment al procedurii, când ofertele depuse au fost deschise și analizate, astfel că singura măsură care poate fi adoptată este cea a anulării procedurii, conform art. 225 din Legea nr. 99/2016.

Cu alte cuvinte, vicierea procedurii s-a produs anterior depunerii ofertelor, drept care, la acest moment, nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să nu conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în special principiul transparenței și cel al tratamentului egal.

Se constată, așadar, că anularea procedurii are la bază un motiv concret și obiectiv, independent de voința entității contractante care se află în imposibilitatea efectuării unei evaluări în acord cu regulile și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție sectorială.

De altfel, după cum arată entitatea contractantă în concluziile sale scrise nr. DEER/141905/12.05.2025, neconcordanțele în discuție au și produs efecte în procedură, conducând la o ofertare neunitară, respectiv:

- 4 ofertanți au transmis oferte cu PTAB echipat cu transformator 20/0,4 kV -100 kVA;
- 1 ofertant a transmis oferta cu PTAB echipat cu transformator 20/0,4 kV 250 kVA;
- 1 ofertant a transmis două oferte cu PTAB, de la doi producători, una cu transformator 20/0,4 kV 100 kVA și una cu transformator 20/0,4 kV 250 kVA.

Or, este evident că în etapa în care se află procedura nu poate fi remediat conținutul documentației de atribuire și nici cel al ofertelor întocmite în baza unei documentații imprecise, clarificările sau eratele pe care le propune contestatorul în argumentele sale neputând fi implementate nici în această etapă a procedurii și nici în etapa de execuție, indiferent de valoarea diferențelor tehnice sau constructive existente între cele două tipuri de transformator.

Cât privește principiul *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, Consiliul apreciază că el nu operează, câtă vreme chiar legiuitorul a încadrat ca motiv de anulare a procedurii o situație de fapt cum este cea descrisă în cauză de față.

Concluzia stabilită mai sus este suficientă pentru a se constata legalitatea deciziei de anulare a procedurii, drept care apare de prisos analiza și a celorlalte motive criticate de contestator.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va fi respinsă și cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.