



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. 1109 /C7/579/581/621/630/634/639/643/644/645/
647/648/660/661/662/663/664/665/666/667/673**

Data: 15.05.2023

1. Prin contestația nr. 1750/07.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11702/07.03.2023 (dosar nr. **579/2023**), depusă de (...), cu sediul în, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de servicii de pază a obiectivelor din cadrul (...), filialelor teritoriale de (...) și sediului Centralei Agenției pentru anii 2023-2024, **lotul 31**, cod CPV 79713000-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 17.08.2022, anunț de participare nr. CN1044707/09.07.2022, organizată de (...), cu sediul în șos., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării nr. 4444/01.03.2023, reevaluarea și admiterea propunerii sale tehnice, reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților (...) și (...), precum și a propunerii financiare a (...).

2. Prin contestația nr. 1751/07.03.2023, înregistrată la Consiliul cu nr. 11734/07.03.2023 (dosar nr. **581/2023**), depusă de (...), cu datele de identificare menționate mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 25**, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării nr. 4445/01.03.2023, reevaluarea propunerii sale tehnice, precum și a propunerilor tehnice și financiare ale ofertantelor concurente.

3. Prin contestația nr. 374/10.03.2023, înregistrată la Consiliul cu nr. 12842/13.03.2023 (dosar nr. **621/2023**), depusă de (...), cu sediul în, și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 34**, contestatoarea a solicitat

anularea raportului procedurii nr. 4301/ 27.02.2023 și a comunicării nr. 4489/01.03.2023, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II și accesul la dosarul achiziției publice.

La 22.03.2023, în dosarul nr. **621/2023**, (...), cu sediul în str., a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară nr. 885/22.03.2023, prin care solicită respingerea contestației (...) ca tardivă și nefondată, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de intervenție.

4. Prin contestația nr. 375/10.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 12869/13.03.2023 (dosar nr. **630/2023**), depusă de (...), cu datele de identificare menționate mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 13**, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării nr. 4489/01.03.2023, precum și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II și accesul la dosarul achiziției publice.

La 21.03.2023, în dosarul nr. **630/2023**, (...), cu sediul în - administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu nr. 525/20.03.2023, prin care solicită respingerea reevaluării ofertelor pentru **lotul 13** și menținerea actualului rezultat al procedurii.

5. Prin contestația nr. 152/10.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 12881/13.03.2023 (dosar nr. **634/2023**), depusă de asocieria formată (...), cu sediul în - administrator, și (...), cu sediul în - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), loturile **7, 8, 10, 12, 13, 19, 21, 23, 26, 27, 28, 30 și 34**, contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 4422/28.02.2023 și a raportului procedurii nr. 4301/ 27.02.2023, reintroducerea ofertei asocierii în etapa de evaluare a ofertelor și obligarea autorității la continuarea procedurii cu luarea în considerare a ofertei asocieri.

La 21.03.2023, în dosarul nr. **634/2023**, (...), cu datele de identificare menționate mai sus, a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu nr. 521/20.03.2023, prin care solicită respingerea reintroducerii în licitație a ofertei asocierii și menținerea actualului rezultat al procedurii la **lotul 23**.

La 21.03.2023, în dosarul nr. **634/2023**, (...), cu datele de identificare menționate mai sus, a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu nr. 522/20.03.2023, prin care solicită respingerea reintroducerii în licitație a ofertei asocierii și menținerea actualului rezultat al procedurii la **lotul 13**.

La 22.03.2023, în dosarul nr. **634/2023**, (...), cu datele de identificare menționate mai sus, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară nr. 886/22.03.2023, prin care solicită

respingerea contestației asocierii la **loturile 8, 10, 19 și 34** și obligarea ei la plata cheltuielilor aferente intervenției.

6. Prin contestația nr. 446/10.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 12932/13.03.2023 (dosar nr. **639/2023**), depusă de (...), cu datele de identificare menționate mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **loturile 15 și 32**, contestatoarea a solicitat reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare la respectivele loturi.

La 20.03.2023, în dosarul nr. **639/2023**, (...), cu în - administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară nr. 243/20.03.2023, prin care solicită respingerea contestației (...) ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de cererea de intervenție.

7. Prin contestația nr. 16591/10.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 12974/13.03.2023 (dosar nr. **643/2023**), depusă de (...), cu sediul în - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **loturile 5 și 25**, contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 4460/01.03.2023 și a raportului procedurii nr. 4301/27.02.2023 în ceea ce privește ofertele clasate pe locul I la lotul 5 ((...)) și I și II la lotul 25 ((...)), reevaluarea acestora, luarea măsurilor de remediere necesare și accesul la dosarul achiziției publice.

8. Prin contestația nr. 376/13.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13015/13.03.2023 (dosar nr. **644/2023**), depusă de (...), cu sediul în - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 13**, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente lui, cu reevaluarea legală a ofertelor.

La 21.03.2023, în dosarul nr. **644/2023**, (...), cu datele de identificare menționate mai sus, a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu nr. 524/20.03.2023, prin care solicită respingerea reintroducerii ofertei (...) în etapa de evaluare a ofertelor depuse pentru **lotul 13** și menținerea ca temeinic și legal a actualului rezultat al procedurii.

9. Prin contestația nr. 77/13.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13063/13.03.2023 (dosar nr. **645/2023**), depusă de (...), cu sediul în - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **loturile 7 și 37**, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertei sale și a celor declarate câștigătoare, precum și reevaluarea corectă a acestora.

10. Prin contestația nr. 1934/13.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13066/13.03.2023 (dosar nr. **647/2023**), depusă de (...), cu datele de identificare menționate mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 5**, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a

comunicării nr. 4445/ 01.03.2023, precum și reevaluarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertelor concurente.

11. Prin contestația nr. 1935/13.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13067/13.03.2023 (dosar nr. **648/2023**), depusă de (...), cu datele de identificare menționate mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 20**, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării nr. 4445/01.03.2023, precum și reevaluarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertelor concurente.

12. Prin contestația nr. 97/13.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13213/14.03.2023 (dosar nr. **660/2023**), depusă de (...), cu, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 12**, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului nr. 4483/01.03.2023 și reevaluarea ofertei sale, precum și declararea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

13. Prin contestația nr. 98/13.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13214/14.03.2023 (dosar nr. **661/2023**), depusă de (...), cu datele de identificare menționate mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 23**, (...) Mehedinți", contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului nr. 4483/01.03.2023 și reevaluarea ofertei sale, precum și declararea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

La 21.03.2023, în dosarul nr. **661/2023**, (...), cu datele de identificare menționate mai sus, a înaintat cererea de intervenție în interes propriu nr. 523/20.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 15128/21.03.2023, prin care solicită respingerea reanalizării și reevaluării ofertelor privind **lotul 23**, cu menținerea actualului rezultat.

14. Prin contestația nr. 99/13.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13215/14.03.2023 (dosar nr. **662/2023**), depusă de (...), cu datele de identificare menționate mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 25**, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului nr. 4483/01.03.2023 și reevaluarea ofertei sale, precum și declararea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

La 15.03.2023, în dosarul nr. **662/2023**, (...), cu sediul în - administrator, a înaintat cererea de intervenție în interes propriu nr. 115/15.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13707/ 15.03.2023, prin care solicită respingerea contestației (...), ca neîntemeiată.

15. Prin contestația nr. 100/13.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13216/14.03.2023 (dosar nr. **663/2023**), depusă de (...), cu datele de identificare menționate mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 35**, contestatoarea a

solicitat anularea comunicării nr. 4454/01.03.2023, reevaluarea ofertei sale și declararea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, cu respectarea criteriului atribuire.

La 15.03.2023, în dosarul nr. **663/2023**, (...), cu datele de identificare menționate mai sus, a înaintat cererea de intervenție în interes propriu nr. 116/15.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 13705/15.03.2023, prin care solicită respingerea contestației (...), ca neîntemeiată.

16. Prin contestația nr. 323/13.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13217/14.03.2023 (dosar nr. **664/2023**), depusă (...), cu sediul în - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 8**, contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 4458/01.03.2023 și reevaluarea ofertei sale și a celei a (...), raportat la prevederile documentației de atribuire, cu declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile și cu respectarea criteriului de atribuire.

La 20.03.2023, în dosarul nr. **664/2023**, (...), cu datele de identificare menționate mai sus, a înaintat cererea de intervenție voluntară nr. 855/20.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 14877/20.03.2023, prin care solicită respingerea contestației (...), ca nefondată, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de intervenție.

17. Prin contestația nr. 322/13.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13219/14.03.2023 (dosar nr. **665/2023**), depusă (...), cu datele de identificare menționate mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 19**, contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 4458/01.03.2023 și reevaluarea ofertei sale și a celei a (...), raportat la prevederile documentației de atribuire, cu declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile și cu respectarea criteriului de atribuire.

La 20.03.2023, în dosarul nr. **665/2023**, (...), cu datele de identificare de mai sus, a înaintat cererea de intervenție voluntară nr. 856/20.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 14876/20.03.2023, prin care solicită respingerea contestației (...), ca nefondată, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de intervenție.

18. Prin contestația nr. 237/13.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13221/14.03.2023 (dosar nr. **666/2023**), depusă de (...), cu sediul în - administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 4**, contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 4432/28.02.2023 și reevaluarea ofertei (...), cu declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire.

19. Prin contestația nr. 236/13.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13222/14.03.2023 (dosar nr. **667/2023**), depusă de (...), cu

datele de identificare menționate mai sus, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **lotul 38**, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4432/28.03.2023 și reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cu declararea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile.

La 21.03.2023, în dosarul nr. **667/2023**, (...), cu sediul în str. - administrator, a înaintat cererea de intervenție în interes propriu nr. 159/21.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 15124/21.03.2023, prin care solicită respingerea reintroducerii ofertei (...) în etapa de evaluare a ofertelor și menținerea, ca temeinic și legal, a actualului rezultat al procedurii.

20. Prin contestația nr. 326/13.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13269/14.03.2023 (dosar nr. **673/2023**), depusă de (...), cu sediul în, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de (...), **loturile 5, 7, 12, 25 și 26**, contestatoarea a solicitat anularea comunicărilor nr. 4472 și 4473/01.03.2023 și a raportului procedurii nr. 4301/27.02.2023, în ceea ce privește ofertele clasate înaintea ofertei sale, precum și reevaluarea acestor oferte conform cerințelor legale și documentației de atribuire, obligarea autorității la măsurile de remediere necesare, cu analizarea corectă și echidistantă a tuturor activităților pe care contractul le implică, obligarea autorității contractante la respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, obligarea la publicarea raportului și a comunicărilor complete și corecte, reevaluarea ofertei societății sale, în ceea ce privește punctajul factorilor tehnici și financiari, conform fișei de date, și accesul la dosarul achiziției publice.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul acele(...) proceduri de atribuire, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, vor fi soluționate împreună cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții (...), (...), asocierea (...) SRL - (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) SRL și (...) critică rezultatul procedurii atribuire menționată în partea introductivă, organizată de

(...), loturile 4, 5, 7, 8, 10, 12, 13, 15, 19, 20, 21, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 37 și 38.

(...), prin contestația nr. 1750/ 07.03.2023 (dosar nr. 579/2023), critică respingerea ofertei sale și admiterea ofertelor (...) (subcontractant (...)) și (...), la lotul 31 - „(...)”. Oferta sa a fost considerată neconformă din cauză că propunerea tehnică se referea la lotul 25 - „(...)”, eroare materială față de care autoritatea trebuia să îi solicite clarificări. (...) a depus oferte pentru patru loturi, pentru care deține autorizațiile și avizele legale pentru desfășurarea activităților de pază, patrulare, monitorizare și intervenție (încărcate în SEAP la rubrica „documente de calificare”, fișier „avize+licențe+autorizații.pdf.p7s”). Fiind aceleași documente, au fost încărcate pentru fiecare lot, schimbând doar denumirea județului, motiv pentru care s-a produs eroarea materială, respectiv în loc de „Suceava” a fost trecut „(...)”.

În ce privește (...) și (...), acestea nu respectă obligațiile legale de funcționare pentru localitățile prevăzute în cadrul lotului 31, (...). Potrivit clarificării nr. 15504/08.08.2022, societatea de pază are obligația să dispună în permanență de un echipaj de intervenție pentru fiecare unitate de administrare din cadrul filialei teritoriale „pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază”. S-a solicitat ca ofertanții să prezinte anexa nr. 1B privind dispunerea echipamentelor de intervenție pentru echipajul respectiv.

Invocând prevederile Hotărârii Guvernului nr. 301/2012, consideră că propunerile tehnice ale celor două societăți nu puteau fi declarate admisibile, dat fiind că localitățile (...), în care se realizează intervenția, nu sunt prevăzute în anexele lor nr. 1B. Mai mult, caietul de sarcini prevede servicii de monitorizare și pentru sediul filialei din municipiul(...). Anexa nr. 1A conține localitățile în care se poate realiza conectarea și mentenanța sistemelor de alarmă în conformitate cu art. 91 lit. a) și e) din Hotărârea Guvernului nr. 301/2012, iar anexa nr. 1B conține localitățile în care se poate realiza intervenția, în conformitate cu art. 93 lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 301/2012. Autoritatea contractantă nu a ținut seama de aceste dispoziții, declarând admisibile oferte care nu îndeplinesc cerințele legale.

(...) (subcontractant (...)) nu are autorizată nicio activitate de monitorizare la nivelul județului(...).

În ce privește propunerile financiare ale (...) și (...), ele nu respectă obligațiile prevăzute în Codul muncii și legislația incidentă. În condițiile în care în documentația de atribuire specifică în mod explicit că nu sunt acceptate justificări ale tarifului în baza convențiilor cu agențiile locale pentru ocuparea forței de muncă, tariful trebuia să țină seama de toate obligațiile prevăzute de lege,

fără diminuare. Astfel, în calculul tarifului orar trebuie să se regăsească toate obligațiile stabilite în sarcina angajatorului: salariului minim pe economie, plata concediilor de odihnă, asigurarea numărului necesar de agenți pentru a acoperi concediile de odihnă, sporul pentru lucrul în weekend, sporul pentru sărbătorile legale, sporul pentru lucrul pe timp de noapte (atât pentru zilele lucrătoare, cât și pentru sărbătorile legale), sumele datorate conform art. 78 din Legea 448/2006 sau justificarea în cazul în care angajatorul nu are obligații de plată. Contestatoarea prezintă un centralizator al obligațiilor din care rezultă cheltuieli salariale de 1.230.073,13 lei pentru 62.144 ore, respectiv 19,79 lei/oră.

În datele (...), cei doi ofertanți figurează cu peste 50 angajați și, prin urmare, sunt obligați să respecte și Legea nr. 448/2006 – constituirea fondului de handicap ce are o pondere de 0,61 lei/oră din tariful orar.

(...) a prezentat o ofertă de 18,96 lei/oră, mult sub tariful rezultat din respectarea obligațiilor minime, iar (...) prezintă tariful orar de 19,82 lei/oră, ce are o valoare de 0,03 lei/oră alocată celorlalte categorii de cheltuieli (cheltuieli directe, indirecte și profit) pentru paza cu agenți raportată la dimensiunea contractului.

Cheltuielile obligatorii includ și:

- uniforme de serviciu,
- mijloace de comunicații,
- mijloace autoapărare,
- registre pentru activitatea de pază,
- asigurări,
- deplasarea echipajelor de intervenție,
- activitatea de control,
- activități de instruire continuă,
- fișa medicală periodică,
- recrutare personal,
- administrare personal,
- adeverințe de salarizare, administrare popri,
- costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale;
- asigurări de răspundere civilă pentru societate etc.

(...) nu poate să justifice o valoare de 1.864 lei/2 ani (0,03 lei/oră x 62.144 ore) pentru asigurarea cerințelor de execuție a unui asemenea contract fără a lua în calcul că are obligația să își asigure și profit, ca orice societate comercială.

Autoritatea contractantă a declarat acceptabile oferte cu preț neobișnuit de scăzut, fără a solicita clarificări.

În punctul său de vedere nr. 7344/05.04.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18516/05.04.2023,

autoritatea contractantă susține în apărare că, evaluând propunerea tehnică depusă de (...), a constatat că, în integralitatea ei, se referă la alt lot, situație în care a declarat oferta neconformă.

Contestatorul susține că toate propunerile tehnice la loturile la care a participat sunt identice, însă, potrivit caietelor de sarcini, diferă numărul de obiective, denumirea lor și tipul de post, respectiv paza umană, monitorizare și patrulă. Oferta lui (...) a fost declarată neconformă deoarece prezintă propunerea tehnică pentru (...) în loc de (...).

Legat de avize și anexe, (...) a prezentat:

- avizul pentru funcționare dispecerat-monitorizare nr. 276.658/S3/CP/03.04.2019;

- acord de subcontractare cu (...) din data de 05.08.2022, lot 31(...), 0,33% (servicii de dispecerat și intervenție cu echipaje specializate);

- anexa nr. 1b avizată de (...) cu nr. 348.154/S3/CP/03.02.2022 - 1 autovehicul și 2 agenți pe echipaj, îndeplinind astfel cerințele caietului de sarcini.

(...) a prezentat acordul de subcontractare nr. 244/ 16.08.2022 (monitorizare și intervenție) cu (...) SRL, avizul pentru funcționare dispecerat-monitorizare nr. 284419/S3/CP/12.08.2019 ((...)), anexa nr. 1B avizată de (...) cu nr. 1.313.298/22.01.2014 pentru 9 autovehicule în județul(...) aparținând (...). Subcontractantul (...) SRL: avizul pentru funcționare dispecerat-monitorizare nr. 335.395/S3/CP/10.05.2021, anexa nr. 1B nr. 728877/10.05.2021 - are 9 autovehicule în județul(...)/localitățile limitrofe + 2 autoturisme de rezervă.

În ceea ce privește propunerile financiare ale ofertanților, conform notelor de fundamentare și detalieri, ele includ toate obligațiile legale. Prețurile lor nu sunt neobișnuit de scăzute.

La 12.04.2023, (...) transmite concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 20117/12.04.2023, prin care solicită admiterea contestațiilor care obiectul dosarelor nr. 579, 581, 647 și 648/2023. Era absolut necesar ca fiecare ofertant să facă dovada că este autorizat să monitorizeze și să intervină în localitățile în care se situează obiectivele pentru fiecare lot în parte. Contrar celor susținute de autoritate, este necesar să se menționeze în anexele nr. 1A și 1B denumirile localităților din fiecare lot în care urmează să se realizeze monitorizarea (anexa nr. 1A) și intervenția (anexa nr. 1B), în conformitate cu art. 91 lit. a) și e) din Hotărârea Guvernului nr. 301/2012. Autoritatea a specificat în mod expres localitățile în care se află obiectivele tocmai în ideea de a verifica dacă ofertanții au dreptul de a efectua servicii în localitățile precizate în conformitate cu dispozițiile legale.

În urma consultării dosarelor la sediul Consiliului, a constatat că ofertantul declarat câștigător la lotul 5, societatea (...), are aviz doar pentru județul (...) - 14 echipaje și județul Harghita - 1 echipaj, iar subcontractantul (...) are doar pentru județul(...) - 1 echipaj (numărul auto modificat cu pixul) + 1 echipaj adăugat cu pixul, fără ca aceste adăugiri și modificări să fie certificate prin semnătura și parafa (...). Pe cale de consecință, ofertantul nu are autorizațiile legale pentru serviciile de monitorizare și intervenție în localitățile ce se regăsesc în caietul de sarcini - lot 5(...). Totodată, prin anexele nr. 1A și 1B ale subcontractantul (...), acesta prezintă dovada capacității de a asigura serviciile doar în municipiul(...), nu la nivelul întregului județ(...).

În situație similară se află și ofertantul (...) (clasat pe locul II) pentru județul(...), precum și ofertanții loturilor 20, 25 și 31.

În susținerea celor arătate, atașează procesul-verbal seria PISY nr. 000071/09.06.2017 întocmit de (...) (...), raportul (...) (...) din 18.09.2017 și decizia nr. 1434/2018 pronunțată de Tribunalul (...) în dosarul nr. 3952/866/2017, documente din care rezultă obligația ca anexele nr. 1A și 1B să conțină localitatea în care se pot asigura serviciile de monitorizare și intervenție.

Autoritatea contractantă nu a ținut cont de dispozițiile legale și a declarat admisibile oferte care nu îndeplinesc cerințele legale.

(...), care a participat la loturile 5 și 20 induce în eroare autoritatea contractantă. Pentru suma datorată conform art. 78 din Legea nr. 448/2006 (legea pentru protecția persoanelor cu handicap), ofertantul prezintă declarația 100, din care reiese faptul că are obligații lunare de plată pentru persoane cu handicap neîncadrate în valoare de 3.999 lei. Chiar dacă ofertantul prezintă faptul că a încadrat persoane cu handicap (anexează dovezi în acest sens), obligația de plată datorată nu dispare, ci doar se diminuează până la valoarea rezultată de 3.999 lei/lună. Această valoare este calculată la numărul de angajați din luna respectivă.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul va semna contractul de prestări servicii cu autoritatea contractantă, va fi pus în situația să achite suplimentar 0,61 lei/oră, conform formulei: fond persoane cu handicap, pondere tarif oră = 4% x 2.550 lei lună / 167,333 ore / lună = 0,610 lei/oră, deoarece nu se poate lua în considerare faptul că, pe viitor, ofertantul va angaja persoane cu handicap astfel încât să scadă valoarea pentru această obligație la 0,16 lei/oră, după cum prezintă în oferta financiară.

Această situație se regăsește și în cazul celorlalți contraofertanți pentru cele patru loturi.

Pentru suma necesară asigurării concediilor de odihnă, (...) prezintă valoarea de 1,27 lei/oră, diminuată în mod nejustificat prin faptul că se raportează la 167,333 ore, în loc de 160 ore (așa cum

reiese din prevederile legale și din contractul colectiv de muncă prezentat). Mărind nejustificat numărul de ore la care se raportează se diminuează ponderea în tariful orar. Obligațiile pentru acordarea concediilor de odihnă au ponderea în calculul tarifului orar: plată concediu de odihnă - obligația fiecărui salariat este să facă 2008 ore/an, din care 160 ore de concediu, rezultă 1848 ore/an, 12 luni x 167,333 ore/an = 2008 ore/an - 160 ore/an = 1848 ore/an. Prin urmare, ponderea din tarif pază agent = 2.438,24 lei / 1848 ore = 1,319 lei/oră

Pentru sporul de noapte, ofertantul prezintă un calcul general, neținând cont de numărul de ore de noapte pentru asigurarea serviciilor pentru fiecare lot. Nu poate fi aceeași sumă alocată pentru un contract cu 100 ore de noapte la plată sau 70.080 ore de noapte/total contract.

Mai precizează contestatoarea că nu i s-a asigurat accesul la toate ofertele financiare, motivat de faptul că au fost declarate confidențiale, însă oferta financiară nu poate fi declarată confidențială în ansamblul său, deoarece conține elemente care atestă faptul că ofertantul îndeplinește condițiile legale. Asupra acestui aspect este de notorietate jurisprudența de dată recentă a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Solicită Consiliului să constate că orice tarif care se situează sub valorile rezultate și prezentate în contestațiile sale pentru fiecare lot este nejustificat de mic.

În ce privește contestația sa pentru lotul 31 -(...), rămân valabile cele prezentate mai sus cu privire la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților (...) și (...).

În punctul de vedere nr. 7344/05.04.2023, autoritatea a declarat „caietele de sarcini au același conținut dar diferă numărul de obiective, denumirea, tipul de post pază umană, monitorizare și patrulă”. Prin urmare, a fost vorba de o eroare materială, propunerea tehnică a societății sale fiind valabilă pentru toate loturile, autorizațiile sunt aceleași pentru toate loturile, iar diferențele dintre loturile la care a participat sunt corect evidențiate în propunerea financiară (numărul de obiective, denumirea, tipul de post pază umană, monitorizare și patrulă). În aceste condiții, autoritatea, sesizând eroarea, ar fi trebuit să în solicite clarificări în acest sens, nu să procedeze la declararea neconformă a propunerii tehnice.

Prin contestația nr. 1751/07.03.2023 (dosar nr. 581/2023), (...) critică rezultatul licitației la lotul 25, respectiv punctarea sa pentru experiența profesională a administratorului ca manager de securitate în domeniul contractului, precum și admiterea de către autoritate a ofertelor (...), (...), (...), (...) și (...).

Cu privire acordarea a 12,50 puncte pentru experiență, precizează că pentru toate loturile la care a participat (5, 20, 25 și

31) documentele sunt aceleași, context în care și punctajul trebuia să fie același, respectiv 20 puncte.

Propunerile tehnice ale ofertanților concurenți nu respectă obligațiile legale de funcționare pentru localitățile prevăzute în cadrul lotului 25 - (...). Obiectivele sunt situate în (...) (...), iar ofertanții aveau obligația să dispună în permanență de un echipaj de intervenție pentru fiecare unitate de administrare și să prezinte anexa nr. 1B privind dispunerea echipamentelor de intervenție pentru echipajul respectiv. Autoritatea contractantă avea obligația să se asigure de îndeplinirea condițiilor legale obligatorii pentru prestarea serviciilor, în caz contrar, ofertele nu puteau fi admise. Autoritatea nu a ținut seama de art. 33 din Legea nr. 333/2003, art. 91 și 93 din Hotărârea Guvernului nr. 301/2003, admitând oferte care nu îndeplinesc cerințele legale.

În ce privește propunerile financiare ale concurenților, ele nu respectă obligațiile din Codul muncii și legislația incidentă. Ele trebuiau să conțină justificări financiare pentru 75.696 ore, pentru care reies cheltuielile salariale de 1.502.777,77 lei, respectiv 19,85 lei/oră. În datele (...), ofertanții figurează cu peste 50 angajați și, prin urmare, sunt obligați să respecte și Legea nr. 448/2006, adică trebuiau să constituie fondul de handicap de 0,61 lei/oră. Însă, toți ofertanții prezintă tarife sub valoarea de 19,85 lei/oră, care nu include cheltuielile directe, indirecte și profitul, după cum sunt enumerate și în contestația anterioară.

Din raportul procedurii reiese că autoritatea nu a solicitat clarificări pentru a se asigura de executarea contractului în condiții legale și a declarat acceptabile oferte financiare cu preț neobișnuit de scăzut.

În replică la contestație, autoritatea transmite punctul de vedere nr. 7348/05.04.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 18536/05.04.2023, argumentând că tarifele ofertanților (...), (...), (...), (...) și (...) variază între 18 și 19 lei, iar prețurile totale nu sunt neobișnuit de scăzute. Sunt enumerate avizele, anexele, acordurile și angajamentele depuse de ofertanți și afirmă că a ținut seama de toate dispozițiile legale pentru ofertele declarate admisibile.

(...), prin contestația nr. 374/10.03.2023, înregistrată în forma completă la Consiliu cu nr. 14387/17.03.2023, reclamă aplicarea incorectă a algoritmilor factorilor de evaluare la lotul 34. Prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4489/01.03.2023, postată în SEAP la 06.03.2023, a luat act de clasarea ofertei sale pe locul III, fără a i se comunica oferta desemnată câștigătoare și avantajele ei, încălcându-se astfel art. 215 alin. (2) lit. c) din legea achizițiilor publice.

Punctajul aferent factorului de evaluare „preț” al ofertei (...) ar fi trebuit să fie 79,07, nu 73,46.

La factorul de evaluare „experiența profesională a administratorului ca manager de securitate în domeniul contractului”, precizează că a depus documente din care reiese că managerul de securitate are o vechime de 116 luni (9 ani și 8 luni), pentru care ar fi trebuit să obțină 19,02 puncte, nu 12,21.

Întrucât ocupația „manager de securitate”, în cadrul firmelor de pază, nu a existat până la apariția Hotărârea Guvernului nr. 301/2012 (normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003), din anul 2022 până la 16.06.2012 sunt 10 ani și 2 luni = 122 luni, perioadă care trebuia luată în calcul la stabilirea punctajelor.

Oferta (...) ar fi trebuit să obțină 98,09 puncte (79,07 + 19,02), nu 85,61.

Oferta (...) are două punctaje, unul total OT+OF = 93,11 puncte și încă unul (100%) = 88,23 puncte. Autoritatea a greșit calculele sau nu a ținut seama de factorii de evaluare desemnând câștigătoare această ofertă.

Prin adresa nr. 397/16.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 14388/17.03.2023, (...) precizează că motivarea în fapt a contestării evaluării ofertei clasate pe locul al doilea este aceeași cu aceea a ofertei câștigătoare. Motivarea ar fi fost mai argumentată dacă raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 era întocmit în conformitate cu anexa nr. 5 a Ordinului nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Cu nr. 885/22.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 15585/22.03.2023, (...), ofertantul declarat câștigător la lotul 34, depune cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 621/2023, prin care invocă tardivitatea contestației (...), bazată pe art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 – *„Toate acele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.”*, dar contestația a fost transmisă fără confirmare de primire. Totodată, invocă tardivitatea/inadmisibilitatea motivelor de la pag. 7, 8 și 9 din contestație, întrucât exemplarul transmis către autoritate și publicat de aceasta în SEAP nu cuprinde respectivele pagini.

Contestația este în totalitate speculativă și suplimentarea motivelor în urma studierii dosarului cauzei este inadmisibilă, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Nu sunt aduse critici concrete nici ofertei clasate pe locul II, contrar obligației legale de motivare.

În ceea ce privește calculul punctajelor, el a fost efectuat în mod corect de către autoritate. De altfel, calculul se realizează automat de SEAP, riscul unor erori fiind minim.

În situația identificării unor erori, intervenienta solicită Consiliului să aprecieze asupra interesului contestatoarei în economia

spețe, având în vedere diferențele de punctaj și faptul că o reevaluare ar conduce și la majorarea punctajului intervenientei. Punctajul contestatoarei ar fi în continuare inferior punctajului (...).

Prin adresa nr. 554/31.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 17650/03.04.2023, (...) solicită transmiterea unei copii a cererii de intervenție și respingerea ei, menționând că intervenienta nu a respectat art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. Netransmiterea cererii de intervenție către contestatoare denotă reaua-credință a intervenientei, punând-o în imposibilitatea combaterii intervenției.

În punctul său de vedere nr. 7397/05.04.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18517/05.04.2023, autoritatea contractantă precizează că se va anula comunicarea rezultatului procedurii nr. 4489/01.03.2023, pentru lotul 34, și se va transmite o nouă comunicare, cu punctajul corect, nefiind necesară reevaluarea și reanalizarea ofertelor.

Contestația nr. 374/10.03.2023 cuprinde 7 pagini, cu toate că ultima pagina este numerotată „10”. Eventualele motive de la pag. 7, 8 și 9 sunt vădit tardive/inadmisibile, întrucât nu au fost comunicate către autoritatea contractantă în termenul legal. Totodată, motivele suplimentare aduse în urma studierii dosarului achiziției sunt inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Contestația este nemotivată și lipsită de interes, în contextul în care contestatoarea nu aduce nici o critică ofertei situate pe locul II. Contestația trebuia să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește critica privind calculul punctajului la factorul de evaluare pe criteriul financiar, dintr-o eroare de redactare în procesul-verbal nr. 2.780/08.02.2023 s-a trecut la (...) 93,11 puncte, în loc de 98,75, la (...) 87,78 puncte, în loc de 93,26, iar la (...) 85,61 puncte, în loc de 91,28.

Prin corespondența e-mail înregistrată la Consiliu cu nr. 19879/12.04.2023, (...) face dovada transmiterii contestației integrale către autoritatea contractantă. Depune și concluziile scrise nr. 638/12.04.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 20183/13.04.2023, în urma studierii documentelor neconfidențiale ale dosarului achiziției publice, reiterând că autoritatea a încălcat principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și a interpretat și aplicat în mod eronat a prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale Hotărârii Guvernului nr. 395/2016. A avut mai multe măsuri de comparare a ofertelor, în contradicție cu propriile cerințe din documentația de atribuire, în ceea ce privește factorii de evaluare. Nicăieri nu se precizează că evaluarea experienței managerului de securitate se ia din curriculum vitae, cum a procedat în cazul societății sale, încălcând principiul nediscriminării și tratamentului egal. CV-ul nu are caracter oficial,

putând fi neactualizat sau completat sumar, doar pentru a îndeplini o cerință. În documentul pe care l-a luat în considerare la evaluarea managerului de securitate era trecut faptul că persoana nominalizată îndeplinea funcția de manager de securitate din luna 12 a anului 2012 și era avizat ca administrator societate de pază din anul 2009, absolvent al (...)” în anul 1976.

Membrii comisiei au aplicat incorect (cu dublă măsură) în cadrul procesului de evaluare criteriul de atribuire și factorii de evaluare. Dacă s-ar fi aplicat în mod corect, rezultatul ar fi fost altul:

- (...), 80 puncte
- (...), 79,07 puncte
- (...), 78,75 puncte
- (...), 76,42 puncte
- (...)SRL, 70,02 puncte.

Acest clasament a fost recunoscut de către autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Tot din studierea dosarului reiese faptul că personalul propus de oferta câștigătoare are o adeverință din data de 04.04.2013 cu nr. 99 și un certificat de absolvire din data de 28.08.2013 cu numărul 637. Ar fi avut o vechime de 9,4 ani (conform adeverință) și 9 ani (conform certificat), nu 9,5 ani.

În ceea ce privește factorul de evaluare „experiența profesională a administratorului ca manager de securitate în domeniul contractului”, dacă autoritatea ar fi respectat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea ar fi obținut 20 puncte pentru 10 ani și 2 luni (conform curriculum vitae + cerințe) sau 9 ani și 8 luni (conform certificat și asumat), nu 12,21 puncte.

Astfel, dacă ar fi evaluat după curriculum vitae (cum a procedat doar parțial), conform calculului matematic al autorității contractante clasamentul ar fi fost:

- (...), 10,2 ani - 20 pct.
- (...), 9 ani (conform certificat)/9,4 ani (conform adeverință) - 17,65 puncte (conform certificat) / 18,43 puncte (conform adeverință).

Dacă ar fi respectat principiile achizițiilor publice și ar fi procedat în mod corect la evaluarea ofertelor, oferta sa ar fi obținut 99,07 puncte, urmată de (...), cu 97,93 puncte, și (...), cu 92,75 puncte.

Autoritatea nu a aplicat corect criteriul de atribuire și a desemnat câștigătoare o ofertă care nu trebuia clasată pe locul I.

Prin contestația nr. 375/10.03.2023 (dosar nr. 630/2023, lotul 13), (...) reiterează o parte din motivele contestației aferente lotului 34 și adaugă faptul că, potrivit raportului procedurii, ofertele admisibile au fost:

- (...), preț 6.371.910,72 lei;

- (...), preț 6.493.813,12 lei;
- (...), preț 6.576.023,04 lei;
- (...), preț 6.773.147,84 lei;
- (...) SRL, preț 6.829.515,52 lei;

iar punctajul financiar ar fi trebuit să fie:

- (...), 80 puncte;
- (...), 78,40 puncte;
- (...), 77,51 puncte;
- (...), 75,26 puncte;
- (...) SRL, 74,63 puncte.

Așadar:

- $6.371.910,72 = 80$ puncte, ofertă clasată pe locul I;
- $(6.371.910,72 / 6.493.813,12) \times 80 = 78,40$ puncte, ofertă clasată pe locul II;
- $(6.371.910,72 / 6.576.023,04) \times 80 = 77,51$ puncte, ofertă clasată pe locul III.

Autoritatea nu a respectat modul de calcul impus chiar de ea, în sensul că punctajul aferent factorului de evaluare preț al ofertei (...) ar fi trebuit să fie 77,51 puncte, nu 71,48.

Pentru factorul de evaluare „experiența profesională a administratorului ca manager de securitate în domeniul contractului”, reiterează în esență susținerile din contestația sa anterioară.

După însumarea celor doi factori de evaluare, oferta (...) ar fi trebuit să obțină $77,51 + 19,02 = 96,53$ puncte, nu 83,43.

Cu privire la oferta câștigătoare, aparținând (...), autoritatea nu a indicat punctajul tehnic și a aplicat incorect factorii de evaluare, desemnând în mod nelegal câștigătoare o ofertă care trebuia să obțină un punctaj mai mic. De altfel, în tabelul autorității apar două punctaje diferite „OT+OF” și „100%”.

Ignorarea propriei documentații de atribuire de către și declararea câștigătoare a unei oferte căreia i-a fost atribuit un punctaj nereal reprezintă o încălcare flagrantă a legislației în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 396/16.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 14391/17.03.2023, contestatoarea menționează că motivarea contestării evaluării ofertei clasate pe locul al II-lea este aceeași cu cea a ofertei clasată pe locul I. Motivarea ar fi fost mai argumentată dacă raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 era întocmit în conformitate cu anexa nr. 5 a Ordinului nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

La 21.03.2023, (...), ofertantul clasat pe locul I la lotul 13, a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu nr. 525/20.03.2023, în care precizează că autoritatea a procedat corect,

analizând justificarea prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire, pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este reală, fermă și care acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

(...) a ofertat 6.371.910,72 lei - 80 puncte, iar (...) 6.576.023,04 lei - 77,51 puncte $(6.371.910,72 : 6.576.023,04) \times 80 = 77,51$.

Respectând modul de calcul al contestatoarei pentru factorul de evaluare tehnică, raportat la perioada 16.06.2012 - 17.08.2022, vechimea maximă luată în considerare de autoritate pentru managerul de securitate este 122 luni, respectiv 10,2 ani. Experiența managerului de securitate al (...) are o vechime de 114,5 luni. Prin urmare, $114,5 \text{ luni} : 122 \text{ luni} \times 20 = 18,77$ puncte, iar (...) $116 \text{ luni} : 122 \text{ luni} \times 20 = 19,02$ puncte (punctaj rezultat din susținerile contestatoarei).

Prin însumarea celor doi factori de evaluare oferta (...) ar fi obținut 98,77 puncte, iar cea a ofertantului (...) 96,53 puncte.

Indiferent de calculele efectuate, oferta sa este oferta clasata pe locul I, context în care contestația este lipsită de interes legitim. Mai mult, (...) dă dovadă de superficialitate în redactarea contestației, indicând o altă societate ca fiind clasată pe locul I, și anume (...), societate care nu a participat la lotul 13.

Contestatoarea transmite poziția sa nr. 445/23.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 16075/24.03.2023, cu privire la cererea de intervenție, solicitând respingerea acesteia. Raportul procedurii este întocmit greșit, acesta nerespectând nici măcar modelul orientativ, iar modul de calcul al punctajului nu respectă algoritmul precizat în fișa de date. Referitor la unitatea de măsura a experienței managerului de securitate, aceasta trebuia calculată în luni întregi, nu cu zecimale, deoarece toți ofertanții puteau pune zecimale (în cazul său, ar fi avut 116,06 luni)

În afara erorii materiale de încurcare a denumirii ofertantului clasat pe locul I, clarificată printr-o cerere de îndreptare a erorii materiale, toate afirmațiile fost bazate pe cele inserate de către autoritatea contractantă în raportul procedurii.

Referitor la lipsa de interes, solicită respingerea acesteia, întrucât din solicitările din contestație, pe care le reiterează, reiese că are un interes legitim care este personal, determinat și concret.

În raportul procedurii nu este trecut un clasament al ofertanților participanți pe fiecare lot. La lotul 13, este trecut doar ofertantul câștigător, iar la pag. 856 este un tabel din care nu reiese decât valorile ofertelor. Conform tabelului, că valoarea financiară ofertată de (...) (clasat probabil pe locul al II-lea) este greșită.

Din calcul „unei matematici corecte”:

- număr total de ore estimate per 24 luni = 343.136 ore, tarif orar = 18,92 lei/oră

- număr abonamente de monitorizare = 168 abonament/24 luni, tarif abonament/lună = 840,00 lei/abonament/lună

- valoare tarif orar = 343.136 ore/24 luni x 18,92 lei/oră = 6.492.133,12 lei

- valoare monitorizare = 168 abonamente x 840 lei/ab/lună = 141.120 lei.

Prin urmare, valoarea totală ofertă corectă = 6.492.133,12 lei + 141.120,00 lei = 6.633.253,12 lei și nu 6.493.813,12 lei.

Reiese că autoritatea nu a făcut o evaluare corectă, ceea ce impune anularea raportului și reevaluarea ofertelor.

Cu nr. 444/23.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 16334/27.03.2023, contestatoarea depune cerere de îndreptare eroare materială, respectiv în loc de societatea (...) a fost trecută societatea (...).

În punctul său de vedere nr. 7367/05.04.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18518/05.04.2023, autoritatea contractantă susține în apărare că oferta câștigătoare a lotului 13 aparține (...), care a îndeplinit toate condițiile, nu (...), cum eronat indică societatea contestatoare. Criticile sale sunt alegații nedovedite, mai ales că nu a avut acces la oferta câștigătoare. Orice motive suplimentare consultării acesteia ar fi inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

(...) nu aduce nicio obiecție vizavi de evaluarea ofertei, limitându-se să presupună că nu a fost verificată temeinic și să solicite reevaluarea ei. Contestația este nemotivată, contrar art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, și lipsită de interes, în contextul în care nu aduce nicio critică ofertei situate pe locul II.

În ceea ce privește calculul punctajului la factorul de evaluare financiar, autoritatea a realizat calcul în mod temeinic și legal. De altfel, calculul punctajelor la criteriul financiar se realizează automat de sistemul informatic al SEAP, riscul unor erori fiind minim.

Având în vedere indicarea unei alte societăți ca fiind clasată pe locul I, respectiv (...), autoritatea solicită anularea contestației (...) nr. 375/10.03.2023.

(...) depune și concluziile scrise nr. 639/ 12.04.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 20185/13.04.2023, în urma studierii dosarului achiziției publice. Reiterează faptul că autoritatea a încălcat principiile și prevederile Legii nr. 98/2016 și ale Hotărârii Guvernului nr. 395/2016. Precizează că cererea de îndreptare eroare materială a clarificat confuzia dintre (...) și (...).

Dacă s-ar fi aplicat în mod corect factorul de evaluare financiar, clasamentul ar fi fost:

- (...), 80 puncte

- (...), 78,40 puncte
- (...), 77,51 puncte
- (...), 75,26 puncte
- (...) SRL, 74,63 puncte.

Acest clasament a fost recunoscut si de către autoritatea contractantă în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor.

Conform curriculum vitae, a primit 11,95 puncte pentru experiența managerului (...), deși trebuia să obțină 20 puncte, pentru experiența de 10 ani și 2 luni (conform cv + cerințe) sau 9 ani și 8 luni. Astfel, dacă ar fi evaluat după CV (cum a procedat doar parțial) conform calculului matematic al autorității contractante, clasamentul ar fi fost:

- (...), 10,2 ani - 20 puncte
- (...), 9,6 ani - 18,82 puncte.

Prin urmare, oferta sa ar fi obținut 97,51 puncte, iar cea a celor de la (...) 99,59 puncte și (...) 91,38 puncte, clasamentul final arătând:

- locul I (...) - 99,59 puncte
- locul II (...) - 97,51 puncte
- locul III (...) - 91,38 puncte.

Prin urmare, consideră că evaluarea ofertelor și stabilirea clasamentului încalcă prevederile Legii nr. 98/2016 și ale Hotărârii Guvernului nr. 395/2016.

Prin contestația nr. 152/10.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 12881/13.03.2023, care formează obiectul dosarului nr. 634/2023, asocierea (...) SRL - (...) reclamă decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabile, a ofertelor sale pentru loturile 7, 8, 10, 12, 13, 19, 21, 23, 26, 27, 28, 30 și 34, solicitând reintroducerea lor în competiție.

Autoritatea s-a rezumat să citeze prevederile art. 136 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, în cadrul căroră a înlocuit „neconform” cu „inacceptabil”, privind omisiunea societății de depunere a informațiilor/documentelor solicitate, solicitare ce nu a fost clară. Referitor la cele reținute în raportul procedurii cu privire la ofertele sale, contestatoarea menționează că autoritatea a dat dovadă de ignoranță față de documentația depusă de asociere, atât propunerea tehnică, cât și cea financiară fiind completate potrivit formularelor puse la dispoziție de autoritate.

În răspunsurile formulate la solicitările de clarificări, asocierea a prezentat contracte încheiate cu furnizorii serviciilor de dispecerat (sisteme software/hardware) și TrackGPS care conțin tarifele la care face referire autoritatea contractantă.

Tarifele orare și sporurile aferente respectă legislația muncii. Prin liderul asocierii ((...) SRL) s-au făcut demersurile necesare la (...), pe raza căruia își are sediul social, iar aceasta a confirmat că

tariful orar și cuantumul celorlalte drepturi salariale oferite de asociere sunt în concordanță cu normele legale, în susținere invocând decizia Consiliului nr. 1237/ C11/1203/15.06.2022.

Cu privire la lipsa de documente suport a prețurilor avute în vedere la constituirea tarifului orar (echipament 20 lei/an/agent, medicina muncii 6 lei/an/agent, 2 lei/registru), aceste tarife au fost stabilite în conformitate cu tarifele practicate de societatea (...), conform ofertei nr. 735/20.07.2022 și ofertei din 20.07.2022 de la (...). Potrivit acestora, tariful de preț pentru produsul „echipament pază/post” pentru cinci agenți este de 100 lei, fără TVA, și contravaloarea serviciilor de medicină a muncii pentru un agent 6 lei. Societățile menționate sunt parte din grupul (...), la fel ca asociatul ofertant (...). Cu privire la tariful de 2 lei/registru, acesta este stabilit în baza contractului-cadru nr. 332/27.05.2021 încheiat între (...) SRL, lider al asocierii în calitate de beneficiar, și (...), în calitate de prestator.

Instruirea agenților de securitate conform art. 44 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 301/2012 se realizează de către asociatul (...), deținător al autorizației seria B nr. 0013262/22.12.2021 emisă de (...) pentru organizarea programelor de calificare „agent de securitate, nr. COR 5169.1.3”.

Cu privire la instruirea salariaților pe linia securității și sănătății în muncă, respectiv prevenirea și stingerea incendiilor/situații de urgență, ambele societăți din cadrul asocierii au încheiate contracte cu (...), autorizată de către (...) prin certificatul de abilitare nr. 15808/27.03.2018, pentru prestarea serviciilor în domeniul securității și sănătății în muncă potrivit Legii nr. 319/2006, respectiv în domeniul situațiilor de urgență, conform Legii nr. 307/2006. Atât (...) SRL, cât și (...) au sediul social în Mediaș și sunt administrate de domnul (...).

Referitor la aplicarea art. 44 alin. (2) C. mun., personalul angajat în funcția de agent de securitate este din zona obiectivelor în care își desfășoară activitatea. Prin urmare, nu este necesară plata indemnizațiilor de transport, cazare, diurnă, cum reține autoritatea contractantă în raportul procedurii. Totodată, asociatul (...) are acoperire la nivel național atât pentru serviciile de pază, cât și pentru serviciile de monitorizare și intervenție, inclusiv puncte de lucru deschise la nivel național, potrivit certificatului constatator nr. 741580/16.08.2022. Cu privire la cheltuielile pentru reparațiile autovehiculelor la care face referire autoritatea, (...) are încheiat contractul de service nr. 3/04.01.2021, în valoare de 15 lei/oră manoperă, încheiat cu (...).

La 21.03.2023, (...) depune cererile de intervenție în interes propriu nr. 521 și 522/20.03.2023, în dosarul nr. 630/2023, prin care

solicită menținerea raportului procedurii nr. 4301/27.02.2023 în ceea ce privește loturile 23 și 13.

Consideră că oferta depusă de asocierea (...) SRL - (...) nu cuprinde un preț fundamentat, care să acopere toate categoriile de cheltuieli: cheltuieli salariale, cota pentru contribuția asiguratorie de muncă de 2,25% datorată de angajator, contribuția privind fondul de handicap, cheltuieli directe (uniforme, tomfă/baston, spray iritant-lacrimogen, abonament mobil sau stație radio, registre pază, dispozitiv de iluminat, medicina muncii, cheltuieli privind instruirea obligatorie a personalului de pază, poliță de asigurare de răspundere civilă conform caietului de sarcini, cheltuieli cu servicii SSM și PSI), cheltuieli indirecte (energie electrică, termică, apă, canal, salubritate, telefon, telefax, sisteme de comunicații, rechizite și imprimate, piese de schimb auto, carburanți, impozite și taxe auto, instruire și pregătire salariați, salariu personal conducere și „tesa”, alte materiale și prestări servicii cu caracter funcțional precum și costurile cu asigurările obligatorii), profit etc. Nu a specificat prețul abonamentului de monitorizare și intervenție, cât și costul/oră al patrului, obligatoriu prin fișa de date și anexa de la propunerea financiară, tarif care modifică valoarea totală a ofertei, iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent. Nu a cuprins în tariful ofertat cheltuielile conform caietului de sarcini, pct. 2.5. - „Alte cerințe”.

Autoritatea a cerut lămuriri cu privire la fundamentarea tarifului ofertat, respectiv prezentarea documentelor justificative care au stat la baza formării acestuia, însă asocierea nu a făcut dovada susținerii tarifului ofertat, necuprinzând toate cheltuielile aferente. Lipsesc:

- sporul pentru munca prestată în timpul nopții, 25% din salariul de bază conform art. 126 C. mun.;
- sporul pentru zile lucrate sâmbăta, duminica și în sărbători legale, conform art. 137 și 142 alin. (2) C. mun.

Cheltuieli directe privind protecția muncii sunt nereale și asocierea nu a cuprins costul celor fișelor PSI și SSM necesare unui agent de securitate.

Costul echipamentelor este doar menționat de către asociere, fara a fi cuprins în cheltuielile directe care au format tariful ora/agent.

Cheltuielile indirecte nu sunt regăsite în tariful ofertat (energie electrică, termică, apă, canal, salubritate, telefon, telefax, sisteme de comunicații, rechizite și imprimate, piese de schimb auto, carburanți, impozite și taxe auto, alte materiale și prestări servicii cu caracter funcțional, precum și costurile cu asigurările obligatorii).

Nu a cuprins în propunerea tehnică numărul de autoturisme de intervenție necesare pentru respectarea timpilor maximi, respectiv 15 min. în localitățile urbane și 30 min. în localitățile rurale. Ofertanții

trebuiau sa facă dovada deținerii unui autoturism de interventie, autorizat in anexa nr. 1B, iar daca acesta nu este suficient trebuia calculat numărul de autoturisme necesare si regăsit in declarația pe propria răspundere a fiecărui ofertant. Asocierea avea obligația sa intocmeasca un tabel cu obiectivele monitorizate pentru interventie, care sa cuprindă numărul de autoturisme necesare, amplasarea acestora, distanta la obiective si timpii de interventie care sa nu depaseasca 15/30 min. pentru toate cele șase obiective monitorizate de pe raza județului Dolj. Nu a corelat propunerea tehnică cu cea financiara, astfel incat sa fundamenteze tariful serviciilor de monitorizare si interventie, luând in calcul urmatoarele elemente de cost: salariile agenților de interventie, piese de schimb auto, carburanți, impozite și taxe auto, alte materiale necesare, abonament GPS pe fiecare autoturism de interventie in parte, intrucat aceste autoturisme au fost declarate ca vor fi folosite doar acest contract. Un abonament de interventie nu este cuprins nemailuand in calcul celelalte elemente de cost care compun tariful (salariile agenților de interventie, piese de schimb auto, carburanți, impozite și taxe auto, abonament GPS, telefon mobil sau stație pe fiecare autoturism de interventie in parte etc).

Asocierea nu a demonstrat deținerea de autoturisme necesare pentru prestarea serviciilor de intervenție și nici capacitatea economică pentru achiziționarea acestora, avand în vedere că lotul 13 are șase obiective dispersate.

La 22.03.2023, (...), ofertant declarat câștigător la loturile 8, 10, 19 și 34, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară nr. 886/22.03.2023 prin care solicită respingerea contestației asocierii și obligarea acesteia la plata cheltuielilor aferente litigiului.

Deși în contestație se susține că autoritatea a respins oferta asocierii pentru vicii de formă, în raportul procedurii (lot 8 - pag. 883, lot 10 - pag. 889, lot 19 - pag. 906, lot 34 - pag. 946) se consemnează *„ofertantul nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii”*.

Prin răspunsul de clarificări nr. 114/01.02.2023, asocierea a precizat că 4,75 agenți de securitate/post/lună sunt suficienți pentru a respecta și a asigura prestarea serviciilor, însemnând 4,75 agenți x 167,333 ore/agent/lună (norma legală de lucru) = 794,83 ore/post/lună, ceea ce nu respectă legislația muncii, după cum urmează:

- pentru a asigura prestarea serviciilor solicitate sunt necesare 730 ore/post/lună;

- pentru a acoperi costurile prevăzute la art. 142 C. mun. - sărbători legale 15 zile SL/an/post x 24 ore/zi/post = 360 ore/post/an : 12 luni/an = 30 ore/post/lună;

- pentru a acoperi costurile prevăzute la art. 126 lit. a) C. mun.
- muncă de noapte 1 oră/zi/post x 30,42 zile/lună = 3,42 ore/post/lună;

- pentru a acoperi costurile prevăzute la art. 151 C. mun. - concediul de odihnă, 4,75 agenți de securitate/post x 20 zile concediu/an x 8 ore/zi : 12 luni/an = 63,33 ore/post/lună;

$730 + 30 + 30,42 + 63,33 = 853,75$ ore/post/lună : 4,75 agenți/post = 179,34 ore/lună/agent, contrar afirmației contestatoarei potrivit căruia utilizează 4,75 oameni/post fără prestarea de ore suplimentare.

Tariful de 17,01 lei/oră (cost strict salarial) nu respectă legislația în vigoare cu privire la relațiile de muncă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16477/27.03.2023, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul cauzei.

În punctul său de vedere nr. 7345/05.04.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18539/05.04.2023, autoritatea contractantă susține în apărare că analizat cu seriozitate ofertele asocierii și, constatând unele neclarități la fundamentarea tarifului, i-au fost cerute clarificări:

1. - detalierea tarifului ofertat pentru monitorizare, prin indicarea modului de calcul a fiecărei componente, conform Fisei de date Secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare "Ofertele care nu prezintă cerințele documentației de atribuire respectiv fundamentarea tarifelor, vor fi declarate NECONFORME" și a notei de la Oferta financiară;

2. - privind respectarea dispozițiilor art.139-142 din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii, având în vedere că în cadrul tarifului orar prezentat cheltuiala aferentă sărbătorilor legale este "0";

3. - privind respectarea dispozițiilor art. 126 din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii, având în vedere că în cadrul tarifului orar prezentat cheltuiala aferentă sporului de noapte este "0";

4. - având în vedere dispozițiile art. 137 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, comisia de evaluare solicită prezentarea de documente care să ateste că sporul de weekend la nivelul societății este cel menționat în cadrul ofertei financiare;

5. - detalierea valorii cuprinse în cadrul componenteii "Cheltuieli directe și indirecte", atât la tariful orar pentru pază umană, cât și la patrule. Se va avea în vedere cel puțin detalierea cheltuielilor pentru: respectarea dispozițiilor prevăzute de art.44, alin. (2) din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii, echipament agenți, dotare post, comunicații, medicina muncii, instruire agenți, polița de răspundere civilă pentru societățile de pază.

6. - Detalierea valorii ofertei financiare conform art. 210 alin. (1), (2) din Legea nr. 98/2016 [...]

Având în vedere că oferta financiară depusă de d-voastră reprezintă 77,26% din valoarea estimată, vă solicităm să detaliați și sa justificați prețurile.

În urma analizării răspunsurilor la clarificările solicitate, pe care le redă, autoritatea contractanta a constatat că ofertele sunt inacceptabile, conform art. 134 alin (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Operatorul economic nu declară un pret aproximativ care să cuprindă următoarele costul carburant + intretinere auto lei/km la data actuala, două interventii/luna, abonament cartela GPRS/luna/obiectiv, cheltuieli dispecerat/luna/obiectiv. Prețul propus nu este fundamentat, el trebuind să acopere toate categoriile de cheltuieli in asigurarea prestatiei sale.

Referitor la art. 142 alin. (1) C. mun. (compensarea muncii în zilele de sarbatoare), asigurarea unui număr de agenți suficienți, pentru a nu fi necesară prestarea de ore suplimentare, nu scutește angajatorul de a respecta prevederile legale cu privire la munca în zilele de sărbătoare. Indiferent că optează pentru varianta de compensare a orelor lucrate în zi de sărbătoare cu timp liber corespunzător, angajatorul are cheltuială dublă pentru aceste ore, plătește orele lucrate în zi de sărbătoare, apoi plătește orele libere, orele libere fiind din norma legală de lucru, fără diminuarea salariului de bază. Ofertantul nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii.

După cum precizează ofertantul, conform art. 126 lit. a) C. mun.: „salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o ora față de durata normala a zilei de munca, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de munca de noapte, fara ca aceasta sa duca la scăderea salariului de baza”, deci salariatul de noapte lucrează mai puțin cu o oră, 7 ore cum precizează ofertantul, dar este plătit în ora liberă. În consecință, angajatorul are cheltuială dublă pentru această oră, plătește salariatului de noapte 8 ore (7 ore lucrate + ora liberă) și plătește și orale efectuate în schimbul 1 și 2 (9 + 8 = 17 ore), astfel plătește 25 de ore, în condițiile în care de la beneficiar încasează 24 ore/zi. În concluzie, ofertantul nu acordă spor pentru orele lucrate pe timpul nopții. Așadar, ofertantul nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii.

Asocierea nu susține cu documente prețurile avute în vedere la constituirea tarifului orar (echipament conform legii - 20 lei/an/agent, medicina muncii 6 lei/an/agent, 2 lei/registru), costuri neobișnuit de scăzute, astfel încât ofertantul nu va asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Nu face nicio referire la instruirea agenților, conform art. 44 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 301/2012. Nu aduce nicio dovadă cu privire la neaplicarea art. 44 alin. (2) C. mun. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil, având în vedere că ambii asociați nu au sediul în zone apropiate obiectivelor supuse procedurii.

Mergând pe raționamentul asocierii, de a acorda ore libere pentru sporul de noapte, sărbătorile legale, prezintă următorul calcul privind necesarul minim de agenți, pentru un post permanent 24/24:

- 730 ore/post/lună (conform caiet de sarcini) : 167,333 ore/agent/lună = 4,36 agenți/post/lună;

- pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) C. mun. și pentru a nu se efectua ore suplimentare

angajatorul trebuie să asigure agenți suplinitori/înlocuitori. $30,42 \text{ ore/post/lună} : 167,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,18 \text{ agenți/post/lună}$ (media de zile/luna se calculează $365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni} = 30,42 \text{ ore/post/luna}$)

- pentru asigurarea efectuării serviciilor în sărbătorile legale și pentru a nu se efectua ore suplimentare $15 \text{ zile sărbătoare/an} \times 24 \text{ ore/zi} = 360 \text{ ore/post/an} : 12 \text{ luni} = 30 \text{ ore/post/lună}$ $30 \text{ ore/post/lună} : 167,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,18 \text{ agenți/post/lună}$ total $4,36 + 0,18 + 0,18 = 4,75 \text{ agenți/post}$ (toți au dreptul la concediu);

- pentru asigurarea efectuării concediu și pentru a nu se efectua ore suplimentare: $4,75 \text{ agenți/post/luna} \times 20 \text{ zile concediu/an} \times 8 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni/an} : 167,333 \text{ ore/agent/luna} = 0,38 \text{ agenți/post/lună}$;

$-4,75 + 0,38 = 5,13 \text{ agenți de securitate/post/lună}$, pentru a nu acorda spor de noapte, spor sărbători legale și pentru asigurarea concediu.

Ofertantul luând în calcul numai $4,75 \text{ agenți/post}$ nu poate asigura respectarea prevederilor Codului muncii, art. 126, art. 142 alin. (2), art. 150 alin. (1).

În documentul denumit fundamentare tarif pază post permanent, suma aferentă concediului este în cuantum de $1,38 \text{ lei/oră}$. De la beneficiar încasează $8.760 \text{ ore/an/post} \times 1,38 \text{ lei/ora} = 12.088,80 \text{ lei}$ pentru concediu/post.

Pentru a nu presta ore suplimentare, a nu acorda spor de noapte și sărbători legale și concediu este nevoie de minimum $5,13 \text{ agenți/post}$. $12.088,80 \text{ lei pentru concediu/post} : 5,13 \text{ agenți/post} = 2.356,49 \text{ lei/agent pentru concediu}$, ceea ce înseamnă că nu asigură indemnizația minimă pentru concediu, respectiv 2.550 lei .

Totodată, tariful ofertat de $17,01 \text{ lei/oră}$ (cost strict salarial) nu respectă legislația în vigoare cu privire la relațiile de muncă.

Prin adresa nr. 1037/10.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 19441/10.04.2023, intervenientul (...) depune dovada cheltuielilor, respectiv factura CAGV nr. 1414/05.04.2023, emisă de Cabinet de Avocat „(...)” în suma de $1.056,35 \text{ lei}$.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19480/10.04.2023, contestatoarea transmite note scrise la cererile de intervenție și la punctul de vedere al autorității contractante.

Precizează că autoritatea nu combate cu argumente suplimentare motivele contestației sale, ci se rezumă la preluarea „copy/paste” a motivelor din raportul procedurii, prezentând, atât ea, cât și intervenienta, un calcul matematic eronat.

Subliniază că nu are un singur contract de monitorizare și intervenție, ci serviciile de monitorizare și intervenție fac parte din activitatea curentă, având în monitorizare peste 16.000 de obiective la nivel național. Nu se modifică tarifele oferite în funcție de

numărul de intervenții la obiectivele supuse licitației, având în vedere că unui echipaj de intervenție îi sunt alocate peste 250 de obiective/lună, iar cheltuielile dispeceratului, alcătuite din salariile dispecerilor (31 dispeceri), numărul autovehiculelor de intervenție (49), salariile agenților de intervenție (187 agenți), cheltuieli de funcționare, cât și logistica, sunt susținute de toate contractele pe care le are în derulare și deservesc toate obiectivele monitorizate (16.000 de obiective), nefiind susținute de un singur contract, fiind imposibil a calcula altcumva decât ceea ce a prezentat în ofertă. Dacă într-adevăr deservea doar contractul în litigiu, atunci erau alte calcule și alte costuri, dar câtă vreme dispeceratele sale preiau orice alertă, iar agenții de intervenție răspund oricăror alerte, timp care se încadrează în solicitările din caietul de sarcini și prevederile legale în vigoare, nu se poate face *ab initio* un calcul în ofertă cu ce costuri sunt pentru fiecare autoturism sau dispecerat în altă modalitate decât cea prezentată.

Autoritatea a pus la dispoziția ofertanților un formular .xls, care a fost completat întocmai cu toate datele necesare, date reale.

Niciunul dintre intervenienți nu are un singur contract de monitorizare și intervenție în derulare, ceea ce este valabil pentru orice societate sau asocieri care prestează de monitorizare și intervenție.

Consideră că oferta prezentată este reală, fundamentată și asigură servicii cantitative și calitative la cel mai înalt nivel, având în vedere că (...) are acoperire națională atât pentru serviciile de pază, cât și pentru serviciile de monitorizare și intervenție, cu un număr de peste 1.800 de salariați. În mod neverosimil se motivează în raportul procedurii că prețurile ofertate nu sunt fundamentate.

În ce privește invocarea de către autoritate a lipsei din oferta a cheltuielilor de transport, cazare, delegare pentru angajați, reiterează că nu folosește angajați din circumscripția sediului pentru ca ulterior să existe aceste cheltuieli suplimentare, ci angajați cu domiciliul sau locuința în proximitatea teritorială a obiectivelor din contracte. Asociatul (...) are mai multe puncte de lucru, după cum reiese inclusiv din certificatul constatator emis de Registrul Comerțului, depus în cadrul documentației de participare, situație de care nu s-a ținut seama.

Ambele cereri de intervenție sunt netemeinice și se impune respingerea lor și, de asemenea, în lumina înscrisurilor de la dosar, contestația trebuie admisă.

Prin contestația nr. 446/10.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 12932/13.03.2023, care formează obiectul dosarului nr. 639/2023, (...) critică evaluarea ofertelor (...) pentru loturile 15 și 32, ale căror prețuri nu au o justificare reală, contabilă și legală, raportat la componentele de bază care sunt obligatorii pentru fundamentarea

tarifului orar. Referitor la neconformitățile propunerii financiare pentru lotul 32, precizează că ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele documentației de atribuire și legislația în materie cu privire la fundamentarea și justificarea prețului ofertat, neputând susține la parametrii cantitativi și calitativi contractul ce urmează a fi atribuit. Mai mult, ofertantul desemnat câștigător nu a depus nici documente/informații concludente, reale și temeinice prin care să își susțină și să dovedească propunerea financiară și nu a cuprins în justificarea prețului toate elementele de cost ce intră în formarea prețului ofertat și care reies din cuprinsul caietului de sarcini și al fișei de date a achiziției, prin raportare la specificul posturilor cu caracter permanent (24/24 ore) și posturilor temporare (8/24 ore și 16/24 ore), cât și la normele legale în materie.

Ofertantul nu a respectat prevederile Codului muncii cu privire la sporurile permanente pentru orele de noapte, orele lucrate în zilele de sărbătoare legală, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică și cheltuielile pentru concediul de odihnă anual. De asemenea, tot ca element de cost în prețul total ofertat, este contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25%, datorată de angajator conform Codul fiscal, diminuată de (...) raportat la necalcularea în mod legal a sporurilor și drepturilor salariale, precum și a fondului de handicap reglementat de art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Ofertantul nu a cuprins în tarif sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariu de bază. În situația în care ar fi aplicat art. 126 lit. a) C. mun., reducând programul de noapte cu o oră s-ar lucra 11 ore, în loc de 12, pentru a nu fi plătit sporul, iar alt angajat trebuie să presteze a 12-a oră, situație în care trebuia suplimentat numărul de angajați sau ora de noapte trebuia cuprinsă în tariful ofertat, sporul de noapte nemaifiind zero.

În cazul în care, ofertantul câștigător a indicat valoarea „0 lei” pentru sporul de noapte, agenții de securitate ar lucra un număr mai mic de ore față de 167,333, cât prevede art. 1 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1071/2021, fără ca acesta să conducă la diminuarea salariului de bază de 2.550 lei. Or, într-o asemenea situație, acest ofertant trebuie să suplimenteze numărul de agenți pentru acoperirea orei reduse pe timp de noapte și să stabilească un tarif orar în calculul elementelor de cost mai mare decât tariful orar de 15,239 lei pe oră prevăzut de Hotărârea Guvernului nr. 1071/2021, după cum urmează, pentru un post permanent (24 ore/zi):

$365 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} = 8.760 \text{ ore/an} : 12 \text{ luni} = 730 \text{ ore medie/lună/post}$
 $24 \text{ ore} : 167,333 \text{ ore program lucru, conform}$
 $\text{Hotărârii Guvernului nr. 1071/2021} = 4,36 \text{ agenți/post}$
24 ore, număr necesar de personal de pază pentru a presta serviciile furnizate într-un post permanent, cu respectarea normei legale de lucru de 167,333 ore.

730 ore media/luna/post : 24 ore/zi = 30,42 zile
media/luna/post de 24 ore x 1 ore redusă pe timp de noapte/post de 24 ore = 30,42 ore noapte reduse per luna/post de 24 ore.

30,42 ore noapte reduse per lună/post 24 ore : 167,333 ore program lucru/agent = 0,19 agenți/post 24 ore necesari a fi suplimentați pentru acoperirea orelor reduse pe timp de noapte, într-o lună, ceea ce înseamnă că acest ofertant trebuie să implice un număr total de 4,55 agenți/post 24 ore.

- 30,42 ore noapte reduse per lună/post 24 ore reduse/lună/agent : 4,36 agenți/post 24 ore = 6,98 ore noapte reduse/lună/agent.

- 167,333 ore program lucru conform Hotărârii Guvernului nr. 1071/2021 - 6,98 ore noapte reduse/lună/agent = 160,353 ore program lucru pe care trebuia să-l efectueze un agent/post 24 ore, în cazul în care ofertantul câștigător a indicat valoarea „0 lei” pentru sporul de noapte, conform art. 126 lit. a), raportat la art. 125 C. mun., fără ca aceasta să conducă la diminuarea salariului de baza de 2.550 lei, reglementat de Hotărârea Guvernului nr. 1071/2021.

În situația reducerii programului de lucru cu o oră din timpul nopții, ofertantul trebuia să pornească de la următorul tarif orar:

30,42 ore noapte reduse/lună : 4,36 agenți/post 24 ore = 6,98 ore noapte reduse/agent/lună x 15,902 lei/ora = 111 lei ore noapte reduse/lună/agent : 160,353 ore (167,333 ore - 6,98 ore noapte reduse = 160,353) cu reducerea orelor de noapte = 0,69 lei/oră/agent, cu aplicarea art. 126 lit. a) C. mun.

În aceste condiții, în calculul elementelor de cost, ofertantul trebuia să pornească de la un tarif orar de 15,90 lei/oră (sporul de noapte), corespunzător unui program de lucru de 160,353 ore pe care un agent trebuie să le lucreze pentru a i se plăti salariul de bază de 2.550 lei. Astfel, raportat la modalitatea de calcul efectuată, la dispozițiile legale aplicabile și tariful ofertat, operatorul economic adjudecatar nu a luat în calcul sporul de noapte, obligatoriu a fi aplicat, datorită specificului activității și numărului de personal impus.

Cu privire la sporul pentru zilele lucrate sâmbăta, duminică și în sărbători legale conform art. 137 și 142 alin. (2) C. mun., precizează că în cazul în care ofertantul câștigător a indicat valoarea „0 lei” pentru sporul de sărbători legale, agenții de securitate ar lucra un număr mai mic de ore față de 167,333, cât prevede art. 1 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1071/2021, fără să conducă la diminuarea salariului de baza de 2.550 lei. Or, într-o asemenea situație, acest ofertant trebuie să suplimenteze numărul de agenți pentru acoperirea orelor reduse de sărbători legale și să stabilească un tarif orar în calculul elementelor de cost mai mare decât tariful orar de 15,239 lei pe ora prevăzut de Hotărârea Guvernului nr. 1071/2021, după cum urmează:

15 zile sărbători legale/an x 24 ore/zi = 360 ore sărbători legale/an : 12 luni = 30 ore sărbători legale/lună,

30 ore sărbători legale reduse per luna/post 24 ore : 4,36 agenți/post 24 ore = 6,88 ore sărbători legale reduse /luna/agent,

30 ore sărbători legale reduse per lună/post 24 ore : 167,333 ore program lucru/agent = 0,18 agenți/post 24 ore necesari a fi suplimentați pentru acoperirea orelor reduse pentru sărbători legale, într-o lună, ceea ce înseamnă că acest ofertant trebuie să implice un număr total de 4,54 agenți/post 24 ore.

30 ore sărbători legale : 4,54 agenți/post 24 ore = 6,61 ore sărbători legale/agent/lună x 15,893 lei/oră = 105,05 lei ore sărbători legale/lună/agent : 160,453 ore (167,333 ore conform Hotărârii Guvernului nr. 1071/2021 - 6,88 ore sărbători legale reduse = 160,453) cu reducerea pentru sărbători de 0,65 lei/oră/agent.

Este prezentat sub formă tabelară calculul pentru posturile de 8 ore/zi, 16 ore/zi și 24 ore/zi, considerând că adjudecatarul nu a luat în calcul sporul obligatoriu de sâmbătă/duminică/sărbători legale. Totodată, în formarea prețului ofertat, nu a luat în calcul nici dispozițiile art. 15 C. mun., respectiv indemnizația de concediu de odihnă.

În ceea ce privește contribuția privind munca asiguratorie de 2,25%, nu a calculat corect valorile pentru sporurile permanente, indicând valori mai mici pentru aceste costuri, astfel contribuția fiind redusă artificial.

În plus, din modul de calcul al contribuției privind fondul de handicap rezultă că (...) nu a adăugat numărul de agenți de securitate pe care îi va angaja să presteze serviciile de pază în contractul ce urmează a fi atribuit (83 agenți x 4% = 3,32 persoane cu dizabilități angajate pentru care trebuie plătită contribuția la fondul de handicap, de 8.466 lei/lună : 83 agenți de securitate = 102 lei contribuție fond handicap/agent de securitate/lună), cu aplicarea și a art. 2 alin. (3) din Ordinul nr. 590/ 2008.

Nu a luat în calcul la justificarea prețului toate cheltuielile necesare ducerii la îndeplinire a contractului, conform caietului de sarcini, respectiv dotarea agenților de securitate cu uniforme, tomfă/baston, spray iritant-lacrimogen, abonament telefon mobil sau stație radio, registre pază, dispozitiv de iluminat. Cheltuiala cu uniformă nu reflecta realitatea, întrucât ofertantul nu a cuprins valoarea reală în tariful ofertat (cheltuiala trebuie recuperată odată cu darea în folosință; de regulă, păstrarea pe o perioadă lungă de timp a unor stocuri necesită un spațiu de depozitare, iar stocurile pot suferi unele uzuri, factori care influențează negativ desfășurarea activității unei societăți), cheltuieli cu medicina muncii pentru primul an de contract și control medical periodic, obligatorii potrivit art. 186 C. mun, cheltuielile aferente obligației de a efectua instruirea

obligatorie a personalului de pază, cheltuieli cu polița de asigurare de răspundere civilă, cheltuiala cu abonamentele GSM/GPRS, cheltuieli indirecte ocazionate cu deplasările organelor de conducere ale societății, ceea ce presupune consum de carburant, cheltuielile cu serviciile de monitorizare și intervenție la obiectiv nu acoperă costurile necesare pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, cheltuieli cu servicii și formulare SSM și PSI, cheltuieli aferente procurării documentelor specifice executării și evidențierii serviciului de pază prin forțe și mijloace civile și cheltuielile indirecte pentru îndeplinirea contractului și asigurarea serviciilor solicitate de autoritatea contractanta la un nivel calitativ superior.

Totodată, în cazul în care nu a inclus cota de profit sau a indicat o valoare foarte mică, încalcă prevederile legale incidente și cerința documentației de atribuire de la prezentarea ofertei financiare.

Astfel, apreciază contestatoarea că, prin analiza formală și subiectivă a ofertei câștigătoare, fără a îi cere documente justificative, autoritatea contractantă a determinat crearea unui avantaj evident pentru aceasta.

Cu privire la propunerea tehnică depusă de (...), contestatoarea susține că ofertantul avea obligația de a prezenta pentru persoana nominalizată manager de securitate următoarele documente: curriculum vitae, certificat de competență pentru ocupația manager de securitate, dovada că este angajat cu contract individual de muncă în cadrul societății și recomandări ale beneficiarilor pentru contracte anterior derulate ce au avut ca obiect prestarea serviciilor de pază. Având în vedere că (...) a fost înființată în 2018, consideră că autoritatea nu a calculat corect procentul pentru experiența profesională a managerului de securitate. Autoritatea avea obligația de a solicita extras Revisal pentru a dovedi calitatea de salariat în cadrul societății.

În urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea a calculat în mod eronat punctajul ofertantului clasat pe locul I.

Se impune reevaluarea ofertei (...) pentru ambele loturi și pentru că:

- nu a depus contractul cu un furnizor de formare profesională pentru pregătirea profesională continuă;
- nu a calculat corect numărul de agenți de securitate necesari pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;
- nu a cuprins timpii maximi de intervenție;
- nu a cuprins în anexa nr. 1B mijloacele de intervenție pentru a respecta caietul de sarcini;
- nu a făcut dovada deținerii autoturismelor necesare pentru prestarea serviciilor de intervenție prin depunerea cărților de înmatriculare a autoturismelor.

La 20.03.2023, (...), ofertant declarat câștigător la loturile 15 și 32, a înaintat cererea de intervenție voluntară nr. 243/20.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 14878/ 20.03.2023, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor generate de intervenție.

(...) a formulat critici generale, nesustținute, fără a argumenta în mod coerent motivele sale de contestație. Comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile legale, solicitându-i clarificări cu privire la propunerile financiare prin adresele nr. 2087/ 01.02.2023, pentru lotul 15, și nr. 2086/01.02.2023, pentru lot 32, solicitări la care societatea a răspuns complet și în termen, prin adresele nr. 78 și 80/02.02.2023. Solicitățile de clarificări denotă verificarea ofertei sale în spiritul legii, contrar susținerilor contestatoarei.

La formarea prețului, a avut în vedere toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale, pentru fiecare tip de post, astfel cum se regăsesc în detaliierile depuse odată cu propunerea financiară: salariul prevăzut prin Hotărârea Guvernului nr. 1447/2022, spor de noapte prevăzut de art. 126 lit. a) din Codul muncii, spor weekend prevăzut de art. 137 din Codul muncii, pentru care, prin răspunsul de clarificări din data de 02.02.2023, a prezentat extras din contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă (...), sărbători legale 15 zile/an prevăzute de art. 139-142 din Codul muncii, indemnizația aferentă concediului de odihnă - 20 zile/an, în conformitate cu prevederile art. 150 alin. (1) din Codul muncii; prevederile art. 120 și următoarele din Codul muncii privind munca suplimentară nu își regăsesc aplicabilitate, având în vedere numărul de agenți utilizați pe fiecare tip de post.

Cu privire la cotarea cu „0” a contribuției la fondul de handicap, invocă prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, precizând că a înaintat autorității extras REVISAL, din care rezulta că este scutită de la plata fondului de handicap. Mai mult decât atât, menționează că are angajate șapte persoane cu handicap, încadrate cu normă întreagă, deci și în situația atribuirii acestor contracte respectă cadrul legal.

Cu privire la neincluderea în cheltuieli a costurilor privind dotarea posturilor, uniforma agenților, medicina muncii, pregătirea profesională, polița de asigurare de răspundere civilă, cheltuieli privind comunicarea ș.a., acestea au fost luate în considerare și se regăsesc în cheltuielile directe, astfel cum au fost prezentate autorității contractante, la fel ca și în cazul costurilor aferente serviciilor de monitorizare și intervenție.

Cu privire la includerea în cheltuielile directe a costurilor aferente poliței de asigurare de răspundere civilă, a costurilor ocazionate cu deplasările, acestea au fost cuprinse în cheltuieli indirecte, din rațiuni contabile, aceste cheltuieli neputând fi atribuite

unui singur contract, deoarece privește întreaga activitate a societății, deci se repartizează tuturor contractelor pe care le derulează, înscriindu-se întocmai în definiția cheltuielilor indirecte.

Având în vedere că prin documentația de atribuire nu a fost impusă o anumită structură a tarifului orar, și-a făcut propria structură a tarifului incluzând toate costurile necesare prestării serviciilor în condiții optime și în cadru legal, invocând Ordinul ministrului finanțelor nr. 1826/2003 privind conducerea contabilității.

Solicită Consiliului să constate rigurozitatea cu care comisia de evaluare și-a îndeplinit obligația legală prevăzută de art. 134 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, aceasta solicitându-i clarificări inclusiv cu privire la includerea în tarifele orare oferite a cheltuielilor prevăzute de art. 44 alin. (2) din Codul Muncii.

Cu privire la criticile referitoare la propunerile tehnice, contestatorul confundă experiența profesională a unui specialist cu experiența similară a unei societăți.

În conformitate cu cerințele documentației de atribuire, a prezentat în cadrul propunerii tehnice (lot 15 - pag. 60-76 și lot 32 - pag. 60-76) următoarele documente pentru persoana desemnată manager de securitate: curriculum vitae, adeverință și certificat de atestare profesională privind specializarea pentru ocupația manager de securitate eliberate de formatorul profesional, recomandări ale beneficiarilor pentru contractele anterior derulate în care persoana nominalizată a ocupat funcția de manager de securitate, extras REVISAL din care rezultă că este angajatul societății.

De interes pentru acest factor de evaluare este experiența personalului cheie (manager de securitate), iar nu vechimea societății în care acesta își desfășoară activitatea. Documentația de atribuire nu a prevăzut că întreaga experiență a managerului de securitate ar fi trebuit acumulată în cadrul acele(...) societăți, astfel încât critica contestatoarei este în mod vădit neîntemeiată.

Tot simple speculații sunt și criticile cu privire la nerespectarea timpilor maximi de intervenție, lipsa dovezilor pentru deținerea autoturismelor necesare pentru prestarea serviciilor de intervenție, a mijloacelor de intervenție prevăzute în anexa nr. 1B la avizul de funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă, având în vedere dotarea tehnică prezentată pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, prin intermediul subcontractantului declarat.

Cu privire la critica privind prețul ofertat pentru aceste servicii, de monitorizare și intervenție, respectiv 105 lei/lună/obiectiv, precizează că subcontractantul său deține echipaje de intervenție în 12 județe, acesta prezentându-i comisiei de evaluare modul de calcul al abonamentului lunar. În cadrul loturilor contestate, există concurenți care ofertează un abonament lunar mai mic decât al său.

În punctul său de vedere nr. 7364/05.04.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18542/05.04.2023, autoritatea contractantă susține în apărare că (...) a îndeplinit întocmai cerințele documentației de atribuire, criticile contestatoarei neavând fundament, iar la formarea prețului s-a raportat la toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale, pentru fiecare tip de post solicitat, astfel cum se regăsesc în detalierile depuse în propunerea financiară. A prezentat extras Revisal din care rezultă că este scutită de la plata fondului de handicap, având deja angajate șapte persoane cu handicap, cu normă întreagă.

Cu privire la propunerea tehnică, autoritatea prezintă adeverința nr. 99/04.04.2013, eliberată de Darian Mix Group SRL, potrivit căreia domnul Miu Adrian-Alin a absolvit cursul de specializare manager de securitate, cod COR 121306, și certificatul de absolvire nr. 637/28.08.2013, rezultând că experiența profesională a administratorului este de 9,5 ani. Data absolvirii cursului de specializare este 02.04.2013, nu 28.08.2013, data de eliberare a certificatului de absolvire nr. 637. Factorul de evaluare este experiența managerului de securitate, nu vechimea societății în care acesta își desfășoară activitatea.

Totodată, (...) a prezentat pentru persoana desemnată manager de securitate: curriculum vitae, recomandări ale beneficiarilor pentru contractele anterior derulate în care persoana nominalizată a ocupat funcția de manager de securitate, extras Revisal din care rezultă că este angajatul societății.

Prin adresa nr. 615/06.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 18784/06.04.2023, contestatoarea solicită respingerea/anularea punctului de vedere al autorității, întrucât nu a fost transmis în termenul prevăzut de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Autoritatea nu a adus dovezi și nici justificat costul redus al serviciilor de monitorizare și intervenție, respectiv deținerea autoturismelor pentru intervenții. Nici nu a verificat corectitudinea calculelor din propunerea financiară.

Prin adresa nr. 301/10.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 19430/10.04.2023, (...) depune dovada cheltuielilor de intervenție respectiv factura seria CAGV nr. 1417/ 05.04.2023, emisă de Cabinet de Avocat "(...)" în valoare de 2.112,69 lei, precum și ordinul de plată nr. 16/06.04.2023.

Ulterior consultării documentelor neconfidențiale ale dosarului, (...) transmite concluziile scrise nr. 637/13.04.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 20396/18.04.2023, prin care solicită admiterea contestației și respingerea punctului de vedere nr. 7364/ 05.04.2023 al autorității contractante. Reiterează că oferta (...) pentru loturile 15 și 32 este neconformă, întrucât nu justifică toate costurile ce trebuie incluse în fundamentarea tarifului orar în conformitate cu prevederile

legislației incidente în vigoare privind salarizarea personalului, protecția socială și fiscalitatea (salariul de bază, sporul pentru ore de noapte, sporul pentru zilele lucrate în zilele de sâmbătă duminică și în zilele de sărbători legale, concediul de odihnă anual, contribuția asiguratorie pentru muncă, contribuția pentru fondul de handicap) și nici cerințele din documentația de atribuire (cheltuielile directe și indirecte pentru îndeplinirea contractului). Consideră că autoritatea a evaluat superficial propunerile tehnice de la loturile 15 și 32 pentru serviciile de monitorizare și intervenție, cât și dovada deținerii autoturismelor necesare pentru prestarea serviciilor de intervenție, astfel:

- pentru lotul 15 (...), pentru cele 11 obiective monitorizate, ofertantul depune anexa nr. 1B/4355.737/23.12.2020 cu un autoturism și declarație pe propria răspundere cuprinzând cinci autoturisme;

- pentru lotul 32 (...), pentru obiectivul monitorizat, ofertantul depune anexa nr. 1B/4355.737/23.12.2020 cu șase autoturisme și declarație pe propria răspundere cuprinzând cinci autoturisme.

Pentru lotul 15, era obligat să depună anexa nr. 1B cu un autoturism avizat și o declarație pe propria răspundere însoțită de cărțile autoturismelor necesare pentru îndeplinirea cerințelor autorității contractante, nu să folosească autoturismele avizate pentru județul (...), ce nu mai pot fi avizate pe un alt județ. Autoturismele folosite pentru intervenție de la obiectivele din județul (...) (lot 15) sunt dispersate în localitățile (...), astfel că nu pot fi folosite și pentru alte obiective monitorizate din afara acestui contract, deoarece timpii legali de intervenție s-ar depăși.

Ofertantul folosește pentru ambele loturi aceeași declarație cu cele cinci autoturisme, de unde se deduce că propunerea tehnică este identică pentru ambele loturi, deși cerințele sunt diferite.

Abonamentul de intervenție de 105 lei/lună/obiectiv nu acoperă nici costurile cu combustibilul, neluând în calcul celelalte elemente de cost care compun tariful: piese de schimb auto, impozite și taxe auto, abonament GPS pentru fiecare autoturism de intervenție în parte, salariile agenților de intervenție etc.

Având în vedere că ofertantul a depus declarația prin care s-a angajat că va pune la dispoziția autorității contractante un număr de cinci autoturisme pentru efectuarea serviciilor de monitorizare și intervenție, fapt ce determină angajarea a 22,75 agenți de intervenție (4,55 agenți de intervenție/autoturism) pentru efectuarea serviciilor de intervenție, în conformitate cu cerințele autorității. Este prezentat un calcul pentru fundamentarea tarifului de intervenție și monitorizare aferent unui autoturism care nu este cuprins în anexa nr. 1B și nu este avizat pentru servicii de intervenție:

- tariful serviciului de intervenție pentru un obiectiv din cadrul Filialei Teritoriale de (...) (...) se compune din salariile a 4,55 agenți de intervenție/autoturism, combustibil, piese de schimb auto, taxe și impozite auto, abonament GPS

1. Tarif lei/h/ag. intervenție/obiectiv = 18,31 lei;

2. Nr. agenți de intervenție/echipaj = 4,55 agenți intervenție (cu aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii);

3. Nr. ore lună/agent intervenție = 160,333 ore/lună/ag. intervenție.

Prin urmare $18,31 \text{ lei/h/ag.interv/ob.} \times 4,55 \text{ ag.interv./echip.} \times 160,333 \text{ ore/lună/agent de intervenție} = 13.357,42 \text{ lei/cheltuieli echipaj de intervenție.}$ $13.357,42 \text{ lei/echipaj} \times 5 \text{ autovehicule pe care ofertantul s-a angajat că le va pune la dispoziția autorității contractante} = 66.787,10 \text{ lei - cheltuieli cu toate cele 5 mașini.}$ $66.787,10 \text{ lei} : 11 \text{ obiective} = 6.071,55 \text{ lei/tarif/lună/obiectiv}$

6.071,55 lei/lună/obiectiv reprezintă doar salariile celor 4,55 agenți de intervenție care vor fi angajați în plus față de agenții de securitate, pentru a presta serviciile de intervenție. La aceste cheltuieli se adaugă cota parte din salariul personalului de la dispecerat în vederea monitorizării, combustibilul folosit, abonamentul GPS, piese auto, taxe și impozite auto.

Acest lucru generează cheltuieli suplimentare de care (...) nu a ținut cont în fundamentarea tarifului de monitorizare și intervenție.

Abonamentul de intervenție de 105 lei/lună/obiectiv nu respectă legislația în materie cu privire la fundamentarea și justificarea acestui cost, neputând susține la parametrii calitativi și cantitativi contractul ce urmează a fi atribuit.

O altă observație este că ofertantul câștigător depune în cadrul ambelor propuneri tehnice (lot 15 și lot 32) aceeași „declarație privind lista cu personalul instruit, calificat profesional și atestat în funcția de agent de pază”, respectiv 120 de agenți de securitate necesari pentru îndeplinirea serviciilor de paza.

Pentru lotul 15 – (...), pentru cele 11 obiective de pază umană era necesar un număr maxim de 50 de agenți de securitate, iar ofertantul câștigător depune declarație privind lista cu personalul instruit, calificat profesional și atestat în funcția de agent de pază cu 120 de agenți de securitate.

Pentru lotul 32 – (...), pentru cele 20 obiective de pază era necesar un număr maxim de 91 de agenți de securitate, iar ofertantul câștigător depune declarație privind lista cu personalul instruit, calificat profesional și atestat în funcția de agent de pază cu 120 de agenți de securitate.

Autoritatea trebuia să constate neconformitatea ofertei, deoarece, folosind un număr de 120 de agenți de securitate pentru

fiecare lot în parte, nu poate respecta legislația incidentă în vigoare privind salarizarea personalului, protecția socială și fiscalitatea.

Ofertantul câștigător motivează prețul prin comparație cu prețul ofertat de contestator, apropiat, dar nu a luat în considerare că societatea contestatoare nu are nevoie să achiziționeze un număr de 31 de bastoane de cauciuc/tomfe, respectiv 31 spray-uri iritant lacrimogene, 31 de lanterne, controlul periodic pentru primul an de contract al agenților de securitate este deja efectuat, echipamentul de pază etc., deoarece desfășoară servicii de paza în prezent la loturile 15 și 32.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la componența cheltuielilor directe și a cheltuielilor indirecte, dovedite prin facturi, pentru a demonstra realitatea și legalitatea acestora.

Depune propunere tehnică identică pentru ambele loturi privind numărul necesar de autoturisme pentru intervenție la obiectivele monitorizate, depune aceeași „declarație privind lista cu personalul instruit” de 120 de agenți de securitate necesari pentru fiecare lot în parte, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să constate neconformitatea acestor oferte și să le declare inadmisibile.

Prin contestația nr. 16591/10.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 12974/13.03.2023, care formează obiectul dosarului nr. 643/2023, (...) critică modul de evaluare al ofertei clasate pe locul I pentru lotul 5 (...), precum și al ofertelor clasate pe locurile I și II pentru lotul 25 (...).

În comunicarea nr. 4460/01.03.2023, autoritatea nu indică denumirea și punctajul ofertantului declarat câștigător. De asemenea, raportul procedurii este lipsit de transparență, întrucât:

- pentru fiecare lot se indică numai punctajul ofertantului declarat câștigător, nu un clasament al ofertelor declarate admisibile;
- nu există o transparență în ceea ce privește procentele de subcontractare în cazul subcontractanților;
- deși în cuprinsul fișei de date autoritatea contractantă indică algoritmul de calcul al punctajului, nu se distinge în cuprinsul raportului pentru fiecare ofertant care este procentul obținut atât la evaluarea ofertei tehnice, cât și financiare, care este modalitatea prin care autoritatea contractantă a departajat ofertanții care, deși au tarife mult mai mari au putut obține un punctaj superior.

Referitor la lotul 5, susține că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și ale prevederilor privind tariful ofertat, care nu poate fi justificat economic și nici cheltuielile cu personalul care nu domiciliază în localitatea unde urmează să se desfășure serviciile de pază. Raportul procedurii este lipsit de transparență, atât timp cât în cuprinsul nu evidențiază:

- procentul obținut la evaluarea propunerii tehnice în raport de cerințele documentației de atribuire;

- care este procentul obținut pentru vechimea de manager securitate și ponderea factorului de evaluare;
- nu detaliază procentul de subcontractare al (...) pentru serviciile de intervenție și monitorizare;
- personalul existent pentru efectuarea serviciilor de pază pentru localitățile/obiectivele supuse contractării în județul(...).

Decizia de admitere și declarare câștigătoare a (...) este nelegală în raport de cerințele din cadrul documentației de atribuire și ale legislației. La evaluarea propunerii financiare a acestuia, autorității contractante îi revenea obligația să verifice legalitatea fundamentării tarifului, prin prisma faptului că operatorul economic trebuia să justifice cheltuielile prevăzute de către art. 44 Codul muncii pentru personalul implicat în derularea contractului, având în vedere că serviciile urmează a se desfășura în localitatea(...); cheltuielile cu alte servicii (cu subcontractarea, cu suplimentarea echipajelor de intervenție, formarea și pregătirea agenților, medicina muncii, PSI, SSM raportat la programul orar și total agenți care urmează să efectuează serviciul zilnic și domiciliul acestora, dacă valorile sunt sau pot fi reale și nu derizorii); numărul de echipaje ale subcontractantului și poziționarea lor în cadrul anexei nr. 1B, având în vedere că între localitățile supuse monitorizării sunt distanțe considerabile care necesită existența a trei echipaje de intervenție, având în vedere faptul că sunt două localități urbane unde timpii de intervenție sunt de 15 minute și o localitate rurala cu timp de intervenție de maxim 30 minute. Or, subcontractantul trebuie să fie avizat pentru toate cele trei localități supuse contractării, întrucât distanța dintre reședința de județ, respectiv(...), și sediul "acestora" depășește distanța de 25 km pentru cele urbane și 50 de km pentru localitatea rurala.

În situația în care subcontractantul (...) nu deține echipaje avizate la data ofertării, ofertantul lider trebuia să ia în calcul la fundamentarea tarifului costurile cu suplimentarea acestor echipaje, atât ca resursă tehnică, cât și materială.

Comisiei de evaluare îi revenea totodată obligația să verifice dacă în realitate aceste prețuri sunt reale și ofertantul a luat în considerare dispozițiile din Codul muncii și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus respectiv diurna, deplasarea, cazarea etc, în condițiile economice actuale. De asemenea, trebuie să verifice legalitatea în ceea ce privește respectarea programului normal de lucru pe lună/agent, ținând cont de prevederile și dispozițiile din Codul muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

În tariful orar ofertat trebuie să se regăsească costurile reale calculate pentru sporurile prevăzute de Codul muncii, categoriile de

cheltuieli prevăzute de legislația fiscală, costurile echipamentelor de serviciu, costurile cu efectuarea analizei (evaluării) de risc, costurile privind dotarea posturilor dispozitivele de comunicare, examenele medicale periodice (conform Hotărârii Guvernului nr. 315/2007, anexa nr. 1, pct. 2, lit. c), cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității sau zonele limitrofe, detalierea cheltuielilor salariate și a celorlalte venituri incluse în salariu, a contribuțiilor plătite de angajator, cheltuieli directe cu echipamente, dotare tehnică, cheltuieli indirecte, profit, alte cheltuieli etc., sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifarilor și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător cu personal din alte județe în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut, declarații de disponibilitate ale angajatului în condițiile prevăzute de Codul muncii.

Cu privire la lotul 25, precizează că din raportul procedurii nu reiese în mod cert ocupantul locului II. Raportul procedurii este lipsit de transparență, atât timp cât nu evidențiază clasamentul ofertelor și operatorii economici, valoarea ofertelor, punctajul detaliat obținut, procentele obținute la evaluarea ofertelor tehnice, care sunt procentele obținute de către cei doi ofertanți situați pe locurile I și II pentru vechimea managerului de securitate și ponderea factorului de evaluare, nu detaliază procentele de subcontractare pentru serviciile de intervenție și monitorizare, personalul existent pentru efectuarea serviciilor de pază pentru localitățile/obiectivele supuse contractării în județul (...).

Totodată, aduce critici privind prețul ofertat de către operatorii economici situați pe poziții superioare, reiterând mențiunile cu privire la modalitatea de stabilire a unui tarif sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și ale legislației. Adaugă și trimiteri la practica judiciară.

În punctul său de vedere nr. 7346/05.04.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18523/05.04.2023, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Oferta câștigătoare a lotului 5 a fost a (...), cu preț pentru paza umană de 19,69 lei/oră, patrulă 22,82 lei/oră și monitorizare și intervenție 100 lei abonament/lună, valoarea ofertată de 4.544.662,72 lei, fără TVA, cu punctaj tehnic 16,98 + punctaj preț 74,67, total 91,65 puncte.

(...) a fost clasat pe locul II, cu preț pentru pază umană de 18,94 lei/oră, patrulă 19,44 lei/oră, monitorizare și intervenție 120 lei, valoare ofertată 4.241.873,92 lei, fără TVA, punctaj tehnic 10,75 + punctaj preț 80, total 90,75 puncte.

(...) a prezentat:

- aviz pentru funcționare dispecerat monitorizare nr. 995.246/S3/CP/18.09.2014;
- acord de subcontractare nr. 4648/16.08.2022 pentru monitorizare sisteme de alarma cu (...) (...) SRL;
- aviz pentru funcționare dispecerat-monitorizare nr. 3.710.774/S3/IM/21.12.2017 (...) - anexa nr. 1A - nr. 3.710.774 - o persoană; anexa nr. 1B nr. 3.710.774 - două autovehicule.
- declarația cu 29 de autoturisme în dotare, dintre care 5 necesare pentru serviciile de patrulare.

Serviciul de patrulare va fi realizat de către agenți de securitate instruiți, calificați și atestați în condițiile legii cu mijloc de transport dotat și inscripționat, conform Legii nr. 333/2003.

Subcontractantul asigură monitorizarea sistemelor de alarmă pentru lotul 5, îndeplinind cerințele caietului de sarcini, nefiind necesar să menționeze denumirile localităților. Autoritatea consideră că oferta a fost corect evaluată.

În ceea ce privește critica privind calculul punctajului la factorul de evaluare financiar, acesta se realizează automat de SEAP, riscul unor erori fiind minime.

În cuprinsul contestației, nu aduce nicio obiecție vizavi de evaluarea ofertei (...), limitându-se să presupună că oferta nu a fost verificată temeinic și să solicite reevaluarea ei. Contestația este nemotivată și lipsită de interes, în contextul în care nu aduce nici o critică ofertei situate pe locul I.

Referitor la neindicarea denumirii sau punctajului ofertantului declarat câștigător în comunicare, autoritatea le-a omis din cauza volumului mare de lucru (44 de ofertanți și 220 de oferte, inclusiv subcontractanții și terții susținători).

Ofertantul (...) a avut în vedere, la formarea prețului, toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale, pentru fiecare tip de post solicitat, astfel cum se regăsesc în detalierea depuse odată cu oferta financiară: salariul prevăzut prin Hotărârea Guvernului nr. 1447/2022, spor de noapte prevăzut de art. 126 lit. a) din Codul muncii, spor weekend prevăzut de art. 137 din Codul muncii, sărbători legale 15 zile/an prevăzute de art. 139-142 din Codul muncii, indemnizația aferentă concediului de odihnă - 20 zile/an, în conformitate cu prevederile art. 150 alin. (1) din Codul muncii. Art. 120 și următoarele din Codul muncii privind munca suplimentară nu își regăsesc aplicabilitate, având în vedere numărul de agenți utilizați pe fiecare tip de post. Prin oferta financiară depusă pentru fiecare lot a prezentat detalierea tuturor cheltuielilor de formare a prețului, respectând cadrul legal invocat de contestatoare.

Valoarea estimată a lotului 25 (Filiala Teritorială de (...) (...)) este de 1.601.785,44 lei, fără TVA.

Oferta câștigătoare a fost (...), cu preț pentru paza umană de 19,00 lei/oră, patrula 19,00 lei/oră și monitorizare și intervenție 100,00 lei abonament/lună, valoarea ofertată 1.443.024,00 lei, fara TVA, punctaj tehnic 20,00 + punctaj preț 77,19, total 97,19 de puncte.

Oferta (...) a fost clasată pe locul II, cu preț pentru paza umană de 18,33 lei/oră, patrula 40,00 lei/ora, monitorizare și intervenție 100,00 lei abonament/lună, valoarea ofertată 1.392.307,68 lei, fără TVA, punctaj tehnic 15,50 + punctaj preț 80,00, total 95,50 de puncte.

Oferta (...) a fost clasată pe locul III, cu preț pentru paza umană de 18,94 lei/oră, patrulă - lei/oră, monitorizare și intervenție 120,00 lei, valoarea ofertata 1.439.442,24 lei, fără TVA, punctaj tehnic 12,50 + punctaj preț 77,38, total 89,88 de puncte.

Câștigătorul (...) a prezentat:

- aviz de funcționare dispecerat-monitorizare nr. 284.304/S3/CP/12.08.2019, (...) - lot 25 (...);

- angajament ferm (...) din 16.08.2022 privind susținerea pentru îndeplinirea experienței similare și cifrei de afaceri;

- acord de subcontractare nr. 134/17.08.2022 - monitorizare și intervenție;

- anexa nr. 1B nr. 993.168/17.06.2014, 14 autovehicule, îndeplinind cerințele caietului de sarcini, nefiind necesar să menționeze denumirile localităților din lotul sus-menționat;

- acord de subcontractare cu (...).

Ofertantul a avut în vedere, la formarea prețului, toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale, pentru fiecare tip de post solicitat, respectând cadrul legal invocat de contestatoarea (...).

Cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, (...), acesta a depus:

- aviz pentru funcționare dispecerat-monitorizare nr. 284.304/S3/CP/12.08.2019; (...) - lot 25 (...)

- anexa nr. 1B nr. 993.168/17.06.2014 - 14 autovehicule, îndeplinind cerințele caietului de sarcini, nefiind necesar să menționeze denumirea localităților din lot;

- anexa nr. 1A nr. 993.168/17.06.2014 - 4 persoane. Acord de subcontractare cu (...) SRL;

- proporția de subcontractare: 0,30% servicii de dispecerat și intervenție cu echipaje specializate.

În formarea prețului a avut în vedere toate cheltuielile impuse, respectând cadrul legal invocat de contestatoarea (...).

Sunt simple alegații critice aduse ofertelor clasate pe locurile I și II, neargumentate.

Înregistrate la Consiliu cu nr. 20254/13.04.2023, contestatoarea formulează concluziile scrise nr. 16817/11.04.2023, ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Societatea declarată câștigătoare are sediu în județul (...), fapt care implică cheltuieli de deplasare, delegare, în conformitate cu art. 44 din Codul muncii, elemente la care autoritatea nu face referire în punctul de vedere.

Faptul ca ofertantul subcontractează serviciile de monitorizare și intervenție este esențial, cu precădere din următoarele motive:

- obiectivele supuse contractării și pentru care este obligatorie intervenția cu echipaje specializate conform Legii nr. 333/2003 și Hotărârii Guvernului nr. 301/2012 se afla în două localități urbane și o localitate rurală (...);

- pentru respectarea legislației invocate, este necesar ca subcontractantul să dețină echipaje avizate pentru respectivele localități, însă acesta are aviz de dispecerat și anexa nr. 1B doar pentru municipiul(...), unde are doar două autovehicule/ echipaje de intervenție;

- distanțele rutiere și duratele între municipiul(...) și obiectivele autorității contractante, conform Google Maps, sunt:

- a)(...) – (...): 21 km / 29 min.;

- b)(...) – (...): 31 km / 38 min.;

- c)(...) – (...): 59 km / 60 min,

- contrar Hotărârii Guvernului nr. 301/2012, art. 97;

- autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 7546/05.04.2023, menționează că subcontractantul (...) SRL deține avizul de dispecerat nr. 3.710.744/S3/IM/ 21.12.2017 și anexa nr. 1B cu două autovehicule;

- în clarificarea nr. IV (nr. 15.504/08.08.2022), autoritatea a indicat: „În cazul în care un singur echipaj nu este suficient pentru respectarea timpilor maximi prevăzuți de Hotărârea Guvernului nr. 301/2012, ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere prin care se obligă ca, în situația în care este declarant câștigător, să suplimenteze numărul de echipaje, astfel încât timpii maximi de intervenție să fie respectați.”;

- pentru suplimentarea echipajelor de intervenție este obligatoriu ca subcontractantul (...) SRL să facă demersuri în acest sens pentru avizarea de către (...) prin (...) a respectivelor echipaje, demersuri care durează ca întindere în timp;

- pentru suplimentarea cu echipaje noi de intervenție este obligatoriu ca ofertantul să fi prevăzut costuri suplimentare în ceea ce privește atât dotarea tehnică (autoturisme), cheltuieli cu asigurările, carburant întreținere etc, cât și cu salariile agenților care urmează să deservească echipajele de intervenție avizate ulterior demarării contractului;

- pentru asigurarea timpilor legali, subcontractantul (...) SRL trebuie să suplimenteze numărul echipajelor de intervenție cu trei autovehicule;

- prețul propus de ofertant nu poate acoperi aceste costuri pe care subcontractantul (...) SRL nu le efectuează în mod gratuit și nici voluntar;

- [ne-]sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifarilor raportate la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător cu personal din alte județe.

Contestatoarea precizează că a solicitat Poliției Române un punct de vedere privind amplasarea echipajelor de intervenție și timpilor maximali de intervenție și i s-a răspuns prin adresa nr. 427.730/19.08.2020, atașată.

Comisia de evaluare trebuia să efectueze verificări inclusiv din punct de vedere financiar. Aspectele de mai sus nu au fost luate în calcul de autoritate când a declarat câștigătoare oferta (...).

Prin contestația nr. 376/13.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13015/13.03.2023, care formează obiectul dosarului nr. 644/2023, (...) solicită anularea raportului procedurii, împreună cu toate actele sale subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor pentru lotul 13, cu respectarea legislației aplicabile și a principiilor care guvernează achizițiile publice. Autoritatea contractantă a derulat procesul de evaluare într-o manieră discriminatorie, uzitând un formalism excesiv, contrar art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 și 135 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

La 21.03.2023, (...), a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu nr. 524/20.03.2023, prin care solicită respingerea reintroducerii ofertei (...) în etapa de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul 13 și menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii din raportul procedurii de atribuire nr. 4301/27.02.2023 și a comunicării nr. 4428/28.02.2023.

În punctul său de vedere nr. 7563/05.04.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18538/05.04.2023, autoritatea contractantă susține în apărare că oferta (...) a fost corect evaluată, oferta nefiind elaborată în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

(...), prin contestația nr. 77/ 13.03.2023, care formează obiectul dosarului nr. 645/2023, critică decizia autorității contractante de respingere a ofertelor societății sale, ca neconforme, pentru loturile 7 și 37, învederând că autoritatea s-a aflat într-o gravă eroare, deoarece, în cadrul propunerii tehnice, formularul nr. 6 (considerat omis) a fost depus sub forma unei matrici, unde la prima rubrică au fost inserate toate capitolele prevăzute în caietul de sarcini, iar în a doua rubrică este corespondentul fiecărei cerințe din

capitol, respectiv modul detaliat în care vor fi duse la îndeplinire. Astfel, matricea respectă rubricile din formularul de propunere tehnică, cu excepția celei de conformitate (da/nu), care nu a fost cerută expres și nu a fost marcată ca fiind formularul nr. 6.

Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia propunerile tehnice "nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, coroborat cu respectarea cerinței din fișa de date, secțiunea 4.4 prezentarea ofertei, cap. IV.4.1. - modul de prezentare a propunerii tehnice", contestatoarea arată că la acest capitol, referitor strict la propunerea tehnică, se fac următoarele precizări:

- propunerea tehnică va respecta întocmai specificațiile tehnice din caietul de sarcini și cerințele din fișa de date;

- se va elabora oferta tehnică conform formularului nr. 2 - formular propunere tehnică, care conține cerințele tehnice minime, și conform formularului nr. 6.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că nu există nicio prevedere în caietul de sarcini sau fișa de date în care să se precizeze că, în modul de prezentare al ofertei tehnice, trebuie să se depună obligatoriu cele două formulare, respectiv 2 și 6. Mai mult, formularul nr. 2 nu face altceva decât să precizeze că propunerea tehnică va include un tabel de corespondență în cadrul căruia se va răspunde punct cu punct la cerințele caietului de sarcini și să detalieze modul de îndeplinire al acestora, ceea ce cuprind și matricele, prezentate de societatea sa în ofertele depuse.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, autoritatea a interpretat eronat că ofertele societății sale nu conțin formularul nr. 6, deoarece, așa cum a precizat anterior, au fost întocmite sub forma unor matrici, dar fără a li se da denumirea de "matrice de conformitate". Mențiunile din ofertele depuse au respectat întocmai fișa de date și s-au prezentat propunerile tehnice conform formularelor solicitate, neexistând în cadrul documentației de atribuire obligația de a le depune în formă identică.

Autoritatea ar fi putut să se prevaleze de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să ceară clarificări, pentru a se edifica asupra îndeplinirii cerințelor de întocmire a propunerilor tehnice. Modul în care s-au evaluat informațiile transmise denotă dezinteresul autorității în ceea ce privește accesul ofertelor societății sale pentru evaluarea propunerilor financiare și, în același timp, încălcarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice, respectiv cel al discriminării.

Contestatoarea consideră că, în informațiile transmise în propunerile tehnice, autoritatea regăsea foarte ușor corespondența între cerințele caietului de sarcini și modul de îndeplinire al acestora, dar a dat dovadă de mult formalism în evaluare.

Pentru motivele pe care le-a expus, contestatoarea apreciază că ofertele sale tehnice nu au fost evaluate corespunzător și, în mod superficial, au fost declarate neconforme.

Prin adresa nr. 85/16.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 14338/17.03.2023, contestatoarea informează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile 7 și 37, având nr. 4433/28.02.2023, a fost primită la data de 01.03.2023, potrivit capturii SEAP pe care o atașează, termenul de contestare fiind la 13.03.2023, după cum a punctat și autoritatea contractantă, în respectiva adresă.

În punctul său de vedere nr. 7356/05.04.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18519/05.04.2023, autoritatea contractantă susține în apărare că, potrivit fișei de date a achiziției, pct. IV.4 "Prezentarea ofertei", subpct. IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice", s-a precizat: "Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini (respectiv: lipsa unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată), ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Se va elabora Oferta tehnică conform formularului Nr. 2 - Formular propunere tehnică care conține cerințele tehnice minime și conform formularului Nr. 6."

Ofertantul (...) nu a prezentat formularul nr. 6, respectiv matricea de conformitate. În fișa de date se menționează clar „lipsa unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată), ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei". (...) trebuia să se depună obligatoriu cele două formulare, 2 și 6.

Autoritatea consideră că ofertele au fost evaluate corect, nu superficial.

Cu nr. 104/12.04.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 20063/12.04.2023, contestatoarea a formulează răspuns la punctul de vedere al autorității, menționând că aceasta persistă în eroare, în realitate, formularul nr. 6 fiind depus, după cum a precizat și în contestația depusă. Pe de altă parte, nu există nicio prevedere pentru depunerea obligatorie a celor două formulare. Nu există nicio prevedere în caietul de sarcini sau fișa de date că în propunerea tehnică trebuie depuse obligatoriu cele două formulare.

Argumentele autorității invocate în punctul de vedere nu sunt pertinente, ci lipsite de o analiză temeinică. Modul de evaluare a documentelor ofertei a fost eronat și părtinitor, ceea ce a condus la luarea unei decizii greșite.

Prin contestația nr. 1934/13.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13066/13.03.2023, care formează obiectul dosarului nr. 647/2023, (...) critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele (...), (...), (...), (...) și (...), la lotul 5 -(...), precizând că obiectivele de monitorizare și intervenție aflate în pază sunt situate în localitățile (...), Flămânzi, (...) (satul Sadoveni), iar societățile enumerate nu au specificate în anexele nr. 1A și 1B aceste localități.

Potrivit clarificării nr. 15504/08.08.2022, se dorea ca pentru obiectivele aflate în pază ofertanții să dispună în permanență de câte un echipaj de intervenție pentru fiecare unitate de administrare din cadrul filialei teritoriale „pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază”. Tot în cadrul aceleiași clarificări, autoritatea solicita ca ofertanții să prezinte anexa nr. 1B privind dispunerea echipamentelor de intervenție pentru echipajul respectiv.

Localitățile cu pază din cadrul lotului 5 sunt (...) din comuna (...)i, (...) din comuna (...), orașul (...), orașul (...), (...), localitate componentă a orașului (...), (...) din comuna (...), (...) din comuna (...), (...) din comuna (...) și (...) și (...) din comuna (...)i și comuna (...) din județul(...). Conform legii și a cerințelor autorității, aceste localități trebuie să se regăsească în anexa nr. 1B pentru fiecare ofertant.

Cele cinci societăți enumerate trebuiau să aibă prevăzute în anexa nr. 1B respectivele 10 localități, în coloana 3 - „localitățile în care se realizează intervenția”. În condițiile în care aceste localități nu se regăsesc în anexa nr. 1B, autoritatea avea obligația să se asigure de îndeplinirea condițiilor legale obligatorii pentru prestarea serviciilor, în caz contrar ofertele nu puteau fi declarate admisibile.

În ce privește propunerile financiare celor cinci ofertanți, acestea nu respectă obligațiile prevăzute în Codul muncii și legislația incidentă.

Pentru lotul 5, oferta trebuia să conțină justificări financiare pentru 169.408 ore pe parcursul celor 24 luni, post pază fix și 52.560 ore pe parcursul celor 24 luni, post pază patrulă. Conform documentației de atribuire, nu sunt acceptate justificări ale tarifului în baza convențiilor cu agenția locală pentru ocuparea forței de muncă, astfel că tariful din propunerile financiare care trebuie să țină cont de toate obligațiile prevăzute de lege nu poate fi diminuat. În aceste condiții, în calculul tarifului orar trebuie să se regăsească toate obligațiile legale stabilite în sarcina angajatorului: asigurarea salariului minim pe economie stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 1071 /2021, plata concediilor de odihnă conform Codului muncii, asigurarea numărului necesar de agenți pentru a acoperi concediile de odihnă - norma unui salariat într-un an scade de la 2008 ore la

1848 ore/an, asigurarea sporului pentru lucrul în weekend, asigurarea sporului pentru sărbătorile legale, asigurarea sporului pentru lucrul pe timp de noapte, atât pentru zilele lucrătoare, cât și pentru sărbătorile legale, asigurarea sumelor datorate conform art. 78 din Legea nr. 448/2006 sau justificarea în cazul în care angajatorul nu are obligații de plată.

Prezintă un calcul matematic conținând obligațiile menționate, pentru 169.408 ore post pază fix (70.080 ore de noapte), 8.640 ore sărbători legale, pentru 46 de agenți de pază, de unde reies cheltuielile salariale în valoare de 3.391.495,82 lei, respectiv 20,02 lei/oră.

În datele oficiale ale Ministerului Finanțelor, ofertanții figurează cu peste 50 angajați și, prin urmare, sunt obligați să respecte și Legea nr. 448/2006, adică trebuie să constituie fondul de handicap, care are o pondere de 0,61 lei/oră din tarif.

Ofertele antemenționate sunt sub valoarea de 20,02 lei/oră (care nu conține alte categorii de cheltuieli directe, indirecte și profit), după cum urmează:

(...) - 18,64 lei/oră,

(...) - 19,52 lei/oră,

(...) - 19,69 lei/oră,

(...) - 18,94 lei/oră.

Chiar dacă (...) a prezentat pentru postul de pază fix un tarif de 21,50 lei/oră se observă că același tarif este oferat și pentru postul de pază prin patrulare, în care sunt necesare cheltuieli suplimentare pentru asigurarea autoturismului și a cheltuielilor de transport. Prin urmare, este evident că aceste cheltuieli necesare pentru patrulare au fost omise din propunerea financiară.

De asemenea, tarife neobișnuit de scăzute se regăsesc și pentru serviciile de pază prin patrulare și la ceilalți ofertanți la care este necesară, de asemenea, asigurarea cheltuielilor ocazionate de deplasare (mașină pentru patrulare, combustibil etc).

Cheltuielile obligatorii includ și:

- uniforme de serviciu,
- mijloace de comunicații,
- mijloace autoapărare,
- registre pentru activitatea de pază,
- asigurări,
- deplasarea echipajelor de intervenție,
- activitatea de control,
- activități de instruire continuă,
- fișa medicală periodică,
- recrutare personal,
- administrare personal,
- adeverințe de salarizare, administrare popri,

- costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale,

- asigurări de răspundere civilă pentru societate etc.

Din raportul procedurii se constată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru a se asigura de executarea contractului în condiții legale și a declarat acceptabile oferte cu preț neobișnuit de scăzut.

Pentru verificarea componentelor din alcătuirea tarifului pentru aceste servicii, își rezervă dreptul de a face precizări concrete după studierea dosarului la sediul Consiliului.

Prin punctul său de vedere nr. 7355/05.04.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18534/05.04.2023, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, precizând că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 5 aparține societății (...), cu prețul pentru paza umană de 19,69 lei/oră, patrulă 22,82 lei/oră, monitorizare și intervenție 100,00 lei abonament/lună, valoare ofertată 4.544.662,72 lei, fără TVA, punctaj tehnic 16,98 + punctaj preț 74,67, total 91,65 de puncte.

(...) a fost clasat pe locul II, cu prețul pentru paza umană de 18,94 lei/oră, patrulă 19,44,00 lei/oră, monitorizare și intervenție 120 lei abonament/lună, valoare ofertată 4.241.873,92 lei, fără TVA, punctaj tehnic 10,75 + punctaj preț 80,00, total 90,75 de puncte.

Ofertantul (...) a fost clasat pe locul III, cu prețul pentru paza umană de 20,58 lei/oră, patrulă 25,95 lei/oră, monitorizare și intervenție 200,00 lei abonament/lună, valoare ofertată 4.869.548,64 lei, fără TVA, punctaj tehnic 20 + punctaj preț 69,69, total 89,69 de puncte.

Contestatoarea susține că (...) nu deține anexele nr. 1A și 1B privind dispunerea echipamentelor de intervenție, însă el prezintă declarația din 16.08.2022 cu numărul de autoturisme în dotare 29, dintre care 5 necesare pentru serviciile de patrulare. Totodată, prezintă:

- aviz pentru funcționare dispecerat-monitorizare nr. 995.246/S3/CP din 18.09.2014;

- acord de subcontractare nr. 4648/16.08.2022 pentru monitorizare sisteme de alarma cu (...) (...) SRL;

- aviz pentru funcționare dispecerat-monitorizare nr. 3.710.774/S3/IM/21.12.2017, (...) (...) SRL, anexa nr. 1A nr. 3.710.774 - o persoană; anexa nr. 1B nr. 3.710.774 - 2 autovehicule.

Serviciul de patrulare va fi realizat de către agenți de securitate instruiți, calificați și atestați în condițiile legii cu mijloc de transport dotat și inscripționat conform Legii nr. 333/2003. Subcontractantul câștigătorului asigură monitorizarea sistemelor de alarmă pentru lotul 5(...) conform anexelor nr. 1A și 1B, îndeplinind cerințele caietului de

sarcini, nefiind necesar să menționeze denumirile localităților din lotul sus menționat. Prin urmare, autoritatea consideră că oferta a fost corect evaluată.

Cu privire la criticile aduse ofertei (...), precizează că ofertantul a prezentat:

- aviz pentru funcționare dispecerat-monitorizare nr. 2465.254/S3/CP/31.05.2022 anexa nr. 1A nr. 278.263/15.03.2019 - o persoană
- anexa nr. 1B nr. 278.263/15.03.2019 - 5 autoturisme monitorizare conform anexei;
- autorizație de folosire arme și muniții;
- acord de subcontractare nr. 15175/12.08.2022 pentru paza umană cu (...);
- declarație din 08.08.2022 cu lista de autoturisme, respectiv 5 bucăți.

(...) asigură monitorizarea sistemelor de alarmă pentru toate localitățile din județul(...), conform anexelor nr. 1A și 1B, îndeplinind cerințele caietului de sarcini, nefiind necesar să menționeze denumirile localităților din lotul 5.

(...), (...) și (...) se situează în clasament pe locuri inferioare contestatoarei (...), prin urmare nu consideră necesar să răspundă la criticile ce privesc oferta acestora.

Referitor la propunerile financiare ale (...) și (...), precizează că, potrivit notelor de fundamentare pentru paza umană și patrulă, au prezentat toate obligațiile legale.

Prin contestația nr. 1935/13.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13067/13.03.2023, care formează obiectul dosarului nr. 648/2023, (...) aduce critici evaluării ofertelor depuse de (...), (...), (...) SRL, (...) și asocierea (...) - (...), care nu respectă obligațiile legale de funcționare pentru localitățile prevăzute în cadrul lotului 20 - (...).

Obiectivele de monitorizare și intervenție sunt situate în comuna (...), iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de art. 33 din Legea nr. 333/2003 și art. 91 și 93 din Hotărârea Guvernului nr. 301/2003, declarând admisibile oferte care nu îndeplinesc cerințele legale. Societățile enumerate nu au specificat în anexa nr. 1A localitățile menționate, deci serviciile nu pot fi executate în condiții de legalitate. Autoritatea ar fi trebuit să analizeze dacă localitățile se regăsesc în ofertele menționate. Ofertanții trebuiau să dispună în permanență de un echipaj de intervenție pentru fiecare unitate de administrare din cadrul filialei teritoriale „pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază”.

De asemenea, localitățile cu pază din cadrul lotului 20 trebuiau să se regăsească și în anexa nr. 1B pentru dispecerat.

În ce privește propunerile financiare, susține că ele nu respectă obligațiile legale. Ofertele trebuiau să conțină justificări pentru un

număr de 155.360 ore pe parcursul celor 24 luni - post pază fix și un număr de 157.680 ore pe parcursul celor 24 luni - post pază patrulă. Potrivit documentației de atribuire, nu au fost acceptate justificări ale tarifului în baza convențiilor cu agenția județeană pentru ocuparea forței de muncă.

Reiterează obligațiile legale stabilite în sarcina angajatorului și prezintă un calculul matematic pentru numărul total de ore din cadrul lotului 20, respectiv:

a) post paza fix: 24 luni 155.360 ore / total contract 58.400 ore de noapte / total contract 7.200 ore sărbători legale / total contract 43 agenți de pază, de unde reies cheltuielile salariale de 3.075.182,79 lei, respectiv 19,79 lei/oră.

În datele (...), ofertanții figurează cu peste 50 angajați și, prin urmare, sunt obligați să respecte și Legea nr. 448/2006, adică să constituie fondul de handicap care are o pondere de 0,61 lei/oră din tariful orar.

Ofertanții au tarife sub 19,79 lei/oră pentru cheltuielile salariale, care nu conțin celelalte categorii de cheltuieli (directe, indirecte și profit) pentru paza cu agenți:

- (...) - 19,69 lei/oră, preț total cu cheltuieli directe, indirecte și profit;

- (...) - 19,82 lei/oră, preț total cu cheltuieli directe, indirecte și profit;

- (...) - 18,33 lei/oră, preț total cu cheltuieli directe, indirecte și profit.

Tarife neobișnuit de scăzute se regăsesc și pentru serviciile de pază prin patrulare, la care este necesară și asigurarea cheltuielilor ocazionate de deplasare (mașină pentru patrulare, combustibil etc).

Pentru verificarea componentelor din alcătuirea tarifului pentru aceste servicii, își rezervă dreptul de a face precizări concrete după studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Reiterează cheltuielile obligatorii prezentate în celelalte contestații ale sale.

În punctul său de vedere nr. 7354/05.04.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18535/05.04.2023, autoritatea contractantă susține că a ținut cont de toate dispozițiile legale în evaluare ofertelor.

Oferta câștigătoare a lotului 20 aparține societății (...), cu prețul pentru paza umană de 18,33 lei/oră, patrulă 18,33 lei/oră și monitorizare și intervenție 100,00 lei abonament/ lună, valoare ofertă 5.812.423,20 lei, fără TVA, punctaj tehnic 15,50 + punctaj preț 80,00, total 95,50 de puncte.

Oferta (...) a fost clasată pe locul II, cu prețul pentru pază umană de 19,69 lei/oră, patrulă 22,82 lei/oră, monitorizare și intervenție 125,00 lei abonament/lună, valoare ofertată 6.750.296,00

lei, fără TVA, punctaj tehnic 17,75 + punctaj preț 68,88, total 88,63 de puncte.

Oferta (...) SRL a fost clasată pe locul III, cu prețul pentru paza umană de 20,36 lei/oră, patrulă 21,63 lei/oră, monitorizare și intervenție 250,00 lei abonament/lună, valoare ofertată 6.759.748,00 lei, fără TVA, punctaj tehnic 19,00 + punctaj preț 68,79, total 87,79 de puncte.

Oferta (...) a fost clasată pe locul IV, cu prețul pentru pază umană de 26,00 lei/oră, patrulă 26,00 lei/oră, monitorizare și intervenție 250,00 lei abonament/lună, valoare ofertată 8.213.440,00 lei, fără TVA, punctaj tehnic 20,00 + punctaj preț 56,61, total 76,61 de puncte.

(...) a fost clasat pe locul V, cu prețul pentru pază umană de 20,40 lei/oră, patrulă 25,95 lei/oră, monitorizare și intervenție 200,00 lei abonament/lună, valoare ofertată 7.402.172,00 lei, fără TVA, punctaj tehnic 20 + punctaj preț 69,69, total 89,69 de puncte.

Sunt expuse documentele de autorizare și deținere a echipamentelor de către (...), (...), (...) SRL, (...) și acordurile de subcontractare și angajamentele de susținere.

Ofertantul (...) se situează în clasament pe loc inferior contestatoarei și, prin urmare, autoritatea consideră că nu este necesar să răspundă criticilor formulate cu privire la acesta.

În ceea ce privește propunerile financiare, precizează că în notele de fundamentare pentru pază umană și patrulă ofertanții au prezentat toate obligațiile legale. Prețurile lor variază între 18,00 lei/oră și 19,00 lei/oră și nu sunt neobișnuit de scăzute.

(...), prin contestația nr. 97/13.03.2023, care formează obiectul dosarului nr. 660/2023, critică punctajul acordat de autoritatea contractantă ofertei sale pentru lotul 12, situată pe locul II, cu 87,88 puncte (tehnic 19,56 puncte + preț 68,32 puncte). Întrucât prețul societății sale, de 1.926.849,60 lei, fără TVA, este cel mai scăzut, ar fi trebuit să obțină maximul de puncte la respectivul factor (80), pe care să le cumuleze cu punctajul tehnic, totalul rezultat fiind de 99,56 puncte, superior actualului ofertant declarat câștigător ((...) SRL - 89,68 puncte).

În punctul său de vedere nr. 7353/05.04.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18526/05.04.2023, autoritatea contractantă susține în apărare că oferta câștigătoare a lotului 12 a fost de cea depusă de către (...) SRL, cu prețul pentru paza umană de 18,86 lei/oră, valoare ofertată 1.982.563,20 lei, fără TVA, punctaj tehnic 20 + punctaj preț 77,75 puncte, total 97,75 de puncte.

(...) a fost clasată pe locul II, cu prețul pentru paza umană de 18,33 lei/oră, patrula 40,00 lei/oră, monitorizare și intervenție 300,00 lei abonament/lună, valoare ofertată 1.926.849,60 lei, fără

TVA, punctaj tehnic 13,47 + punctaj preț 80,00, total 93,47 de puncte.

În procesul-verbal nr. 1920/30.01.2023, pentru ofertantul (...), a fost redactat greșit punctajul experienței profesionale a managerului. Astfel, în loc de 6,2 ani, cum rezultă și la loturile 23, 25 și 35, s-a trecut greșit 9 ani, însă punctajul trecut în SEAP a fost corect, respectiv 13,47 puncte.

$V_{\text{nominală}} = (\text{vechime nominală} / \text{vechime maximă}) \times 20 \text{ pct.}$

$V_{\text{nominală}} = (6,2 / 9,2) \times 20 \text{ pct.} = 13,47 \text{ pct.}$

În funcție de experiența profesională a administratorului (...) SRL, de 9,2 ani, punctajul tehnic a fost 20, iar cel financiar 77,75, rezultând totalul de 97,75, care l-a clasat pe locul I.

Experiența profesională a administratorului (...) este inferioară, de 6,2 ani.

Autoritatea informează că va anula comunicarea rezultatului procedurii nr. 4483/01.03.2023, pentru lotul 12, și va transmite o nouă comunicare, cu punctajul corect, conform SEAP, nefiind necesară reevaluarea și reanalizarea ofertelor pentru acest lot, clasamentul rămânând același.

În replică, în concluziile scrise nr. 152/10.04.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 19634/11.04.2023, contestatoarea invocă prevederile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 și învederează că necomunicarea punctului de vedere în termenul legal de cinci zile atrage decăderea autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții.

În ceea ce privește precizarea autorității contractante potrivit căreia: *"Se va anula comunicarea rezultatului procedurii nr. 4483/01.03.2023, pentru lotul 12 și se va transmite o nouă comunicare cu punctajul corect, conform SEAP..."*, contestatoarea menționează că autoritatea nu a emis nicio comunicare cu privire la acest aspect.

Adaugă că își menține criticile formulate în contestație.

(...) depune și contestația nr. 98/ 13.03.2023, care formează obiectul dosarului nr. 661/2023, prin care critică punctajul acordat de autoritate ofertei sale la lotul 23, respectiv 87,19 puncte, compus din punctaj tehnic 12,78 + punctaj preț 74,41. Întrucât prețul său, de 2.744.807,52 lei, fără TVA, este cel mai mic, ar fi trebuit să obțină maximul la criteriul financiar, respectiv 80 de puncte, nu 74,41 puncte, cum în mod eronat a calculat autoritatea. Eronat este și punctajul tehnic, care ar fi trebuit să fie, conform formulei de calcul stabilită în documentația de atribuire, 18,55 puncte, nu 12,78 puncte. Modul de calcul corect este $(9 \text{ ani} : 9,7 \text{ ani}) \times 20 \text{ puncte} = 18,55 \text{ puncte}$.

Pe cale de consecință, punctajul total pe care ar fi trebuit să-l obțină era 98,55, peste punctajul actualului câștigător (...) (93,81).

În cererea de intervenție nr. 523/20.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 15128/21.03.2023, (...) arată că oferta societății sale a fost clasată pe locul I, cu un tarif orar de 18,48 lei/oră.

Contestatoare critică modalitatea de evaluare a punctajului acordat pentru experiența managerului de securitate fără niciun temei și fără a avea acces la documentele privind experiența managerului de securitate a societății sale. Face simple presupuneri, prezentând un calcul nereal. Există posibilitatea ca (...) să nu fi făcut dovada experienței managerului de securitate, prin documente, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă (curriculum vitae, certificat de competență pentru ocupația manager de securitate, dovada că este angajat cu contract individual de muncă în cadrul societății și recomandări ale beneficiarilor pentru contracte anterior derulate ce au avut ca obiect prestarea serviciilor de pază).

Astfel cum a fost descrisă modalitatea de calcul de către contestatoare, rezultă:

(...) - valoare ofertată 2.767.269,12 lei - 79,35 puncte
 $(2.744.807,52 : 2.767.269,12) \times 80 = 79,35$

(...) - valoare ofertată 2.744.807,52 lei - 80 puncte.

Respectând modul de calcul al contestatoarei și pentru factorul de evaluare tehnică rezultă:

(...) - 9,7 ani : 9,7 ani $\times 20 = 20$ puncte

(...) - 9 ani : 9,7 ani $\times 20 = 18,55$ puncte (punctaj rezultat din susținerile contestatoarei, cu mențiunea că societatea sa nu a văzut certificatul de manager al (...)).

Din însumarea celor doi factori de evaluare oferta societății sale ar fi obținut 99,35 puncte, iar cea a (...) 98,55 puncte.

Prin urmare, intervenienta subliniază faptul că, indiferent de calculele efectuate, oferta societății sale este clasată pe locul I.

În punctul său de vedere nr. 7352/05.04.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18524/05.04.2023, autoritatea contractantă susține că oferta câștigătoare a lotului 23 aparține (...), cu prețul pentru paza umană de 18,48 lei/oră, patrulă 38,24 lei/oră, monitorizare și intervenție 183,08 lei abonament/lună, valoare ofertată 2.767.269,12 lei, fără TVA, punctaj tehnic 20 + punctaj preț 79,35, total 99,35 de puncte.

(...) a fost clasat pe locul II, cu prețul pentru paza umană de 18,33 lei/oră, patrulă 40,00 lei/oră, monitorizare și intervenție 300,00 lei abonament/lună, valoare ofertată 2.744.807,52 lei, fără TVA, punctaj tehnic 12,78 + punctaj preț 80,00, total 92,78 de puncte.

Punctajul tehnic al (...) este 12,78, deoarece s-a luat în considerare numai experiența profesională a administratorului (...) an Daniela Elena ca manager de securitate în domeniul contractului, pentru perioada 01.06.2013-11.06.2019, rezultând totalul de 6,2 ani.

Conform descrierii ofertantului din formularul nr. 2 propunere tehnică, acesta a cumulat și experiența profesională a administratorului (...)an Radu-Vasile ca manager de securitate în domeniul contractului pentru perioada 11.06.2019-17.08.2022, de 3,2 ani.

$V_{\text{nominală}} = (\text{vechime nominală} / \text{vechime maximă}) \times 20 \text{ pct.}$

$V_{\text{nominală}} = (6,2 / 9,7) \times 20 \text{ pct.} = 12,78 \text{ pct.}$

Potrivit fișei de date, cap. II.2.5: „În vederea aplicării criteriului de atribuire, ofertantul va prezenta, în cadrul ofertei tehnice, pentru persoana nominalizată manager de securitate, următoarele documente: curriculum vitae, certificate de competente pentru ocupația manager de securitate și recomandări ale beneficiarilor pentru contractele anterior derulate ...”, deci persoana nominalizată, și nu persoanele nominalizate.

Dintr-o eroare de redactare, în comunicarea nr. 4.483/01.03.2023 a fost trecut greșit punctajul la lotul 23, punctajul corect fiind afișat în SEAP.

Având în vedere experiența profesională a administratorului (...) de 9,7 ani, punctaj tehnic a fost 20, iar cel al ofertei financiare de 79,35 puncte, rezultând 99,35 puncte, fapt ce l-a clasat pe locul I, (...) obținând 92,78 puncte, fapt ce l-a clasat pe locul II. Dacă s-ar fi luat în calcul experiența profesională a administratorului (...) de 9 ani, cum susține contestatoare, punctajul tehnic ar fi fost 18,55, iar cel financiar 80, totalizând 98,55 puncte, care l-ar fi clasat tot pe locul II. Prin urmare, remedierea punctajului la lotul 23 nu va schimba cu nimic rezultatul procedurii, deoarece clasamentul rămâne același.

Autoritatea susține că va anula comunicarea rezultatului procedurii nr. 4483/01.03.2023, pentru lotul 23, și va transmite o nouă comunicare, cu punctajul corect, conform SEAP, în acest sens nefiind necesară reevaluarea și reanalizarea ofertelor pentru acest lot, clasamentul fiind același.

(...) depune și contestația nr. 99/ 13.03.2023, care formează obiectul dosarului nr. 662/2023, criticând punctajul financiar acordat ofertei sale la lotul 25, trebuind să obțină maximul de 80 de puncte, nu 74,57, cum în mod eronat a calculat autoritatea contractantă, ceea ce i-ar fi situat oferta pe primul loc, cu 95,50 puncte, superior actualului câștigător (...) (91,95 puncte).

În cererea de intervenție nr. 115/15.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13707/21.03.2023, (...) precizează că, deși punctajele consemnate de autoritatea contractantă în raportul procedurii sunt incorecte, modificarea lor nu ar schimba cu nimic rezultatul final al procedurii, deoarece oferta cu cel mai mare punctaj, conform criteriului de atribuire, ar rămâne tot oferta depusă de societatea sa. Deși în raportul proceduri punctajul indicat pentru oferta sa este

91,95, în realitate acesta este de 97,19, mai mare decât cel indicat de contestatoare, de 95,5, ca fiind corect în cazul ofertei sale.

Și în cazul ofertei (...), punctajul financiar a fost consemnat greșit de autoritatea contractantă în raportul procedurii

În concluzie, intervenienta solicită Consiliului să constate că autoritatea a stabilit, în mod corect ca ofertă câștigătoare pentru lotul 25 oferta societății (...) și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată.

În punctul său de vedere nr. 7365/05.04.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18530/05.04.2023, autoritatea contractantă susține că oferta câștigătoare a lotului 25 a fost a (...), cu prețul pentru paza umană de 19,00 lei/oră, patrulă 19,00 lei/oră, monitorizare și intervenție 100,00 lei abonament/lună, valoarea ofertată 1.443.024,00 lei, fără TVA, punctaj tehnic 20 + punctaj preț 77,19, total 97,19 de puncte.

(...) a fost clasat pe locul II, cu prețul pentru paza umană 18,33 lei/oră, patrula 40,00 lei/oră, monitorizare și intervenție 100,00 lei abonament/lună, valoarea ofertată 1.392.307,24 lei, fără TVA, punctaj tehnic 15,50 + punctaj preț 80,00, total 95,50 de puncte.

Dintr-o eroare de redactare, în comunicarea nr. 4.483/01.03.2023 a fost trecut greșit punctajul la loturile 12, 23 și 25, punctajul corect fiind cel afișat în SEAP.

Având în vedere experiența profesională a administratorului (...) de 6,2 ani, punctajul tehnic a fost 15,50, iar cel al ofertei financiare a fost de 80 puncte, rezultând totalul de 95,50, fapt ce o clasează pe locul II.

Autoritatea contractantă afirmă că remedierea punctajului la lotul 25 nu va schimba cu nimic rezultatul procedurii stabilit, deoarece clasamentul rămâne același.

Autoritatea susține că va anula comunicarea nr. 4483/01.03.2023, pentru lotul 25, și va transmite o nouă comunicare, cu punctajul corect, conform SEAP, nefiind necesară reevaluarea și reanalizarea ofertelor pentru acest lot, clasamentul fiind același.

(...), prin contestația nr. 100/13.03.2023, care formează obiectul dosarului nr. 663/2023, critică punctajul financiar acordat ofertei sale pentru lotul 35, arătând că, prin comunicarea nr. 4454/01.03.2023 i s-a comunicat că respectivul punctaj este 71,49, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător a propus 1.003.440 lei, fără TVA, obținând maximul de puncte, iar prețul (...) a fost 1.010.937,60 lei, fără TVA.

Respectând formula de calcul impusă de autoritate, societatea sa ar fi trebuit să obțină pentru preț 79,40 puncte ($1.003.440 \text{ lei} : 1.010.937,60 \text{ lei} \times 80 \text{ puncte} = 79,40$). Cumulate cu 15,50 puncte la factorul tehnic, autoritatea ar fi trebuit să acorde societății total 94,90 puncte, mai multe decât câștigătorului (...) (92,02 puncte).

Contestatoarea apreciază că declararea câștigătorului pentru acest lot a fost viciată și nu au fost respectate de către autoritate, în analiza ofertelor, criteriile stabilite în documentația de atribuire. Autoritatea a calculat în mod eronat punctajul ofertei societății (...) pentru lotul nr. 35.

În cererea de intervenție nr. 116/15.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 13705/21.03.2023, (...) precizează că, deși punctajele consemnate de autoritate în raportul procedurii sunt incorecte, modificarea lor nu ar schimba cu nimic rezultatul final, deoarece oferta cu cel mai mare punctaj, conform criteriului de atribuire, ar rămâne oferta depusă de societatea sa. Deși în raportul procedurii punctajul societății este 92,02, în realitate el este 100,00, mai mare decât cel indicat de contestatoare. Societatea a ofertat prețul de 1.003.440 lei, care era, așa cum precizează și contestatoarea, cel mai mic preț ofertat. Conform fisei de date a achiziției, pct. II.2.5 - Criterii de atribuire, oferta cu cel mai mic preț primește punctajul maxim - 80. Cum la factorul tehnic i s-a acordat punctajul maxim (20), rezultă că punctajul total este 100 de puncte (80+20), superior celui indicat de contestatoare. Remedierea punctajului contestatoarei de la 86,99 la 94,90 nu ar schimba cu nimic rezultatul procedurii stabilit de autoritate, deoarece în continuare oferta cu cel mai mare punctaj ar fi tot societății sale.

În concluzie, intervenienta solicită Consiliului să constate că autoritatea a stabilit, în mod corect, ca ofertă câștigătoare pentru lotul 35 oferta societății (...) și, pe cale de consecință, respingerea contestației.

În punctul său de vedere nr. 7366/05.04.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18528/05.04.2023, autoritatea contractantă susține că oferta câștigătoare a lotului 35 a fost de cea depusă de către (...), cu prețul pentru paza umană 19,00 lei/oră, patrulă - lei/oră, monitorizare și intervenție 100,00 lei abonament/lună, valoarea ofertată 1.003.440,00 lei, fără TVA, punctaj tehnic 20 + punctaj preț 80, total 100,00 de puncte. (...) a fost clasat pe locul II, cu un prețul pentru paza umană de 18,96 lei/oră, patrula 40,00 lei/oră, monitorizare și intervenție 300,00 lei abonament/lună, valoarea ofertată 1.010.937,60 lei, fără TVA, punctaj tehnică 15,50 + punctaj preț 79,41, total 94,91 de puncte.

Dintr-o eroare de redactare, în comunicarea nr. 4.454/01.03.2023 a fost trecut greșit punctajul la lotul 35, punctajul corect fiind cel afișat în SEAP, cum rezultă din print screen-ul pe care îl prezintă.

Având în vedere experiența profesională a administratorului (...) de 8 ani, autoritatea contractantă menționează că punctajul ofertei tehnice a fost de 20 puncte, iar cel al ofertei financiare a fost de

80,00 puncte, rezultând un punctaj total de 100,00 puncte - fapt ce îl clasează pe locul I.

De asemenea, având în vedere experiența profesională a administratorului (...) de 6,2 ani, punctajul ofertei tehnice a fost 15,50, iar cel al ofertei financiare a fost 79,41, rezultând punctajul total de 94,91, ce îl clasează pe locul II.

Remediarea punctajului la lotul 35 nu va schimba cu nimic rezultatul procedurii, deoarece clasamentul rămâne același.

Autoritatea susține că va anula comunicarea rezultatului procedurii nr. 4454/01.03.2023, pentru lotul 35, și va transmite o nouă comunicare, cu punctajul corect, conform SEAP, nefiind necesară reevaluarea și reanalizarea ofertelor pentru acest lot, clasamentul fiind același.

(...), prin contestația nr. 323/ 13.03.2023, care formează obiectul dosarului nr. 664/2023, critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de (...) la lotul 8. Referitor la calculul efectuat de autoritate pentru factorul tehnic "Experiența profesională a administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului - Propunere tehnică 20%", contestatoarea învederează că autoritatea a reținut pentru (...) 9,5 ani și 20 de puncte, prin raportare la calificarea ca manager de securitate a administratorului (...), în baza adeverinței de înscriere la cursul de calificare „manager de securitate” nr. 99/04.04.2013. Câștigătorul a depus și certificatul de competențe pentru ocupația „manager de securitate” nr. 637/28.08.2013, pentru administratorul menționat. În opinia contestatoarei, în mod eronat a acordat acestui ofertant punctajul maxim, luând în considerare adeverința, contrar cerințelor fișei de date, cap. II.2.5: *„În vederea aplicării criteriului de atribuire, ofertantul va prezenta, în cadrul ofertei tehnice, pentru persoana nominalizată manager de securitate, următoarele documente: curriculum vitae, certificat de Competențe pentru ocupația manager de securitate și recomandări ale beneficiarilor pentru contractele anterior derulate.”* Autoritatea trebuia să ia în considerare doar certificatul de manager, nu adeverința. Pe cale de consecință, numărul de ani în evaluarea factorului tehnic pentru (...) era 9,1, nu 9,5.

Punctajul corect al contestatoarei, pentru factorul tehnic, ar fi fost 9 ani : $9,1 \text{ ani} \times 20 \text{ puncte} = 19,78 \text{ puncte}$.

Potrivit raportului procedurii, clasamentul prețurilor a fost:

locul I - (...), 8.175.290,24 lei, 80 puncte

locul II - (...), 8.334.431,04 lei, 78,47 puncte

locul III - (...), 8.443.556,16 lei, 77,46 puncte.

Sub aspect tehnic și financiar, punctajul corect este:

- SC (...): tehnic 19,78 puncte + financiar 78,47 puncte = total 98,25 puncte;

- SC (...): tehnic 20 puncte + financiar 77,46 puncte = total 97,46 puncte.

Rezultă oferta (...), sub aspectul punctajului total de 98,25, este superioară punctajului obținut de către (...), motiv pentru care oferta (...) s-ar clasa pe locul I, câștigătoare a procedurii pentru lotul 8.

În cererea de intervenție nr. 855/20.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 14877/20.03.2023, (...) arată că societatea contestatoare se află în eroare, în ceea ce privește punctajele aferente celor doi factori de evaluare.

În fișa de date, autoritatea a menționat punctajul maxim 24 (19,2 puncte preț și 4,8 puncte tehnic) la lotul 8, nu 100 de puncte, ca în cazul celorlalte loturi.

În conformitate cu cerințele documentației de atribuire, a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pentru persoana desemnată manager de securitate:

- curriculum vitae;
- adeverința nr. 99/04.04.2013 eliberată de formatorul profesional (...);

- certificat de atestare profesională seria I nr.00162132 din data de 28.09.2013, privind specializarea pentru ocupația manager de securitate;

- recomandări ale beneficiarilor pentru contractele anterior derulate în care persoana nominalizată a ocupat funcția de manager de Securitate;

- extras REVISAL din care rezultă că este angajatul societății din data de 09.01.2012;

și în cadrul documentelor de calificare certificatul constatator din care rezultă că este administratorul/reprezentantul legal al societății din data de 09.01.2012.

Perioada luată în calcul de către comisia de evaluare la acordarea punctajului aferent factorul de evaluare tehnic, respectiv experiența profesională a administratorului ca manager de securitate în domeniul contractului, pentru oferta depusă de societatea sa, este de la data menționată în adeverința nr. 99/04.04.2013, eliberată de către formatorul profesional (...), până la data depunerii ofertei. Prin adeverința nr. 99/04.04.2013, formatorul profesional (...) confirmă că persoana a absolvit cursul de specializare în ocupația de "manager de securitate" (cod COR 12123061) în urma examenului din data de 02.04.2013 și că adeverința este valabilă până la eliberarea certificatului de absolvire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia adeverința menționată anterior ar dovedi doar înscrierea la cursul de calificare pentru specializarea de "manager de securitate", intervenienta precizează că adeverința atestă chiar absolvirea

cursului de calificare. Certificatul de absolvire a fost eliberat la o dată ulterioară și atestă promovarea examenului tot la data de 02.04.2013, aceasta din urmă fiind data relevantă pentru dobândirea specializării, nu data la care a fost întocmită diploma.

Este de notorietate că diplomele, certificatele și alte asemenea acte sunt eliberate de ministerele de resort cu întârziere, fiind necesară îndeplinirea unor formalități, imprimarea acestora pe hârtie specială, precum și alte asemenea proceduri care nu au legătura și nu pot afecta calitatea de absolvent a persoanei vizate. Importantă este data la care persoana vizată a absolvit efectiv cursul, nu data când a fost redactată diploma.

În concluzie, în opinia intervenientei, comisia de evaluare a acordat în mod corect punctajele aferente factorului de evaluare tehnic:

Ofertant	Factor de evaluare tehnic	
SC (...)	4,8 puncte	20 puncte
SC (...)	4,55 puncte	18,95 puncte

Nici critica punctajului financiar nu are fundament, deoarece tot calculul are la bază ponderi care nu se regăsesc în criteriul de atribuire aferent lotului contestat.

Prin adresa nr. 352/29.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 17052/29.03.2023, contestatoare răspunde cererii de intervenție, afirmând că s-a solicitat, în mod expres, prezentarea de către ofertanți a „certificatului de competențe pentru ocupația manager de securitate”. Se impunea ca autoritatea să realizeze evaluarea ofertantului (...) prin raportare la certificatul de competențe nr. 637/28.08.2013, nu prin raportare la adeverința nr. 99/04.04.2013.

Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat/acceptat, prin documentația de atribuire, prezentarea unei adeverințe pentru ocupația manager de securitate, contestatoarea precizează că și societatea sa ar fi fost în măsură să depună un astfel de document. Singurul document solicitat și impus a fi luat în calculul criteriului de atribuire este certificatul de manager de securitate.

În punctul său de vedere nr. 7351/05.04.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18521/05.04.2023, autoritatea contractantă susține că oferta câștigătoare a lotului 8 a fost depusă de către (...), cu prețul pentru paza umană de 18,35 lei/oră, patrulă 43,00 lei/oră, monitorizare și intervenție 105,00 lei abonament/lună, valoarea ofertată 8.443.556,16 lei, fără TVA, punctaj tehnic 20 + punctaj preț 2,43, total 22,43 puncte.

(...) a fost clasat pe locul II, cu prețul pentru paza umană de 18,33 lei/oră, patrula - lei/oră, monitorizare și intervenție -, valoare ofertată 8.334.431,04 lei, fără TVA, punctaj tehnic 18,94 + punctaj preț 3,46, total 22,40 puncte.

Potrivit documentelor prezentate de (...), respectiv adeverința nr. 99/04.04.2013 și certificatul de absolvire, experiența profesională

a administratorului este de 9,5 ani. Din cele două documente reiese că data absolvirii cursului de specializare este 02.04.2013, nu 28.08.2013, dată ce reprezintă eliberarea certificatului de absolvire cu nr. 637. Adeverința atestă chiar absolvirea cursului de calificare. Este importantă data la care persoana a absolvit efectiv cursul, nu data când a fost redactată diploma.

Dintr-o eroare de redactare, punctajul maxim aferent lotului 8 este de 24 puncte (19,2 puncte prețul ofertei și 4,8 puncte factorul tehnic) și nu 100 de puncte, ca în cazul celorlalte loturi.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a acordat, în mod corect, punctajele aferente factorului de evaluare tehnic:

Ofertant	Factor de evaluare tehnic	
SC (...)	4,8 puncte	20 puncte
SC (...)	4,55 puncte	18,95 puncte

Autoritatea solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 1038/10.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 19445/10.04.2023, intervenienta solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de intervenție, anexând factura seria CAGV nr. 1415/05.04.2023 și dovada plății, respectiv ordinul de plată nr. 109/06.04.2023.

Contestatoarea formulează concluziile scrise nr. 450/10.04.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 19535/11.04.2023, cu privire la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 - necomunicarea punctului de vedere în termen de 5 zile atrage decăderea autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții.

Reia interdicția acceptării de documente echivalente în dovedirea experienței managerului de securitate. Adeverința prezentată de (...) nu poate fi primită ca document în vederea aplicării criteriului de atribuire, întrucât încalcă prevederile documentației de atribuire (care a limitat dovedirea experienței similare a managerului la două documente, respectiv certificat de competențe și diploma de licență profilul științe juridice).

Menționează că-și menține criticile formulate în contestația depusă și reiterează solicitările din cuprinsul acesteia.

(...) depune și contestația nr. 322/ 13.03.2023, care formează obiectul dosarului nr. 665/2023, în care critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de (...) la lotul 19, reiterând criticile din precedenta contestație legate de interdicția luării în considerare a adeverinței nr. 99/04.04.2013 a administratorului (...), considerând că numărul de ani pe care autoritatea trebuia să îi ia în calcul, în evaluarea factorului tehnic pentru (...), este 9,1 (data certificatului), nu 9,5 ani (data adeverinței). Astfel, punctajul contestatoarei pentru factorul tehnic ar fi fost 19,78.

În cererea de intervenție nr. 856/20.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 14876/20.03.2023, (...) formulează aceleași apărări din cererea sa precedentă legate de perioada luată drept experiență profesională pentru persoana nominalizată de societatea sa pentru funcția de manager de securitate.

Prin adresa nr. 351/29.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 17051/29.03.2023, contestatoarea răspunde cererii de intervenție reafirmând că autoritatea trebuia să realizeze evaluarea ofertantului (...) prin raportare la certificatul de competențe pentru ocupația „manager de securitate” nr. 637/28.08.2013, nu la adeverința nr. 99/04.04.2013.

În punctul său de vedere nr. 7350/05.04.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18520/05.04.2023, autoritatea arată că, potrivit documentelor prezentate de ofertantul (...), respectiv adeverința nr. 99/04.04.2013 și certificatul de absolvire, rezultă că experiența profesională a administratorului este de 9,5 ani. Din cele două documente reiese că data absolvirii cursului de specializare este 02.04.2013, nu 28.08.2013, data de eliberare a certificatului de absolvire. Prin adeverința nr. 99/04.04.2013, formatorul profesional (...) confirmă că domnul (...) a absolvit cursul de specializare în ocupația de „manager de securitate” (cod COR 12123061) în urma examenului din data de 02.04.2013 și că este valabilă până la eliberarea certificatului de absolvire.

Prin adresa nr. 1036/10.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 19435/10.04.2023, intervenienta probează cheltuielile la care solicită obligarea contestatoarei (...), anexând factura seria CAGV nr. 1416/05.04.2023 și ordinul de plată nr. 109/ 06.04.2023.

Contestatoarea formulează concluziile scrise nr. 449/ 10.04.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 19534/11.04.2023, în combaterea punctului de vedere comunicat de autoritate, invocând prevederile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 - necomunicarea punctului de vedere în termen de 5 zile atrage decăderea autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții. Își menține și întărește argumentele expuse în contestație.

(...), prin contestația nr. 237/ 13.03.2023, care formează obiectul dosarului nr. 666/2023, critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de (...), în cadrul lotului 4.

Modul de calcul al sporului de sărbători legale prezentat de către ofertantul desemnat câștigător este eronat, acesta invocând o valoare de 0,54 lei/oră, în situația în care prevederile legale sunt clare și neinterpretative, respectiv art. 142 alin. (2) Codul muncii: *„În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din*

salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru." Astfel, se acordă un spor pentru zilele lucrate în zilele de sărbători legale de 100% din salariul de bază. Având în vedere faptul că în cursul unui an de zile sunt 15 zile declarate zile de sărbătoare legală rezultă următorul calcul:

$15,239 \text{ lei/oră (conform Hotărârii Guvernului nr. 1.071/2021)} \times 15 \text{ zile sărbători legale} \times 24 \text{ ore/zi} = 5.486,04 \text{ lei/an/post}$

$5486,04 \text{ lei/an/post} : 365 \text{ zile/an} : 24 \text{ ore/zi} = 0,626 \text{ lei/oră.}$

Prin urmare, valoarea minimă pentru acest drept prevăzut de Codul muncii este de 0,626 lei/oră, nu 0,54 lei/oră, cum în mod eronat invocă (...), care diminuează nejustificat și nesustținut acest drept, rezultând astfel o ofertă neconformă și nesustenabilă. Autoritatea, prin comisia de evaluare, nu a verificat aspectul semnalat, care atrăgea declararea ofertei ca fiind neconformă/inacceptabilă.

Valoarea de 0,16 lei/oră, invocată de ofertantul desemnat câștigător, în ceea ce privește fondul de handicap, este nereală și nesustenabilă în raport de legislația incidentă. Autoritatea nu a solicitat ofertantului dovezi cu privire la contractele încheiate cu unități protejate și cu privire la facturile de achiziție de produse prin unități protejate și nici ofertantul nu a depus nicio dovadă în acest sens, invocând doar simple declarații și totodată nici valoarea rămasă pe care ar trebui să o plătească ca fond de handicap (având în vedere că nu are angajate persoane cu handicap și nici nu a făcut vreo dovadă în acest sens) nu este reflectată în mod corect în fundamentarea de preț, fiind diminuată artificial, ținând cont de faptul că valoarea corectă este de 0,305 lei/oră, având în vedere următorul calcul: $2.550 \text{ lei} \times 4\% : 167,333 \text{ ore (norma de lucru)} \times 50\% = 0,305 \text{ lei/oră}$. Rezultă că valoarea de 0,16 lei/oră, invocată de ofertant în fundamentarea de preț, nu acoperă întregul quantum al fondului de handicap și nici nu este dovedit față de quantumul inserat de ofertant în formularul de preț. Mai mult decât atât, ofertantul afirmă că la nivelul lunii iunie 2022 are un număr mediu de salariați de 153,4188, pentru care menționează ca a plătit o valoare de 3.999 lei către fondul de handicap. Ținând cont de prevederile legale, la numărul de 153,4188 angajați, acest ofertant avea obligația legală a plății, către bugetul de stat, o sumă de 15.648,71 lei, după următorul calcul: $153,4188 \text{ angajați} \times 4\% \times 2550 \text{ lei} = 15.648,71 \text{ lei}$ care în situația optată rezultă că 50% din aceasta sumă trebuie să se ducă către bugetul de stat, respectiv suma de 7.824,36 lei și 50%, respectiv valoarea de 7.824,26 lei ofertantul ar fi trebuit să achiziționeze produse de la unități protejate. Prin urmare, valoarea de 3.999 lei din justificarea prețului ofertat ne este corectă.

Prin caietul de sarcini, pag. 5, pct. 2.5, autoritatea a solicitat ca ofertanții să prezinte: "*Dovada numărului mediu de angajați se va*

face obligatoriu prin depunerea ultimei Declarații 100 - Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat, cât și anexa la declarația 100, denumită, *Situația recapitulativă, unde la punctul „contribuții pentru persoanele cu handicap” apare și numărul mediu de salariați, cât și numărul persoanelor angajate care dețin grad de handicap (...)*. Autoritatea a solicitat depunerea Declarației 100 aferentă lunii depunerii ofertei sau aferentă lunii anterioare depunerii ofertei, respectiv august sau iulie, iar ofertantul nu depune declarația 100, iar în fundamentarea de preț face trimitere la luna iunie. Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază că autoritatea, prin comisia de evaluare, nu a verificat aspectele semnalate și pentru motivele anterior menționate consideră că se impunea declararea ofertei (...) neconformă/inacceptabilă.

Autoritatea a solicitat, în cadrul documentației de atribuire, ca ofertanții să dețină echipaje de intervenție, iar (...) a oferat servicii de monitorizare și intervenție în cuantum de 100 lei și totodată a fundamentat aceste servicii de monitorizare și intervenție, dar nu deține autorizațiile necesare pentru prestarea serviciilor de intervenție pe raza județului Bihor, unde sunt situate obiectivele care fac obiectul procedurii pentru acest lot. Încalcă și pct. 5 din caietul de sarcini: *”Prestatorul trebuie să probeze existența la sediul firmei specializate de pază a unui dispecerat propriu de monitorizare (...).”* Potrivit site-ului Poliției Române, secțiunea Registre Naționale, în cadrul fișierului Evidența dispecerate, la poz. 268, societatea (...) este autorizată să presteze servicii de intervenție în județele (...) și Harghita, motiv pentru care apreciază că ofertarea unui serviciu în lipsa îndeplinirii condițiilor de prestare, respectiv deținerea în anexa nr. 1B a avizului necesar desfășurării serviciilor de intervenție pe raza județului Bihor, este nelegală. Oferta se impunea a fi declarată neconformă/inacceptabilă, deoarece nu deține autorizațiile și avizele necesare desfășurării serviciilor de intervenție pe raza județului Bihor. Autoritatea nu a verificat aspectele semnalat.

În detalierea capitolului cheltuieli directe, ofertantul nu cuprinde cheltuieli cu examenul psihologic al agenților de securitate, nu cuprinde cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură, conform prevederilor Legii nr. 333/2003, Hotărârii Guvernului nr. 301/2012 și caietului de sarcini (pag. 4, pct. 2: *”Conducerea societății specializate în efectuarea serviciilor de pază are următoarele obligații: - să efectueze periodic controale de zi și de noapte prin angajații proprii în scopul realizării eficienței sistemului de pază și remedierii defecțiunilor constatate.”*). Nu cuprinde nici cheltuieli cu privire la transportul salariaților, cazare și diurna, având în vedere că nu deține obiective pe raza județului Bihor și nici personal de pază angajat pe raza județului Bihor. Autoritatea nu a

verificat aspectele semnalate, pentru care se impunea declararea ofertei neconformă/inacceptabilă.

Contestatoarea învederează faptul că, la calculul cheltuielilor cu combustibilul, ofertantul se raportează la 1.070 ore medie/lună/ echipaj de patrulare. Ținând cont autoritatea a solicitat 5 echipaje de patrulare pentru o perioadă de 24 luni, oferta nu acoperă numărul total de ore impus prin documentația de atribuire, respectiv 140.144 ore. $1.070 \text{ ore mediu/lună} \times 5 \text{ echipaje de patrulare} \times 24 \text{ luni} = 128.400 \text{ ore}$, cuantum mai mic decât cel impus de autoritate, care nu a verificat aspectul semnalat, iar oferta este neconformă/inacceptabilă.

(...) nu respectă componența echipajului de patrulare și nici nu asigură, prin prețul ofertat, resursele financiare necesare desfășurării activității de patrulare solicitată de autoritate a fi execută cu cinci echipaje, formate din minimum doi agenți de securitate și autoturism. Oferta financiară a (...) reprezintă 60% din valoarea estimată, motivat de faptul că a folosit un singur agent/echipaj.

Contestatoarea detaliază costurile necesare pentru un echipaj de patrulare format din minimum doi agenți de securitate: $140.144 \text{ ore}/24 \text{ luni} : 5 \text{ echipaje de patrulare} = 28.028,80 \text{ ore}$. Număr necesar de agenți de securitate/echipaj = $20.028,80 \text{ ore/echipaj} / 24 \text{ luni} = 1.167,87 \text{ ore/lună/echipaj}$. $1.167,87 \text{ ore/lună/echipaj} : 167,333 \text{ ore/lună/agent conform Hotărârii Guvernului nr. 1071/2021} \times 2 \text{ agenți/echipaj} = 13,96 \text{ agenți securitate}$.

Costurile salariale pentru cei 13,96 agenți securitate pentru un echipaj, fără a ține cont de sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, doar prin raportare la salariul tarifar de 15,239 lei: $13,96 \text{ agenți securitate} \times 167,333 \text{ ore/agent} \times 15,239 \text{ lei} = 35.597,82 \text{ lei/luna/echipaj}$.

Astfel, pentru 24 de luni/1 echipaj de patrulare rezultă următorul calcul: $35.597,82 \text{ lei/luna/1 echipaj} \times 24 \text{ luni} = 853.915,68 \text{ lei}$.

Pentru 24 de luni, conform acord-cadru/5 echipaje de patrulare: $853.915,68 \text{ lei/1 echipaj}/24 \text{ luni} \times 5 \text{ echipaje (solicitate în caietul de sarcini)} = 4.269.568,20 \text{ lei}$.

Contestatoarea precizează că această valoare, care se raportează doar la costurile salariale minime tarifare, fără alte sporuri, este net superioară valorii ofertată de către (...), de 3.296.186,88 lei, motivat de faptul că acest ofertant prin echipaj de patrulare a înțeles să folosească un singur agent pe schimb, nu minimum 2 agenți pe schimb. Așadar, oferta nu respectă condițiile impuse și nu poate asigura desfășurarea activităților de patrulare și nici resursele financiare necesare ducerii la îndeplinire a contractului, prin tariful și valoarea pe care le-a ofertat. Autoritatea nu a verificat

aspectul semnalat, care impunea declararea ofertei neconformă/inacceptabilă.

În punctul său de vedere nr. 7349/05.04.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18543/05.04.2023, autoritatea contractantă susține că subcontractantul câștigătorului (...) asigură monitorizarea sistemelor de alarmă pentru lotul 4, conform anexelor nr. 1A și 1B, îndeplinind cerințele caietului de sarcini, nefiind necesar să menționeze denumirile localităților din lotul menționat. Oferta a fost corect evaluată, nu superficial, cum susține contestatoarea.

În ceea ce privește critica privind calculul punctajului la factorul de evaluare pe criteriul financiar, autoritatea susține că a realizat în mod corect calculul. De altfel, calculul punctajelor la criteriul financiar se realizează automat de sistemul informatic al SEAP.

(...) a avut în vedere, la formarea prețului, toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale, pentru fiecare tip de post solicitat prin caietul de sarcini, astfel cum se regăsesc în detalierile depuse odată cu oferta financiară:

- salariul prevăzut prin Hotărârea Guvernului nr. 1.447/2022;
- sporul de noapte prevăzut de art. 126 lit. a) din Codul muncii;
- sporul de weekend prevăzut de art. 137 din Codul muncii și pentru sărbători legale 15 zile/an;
- indemnizația aferentă concediului de odihnă - 20 zile/an, în conformitate cu prevederile art. 150 alin. (1) din Codul muncii.

Art. 120 și următoarele din Codul muncii, privind munca suplimentară, nu își regăsesc aplicabilitatea, având în vedere numărul de agenți utilizați pe fiecare tip de post. (...) a prezentat detalierea tuturor cheltuielilor avute în vedere la formarea prețului, respectând cadrul legal invocat de contestatoare.

I-au fost solicitate clarificări privind propunerea financiară, redând conținutul acestor solicitări și al răspunsurilor ofertantului, considerate concludente.

Solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 285/10.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 19538/11.04.2023, contestatoarea răspunde punctului de vedere comunicat de autoritate, invocând art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 – necomunicarea punctului de vedere în termenul de cinci zile atrage decăderea autorității din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia (...) SRL are ca subcontractant pe (...) (...) SRL, conform acordului de subcontractare nr. 4648/ 16.08.2022, pentru monitorizare sisteme de alarmă, care prezintă anexele nr. 1A și 1B, contestatoarea menționează că, în urma studiului de dosar pe care l-a efectuat la sediul autorității contractante, nu a rezultat că acest

oferant ar avea ca subcontractant (...)și, chiar și în aceste condiții, această din urmă societate, cu sediul în(...), conform site-ului [https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/](https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica-EVIDENTA) unitati-centrale/directia-de-ordine-publica-EVIDENTA DISPECERATE, nu deține echipaje de intervenție pe raza județului Bihor, unde se află dispozitivul de pază care face obiectul procedurii pentru acest lot. (...)deține echipaje de intervenție doar pentru județul(...). Prin urmare, oferta apare ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Totodată, contestatoarea menționează că-și menține criticile formulate în contestație și, în plus, critică faptul că, așa cum rezultă din conținutul punctului de vedere, autoritatea, în evaluarea ofertei, se bazează doar pe declarațiile oferantului: „oferantul precizează că are contracte încheiate cu societăți protejate care se deduc în proporție de 50% din fondul de vărsăminte pentru persoane cu handicap neîncadrate”, fără a solicita dovezi în acest sens, respectiv contracte și facturi pentru achizițiile făcute de către acest oferant în susținerea celor declarate cu privire la fondul de handicap. De asemenea, își asumă în finalul punctului de vedere că: "oferantul deține un stoc considerabil de echipamente necesare desfășurării activității, prin care se reduc cheltuielile directe”, fără a solicita să prezinte dovezi în acest sens și fără a ține cont de faptul că toate cheltuielile aferente acestui contract trebuie suportate din prețul oferat în această procedură și nu din surse externe, în vederea respectării principiului tratamentului egal între oferanți.

În continuare, contestatoarea reiterează solicitările din cuprinsul contestației.

(...) înaintează și contestația nr. 236/13.03.2023, care formează obiectul dosarului nr. 667/2023, criticând decizia autorității de respingere a ofertei sale la lotul 38, deoarece nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările solicitate (documentele doveditoare DUAE), susținând că societatea sa nu a primit nicio solicitare din partea comisiei de evaluare în acest sens. Pe cale de consecință, neexistând vreo solicitare adresată societății, nu există niciun motiv legal și temeinic pentru care autoritatea să-i declare oferta inacceptabilă.

În cererea de intervenție nr. 159/21.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 15124/21.03.2023, (...) arată că oferta (...) a fost respinsă în temeiul art. 134 alin.(1) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, pe care le citează, respingere considerată corectă.

În punctul său de vedere nr. 7368/05.04.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18545/05.04.2023, autoritatea se apără spunând că oferta (...) pentru lotul 38 a fost clasată pe locul II, în loc să fie trecută inacceptabilă la lotul 9.

Prețul oferantului (...) este mai mic decât al contestatoarei. (...) a îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire, atât

din punct de vedere tehnic, cât și financiar. A avut în vedere la formarea prețului toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale, pentru fiecare tip de post solicitat prin caietul de sarcini, astfel cum se regăsesc în detalierile depuse odată cu oferta financiară:

- salariul prevăzut prin Hotărârea Guvernului nr. 1.447/2022;
- sporul de noapte prevăzut de art. 126 lit. a) din Codul muncii;
- spor weekend și pentru sărbători legale;
- indemnizația aferentă concediului de odihnă - 20 zile/an;

Art.120 și următoarele din Codul muncii privind munca suplimentară nu își regăsesc aplicabilitatea, având în vedere numărul de agenți utilizați pe fiecare tip de post.

Documentele prezentate pentru demonstrarea punctajului tehnic de către ofertant respectă prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini și astfel punctajul obținut este legal.

Totodată, autoritate contractantă învederează faptul că se va anula comunicarea rezultatului procedurii nr. 4432/28.02.2023, pentru lotul 38, și se va transmite o nouă comunicare, cu punctajul corect, conform SEAP, nefiind necesară reevaluarea și reanalizarea ofertelor pentru acest lot, clasamentul fiind același.

Solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 284/10.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 19539/11.04.2023, contestatoarea răspunde punctului de vedere comunicat de autoritate, invocând prevederile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 - necomunicarea punctului de vedere în termenul de cinci zile atrage decăderea autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții.

În ceea ce privește precizarea: "Se va anula comunicarea rezultatului procedurii nr. 4432/28.02.2023, pentru lotul 38 și se va transmite o nouă comunicare cu punctajul corect, conform SEAP", contestatoarea susține că nu s-a emis nicio altă comunicare de către autoritatea contractantă pentru acest lot.

Prin punctul de vedere nr. 7368/05.04.2023, autoritatea i-a comunicat punctaje și clasamente, aspecte care fac obiectul unui raport de evaluare și nu pot face obiectul unui punct de vedere, în condițiile în care prin adresa nr. 4432/28.02.2023 i s-a comunicat faptul ca oferta societății sale depusă pentru lotul nr. 38 a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate, respectiv nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare documentele doveditoare DUAE.

(...), prin contestația nr. 326/13.03.2023, care formează obiectul dosarului nr. 673/2023, critică punctajul acordat ofertei societății sale pentru loturile 5, 7, 12, 25 și 26, precum și admisibilitatea tuturor ofertelor clasate înaintea ofertei societății sale la loturile anterior menționate, care ocupă următoarele locuri:

- la lotul 5, pe locul 5, cu 84,42 puncte și prețul de 4.327.820,32 lei;
- la lotul 7, pe locul 7, cu 73,8 puncte și prețul de 2.243,063,04 lei;
- la lotul 12, pe locul 6, cu 73,18 puncte și prețul de 1.959.436,80 lei;
- la lotul 25, pe locul 4, cu 83,96 puncte și prețul de 1.413.373,44 lei;
- la lotul 25, pe locul 7, cu 75,35 puncte și prețul de 2.320.903,68 lei.

La data de 01.03.2023, autoritatea contractantă i-a transmis comunicările nr. 4472 și 4473, prin care i-a adus la cunoștință că oferta societății sale deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, fără a indica numele sau punctajul ofertantului câștigător pentru niciunul dintre loturi, încălcând astfel prevederile legale privind informațiile pe care trebuie să le cuprindă comunicarea rezultatului procedurii. De asemenea, raportului procedurii, din punct de vedere al clasamentului, este lipsit total de transparență, întrucât:

- nu sunt indicate în raport punctajele tehnice obținute de fiecare ofertă admisibilă;
- pentru fiecare lot se indică numai punctajul ofertantului declarat câștigător, nu un clasament al ofertelor declarate admisibile;
- nu există procente de subcontractare;
- deși în cuprinsul fișei de date autoritatea contractantă indică algoritmul de calcul al punctajului nu se distinge în cuprinsul raportului pentru fiecare ofertant care este procentul obținut atât la evaluările tehnică și financiară, care este modalitatea prin care autoritatea a departajat ofertanții care, deși au tarife mult mai mari, au putut obține punctaj superior.

Punctajele obținute de societatea sa nu au fost corect calculate și se impune recalcularea lor.

La factorul tehnic, autoritatea nu s-a raportat la oferta cea mai bună admisibilă. Pentru fiecare dintre cele cinci loturi, nu există informații în raportul procedurii privind numărul de luni al celei mai bune oferte și nici punctajele obținute la factorul tehnic de ceilalți ofertanți.

Pentru factorul financiar:

- la lotul 5, în comunicare sunt trecute 75,39 puncte la financiar, iar din calcul reiese:

LOT 5 - (...)	PUNCTAJ TEHNIC	PUNCTAJ FINANCIAR	VALOARE	TOTAL
(...)	9.03	78.41	4,327,820.32	87.44

- la lotul 7, în comunicare sunt trecute 73,18 puncte la financiar, iar din calcul reiese:

LOT 7 - (...)	PUNCTAJ TEHNIC	PUNCTAJ FINANCIAR	VALOARE	TOTAL
(...)	9.13	78.67	2,243,063.04	87.80

- la lotul 12, în comunicare sunt trecute 73,18 puncte la financiar, iar din calcul reiese:

LOT 12 -DAMBOVIȚA	PUNCTAJ TEHNIC	PUNCTAJ FINANCIAR	VALOARE	TOTAL
(...)	9.13	78.67	1,959,436.80	87.80

- la lotul 25, în comunicare sunt trecute 73,46 puncte la financiar, iar din calcul reiese:

LOT 25 -(...)	PUNCTAJ TEHNIC	PUNCTAJ FINANCIAR	VALOARE	TOTAL
(...)	10.5	80.00	1,413,373.44	90.50

- la lotul 26, în comunicare sunt trecute 73,18 puncte la financiar, iar din calcul reiese:

LOT 25 - OLT	PUNCTAJ TEHNIC	PUNCTAJ FINANCIAR	VALOARE	TOTAL
(...)	2.17	78.67	2,320,903.68	80.84

În ceea ce privește reevaluarea ofertelor tehnice ale ofertanților:

- de pe locurile 1-4 pentru lotul 5 ((...)),
- de pe locurile 1-6 pentru lotul 7 (Buzău),
- de pe locurile 1-5 pentru lotul 12 (Dâmbovița),
- de pe locurile 1-3 pentru lotul 25 ((...)),
- de pe locurile 1-6 pentru lotul 26 (Olt),

contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația și să dispună reevaluarea, întrucât autoritatea nu a verificat concordanța propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și corespondența propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Ofertanții nu au prezentat în propunerea tehnică următoarele documentele solicitate prin caietul de sarcini:

În cazul în care ofertantul/asocierea de ofertanți diminuează valoarea fondului de handicap, acesta va face dovada numărului mediu de angajați, pentru luna în care se depune oferta sau luna anterioară depunerii ofertei la licitație.

Dovada numărului mediu de angajați se va face obligatoriu prin depunerea ultimei Declarații 100 - Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat, cât și anexa la declarația 100, denumită "Situatie recapitulativă", unde la punctul "Contrib. Pentru persoanele cu handicap", apare și numărul mediu de salariați, cât și numărul persoanelor angajate care dețin grad de handicap.

Totodată ofertantul va face dovada persoanelor angajate posesoare de „certificat de încadrare în grad de handicap” (prin depunerea la ofertă a documentelor din care să reiasă angajarea, încadrarea în gradul de handicap, documente valabile la data depunerii ofertei.

Ofertantul trebuie să atașeze un tabel ce va conține nume și prenume pentru persoanele pe care le are încadrate ca persoane cu dizabilități.

Documentele prezentate pentru demonstrarea punctajului tehnic pentru loturile 5, 7, 12, 25 și 26 de către ofertanții menționați nu respectă prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini și, astfel, punctajul obținut este nelegal și nereal.

Nu au fost respectate prevederile fișei de date în ceea ce privește modul de întocmire a propunerii financiare:

Propunerea tehnică va respecta întocmai cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și cerințele din fișa de date. Se atașează:

Declarație pe propria răspundere prin care ofertantul se obligă ca în situația în care este declarat câștigător al procedurii va transmite autorității contractante lista cu personalul instruit, calificat profesional și atestat - agent de pază,

Declarație privind dotările de care dispun (dotare proprie sau convenție/precontract închiriere, comodat, leasing, contract prestări servicii etc.) și care vor putea fi folosite în cadrul acordului cadru, pentru îndeplinirea cerințelor precizate în caietul de sarcini, care va cuprinde cel puțin următoarele: lista cu nr. de autoturisme necesar: sistem propriu de comunicare tip GSM/GPRS pentru legătură personalului de pază;

În cadrul propunerii tehnice ofertantul are de asemenea obligația de a prezenta și o declarație prin care operatorul economic declară faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la securitatea și sănătatea în muncă și protecția muncii (formularul 1), conform reglementărilor în vigoare la nivel național și care vor fi respectate pe parcursul îndeplinirii contractului.

Propunerile financiare au fost întocmite cu încălcarea legislației muncii, legislației fiscal-contabile, cerințelor caietului de sarcini și ale fișei de date, Legii nr. 448/2006 și Codului fiscal privind contribuția asiguratorie pentru muncă. Componentele de tarif sunt calculate eronat, nu respectă legislația în domeniu (valoarea indemnizației pentru concediu odihnă, valoarea cheltuielilor cu personalul ce execută serviciile, dar nu domiciliază în județul în care se asigură serviciul, valoarea pregătirii profesionale anuale a agenților de securitate, valoarea fondului de handicap 4%, asigurarea profesională sau medicina muncii etc).

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, contestatoarea explică sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, cotele de contribuții datorate de angajator (contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25%, contribuția la fondul de handicap. Cât privește cheltuielile directe și indirecte, contestatoarea consideră că evaluarea lor nu a fost finalizată, având în vedere toate activitățile pe care ofertantul s-a angajat să le presteze (monitorizare și intervenție etc, precizate în propunerea tehnică), precum și regulile de întocmire a propunerii financiare. Ofertanții trebuie să-și evalueze prețurile astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate obligațiile contractantului menționate în, sau care reies din, documentele licitației pentru întreg ansamblul serviciilor descrise în fisa de date.

Pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, indemnizația nu poate fi mai mică decât salariul de bază, respectiv 1,27 lei/oră.

Compensarea în bani a sărbătorilor legale este obligatorie, având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză.

Cheltuieli directe includ:

- dotarea (uniforme, tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil solicitat prin caietul de sarcini, registre de paza conform Legii nr. 333/2003 și Hotărârea Guvernului nr. 301/2012):

- medicina muncii
- cheltuieli cu cazare, transport, diurna pentru persoanele detașate/delegate ce nu au domiciliul în județul respectiv;
- cheltuieli cu asigurarea de răspundere profesională;
- cheltuieli cu pregătirea profesională continuă;

Alături de acestea sunt și cheltuielile indirecte și profitul.

Un cost salarial corect și legal pentru serviciile de pază, valabil începând cu 01.01.2022, ar fi:

Salariu de bază tarifar, brut, lunar	2.550
Descriere	Agent de securitate permanent
Salariul brut total /norma de lucru lunară	15,238
Spor ore lucrate noaptea (22:00pm - 06:00am) conform Codului muncii 25%	1,27
Spor weekend	0.01
15 sărbători legale în an	0.63
minim 20 zile co/an	1,27
spor pentru orele lucrate peste norma de lucru legală	0.00
cost per oră	18,42
Descriere	Agent de securitate permanent
Contribuție socială angajator 2.25%	0.41
Fond handicap	Stabilit conform Legii 448/2006
	18,83

Ofertanții menționați, la cele 5 loturi, au reușit să inducă în eroare comisia de evaluare, care nu a făcut o verificare reală și corectă, ci a luat în considerare simple informații ale ofertanților, fără documente justificative, „ofertanții eschivându-se să demonstreze domiciliul acestora pentru a confirma că informațiile prezentate sunt reale”. Aceștia nu au corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară, nu au inclus în tarife toate costurile necesare desfășurării în bune condiții a contractului, respectiv costuri cu echipamentele și uniforme, costuri de monitorizarea și intervenția. Autoritatea a evaluat de formă, s-a rezumat la a accepta răspunsul la clarificările prezentate fără a ține cont de atribuțiile de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, conform art. 133 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016.

Solicită obligarea autorității la verificarea ofertei declarate câștigătoare în ceea ce privește:

- stabilirea cu exactitate, prin documente justificative, a domiciliului agenților implicați în derularea contractului;
- justificarea cheltuielilor de transport, cazare și diurnă ale agenților, prin raportare la prevederile Codului muncii privind norma de lucru zilnică și prin raportare la distanța de domiciliu a agenților.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul

liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Față de cele anterior menționate, contestarea solicită: admiterea contestației, așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, să anuleze adresele de comunicare, procesele verbale intermediare, raportul procedurii precum și toate actele subsecvente și să dispună reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților menționați, conform prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire și să le declare inacceptabile și neconforme, să dispună reevaluarea ofertelor societății sale în ceea ce privește punctajele tehnice și financiare obținute pentru toate cele 5 loturi. De asemenea, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției, în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 13569/673-C7/14.03.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, motivarea concretă a contestației față de rezultatul evaluării fiecărei oferte (locurile 1-4 la lotul 5; locurile 1-6 la lotul 7; locurile 1-5 la lotul 12; locurile 1-3 la lotul 25; locurile 1-6 la lotul 26) pe care îl critică.

Cu nr. 350/17.03.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 14639/17.03.2023, contestatoarea transmite documentul intitulat „Contestație cu motivare în concret ...”, repetând cele precizate în contestația nr. 326/13.03.2023 și adăugând că, în ceea ce privește punctajele ce trebuiau obținute de societatea sa sunt mai mari decât cele din adresele de comunicare nr. 4472 și 4473/01.03.2023. Prin urmare, au fost calculate greșit, conform datelor prezentate în raportul procedurii. Solicită Consiliului să dispună măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertelor prin recalcularea punctajele pentru tehnic și financiar în mod corect.

Ofertanți lotul 5	Valoare	Tarif unitar pază	Tarif unitar patrulă
(...)	4,327,820.32	18,64	22,17
(...)	4,241,873.92	18,94	19,44
(...)	4,544,662.72	19,69	22,82
(...)	4,781,912.00	21,50	21,50
(...)	4,869,548.64	20,58	25,95

Potrivit datelor de pe site-ul (...), acești ofertanți figurează cu peste 50 angajați și prin urmare sunt obligați să respecte și Legea 448/2006, respectiv plata contribuției la fondul de handicap care are o pondere de 0,61 lei/oră din tariful orar. Ei nu au luat în calcul toate cheltuielile directe și indirecte conform solitarii din caietul de sarcini, pentru paza cu agenți, raportată la dimensiunea și nivelul de calitate al contractului, după cum urmează:

- (...) - 20,58 lei/oră;
- (...) - 19,69 lei/oră;
- (...) - 18,94 lei/oră;
- (...) SRL - 21,50 lei/oră pentru patrulare.

(...), (...) și (...) nu au respectat prevederile Codului muncii, iar ofertantul (...) a prezentat pentru postul de patrulare un tarif de 21,50 lei/oră, deși pentru aceste posturi sunt necesare cheltuieli suplimentare pentru asigurarea autoturismului și a cheltuielilor de combustibil etc. Este evident că aceste cheltuieli necesare pentru patrulare au fost omise din oferta financiară.

Tarife neobișnuit de scăzute se regăsesc și la (...) - 19,44 lei pentru serviciile de patrulare, la care este necesară, de asemenea, asigurarea cheltuielilor ocazionate de deplasare (mașină pentru patrulare, combustibil etc).

Ofertanți lotul 12	Valoare	Tarif unitar pază	Tarif unitar patrulă
(...)	1,959,436.80	18,64	22,17
(...)	2,083,478.40	19,82	-
(...)	1,926,849.60	18,33	40
(...)	1,990,972.80	18,94	34,54
(...)	2,045,635.20	19,46	21,46
(...)	1,943,668.80	18,49	18,50
(...)	1,982,563.20	18,86	28,32

(...) (...)SRL, (...) SRL și (...)nu au respectat prevederile Codului muncii, iar ofertanții (...) și (...) SRL au prezentat pentru postul de patrulare un tarif de 21,46 lei/oră, respectiv 18,50 lei/oră, deși pentru aceste posturi sunt necesare cheltuieli suplimentare pentru asigurarea autoturismului și a cheltuielilor de combustibil etc. Prin urmare, este evident că aceste cheltuieli necesare pentru patrulare au fost omise din oferta financiară. Oferta (...) este neconformă deoarece nu a menționat tariful pentru patrulare, cum în mod expres a solicitat autoritatea în nota din formularul de ofertă:

Fiecare ofertant va completa pentru tipul de servicii corespunzătoare lotului în baza căruia se va stabili valoarea ofertei din formularul de ofertă.

Având în vedere că pe parcursul derulării contractelor, ANIF va modifica anumite obiective din pază umană în monitorizare sau patrulă, toți ofertanții vor completa rubrica lei/abonament/lună și lei/oră (patrulă).

Ofertanți lotul 25	Valoare ofertă	Tarif unitar pază	Tarif unitar patrulă
(...)	1,413,373.44	18,64	22,17
(...)	1,439,422.24	18,94	-
(...)	1,443,024.00	19,00	19,00
(...)	1,554,555.36	20,41	-
(...)	1,508,454.72	19,82	-

(...) (...), (...) și (...) nu au respectat prevederile Codului muncii, iar (...) SRL a prezentat, pentru postul de patrulare, un tarif de 19 lei/oră, deși pentru aceste posturi sunt necesare cheltuieli suplimentare pentru asigurarea autoturismului, pentru combustibil etc. Prin urmare, aceste cheltuieli necesare pentru patrulare au fost omise din propunerea financiară.

Ofertele (...) (...), (...) și (...) sunt neconforme, deoarece nu au menționat și tariful pentru patrulare, cum în mod expres a solicitat autoritatea contractantă în nota redată mai sus.

Pentru verificarea componentelor din alcătuirea tarifului pentru aceste servicii, autoritatea trebuia să solicite clarificări, informații concrete privind fundamentarea propunerilor financiare.

Pentru executarea contractului în condițiile de calitate solicitate prin caietul de sarcini sunt obligatorii următoarele cheltuieli: uniforme de serviciu, mijloace de comunicații, mijloace autoapărare, registre pentru activitatea de pază, cheltuieli cu asigurările, cheltuieli cu deplasarea echipajelor de intervenție, cheltuieli cu activitatea de control inclusiv combustibil, activități de instruire continuă, fișa medicală periodică, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale și cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate etc.

În punctul său de vedere nr. 7369/05.04.2023 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18540/05.04.2023, autoritatea susține că oferta câștigătoare la lotul 5 aparține (...), cu preț pentru paza umană de 19,69 lei/oră, patrulă 22,82 lei/oră și monitorizare și intervenție 100,00 lei abonament/lună, valoare ofertată 4.544.662,72 lei, fără TVA, punctaj tehnic 16,98 + punctaj preț 74,67, total 91,65 puncte.

(...) a fost clasat pe locul II, (...) pe locul III, (...) pe locul IV, iar (...) pe locul V.

Este prezentată situația și pentru loturile 12, 25 și 26.

(...) declară că ofertele sunt neconforme și inacceptabile neargumentând declarația. Contestația este formulată cu rea-credință, în condițiile în care chiar contestatoarea recunoaște că nu a avut acces la ofertele confidențiale ale ofertanților de la loturile contestate. Criticile invocate nu sunt decât alegații nedovedite. Solicită acces la dosarele ofertanților „în vederea unei argumentări mai profunde”, însă orice astfel de motive suplimentare ar fi inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Nu aduce nicio obiecție vizavi de evaluarea ofertelor, limitându-se să presupună că nu au fost verificate temeinic și să solicite reevaluarea lor. Contestația este nemotivată și lipsită de interes. Nu este admisibil ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă.

Prin prisma legislației în vigoare, citată chiar de contestatoare, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de

nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește critica privind calculul punctajului la factorul de evaluare financiar, autoritatea contractantă consideră că a realizat calculul în mod corect. De altfel, el se realizează automat de sistemul informatic al SEAP.

Ofertanții au avut în vedere, la formarea prețului, toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale, pentru fiecare tip de post solicitat prin caietul de sarcini, astfel cum se regăsesc în detaliierile depuse odată cu oferta financiară:

- salariul prevăzut prin Hotărârea Guvernului nr. 1447/2022;
- sporul de noapte prevăzut de art. 126 lit. a) din Codul muncii;
- sporul weekend prevăzut de art. 137 din Codul muncii, pentru care, prin răspunsul de clarificări din data de 02.02.2023, s-a prezentat extras din contractul colectiv de muncă înregistrat la „ITM (...)”;

- sărbători legale 15 zile/an prevăzute de art. 139-142 din Codul muncii;

- indemnizația aferentă concediului de odihnă - 20 zile/an, în conformitate cu prevederile art. 150 alin. (1) din Codul muncii; prevederile art. 120 și următoarele din Codul muncii privind munca suplimentară nu își găsesc aplicabilitate, având în vedere numărul de agenți utilizați pe fiecare tip de post.

Ofertanții au prezentat extras REVISAL, din care rezultă că sunt scutiți de la plata fondului de handicap. Unii ofertanții au persoane cu handicap angajate, încadrate cu normă întreagă, astfel încât respectă cadrul legal. Au prezentat detalierea tuturor cheltuielilor avute în vedere la formarea prețului, respectând cadrul legal invocat de contestatoare. (...) a prezentat:

- aviz pentru funcționare dispecerat-monitorizare nr. 284.304/S3/CP/12.08.2019; (...) - lot 25 (...);

- angajament ferm cu (...) din 16.08.2022 privind susținerea pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și financiară - experiența similară și cifra de afaceri;

- acord de subcontractare nr. 134/17.08.2022 - monitorizare și intervenție. Proporția de subcontractare: ---

- anexa nr. 1B 993.168/17.06.2014 - 14 autovehicule, îndeplinind cerințele caietului de sarcini, nefiind necesar să menționeze numele localităților din lotul oferat;

- acord de subcontractare cu (...).

(...) a prezentat:

- Aviz pentru funcționare dispecerat - monitorizare - Nr. 284.304/S3/CP/12.08.2019; (...) SRL; - Lot 25 (...)

- anexa nr. 1B avizată cu nr. 993.168/17.06.2014 - 14 autovehicule, îndeplinind cerințele caietului de sarcini, nefiind necesar să menționeze numele localităților din lotul ofertat;

- anexa nr. 1A avizată cu nr. 993.168/17.06.2014 - 4 persoane;

- acord de subcontractare cu (...) SRL;

Proporția de subcontractare: 0,30% - servicii de dispecerat și intervenție cu echipaje specializate.

(...) a prezentat:

- aviz pentru funcționare dispecerat-monitorizare nr. 2465.254/S3/CP/31.05.2022, anexa nr. 1A nr. 278.263/15.03.2019 - o persoană și anexa nr. 1B nr. 278.263/15.03.2019 - 5 autoturisme monitorizare;

- autorizație de folosire arme și muniții;

- acord de subcontractare nr. 15176/12.08.2022 pentru Paza umană cu (...); proporția de subcontractare - 33%

În propunerea tehnică a inclus declarație din 08.08.2022 - Lista de autoturisme, respectiv 5 buc., lot 25 monitorizare.

(...) asigură Monitorizarea sistemelor de alarmă pentru lotul 25 - (...) și toate localitățile din județul (...), conform anexei nr. 1A și 1B, îndeplinind cerințele caietului de sarcini, nefiind necesar să menționeze numele localităților din lotul anterior menționat.

Adaugă autoritatea contractantă că a ținut cont de toate dispozițiile legale, pentru ofertele declarate admisibile. Enumeră o parte dintre documentele prezentate de aceștia.

Serviciul de patrulare va fi realizat de către agenți de securitate instruiți, calificați și atestați în condițiile legii cu mijloc de transport dotat și inscripționat conform Legii nr. 333/2003.

În mod nejustificat, contestatoarele susține că ofertanții clasati pe locurile 1-6 au prețuri neobișnuit de scăzută la loturile contestate. Ele variază între 18,00 lei/oră și 19,00 lei/oră.

Dintr-o eroare de redactare, în procesul-verbal nr. 4 propunere financiară nr. 2.780/08.02.2023 s-a trecut la unii ofertanți punctajul greșit.

Autoritatea menționează că va anula comunicările rezultatului procedurii, pentru loturile contestate și va transmite o nouă comunicare cu punctajul corect, conform SEAP, în acest sens nefiind necesară reevaluarea și reanalizarea ofertelor, pentru aceste loturi clasamentul fiind același.

Documentele prezentate pentru demonstrarea punctajului tehnic de către ofertanți respectă prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini și, prin urmare, punctajul obținut este legal.

La întocmirea propunerilor tehnice au fost respectate prevederile fișei de date, respectiv:

Declarația privind lista cu personal instruit, calificat profesional și atestat în funcția de agent de pază în termen de 20 de zile de la

semnarea contractului (se regăsește în fiecare ofertă). Dotarea minimă obligatorie a societății specializată în servicii de pază: uniformă, ecuson, baston de cauciuc, pulverizator iritant, lacrimogen de capacitate mică, dispozitiv individual de iluminat, mijloace de avertizare sonore și luminoase, mijloace de comunicare, telefon mobil sau după caz stație radio, autovehicule. Declarația cu numărul de autovehicule necesar (precontract, leasing, contract prestării servicii) se regăsește pentru fiecare ofertant contestat.

Cu nr. 501/18.04.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 20532/18.04.2023, contestatoarea formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, susținând că punctajele obținute de societatea sa, atât tehnic, cât și financiar, nu au fost corect calculate și se impune recalcularea.

Pentru factorul tehnic, autoritatea nu s-a raportat la oferta cea mai bună admisibilă și, astfel, punctajul nu a fost calculat corect. Nu există informații în raportul procedurii privind numărul de luni al celei mai bune oferte și nici punctajele obținute la tehnic de ceilalți ofertanți pe niciunul dintre loturi.

La lotul 5, (...) SRL nu a depus în propunerea tehnică documentele ce fac dovada experienței similare a managerului de securitate (...): CV, recomandare certificat constatat (recomandare) de la (...) (...). Autoritatea a cerut nelegal clarificare pentru depunerea acestor documente ulterior. Ofertantul are un punctaj de 17,20, calculat ilegal, la un număr de 8 ani, deși (...)are certificat de manager din data de 17.08.2013.

În ceea ce îl privește ofertantul (...), pentru managerul (...) nu s-au depus CV și recomandări în oferta inițială, autoritatea contractantă a cerut nelegal clarificare pentru depunerea acestor documente ulterior. În cadrul propunerii tehnice nu au avut inițial contract cu GSM/GPRS, s-au cerut clarificări în mod nelegal.

Cu privire la ofertantul (...), pentru managerul (...), nu s-a prezentat CV, are doar recomandare. S-a cerut clarificare. În procesul-verbal sunt trecuți doar 7,7 ani, iar la calcul rezultă un punctaj de 16,55 puncte. Subcontractantul Sheriff Guard, în anexa nr. 1B, nu are mașina pentru(...) și s-a cerut clarificare, dar este evident că acesta nu poate asigura intervenția în acest județ.

Referitor la ofertantul (...), managerul de securitate (...). (...) este angajat în funcția de manager din data de 01.11.2014 = 7,9 ani, rezultând un punctaj de 16,98 puncte.

În ceea ce în privește pe ofertantul (...), pentru managerul de securitate (...)există certificat de manager de securitate din 18.08.2017 = 5 ani, rezultând un punctaj de 10,75 puncte.

Cu privire la ofertantul (...), pentru managerul de securitate (...)există certificat de manager de securitate din 29.06.2013, în procesul-verbal apar 5 ani, dar comisia ia calcul de punctaj i-a trecut

9,3 ani, rezultând un punctaj de 20 puncte (maximul acordat). La un simplu calcul de la data emiterii certificatului de calificare 28.06.2013 până la data depunerii ofertelor, respectiv 17.08.2023 nu reiese că ar rezulta 9,3 ani, cum a calculat comisia de evaluare.

La lotul 12, oferta (...) SRL, pentru managerul de securitate (...) există certificat din data de 11.06.2012, rezultând un număr 9,2 ani, respectiv un punctaj de 20 puncte.

Cu privire la ofertantul (...), pentru managerul de securitate (...) există certificat din data de 30.01.2013, iar din CV rezultă 6,6 ani, obținând un punctaj de 14,34 puncte.

În ceea ce îl privește pe ofertantul (...), pentru managerul de securitate (...) există certificat din data de 25.09.2013, rezultând 8,10 ani și un punctaj de 17,60 puncte.

Referitor la ofertantul (...), pentru managerul de securitate (...) există certificat din data de 14.10.2016, rezultând un număr de 4,10 ani, obținând un punctaj de 8,91 puncte.

Cu privire la ofertantul (...) SRL, pentru managerul de securitate (...) există certificat din 04.04.2012, iar din contractele depuse rezultă un număr de 7 ani, obținând astfel un punctaj de 15,21 puncte.

În ceea ce îl privește ofertantul Real (...) SRL, pentru managerul de securitate (...) există certificat din 23.03.2018, iar conform contracte depuse rezultă un număr de 3 ani, obținând un punctaj de 6,62 puncte.

Referitor la asocierea (...) - (...) SRL, cu managerul de securitate (...) - 9 ani, (...) - 4 ani, (...) și (...), nu se înțelege clar cine a fost luat în calcul, având în vedere că s-au depus contracte pentru (...) și s-a cerut clarificări pentru depunere CV și recomandare (...), comisia a calculat un număr de 9 ani.

Cu privire la lotul 25, (...), pentru managerul de securitate (...) există certificat din data de 17.08.2013 = 8 ani, obținând punctaj maxim de 20 puncte. S-au solicitat clarificări pentru prezentare CV, recomandări și certificat constatator de la (...), pentru experiența de manager.

Referitor la ofertantul (...), pentru managerul de securitate (...) există certificat de manager de securitate din 18.08.2017 = 5 ani, rezultă un punctaj de 12,75 puncte.

În ceea ce privește ofertantul (...), pentru managerul (...), nu s-a depus CV + recomandări și s-au cerut clarificări. În procesul-verbal sunt trecuți 6,8 ani, dar la punctaj au calculat 5,3 ani = 13,25 puncte. În cadrul propunerii tehnice nu au avut contract cu GSM/GPRS, s-au cerut clarificări.

Cu privire la ofertantul (...), pentru managerul de securitate (...) există certificat de manager de securitate din 29.06.2013, rezultând un număr de 5 ani, respectiv un punctaj de 12,50 puncte.

Referitor la asocierea (...) - (...) (...), cu manager de securitate (...) - 9 ani, (...) - 4 ani, (...) an Radu Vasile și (...), nu se înțelege clar cine a fost luat în calcul, având în vedere că s-au depus contracte pentru (...) și s-au cerut clarificări pentru depunere CV și recomandare (...). Comisia a luat în calcul 6,2 ani de la (...), asocierea obținând 15,50 puncte.

Ofertanții nu au prezentat inițial documentele pentru demonstrarea punctajului tehnic la loturile 5, 12 și 25, deci nu puteau primi punctaj pentru managerul de securitate.

În ceea ce privește reevaluarea ofertelor financiare, în plus față de cele reiterate, contestatoarea aduce următoarele precizări:

- pentru lotul 5, cei 4 ofertanți clasați înaintea societății sale nu au respectat prevederile legale privind valoarea legală acordată pentru sporul de sărbători legale de 0,63 lei/oră și indemnizația pentru concediul de odihnă de 1,27 lei/oră;

- pentru lotul 12, cei 6 ofertanți clasați înaintea societății sale nu au respectat prevederile legale privind valoarea legală acordată pentru sporul de sărbători legale de 0,63 lei/oră, indemnizația pentru concediul de odihnă de 1,27 lei/oră și sporul pentru orele de noapte 1,27 lei/oră;

- pentru lotul 25, cei 4 ofertanți clasați înaintea societății sale nu au respectat prevederile legale privind valoarea legală acordată pentru sporul de sărbători legale de 0,63 lei/oră, indemnizația pentru concediul de odihnă de 1,27 lei/oră și sporul pentru orele de noapte 1,27 lei/oră.

Documentele aferente derulării procedurii au fost primite de Consiliu și în format electronic, prin adresa (...) nr. 9260/28.04.2023.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, forul administrativ de jurisdicție reține că, prin anunțul de participare nr. CN1044707, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 09.07.2022, autoritatea contractantă (...) a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de servicii de pază pentru o perioadă de 24 de luni, divizate în 38 de loturi și estimate valoric la 127.281.359,52 lei, fără TVA (valoare regăsită în erata EN1038381).

La procedură s-au prezentat numeroși operatori economici, între care și (...), (...), asocierea (...) SRL - (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) SRL și (...), ale căror oferte au fost respinse ori declarate necâștigătoare de către autoritate. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ofertanții enumerați au investit Consiliul, individual, în termenul legal, cu soluționarea celor 20 de contestații care formează obiectul prezentelor cauze

repartizate și alăturate în temeiul art. 14 alin. (1) și al art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:

Art. 14. - (1) Contestațiile se distribuie spre soluționare completurilor în mod aleatoriu, cu aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 13 alin. (3) și art. 17 alin. (1) și (2).

Art. 17. - (1) Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, contestațiile formulate în cadrul acele(...) proceduri de atribuire se soluționează astfel:

[...]

b) în etapa de după data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor sunt soluționate de același complet, altul decât cel prevăzut la lit. a).

(2) În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul acele(...) proceduri sunt conexe.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 579/2023 (1), în valoare de 26.353 lei, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208961249/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala(...), la data de 09.03.2023.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 581/2023 (2), în valoare de 32.036 lei, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208961283/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala(...), la data de 09.03.2023.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 621/2023 (3), în valoare de 61.896,46 lei, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208987002/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 17.03.2023.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 630/2023 (4), în valoare de 145.073,10 lei, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208987003/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 17.03.2023.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 634/2023 (5), în valoare de 50.613,32 lei, pentru lotul 7, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208978421/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Piața Victoriei, la data de 15.03.2023, cu detalierea „cauțiune CNSC DOSAR NR. 634/C7/2023 LOT 7”.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 634/2023 (5), în valoare de 184.316,12 lei, pentru lotul 8, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208978478/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Piața Victoriei, la data de 15.03.2023, cu detalierea „cauțiune CNSC DOSAR NR. 634/C7/2023 LOT 8”.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 634/2023 (5), în valoare de 241.872,41 lei, pentru lotul 10, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208978564/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Piața Victoriei, la data de 15.03.2023, cu detalierea „cauțiune CNSC DOSAR NR. 634/C7/2023 LOT 10”.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 634/2023 (5), în valoare de 44.213,47 lei, pentru lotul 12, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208978654/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala

Piața Victoriei, la data de 15.03.2023, cu detalierea „cauțiune CNSC DOSAR NR. 634/C7/2023 LOT 12”.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 634/2023 (5), în valoare de 134.513,08 lei, pentru lotul 13, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208978700/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Piața Victoriei, la data de 15.03.2023, cu detalierea „cauțiune CNSC DOSAR NR. 634/C7/2023 LOT 13”.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 634/2023 (5), în valoare de 132.640,42 lei, pentru lotul 19, a fost constituită de (...), prin recipisa de consemnare nr. 208978750/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Piața Victoriei, la data de 15.03.2023, cu detalierea „cauțiune CNSC DOSAR NR. 634/C7/2023 LOT 19”.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 634/2023 (5), în valoare de 14.596,00 lei, pentru lotul 21, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208978778/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Piața Victoriei, la data de 15.03.2023, cu detalierea „cauțiune CNSC DOSAR NR. 634/C7/2023 LOT 21”.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 634/2023 (5), în valoare de 63.322,17 lei, pentru lotul 23, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208978812/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Piața Victoriei, la data de 15.03.2023, cu detalierea „cauțiune CNSC DOSAR NR. 634/C7/2023 LOT 23”.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 634/2023 (5), în valoare de 52.359,65 lei, pentru lotul 26, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208972253/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Piața Victoriei, la data de 15.03.2023, cu detalierea „cauțiune CNSC DOSAR NR. 634/C7/2023 LOT 26”.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 634/2023 (5), în valoare de 43.410,44 lei, pentru lotul 27, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208978910/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Piața Victoriei, la data de 15.03.2023, cu detalierea „cauțiune CNSC DOSAR NR. 634/C7/2023 LOT 27”.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 634/2023 (5), în valoare de 217.763,04 lei, pentru lotul 28, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208979081/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Piața Victoriei, la data de 15.03.2023, cu detalierea „cauțiune CNSC DOSAR NR. 634/C7/2023 LOT 28”.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 634/2023 (5), în valoare de 44.540,71 lei, pentru lotul 30, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208979041/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Piața Victoriei, la data de 15.03.2023, cu detalierea „cauțiune CNSC DOSAR NR. 634/C7/2023 LOT 30”.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 634/2023 (5), în valoare de 61.896.46 lei, pentru lotul 34, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208979133/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala

Piața Victoriei, la data de 15.03.2023, cu detalierea „cauțiune CNSC DOSAR NR. 634/C7/2023 LOT 34”.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 634/2023 (5) pentru lotul 8 a fost suplimentată de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208994231/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Piața Victoriei, la data de 20.03.2023, în valoare de 2.400, cu detalierea „CONSEMNARE CAUTIUNE PE SEAMA SI LA DISP. CNSC DOS 634/C7/2023 PT. LOT”.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 634/2023 (5) pentru lotul 13 a fost suplimentată de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208994342/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Piața Victoriei, la data de 20.03.2023, în valoare de 10.560,02, cu detalierea „CONSEMNARE CAUTIUNE PE SEAMA SI LA DISP. CNSC DOS 634/C7/2023 PT. LOT”.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 639/2023 (6), în valoare de 87.556 lei, pentru lotul 15, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208970402/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Drobeta Turnu Severin, la data de 13.03.2023, cu detalierea „CAUT CNSC ANUNT CN 1044707/9.7.22 ANIF LOT 15 (...)”.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 639/2023 (6), în valoare de 149.071 lei, pentru lotul 32, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208970435/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Drobeta Turnu Severin, la data de 13.03.2023, cu detalierea „CAUT CNSC ANUNT CN 1044707/9.7.22 ANIIF LOT 32 (...)”.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 643/2023 (7), în valoare de 144.747 lei, pentru loturile 5 și 25, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208975965/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, la data de 14.03.2023.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 645/2023 (9), în valoare de 175.447,35 lei, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208981598/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Focșani, la data de 15.03.2023.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 647/2023 (10), în valoare de 112.711 lei, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208985839/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala(...), la data de 16.03.2023.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 648/2023 (11), în valoare de 191.778 lei, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208985799/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala(...), la data de 16.03.2023.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 660/2023 (12), în valoare de 44.213,48 lei, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208980763/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Vaslui, la data de 15.03.2023.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 661/2023 (13), în valoare de 63.322,18 lei, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208980836/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Vaslui, la data de 15.03.2023.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 662/2023 (14), în valoare de 32.035,71 lei, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208980694/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Vaslui, la data de 15.03.2023.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 663/2023 (15), în valoare de 22.324,90 lei, a fost constituită de (...), prin recipisa de consemnare nr. 208980719/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Vaslui, la data de 15.03.2023.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 664/2023 (16), în valoare de 186.716,12 lei, a fost constituită (...) prin recipisa de consemnare nr. 208980941/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Vaslui, la data de 15.03.2023.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 665/2023 (17), în valoare de 132.640,42 lei, a fost constituită (...) prin recipisa de consemnare nr. 208980898/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Vaslui, la data de 15.03.2023.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 666/2023 (18), în valoare de 109.390,17 lei, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208980877/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Vaslui, la data de 15.03.2023.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 667/2023 (19), în valoare de 15.097,31 lei, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208980669/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Vaslui, la data de 15.03.2023.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 673/2023 (20), în valoare de 112.800,00 lei, pentru lotul 5, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208987819/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 17.03.2023.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 673/2023 (20), în valoare de 44.300,00 lei, pentru lotul 12, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208987818/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 17.03.2023.

Cauțiunea aferentă dosarului nr. 673/2023 (20), în valoare de 32.100 lei, pentru lotul 25, a fost constituită de (...) prin recipisa de consemnare nr. 208987817/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 17.03.2023.

Observând că (...) nu și-a însoțit contestația care a generat dosarul nr. 644/2023 (8) de dovada constituirii cauțiunii, prin adresa nr. 13460/644-C7/14.03.2023, Consiliul a solicitat societății să îi comunice originalul dovezii constituirii cauțiunii impuse de art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, constituită la Trezoreria Statului,

la CEC Bank SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele (...) și la dispoziția Consiliului. Adresa a fost transmisă, la data emiterii, ora 16:05, la e-mailul de la care a fost recepționată contestația: office@eneea.ro. În absența unui mesaj de eroare, ea fost recepționată la data emiterii și transmisei. La dosarul cauzei a fost atașată dovada comunicării solicitării Consiliului, de la office@cnsr.ro.

Văzând că nici până la momentul prezentei decizii (...) nu a transmis cauțiunea pretinsă de lege, deși a beneficiat de timp suficient în acest sens, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de legiuitorul primar.

Conform art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016:

Art. 61¹. – (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de **maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.

Față de normele redate, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către (...), contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui, până la data de 20.03.2023, o cauțiune de 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui la lotul 13, obligație pe care nu a respectat-o, nefiind înaintată Consiliului nicio dovadă în acest sens, în termenul acordat de lege și reiterat în adresa nr. 13460/644-C7/14.03.2023. Independent de existența adresei amintite, societății îi revenea obligația de a furniza Consiliului dovada constituirii cauțiunii impuse de textele precitate ale Legii nr. 101/2016. Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul impus de lege și reiterat de Consiliu (până luni 20.03.2023, inclusiv)

a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal în termenul dat. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate. În decizia civilă nr. 1.095 din 26 aprilie 2010 (<http://www.rolii.ro/hotarari/58ab36c0e49009980a001d9e>) Curtea de Apel București, Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal, a reținut că, *„în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

În atari condiții, chestiunea neonorării obligației de constituire a cauțiunii fiind lichidată, Consiliul se vede nevoit să aplice normele obligatorii ale art. 61 ind. 1 alin. (1) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, să respingă contestația (...). Întrucât normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația respectivă este respinsă indiferent și independent de analiza pe fond a ei sau a altor excepții.

În cadrul aceluși(...) dosar nr. 644/2023, (...) a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu nr. 524/20.03.2023, prin care solicită, în esență, respingerea contestației (...) pentru lotul 13 și menținerea ca temeinic și legal a actualului rezultat al procedurii la respectivul lot, cerere de intervenție care va fi respinsă de Consiliu ca rămasă fără obiect, în contextul în care nu s-a intrat în cercetarea contestației, nefiind constituită cauțiunea (nu mai există litigiul în care s-a intervenit).

Înainte de a proceda la cercetarea celorlalte contestații, împotriva rezultatului evaluării ofertelor primite de (...) la loturile 4, 5, 7, 8, 10, 12, 13, 15, 19, 20, 21, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 37 și 38, Consiliul apreciază util a puncta că decizia de față vizează strict aceste loturi, respectiv nu afectează juridic rezultatul stabilit de autoritate la celelalte loturi, pentru care procedura de atribuire continuă în liniile trasate de legislația aplicabilă ei. *Mutatis mutandis*, în sensul definitivării rezultatului la loturile pentru care nu s-au depus contestații s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și

Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, punctele 76 și 81:

- nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și *în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat*, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o *revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice*;

- exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia Consiliului sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, *raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect*,

citite și interpretate împreună cu art. 9 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia, în cazul în care, în cadrul acele(...) proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, măsurile de remediere adoptate privesc *numai* loturile pentru care s-a depus contestație.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamante, este de observat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietele de sarcini (documentele tehnice), formularele necesare, modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru (...), (...), asocierea (...) SRL - (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) SRL și (...) (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au*

obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărașită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov,

Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării

deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

În fișa de date a achiziției serviciilor, secțiunea IV.4 – „Prezentarea ofertei”, pentru a atrage atenția asupra obligației de complianță a ofertelor cu cerințele documentației de licitație, organizatoarea a evidențiat:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica va respecta întocmai cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini și cerințele din fișa de date.

[...]

Nota 1– Orice oferta care cuprinde informații sumare, **incomplete** sau neaplicabile la serviciul în cauză **va fi declarată NECONFORMA**; informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile **carora le lipsesc notele explicative** și care au doar un caracter și/sau enumerativ, fără referire la serviciul propus, chiar dacă informațiile respective sunt în conformitate cu legislația în vigoare. Toate elementele propunerii tehnice **trebuie să fie corelate** și să includă toate activitățile și serviciile descrise în documentația de atribuire. **Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate cu caietul de sarcini vor fi declarate NECONFORME din punct de vedere tehnic.**

Nota 2 - Ofertantul are obligația de întocmi un OPIS al documentațiilor incluse în propunere tehnică.

Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini (respectiv: lipsa unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată), ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei.

Se va elabora Oferta tehnică conform formularului Nr. 2 - Formular propunere tehnică care conține cerințele tehnice minime și conform formularului Nr. 6.

[...]

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va cuprinde pretul total oferat, prin raportare la valoarea maximă estimată a acordului-cadru, exprimat în lei, fără TVA, care se completează în S.I.C.A.P., la rubrica special prevăzută în acest sens „Oferta” ca expresie a valorii oferite pentru Serviciile de pază necesare tuturor obiectivelor aparținând ANIF prevăzute în documentația de atribuire.

Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă (Formularul 1 pentru fiecare lot oferat însoțit de Formularul 1.2 și Anexele 1-38 corespunzătoare lotului/loturilor pentru care se depune oferta.

Formularul de ofertă nr. 10 - valoarea maximă a acordului cadru. Propunerea financiară va fi exprimată ferm în lei, fără TVA.

Fundamentarea tarifelor (paza umană, patrula și monitorizare după cum este cazul) se va face cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare la data limită de depunere a ofertelor conform HG 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. De asemenea la fundamentarea tarifelor se vor respecta prevederile Codului fiscal în vigoare referitor la salarizare și cele ale Legii nr. 448/2016 art.78. Fiecare ofertant va completa pentru tipul de servicii corespunzător lotului în baza căruia se va stabili valoarea ofertei din formularul de ofertă, Formularul 10. Evaluarea ofertelor se va face prin compararea propunerilor financiare respectiv a valorilor

maxime obtinute prin inmultirea pretului unitar cu cantitatile maxime ale acordului cadru. **Ofertele care nu prezinta cerintele documentatiei de atribuire respectiv fundamentarea tarifelor, vor fi declarate NECONFORME.**

În aceeași direcție, în formularul nr. 2 – „Propunere tehnică”, autoritatea a precizat:

Ofertantul va prezenta răspunsuri detaliate la toate cerințele Caietului de Sarcini prin care să arate modul concret în care acesta va realiza toate activitățile solicitate prin Caietul de Sarcini. Oferta Tehnică va fi elaborată cu respectarea structurii Caietului de Sarcini. Ofertele care se vor limita la a confirma faptul că se vor presta toate activitățile solicitate, fără să prezinte concret modul în care vor realiza acest lucru, vor fi considerate neconforme.

Lipsa din ofertă a oricăror informații dintre cele solicitate în acest capitol sau prezentarea unor descrieri nerelevante sau care nu demonstrează înțelegerea proiectului va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă și, implicit, la descalificarea Ofertantului.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 4301/27.02.2023, rezultat comunicat competitorilor la 01.03.2023, prin intermediul SEAP. În interiorul termenului legal de contestare, respectiv până luni 13.03.2023, (...), (...), asocierea (...) SRL - (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) SRL și (...) au reacționat prin formularea de contestații la Consiliu și la autoritatea achizitoare, fiecare vizând unul sau mai multe loturi. Prima dintre acestea aparține (...) (dosar nr. 579/2023, lotul 31), care se plânge de respingerea ofertei sale și de admiterea ofertelor (...) și (...). Potrivit comunicării nr. 4444/01.03.2023, oferta reclamantei la lotul 31 - „(...)” a fost respinsă întrucât nu se referă la respectivul lot, ci la 25 - „(...)”.

Consiliul observă că, la pag. 3 din raportul procedurii, se menționează că (...) a depus oferte pentru patru loturi (5, 20, 25 și 31), iar la pag. 62 sunt enumerate fișierele ofertei pentru lotul 31 (Suceava):

1. GARANȚIE LOTUL 5 - (...).pdf.p7s
2. GARANȚIE LOTUL 31 -(...).pdf.p7s
3. GARANȚIE LOTUL 20 - IASI.pdf.p7s
4. GARANȚIE LOTUL 25 - NEAMT.pdf.p7s
5. avize+licente+autorizatii.pdf.p7s
6. declarație privind SISTEMUL PROPRIU DE COMUNICARE GSM.pdf.p7s
7. Formular nr 4-CONFIDENTIALITATE semnat.pdf.p7s
8. ÎMPUTERNICIRE semnată electronică.pdf.p7s
9. ctr monitorizare GPS.pdf.p7s
- 10.FORMULAR 1- DECLARAȚIE SSM-semnat.pdf.p7s
- 11.OPIS DOC CALIFICARE.pdf.p7s
- 12.DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA CAIET DE SARCINI NT.pdf.p7s
- 13.1 declarație privind COMUNICAREA NOMINALA A AGENȚILOR DE PAZA BT.pdf.p7s
- 14.3 lista CU NR AUTOTURISME NT M+I prevăzute in Anexa 1B.pdf.p7s
- 15.8 MATRICE PROPUNERE TEHNICA NT - FORMULAR 6.pdf.p7s

16.11 DECLARAȚIE FOLOSIRE PERSONAL CALIFICAT NT.pdf.p7s
 17.12 ACORD FOLOSIRE POLIȚA DE ASIGURARE NT.pdf.p7s
 18.2 DECLARAȚIE PRIVIND MIJLOACELE TEHNICE BT.pdf.p7s
 19.7 **PROPUNERE TEHNICA NT - FORMULAR 2.pdf.p7s**
 20.9 DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA MEDIULUI, SOCIAL SI AL RELAȚIILOR IN MUNCA.pdf.p7s
 21.14 DECLARAȚIE PRIVIND PERSONALUL DE CONDUCERE - ORGANIGRAMA.pdf.p7s OPIS PROPUNERE TEHNICA NT.pdf.p7s
 22. OPIS PROPUNERE TEHNICA NT.pdf.p7s

Așadar, denumirile fișierelor propunere tehnică și matrice propunere tehnică se referă la județul (...). De altminteri, aceleași documente apar a fi enumerate de ofertant și pentru lotul 25 ((...)).

(...) a transmis Consiliului următoarele fișiere (format electronic) pentru lotul 31:

» ANIF » Documente de calificare » Lot 31 Suceava » REAL PROTECTION GUARD

1 declaratie privind COMUNICAREA NOMINALA A AGENTILOR DE PAZA BT.pdf	declaratie privind SISTEMUL PROPRIU DE COMUNICARE GSM.pdf
1 declaratie privind COMUNICAREA NOMINALA A AGENTILOR DE PAZA IS.pdf	FORMULAR 1- DECLARATIE SSM-semnat.pdf
1 declaratie privind COMUNICAREA NOMINALA A AGENTILOR DE PAZA nt.pdf	Formular nr 4-CONFIDENTIALITATE semnat.pdf
2 DECLARATIE PRIVIND MIJLOACELE TEHNICE BT.pdf	GARANTIE LOTUL 5 - BOTOSANI.pdf
2 DECLARATIE PRIVIND MIJLOACELE TEHNICE IS.pdf	GARANTIE LOTUL 20 - IASI.pdf
2 DECLARATIE PRIVIND MIJLOACELE TEHNICE NT.pdf	GARANTIE LOTUL 25 - NEAMT.pdf
3 lista CU NR AUTOTURISME BT M+I prevazute in Anexa 1B.pdf	GARANTIE LOTUL 31 - SUCEAVA.pdf
3 lista CU NR AUTOTURISME IS M+I prevazute in Anexa 1B.pdf	IMPUTERNICIRE semnatura electronica.pdf
3 lista CU NR AUTOTURISME NT M+I prevazute in Anexa 1B. LOT 25 pdf.pdf (1)	OPIS DOC CALIFICARE lot 5.pdf
4 DECLARATIE CU AUTOTURISME pentru PATRULARE IS.pdf	OPIS DOC CALIFICARE LOT 20.pdf
4 DECLARATIE CU AUTOTURISME pentru PATRULARE.pdf	OPIS DOC CALIFICARE LOT 25.pdf
7 PROPUNERE TEHNICA BT - FORMULAR 2.pdf	OPIS DOC CALIFICARE LOT 31.pdf
7 PROPUNERE TEHNICA IS - FORMULAR 2.pdf	OPIS PROPUNERE TEHNICA IS.pdf
7 PROPUNERE TEHNICA NT - FORMULAR 2.pdf	OPIS PROPUNERE TEHNICA NT.pdf
8 MATRICE PROPUNERE TEHNICA BT - FORMULAR 6 .pdf	OPIS PROPUNERE TEHNICA.pdf
8 MATRICE PROPUNERE TEHNICA IS - FORMULAR 6.pdf	
8 MATRICE PROPUNERE TEHNICA NT - FORMULAR 6.pdf	
9 DECLARATIE PRIVIND RESPECTAREA MEDIULUI, SOCIAL SI AL RELAȚIILOR IN MUNCA.pdf	
11 DECLARATIE FOLOSIRE PERSONAL CALIFICAT BT.pdf	
11 DECLARATIE FOLOSIRE PERSONAL CALIFICAT IS.pdf	
11 DECLARATIE FOLOSIRE PERSONAL CALIFICAT NT.pdf	
12 ACORD FOLOSIRE POLITA DE ASIGURARE IS.pdf	
12 ACORD FOLOSIRE POLITA DE ASIGURARE NT.pdf	
12 ACORD FOLOSIRE POLITA DE ASIGURARE BT.pdf	
14 DECLARATIE PRIVIND PERSONALUL DE CONDUCERE - ORGANIGRAMA.pdf	
avize+licente+autorizatii.pdf	
ctr monitorizare GPS.pdf	
DECLARATIE PRIVIND RESPECTAREA CAIET DE SARCINI BT.pdf	
DECLARATIE PRIVIND RESPECTAREA CAIET DE SARCINI IS.pdf	
DECLARATIE PRIVIND RESPECTAREA CAIET DE SARCINI NT.pdf	

Dacă (...) a inclus în propunerea sa tehnică pentru lotul 31 alte documente (în condițiile în care nu au fost nici alăturate contestației sale), pe care Agenția nu le-a pus la dispoziția organului administrativ-jurisdicțional, răspunderea juridică aparține în exclusivitate respectivei Agenții, art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 fiind limpede: „(2) *Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP.*”

Sintagma o *copie a dosarului achiziției publice* privește întregul dosar, nu fragmente din acesta, după preferința autorității contractante.

Parcurgând conținutul fișierelor, Consiliul observă că nu există propunere tehnică și matrice propunere tehnică pentru lotul 31 (Suceava), ci doar pentru (...). Este dincolo de îndoială că oferta societății constituie un act voit al acesteia, semnat și ștampilat în mod conștient, iar nicio informație din cuprinsul fișierelor propunere tehnică și matrice „BT”, „IS” și „NT”, transmise de autoritate și disponibile spre vizualizare Consiliului, nu sugerează că s-ar referi la lotul 31 (Suceava). Așadar, nu este plauzibilă și verosimilă scuza erorii de care se prevalează acum contestatoarea, mai ales în condițiile riguroase ale secțiunii IV.4 din fișa de date a achiziției, expuse mai sus.

Este neavenită această scuză, întrucât o eventuală eroare de transcriere, de tastare ar fi presupus ca restul de documente încărcate în secțiunea tehnică să se refere la lotul 31 (Suceava). În plus, este greu de crezut că oferta a fost întocmită de un neprofesionist, care să greșească atât de multe informații, esențiale pentru identificarea lotului. În dosarul electronic (folderul electronic) primit de la Agenție, doar fișierul de garanție se referă la(...), multitudinea celorlalte documente vizând alte județe. În această conjunctură, este limpede că (...) a depus o ofertă neconformă pentru lotul 31, care nu se referă la județul(...), ci la județul (...). Cel mai probabil, fișierele au fost „încurcate” de către operatorul care le-a încărcat în SEAP, culpa fiind exclusivă a ofertantului.

Din definiția pe care legiuitorul a dat-o noțiunii de „vicii de formă”, în art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, respectiv de erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, trebuie să se constate că înscrisurile din partea vizibilă a ofertei pentru lotul 31 (cea tehnică) nu susțin deloc și cu atât mai puțin „în mod neechivoc” varianta că propunerea tehnică ar fi pentru lotul 31 (Suceava). Prin urmare, argumentul existenței unei astfel de erori nu este unul valid, iar autoritatea achizitoare a făcut în mod corect aplicarea art. 137 alin. (3) lit. a) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea din 13 septembrie 2011, Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, EU:T:2011:461, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții

posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, *a fortiori*, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Relevantă este și Hotărârea din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În sensul că autoritatea este obligată să respecte „cu strictețe” criteriile pe care ea însăși le-a stabilit sunt de reținut și Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122, Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494 (punctul 159), Hotărârea din 14 decembrie 2016, Connexxion Taxi Services, C-171/15, EU:C:2016:948, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345,

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, Hotărârea din 30 aprilie 2014, Euris Consult/Parlamentul, T-637/11, EU:T:2014:237, și Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/Parlamentul, T-7/20, EU:T:2021:649, cu titlu exemplificativ.

După cum a fost expus în paginile anterioare, în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1, organizatoarea a atras în mod expres atenția: „Orice **n** , omisiune sau neconformitate constatata în privinta documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini (respectiv: lipsa unui document aferent propunerii tehnice si/sau

c
omplet

a

r

ea

g

r

esita a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitata), ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei.” Din chiar cuprinsul contestației rezultă că autoarea ei recunoaște existența unei erori, situație care se încadrează în ipoteza textului din fișa de date. Contrar opiniei contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei (decizia nr. 2427 din 30 septembrie 2015, Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și deciziile civile nr. 1095 din 26 aprilie 2010 și nr. 3274 din 24 septembrie 2012 ale Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal).

În ceea ce privește o ofertă imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., (...). Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.

Prin urmare, societatea a încălcat atât documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat este singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Nu se poate veni ulterior datei ofertării cu altă propunere tehnică și cu altă matrice, respectiv cu un conținut schimbat, întrucât se aduce o gravă atingere nu numai principiului tratamentului egal între ofertanți, ci și normei exprese a art. 137 alin. (3) lit. a) din aceleași norme aprobate prin hotărâre a Guvernului, ceea ce exclude opțiunea solicitării de clarificări pe care o invocă reclamanta.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta (...) la lotul 31 (Suceava), neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit acest rezultat și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Relativ la criticile care sunt aduse evaluării ofertelor (...) (subcontractant (...)) și (...), la lotul 31, în contextul în care Consiliul a stabilit că respingerea ofertei contestatoarei a fost temeinică și legală, analizarea lor nu poate schimba situația acestei din urmă oferte, ceea ce face ca respectivele critici să fie lipsite de interes pentru contestatoare.

Legea nr. 101/2016 definește noțiunea de persoană care se consideră vătămată ca fiind orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Oferta contestatoarei fiind respinsă în mod corect, cum a fost reținut mai sus, situația ofertelor concurente depuse de (...) și (...) nu o influențează cu nimic, respectiv nu schimbă cu nimic neconformitatea ofertei (...), însemnând că această societate nu „a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu” ca o consecință a actului autorității de admitere a celor două ofertelor concurente.

Aceeași Lege nr. 101/2016 consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură, iar o excludere este definitivă în cazul în care a fost considerată legală de către Consiliu, cum este cazul de față. Prin urmare, în raport de admiterea ofertelor (...) și (...), (...) nu poate fi considerată nici persoană vătămată și nici interesată procesual. În lumina celor evocate și în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația (...) nr. 1750/07.03.2023, în contradictoriu cu (...), ca nefondată față de respingerea ofertei sale și ca lipsită de interes față de admiterea ofertelor (...) și (...).

Prin contestația nr. 1751/07.03.2023 (dosar nr. 581/2023), (...) atacă rezultatul procedurii de atribuire la lotul 25, solicitând anularea raportului procedurii și a comunicării nr. 4445/01.03.2023, reevaluarea propunerii sale tehnice, precum și a propunerilor tehnice și financiare ale ofertantelor concurente.

Prima chestiune litigioasă constă în acordarea unor punctaje diferite managerului de securitate (factorului de evaluare tehnic), deși documentele sunt aceleași pentru toate loturile la care a participat (5, 20, 25 și 31), susține contestatoarea.

(...) a transmis Consiliului următoarele fișiere (format electronic) conținând comunicările:

(...)

Se observă că Agenția a transmis doar un singur fișier, cuprinzând o singură comunicare către (...) (comunicarea nr. 4444/01.03.2023), pentru lotul 31 -(...). Comunicarea nr. 4445/01.03.2023, deși parte din dosarul achiziției publice, nu a fost regăsită între fișierele electronice. Ea a fost identificată la pag. 153 și 154 din documentele în format letric, având următorul conținut:

[...] oferta dumneavoastră pentru:

Lotul 5 - Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare(...) a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 3 cu preț paza umană: 20,58 lei/oră; preț patrula: 25,95 lei/oră; pret monitorizare și intervenție 200 lei/lună abonament; valoarea: 4.869.548,64 lei fără TVA; cu un punctaj de 87,00 puncte (Punctaj oferta tehnică 20,00 puncte + punctaj ofertă preț - 67,00 puncte).

Lotul 20 - Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare (...) a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 5 cu preț paza umană: 20,35 lei/oră; preț patrula: 25,95 lei/oră; pret monitorizare și intervenție 200 lei/lună abonament; valoarea: 7.402.172,00 lei fără TVA; cu un punctaj de 75,32 puncte (Punctaj oferta tehnică 12,50 puncte + punctaj ofertă preț - 62,82 puncte).

Lotul 25 - Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare (...) a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 6 cu preț paza umană: 20,41 lei/oră; patrula: 25,95 lei/oră; pret monitorizare și intervenție 200 lei/lună abonament; valoarea: 1.554.555,36 lei fără TVA; cu un punctaj de 79,29 puncte (Punctaj oferta tehnică 12,50 puncte + punctaj ofertă preț - 66,79 puncte).

Așadar, la factorul tehnic, la loturile unde ofertele au fost admise, (...) a obținut:

- lotul 5: 20,00 puncte;
- lotul 20: 12,50 puncte;

- lotul 25: 12,50 puncte.

Reclamanta se mărginește să afirme că documentele pentru experiența profesională a administratorului ca manager de securitate sunt aceleași, motiv pentru care și punctajul acordat trebuia să fie același la toate loturile, respectiv 20 puncte. Afirmatia nu poate fi validată de către Consiliu, întrucât identitatea de documente nu atrage identitatea de puncte, algoritmul factorului de evaluare presupunând punctarea prin comparație cu „experiența” celorlalți ofertanți, care au fost diferiți la fiecare lot în parte. Deci, cum datele de comparație sunt diferite, rezultatul comparației este diferit.

În fișa de date a achiziției, la lotul 25 (...), pentru factorul de evaluare „*Experiența profesională a administratorului ca Manager de Securitate în domeniul contractului*”, algoritm de calcul este:

a) Pentru cea mai mare vechime a managerului ofertată (exprimată în ani) se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 20 puncte;

b) Pentru alta vechime decât cea prevăzută la lit. a) se calculează proportional astfel: $V_{nominala} = (\text{vechime nominala} / \text{vechime maxima}) \times 20 \text{ pct.}$

Legenda: Vechime maxima / experiența Managerului de Securitate - se acorda pentru oferta având manager cu vechime/experiența cea mai mare în domeniul contractului. $V_{nominala}$ = vechime/experiența ofertată de operatorul economic în privința managerului pentru care se calculează punctajul.

În vederea aplicării criteriului de atribuire, ofertantul va prezenta, în cadrul ofertei tehnice, pentru persoana nominalizată manager de securitate, următoarele documente: curriculum vitae, certificate de competente pentru ocupația manager de securitate și recomandări ale beneficiarilor pentru contractele anterior derulate.

Echivalentul certificatului de competente pentru ocupația manager de securitate este diploma de licență profilul științe juridice. Asimilarea experienței persoanei licențiate în profilul științe juridice cu cea a manager de Securitate se poate face doar în cazul în care persoana licențiată a derulat unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect prestarea serviciilor de pază.

Având în vedere că ocupația „manager de securitate”, în cadrul firmelor de pază, nu a existat până la apariția HG 301/2012 – Norme metodologice de aplicare a Legii 333/2003, fiind publicată în M.Of. 335/17.05.2012 intrată în vigoare la data de 16.06.2012, experiența luată în considerare, este cea ulterioară datei de 16.06.2012.

Nici prin contestație și nici prin concluziile sale scrise, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, (...) nu explică și, cu atât mai puțin, nu probează, prin prisma algoritmului antereferit, că punctajul tehnic pentru managerul propus la loturile 20 și 25 (pe care nici măcar nu îl nominalizează) trebuia să fie cel maxim (20 de puncte, în loc de 12,50 puncte). Nu precizează care este vechimea managerului propus și nici nu demonstrează că ea este cea mai mare, comparativ cu vechimea managerilor propuși de ofertanții concurenți, pentru a putea aspira la punctajul maxim alocat factorului de evaluare la loturile 20 și 25.

O altă critică este că obiectivele sunt situate în (...) (...), iar ofertanții aveau obligația să dispună în permanență de un echipaj de intervenție pentru fiecare unitate de administrare și să prezinte anexa nr. 1B privind dispunerea echipamentelor de intervenție pentru

echipajul respectiv. Autoritatea avea obligația să se asigure de îndeplinirea condiției de către (...), (...), (...), (...) și (...), în baza de art. 33 din Legea nr. 333/2003, art. 91 și 93 din Hotărârea Guvernului nr. 301/2003.

Cu alte cuvinte, (...) îi critică pe toți cei cinci ofertanți clasati pe locuri superioare că niciunul nu îndeplinește condiția echipajelor de intervenție și avizării pentru localitățile în care se realizează intervenția și pentru dispecerat.

În anunțul de participare, la pct. III.1.1) – *„Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, inclusiv cerintele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale”*, autoritatea a notat:

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, sunt: - certificat constatator emis de ONRC, **Licența pentru servicii de pază eliberată de (...), conform art. 19 alin.(2) din Legea nr. 333/2003, și Avizul pentru functionare dispecerat propriu avizat conform H.G. nr. 301/2012**, sistem propriu de comunicare tip GSM / GPRS pentru legătura cu personalul de pază.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, **doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar** întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Conform fișei de date a achiziției:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va respecta întocmai cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și cerințele din fișa de date. Se atasează: Declarație pe propria răspundere prin care ofertantul se obligă ca în situația în care este declarat castigator al procedurii va transmite autorității contractante lista cu personalul instruit, calificat profesional și atestat - agent de pază, Declarație privind dotările de care dispune (dotare proprie sau convenție/precontract închiriere, comodat, leasing, contract prestări servicii etc.) și care vor putea fi folosite în cadrul acordului cadru, pentru îndeplinirea cerințelor precizate în caietul de sarcini, care va cuprinde cel puțin următoarele: lista cu nr. de autoturisme necesare: sistem propriu de comunicare tip GSM/GPRS pentru legătura personalului de pază;

[...]

Ofertantul trebuie să prezinte Avizul de funcționare al "Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă" eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române și Anexele nr. 1a (Societate asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției) și 1b (Societate asigură servicii de monitorizare **în raza obiectivelor din fiecare lot**) ale Regulamentului de organizare și funcționare avizat de Inspectoratul General al Poliției Române (pentru ofertant, asociat sau subcontractant).

[...]

VI.3 Informații suplimentare

Societatea specializată de pază pentru patrulare are obligația să dispună în permanentă de câte un echipaj de intervenție pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente la obiectivele aflate sub pază.

În documentul „Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 15392/05.08.2022”, autoritatea menționează, printre altele:

Întrebarea 2: Având în vedere că unele loturi au și câte 11 obiective dispersate în tot județul, vă rugăm să clarificați cum asigură un echipaj de intervenție timpii de intervenție prevăzuți de HG 301/2021 art.97?

HG 301/2021 art.97 - Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura timpii de intervenție asumați contractual, fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă.

Răspuns: **Ofertantul va demonstra ca are un nr. suficient de echipaje de intervenție (autoturisme de intervenție), și își va asuma ca va interveni la fiecare obiectiv în timpul maxim prevăzut de HG 301/2012** Norma metodologica de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, fara a depasi 15 minute in localitatile urbane, respectiv 30 de minute in cele rurale si de a lua, pana la interventia organelor judiciare, primele masuri necesare conservării urmelor infracțiunii si a mijloacelor materiale de proba.

[...]

16) Solicitare: Vă rugăm să clarificați dacă pentru Loturile unde nu sunt solicitate servicii de monitorizare și intervenție, mai este necesar să se prezinte o listă cu autoturismele necesare pentru serviciul de intervenție rapidă precum și dispecerat, deoarece această cerință este menținută în fiecare caiet de sarcini, chiar și acolo unde nu sunt posturi de monitorizare și intervenție.

Răspuns: NU

[...]

20) Solicitare: Care elemente ori date valorificate de autoritatea contractantă în ceea ce privește determinarea timpilor de intervenție, respective: sistemul propriu GPS al autoturismelor de intervenție din dotarea ofertantului ori alte aplicații de determinare atât a distanței cât și a timpilor?

Răspuns: Timpul de intervenție vor fi justificați în baza sistemului de GPS al autoturismelor în momentul intervenției la obiective. **În cadrul ofertei, ofertantul va demonstra ca are suficiente autoturisme de intervenție pentru fiecare lot oferat și își va asuma ca va interveni la fiecare obiectiv în timpul maxim prevăzut de HG 301/2012** Norma metodologica de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Prin clarificarea din oficiu nr. IV (nr. 15.504/08.08.2022), Agenția a informat operatorii economici:

Conform fișei de date Secțiunea cap. VI.3 Informații suplimentare: Societatea specializată de paza pentru patrulare are obligația **sa dispună în permanenta de câte un echipaj de intervenție pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale**, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente **la obiectivele aflate sub pază**. Ofertantul va prezenta **Anexa 1b privind dispunerea echipamentelor de intervenție pentru echipajul respectiv**. În cazul în care un singur echipaj nu este suficient pentru **respectarea timpilor maximi prevăzuți de HG 301/2012**, ofertantul va prezenta o **Declarație pe propria răspundere prin care se obligă, ca în situația în care este declarant câștigător, să suplimenteze numărul de echipaje, astfel încât timpul de intervenție să fie respectat**.

iar prin clarificarea din oficiu nr. V (nr. 15.800/11.08.2022) a adăugat:

Având în vedere Răspunsul consolidat înregistrat cu nr. 15392/05.08.2022 (pag. 23) întrebarea nr. 18

Solicitare: Vă rugăm să clarificați dacă serviciul de patrulare se face cu autoturism sau se face pedestru, iar dacă se face cu autoturism, vă rugăm să clarificați dacă echipajul de patrulare ce va folosi în Unitățile Teritoriale unde se solicită patrulare, trebuie să fie declarant în anexa 1b a dispeceratului, sau se poate face patrularea cu un echipaj asigurat de societatea de paza - se va înlocui cu:

Răspuns: - serviciul de patrulare se va face cu autoturismul societății de paza;

- echipajul de patrulare va fi asigurat de către societatea de paza.

Având în vedere că serviciul de patrulare se va face cu autoturismul societății de paza, se va face dovada deținerii autoturismului prin prezentarea actelor doveditoare. **Autoturismele declarate în anexa 1b a dispeceratului sunt numai pentru serviciile de monitorizare și intervenție.**

Din informațiile furnizate de Agenție Consiliului, la lotul 25, oferta situată pe locul imediat superior celei depuse de contestatoare este a (...), cu preț total de 1.508.454,72 lei, fără TVA, punctaj tehnic 13,25 + punctaj preț 73,84, total 84,15 de puncte. Societatea a prezentat:

- acordul de subcontractare nr. 244/16.08.2022 încheiat cu (...) SRL, care la art. 2 – „Obiectul acordului” prevede:

Părțile au convenit ca în cazul desemnării ofertei ca fiind câștigătoare la procedura de achiziție publică organizată de Agenția Națională de Imbunătățiri Funciare să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta – **monitorizare si interventie** LOT 3, 5, 20, **25**, 31, 35, 37.

- anexa nr. 1B la avizul nr. 728.877/10.05.2021 – „Dispunerea echipajelor de *interventie*”, conform căreia, la poz. 134-136, (...) SRL are alocate trei autovehicule pentru localitățile Piatra (...) și Roman și localitățile limitrofe din județul (...), cu peste 20 de autoturisme de rezervă. Astfel, prin intermediul subcontractantului său, strict numeric, (...) îndeplinește cerința alocării unui echipaj de intervenție pentru fiecare unitate de administrare ((...) (...)). Pe de altă parte, anexa nr. 1B la avizul nr. 728.877/10.05.2021 se referă la localitățile Piatra (...) și Roman și localitățile limitrofe, iar Ceahlău nu apare a fi localitate limitrofă niciunuia dintre cele două municipii. Faptul că el nu au fost nominalizat individual în anexă trebuia clarificat cu ofertantul, înainte de a îi fi admisă oferta, întrucât el nu poate realiza misiuni de intervenție pe raza localităților care nu figurează în anexa nr. 1B.

Contestatoarea a atașat concluziilor sale scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 20117/12.04.2023 (comune pentru dosarele nr. 579, 581, 647 și 648/2023) un raport *de sancționare contravențională* și decizia nr. 1.434 din 10 decembrie 2018 a Tribunalului (...), Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal, dosar nr. 3952/866/2017, pentru efectuarea unei intervenții într-o localitate pentru care autoturismul nu fusese declarat în anexa nr. 1B pentru respectiva localitate.

Referitor la anexa nr. 1A la avizul nr. 728.877/10.05.2021, autoritatea contractantă invocă faptul că subcontractantul (...) SRL are două persoane în județul Bacău, însă achiziția privește județul (...), pentru care ofertanții/ subcontractanții trebuiau să dispună de dispecerat avizat.

Cerința expresă din fișa de date a achiziției a fost ca ofertanții/asociații/subcontractanții să prezinte:

Avizul de funcționare al "Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă" eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române și Anexele nr. 1a (Societate asigura conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției) și 1b (Societate asigura servicii de monitorizare **în raza obiectivelor din fiecare lot**) ale Regulamentului de organizare și funcționare avizat de Inspectoratul General al Poliției Române.

Conform Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012:

Art. 98. - (1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.

(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați **și zone** se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Aflăm din art. 36 alin. (1) și (2) al Legii nr. 333/2003 că societățile specializate de paza și protecție, precum și cele din

domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate *de zonă* care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție. Înființarea dispeceratelor *de zonă* se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către (...). Așadar, dispeceratele supuse avizării au asociate propriile zone, care trebuie, în speță, să se suprapună celor unde se găsesc obiectivele Agenției beneficiare a serviciilor.

Din parcurgerea raportului procedurii și a proceselor-verbale de evaluare tehnică (care intră sub incidența Ordinului nr. 1.170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii) reiese că (...), prin comisia evaluatorie, nu a verificat dacă fiecare ofertant (sau asociat, respectiv subcontractant, după caz) dispune de anexele nr. 1A și 1B *aferente localităților obiectivelor din fiecare lot*, nefiind suficientă deținerea anexelor pentru orice localitate sau județ, fără corespondent cu „raza obiectivelor din fiecare lot”.

În punctul de vedere asupra contestației, Agenția susține că „nu este necesar să menționeze numele localităților din lot”, însă propria documentație, dublată de normele precitate, impune regăsirea denumirii localităților în anexele regulamentului de organizare și funcționare avizat, mai cu seamă că desfășurarea de intervenții în localități sau cu autoturisme care nu figurează în anexă este sancționată contravențional, după cum a demonstrat contestația. Situația este similară și pentru anexa nr. 1A, care include localitățile în care se realizează conectarea/mentenanța, precum și personalul tehnic desemnat.

În consecință, revine Agenției obligația de a verifica dacă există corespondența localităților din avize cu cele unde se află obiectivele din județul (...), iar din actele dosarului achiziției publice reiese că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare în acest sens. Cum s-a arătat, interpretarea autorității din punctul de vedere la contestație este opusă celei reieșite din documentația de atribuire și de legislația pe linie de pază și monitorizare a obiectivelor, cu impact asupra conformității ofertelor, inclusiv a celei declarate câștigătoare la lotul 25. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare, care în speță pot favoriza o ofertantă care nu este abilitată legal să intervină în localitățile unde sunt situate obiectivele, cu încălcarea legislației serviciilor de pază și a celei privind achizițiile

publice. Trebuie reiterată sublinierea importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, de la pag. 90-93 de mai sus.

În atari circumstanțe, Consiliul apreciază că autoritatea achizitoare nu putea admite ofertele (...), (...), (...), (...) și (...) fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, legalitatea desfășurării activității acestora pe raza obiectivelor supuse licitației, pe baza avizului și a celor două anexe indicate expres la pct. IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, inclusiv sub aspectul dispunerii în permanență a unui echipaj de intervenție *„pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”*.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește *toate* cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Pentru a fi declarată câștigătoare, orice ofertă trebuie să se conformeze condițiilor cumulative impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, în baza art. 127 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are următoare atribuții, între altele:

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

- stabilirea ofertelor admisibile;

- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 131 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor concrete ale ofertelor* în raport cu cerințele definite prin

documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor trei membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica și elementele concrete ale ofertelor enumerate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale fișei de date. După cum a atenționat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, paragraful 79, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate *complet* sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens, *mutatis mutandis*, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103. Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă (Hotărârea din 29 octombrie 2015, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14, EU:T:2015:820). Totodată, autoritatea nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii. Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti, C-561/12, EU:C:2013:793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (Hotărârea din 13 septembrie 2011, Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, EU:T:2011:461, și Hotărârea din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă (Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, Hotărârea din 25 februarie 2003, Strabag Benelux/Consiliul, T-183/00, EU:T:2003:36, Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, și, în special, Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122).

Înscrisurile transmise Consiliului de către autoritate dovedesc faptul că, în etapa de evaluare tehnică, comisia nu s-a aplecat asupra demonstrării avizării ofertanților să își desfășoare activitatea pe raza obiectivelor din lotul 25. De bună seamă, în reevaluarea tehnică, *Agenția achiziitoare are posibilitatea de a interpela punctual (...) dacă*

societățile de pază avizate sunt abilitate să își desfășoare activitatea de dispecerat și de intervenție în anumite localități (care nu figurează explicit în cele două anexe).

Vizavi de propunerile financiare ale (...), (...), (...), (...) și (...), contestatoarea apreciază că ele nu respectă obligațiile legale. Cu alte cuvinte, toate cele cinci ofertante clasate pe locuri superioare nu respectă aceste obligații, iar singura care le respectă este oferta clasată chiar pe ultimul loc, aparținând (...). Sub aspectul prețurilor concurenților, contestația este argumentată la modul general și are la bază propriul centralizator pentru fundamentarea tarifului inclus de contestatoare în propunerea financiară. Nu se indică, pentru niciuna dintre cele cinci oferte enumerate, în ce constă încălcarea obligațiilor legale, respectiv ce componentă a tarifului a lipsit sau a fost calculată greșit. Simplul fapt că cinci ofertanți au tarife mai scăzute decât al contestatoarei nu înseamnă că ele sunt și nelegale. De altminteri, interpretarea reclamantei, pune la îndoială tariful nu doar în cazul celor cinci oferte, ci pentru zeci de oferte primite de autoritate, la toate loturile unde concurenții și-au structurat prețul serviciului de pază sub 20,02 lei/oră.

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru pentru lotul 25 a fost de 1.601.785,44 lei, iar prețul propus de (...) a fost de 1.508.454,72 lei, fără TVA, care nu se încadrează în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute, în sensul art. 210 alin. (1) din legea achizițiilor publice și al art. 136 alin. (4) din normele de aplicare a ei – o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, *reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*. Contrar susținerilor contestatoarei, nici prețul (...) și nici cele ale celorlalți ofertanți nu sunt neobișnuit de scăzute, depășind substanțial procentul menționat. Nota de fundamentare depusă de (...) include componentele enumerate de contestatoare, iar faptul că unele calcule nu coincid cu cele expuse de contestatoare nu demonstrează, în sine, nelegalitatea tarifului propus de (...).

Salariu de baza

Spor de noapte 25%

Spor weekend 1%

Spor acordat pentru lucru in sarbatori legale sarbatori legale

Concedii de odihna

Contributii asigurari munca

Fond de handicap

Cheltuieli cu echipament obligatoriu (uniforma, ecuson, tomfa etc)

Cheltuieli indirecte (carburant -GPL, comunicatii, instruire, adm./TESA, etc.)

Profit

Nu există niciun indiciu care să susțină opinia că respectivele costuri/tarife ar afecta buna execuție a viitorului acord-cadru, în cazul în care i-ar fi atribuit concurenței contestatoarei. Pe de altă parte, aprecierile acesteia din urmă nu depășesc nivelul de simple

presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, aplicate tuturor celor cinci oferte. Reclamanta trebuia să determine și să indice la modul concret și exact în ce constau acele costuri ale propunerilor financiare criticate care nu acoperă minimul legal ori care nu sunt sustenabile, ceea ce contestatoarea nu a schițat.

În acest context, Consiliul apreciază că este întemeiată lipsa de interes în ceea ce privește reclamarea tarifelor celorlalte oferte (locurile IV-I), cercetarea criticilor asupra lor fiind de prisos, întrucât, chiar dacă *ipotetic* ar fi eliminate toate, câștigătoare pe parte financiară ar deveni (...), contestatoarea neobținând niciun folos. Demersul inițiat de societate prin contestația aflată pe rol nu are aptitudinea de a depăși în competiție oferta (...) (locul IV), respectiv de a îi contura o șansă de a obține contractul supus atribuirii, întrucât câștigătoare ar ajunge oferta amintitei firme, situație față de care excepția lipsei de interes se vădește a fi fondată în privința criticării rezultatului evaluării financiare a celorlalte oferte. Cu alte cuvinte, chiar dacă ar fi exclusă din competiție oferta actualmente câștigătoare la lotul 25, punctajul revizuit al ofertei (...) ar rămâne în continuare superior celui aferent ofertei (...), însemnând că poziția de câștigătoare ar reveni primeia, nu contestatoarei.

Interesul de a exercita acțiunea lipsește atunci când, chiar admitând că motivele ar fi întemeiate, anularea actului atacat pe baza acestor motive nu ar fi de natură să îi dea reclamantului câștig de cauză (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 15 martie 1973, Marcato/Comisia, cauza 37/72, pct. 2-8). Interesul de a exercita acțiunea decurge din consecințele pe care anularea actului atacat le-ar putea avea asupra situației juridice a reclamantului (Hotărârea Curții din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, pct. 21, și Hotărârea Tribunalului Comunităților Europene din 25 martie 1999, Gencor/Comisia, T-102/96, pct. 40). Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestației aflate pe rolul Consiliului, autoarea ei clasându-se în urma ofertei (...) (locul IV). Cum s-a afirmat, chiar dacă, ipotetic, în urma examinării celorlalte puncte din contestație s-ar ajunge la eliminarea din competiție a ofertei de pe prima poziție, câștigătoare ar deveni oferta (...), care ar urca pe primul loc în clasament.

Această interpretare a fost remarcată, de pildă, și în decizia nr. 32 din 10 ianuarie 2018 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal (*„faptul că petenta s-a clasat pe locul al III-lea, în urma evaluării ofertelor, iar eventuala anulare a raportului procedurii ar implica o reevaluare exclusiv în limitele criticilor*

admise, ce privesc doar ofertantul câștigător, demonstrează că ofertantul situat pe locul al II-lea ar trece direct pe locul I, în cazul ipotetic în care oferta ce ocupă locul I ar fi inadmisibilă”), instanța confirmând excepția lipsei de interes a ofertantului contestator. În același sens, recentă este decizia nr. 533 din 9 martie 2023 a acele(...) instanțe, dosar nr. 343/54/2023.

Operând excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării financiare a ofertelor de pe locurile IV-I, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului respectivelor critici, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Lipsa interesului de a exercita acțiunea constituie o cauză de inadmisibilitate de ordine publică pe care instanța o poate examina din oficiu (Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00, EU:T:2004:275, punctul 45 și jurisprudența acolo citată).

În ceea ce privește orice alte critici cuprinse în documentele ulterioare înregistrate de contestatoare la Consiliu, ele sunt supuse inadmisibilității, prin prisma art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune *expres* că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. În Decizia sa nr. 190 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 3 august 2021, Curtea Constituțională a evidențiat că „*nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului [...]. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice. [...] Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură – autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.*”

Față de ansamblul celor reținute, se constată că evaluarea ofertelor (...), (...), (...), (...) și (...) pentru lotul 25 prin prisma verificării conformității propunerilor tehnice (respectiv dacă anexele

nr. 1A și 1B sunt aferente localităților obiectivelor din lotul 25) s-a realizat în mod incomplet, context în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea admiterii celor cinci oferte apare a fi fondată. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite parțial contestația (...) nr. 1751/07.03.2023, în contradictoriu cu (...), va anula raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 în partea privind evaluarea tehnică a ofertelor (...), (...), (...), (...) și (...) pentru lotul 25 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestora (precedată de reclarificarea lor, dacă este cazul) sub aspectul tehnic expus mai sus, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, într-un termen adecvat complexității, indicat în dispozitiv. Față de același temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanții menționați a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire la lotul 25, după aprobarea lui, conform legislației specifice.

Se vor respinge, ca nefondate, capetele de cerere de reevaluare a ofertei (...) în privința punctajului pentru experiența profesională a administratorului ca manager de securitate și de reevaluare financiară a ofertei (...). În privința ofertelor (...), (...), (...) și (...), capătul de cerere de reevaluare financiară este lipsit de interes.

Ținând seama că, în cuprinsul contestațiilor sale nr. 1934/13.03.2023 (dosar nr. 647/2023) și nr. 1935/13.03.2023 (dosar nr. 648/2023), privind rezultatul evaluării la loturile 5 și 20, (...) aduce critici similare, schimbând ceea ce este de schimbat, soluția instanței jurisdicționale trebuie să fie aceeași, de admitere în parte a contestațiilor, astfel cum se va stabili în cele ce urmează.

La lotul 5 ((...)), conform punctajului comunicat de Agenție Consiliului, oferta contestatoarei a fost clasată pe locul III, cu preț total de 4.869.548,64 lei, fără TVA. Pe locul secund s-a situat oferta (...), cu preț total de 4.241.873,92 lei, fără TVA, iar câștigătoare a fost desemnată oferta (...), cu preț total de 4.544.662,72 lei, fără TVA. Criticile contestatoarei legate de evaluarea ofertelor (...), (...) și (...) sunt lipsite de interes și nu vor fi analizate, din moment ce aceste oferte au fost clasate pe locuri inferioare celei depuse de contestatoare, reevaluarea și eventuala respingere a lor neinfluențând locul în clasament al ofertei (...).

Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor legate de evaluarea ofertelor în ordinea expusă de contestatoare sau în ordinea dată de clasamentul întocmit de entitatea organizatoare. De altminteri, inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene aplică aceeași metodă, dovadă fiind bogata jurisprudență (în acest sens, cu

titlu de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie 2019, Mytilinaios Anonymos Etairia - Omilos Epicheiriseon, C-332/18 P, EU:C:2019:1065, punctul 44 – „*Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs, trebuie să se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună.*”)

(...) a prezentat, între altele:

- anexa nr. 1A nr. 278.263/15.03.2019 avizată pentru municipiul(...) și *toate localitățile din județul(...)*;
- anexa nr. 1B nr. 278.263/15.03.2019 avizată pentru(...) și localitățile *dispuse pe o rază de 40 de km*, Blandesti, Tudora, Saveni, (...), Dorohoi, Vorona, Ipotesti, (...), Havarna, Darabani și zonele limitrofe lor, cu cinci vehicule de intervenție;
- acordul de subcontractare nr. 15175/12.08.2022 pentru pază umană cu (...), cu proporția de subcontractare 48%;
- declarație din 08.08.2022 privind suplimentarea echipajelor de intervenție.

În anexa nr. 1B a (...) nu este regăsită comuna (...) (satul Sadoveni), iar autoritatea nu a efectuat verificări dacă aceasta este acoperită de anexa nr. 1B (este la maximum 40 km de municipiul(...) sau în zonele limitrofe localităților enumerate în anexă), apelând la argumentul că nu este necesară menționarea în anexă a „numelor” localităților. După cum a fost statuat mai sus, în analiza contestației depuse la lotul 25 ((...)), erau necesare verificări din partea comisiei de evaluare, pentru a se asigura de respectarea cerințelor documentației de atribuire și ale legislației specifice sectorului de pază și intervenție. La fel ca la lotul amintit, înscrisurile transmise Consiliului de către autoritate dovedesc faptul că, în etapa de evaluare tehnică, comisia nu s-a aplecat asupra demonstrării avizării ofertanților să își desfășoare activitatea pe raza obiectivelor din lotul 5. De bună seamă, verificarea este cu atât mai stringentă față de oferta desemnată câștigătoare, depusă de (...), inclusiv sub aspectul dispunerii în permanență a unui echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”.

Nu poate fi omisă că localitățile cu pază din cadrul lotului 5 sunt mai multe, după cum judicios a sesizat contestatoarea: (...) din comuna (...)i, ... din comuna (...), orașul (...), orașul (...), (...), localitate componentă a orașului (...), (...) din comuna (...), (...) din comuna (...), (...) din comuna (...) și (...) și (...) din comuna (...)i și comuna (...), toate din județul(...). Cerința autorității a fost ca ofertanții să dispună în permanență de echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente *la obiectivele aflate sub pază*”, iar pentru aceste localități nu a fost realizată nicio verificare,

raportat atât la anexele avizate aduse de fiecare ofertant, cât și la „Răspunsul consolidat solicitări de clarificări nr. 15392/05.08.2022”, unde autoritatea menționează

Răspuns: **Ofertantul va demonstra ca are un nr. suficient de echipaje de intervenție (autoturisme de intervenție), si își va asuma ca va interveni la fiecare obiectiv în timpul maxim prevăzut de HG 301/2012** Norma metodologica de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, fara a depasi 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale și de a lua, pana la intervenția organelor judiciare, primele masuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de proba.

Vizavi de propunerile financiare ale (...) și (...), contestatoarea consideră că tarifele orare ale agenților de pază sunt nelegale, legal fiind doar tariful de 20,02 lei/oră pe care l-a propus ea, în dovedirea căruia prezintă un calcul tabelar. Prin modul lor general de redactare, obiecțiile aduse sunt nefondate, întrucât atât (...), cât și (...) au cuprins în notele de justificare a propriilor tarife aceleași componente ale acestora, cu amendamentul că au avut alte opțiuni față de contestatoare. De pildă, numărul de agenți de pază este de 4,55/post/lună și fondul pentru persoane cu handicap a fost redus în mod legal pentru efectuarea de achiziții de la unități protejate. Nu există nicio interdicție în a utiliza metode de optimizare a costurilor, salariale și nu numai, prezumate a fi legale până la proba contrară, *quod non*.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., (...) nu a reușit să demonstreze și să formeze convingerea Consiliului că tarifele orare ale (...) (19,69 lei) și (...) (18,94 lei) încalcă prevederile legale, ceea ce face ca obiecțiile să fie nefondate, inclusiv în partea ce ține de tarifarea serviciilor de pază prin patrulare, pentru care costurile variază de la societate la societate, neexistând prețuri impuse de lege la achiziția de consumabile, carburanți, mijloace de comunicații și pentru autoapărare și registre, de exemplu. Costurile acestora variază în economie și se regăsesc diferit în cheltuielile de ansamblu ale fiecărei societăți de pază, în funcție de numeroase variabile (distanțe, frecvențe, stocuri, amortizări, discounturi, donații, împrumuturi, comodat etc.). Separat de argumentul valid că nu toate societățile de pază au aceleași costuri pe care le are (...), în speța de față, acestea din urmă nici nu au fost cuantificate în cuprinsul contestației de autoarea acesteia, pentru a se putea calcula un eventual etalon comparativ.

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite parțial contestația (...) nr. 1934/13.03.2023, în contradictoriu cu (...), va anula raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 în partea privind evaluarea tehnică a ofertelor (...) și (...) pentru lotul 5 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestora (precedată de reclarificarea lor, dacă este cazul) sub aspectul tehnic expus mai sus, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea prezentei decizii, a

documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Față de același temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanții menționați a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire la lotul 5, după aprobarea lui, conform legislației specifice.

Se va respinge, ca nefondat, capătul de cerere de reevaluare financiară a ofertelor (...) și (...) la lotul 5. În privința ofertelor (...), (...) și (...) la același lot, capătul de cerere de reevaluare atât tehnică, cât și financiară este lipsit de interes.

La lotul 20 (...), potrivit punctajului comunicat de Agenție Consiliului, oferta contestatoarei a fost clasată pe locul V, cu preț total de 7.402.172 lei, fără TVA. Pe locul IV s-a situat oferta (...), cu preț total de 8.213.440 lei, fără TVA, iar câștigătoare a fost desemnată oferta (...), cu preț total de 5.812.423,20 lei, fără TVA. Criticile contestatoarei legate de evaluarea ofertei (...) sunt lipsite de interes și nu vor fi analizate, din moment ce această ofertă nu este clasată pe un loc superior celei depuse de contestatoare, reevaluarea și eventuala respingere a ei neinfluențând locul în clasament al ofertei (...) la lotul în discuție.

Își mențin valabilitatea și în analiza contestației de față considerentele ce precedă în ceea ce privește necesitatea verificării din partea comisiei de evaluare a respectării cerințelor documentației de atribuire și ale legislației specifice sectorului de pază și intervenție, înscrisurile transmise Consiliului de către autoritate dovedind că, în etapa de evaluare tehnică, comisia nu s-a aplecat asupra demonstrării avizării ofertanților să își desfășoare activitatea pe raza obiectivelor din lotul 20, inclusiv sub aspectul dispunerii în permanență a unui echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale”.

Nu poate fi omisă că localitățile cu pază din cadrul lotului 20 sunt numeroase, după cum a invocat contestatoarea: municipiul (...), Chiperești din comuna Țuțora, Soloneț din comuna Bivolari, Sculeni din comuna Victoria, Moreni din comuna Prisăcani, Satu Nou din comuna Schitu Duca, toate din județul (...), precum și Bădărași din comuna Santa Mare din județul (...). Cerința autorității a fost ca ofertații să dispună în permanență de echipaj de intervenție „pentru fiecare Unitate de Administrare din cadrul Filialei Teritoriale, pentru a interveni în cazul producerii de evenimente *la obiectivele aflate sub pază*”, iar pentru aceste localități nu a fost realizată nicio verificare, raportat atât la anexele avizate aduse de fiecare ofertanți, cât și la „Răspunsul consolidat solicitări de clarificări nr. 15392/05.08.2022”, unde autoritatea menționează

Răspuns: **Ofertantul va demonstra ca are un nr. suficient de echipaje de interventie (autoturisme de interventie), si isi va asuma ca va interveni la fiecare obiectiv in timpul maxim prevăzut de HG 301/2012** Norma metodologica de aplicare

a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă.

Vizavi de propunerile financiare ale concurenților, contestatoarea consideră că tarifele orare ale agenților de pază sunt nelegale, legal fiind doar tariful de 19,79 lei/oră pe care l-a propus ea, în dovedirea căruia prezintă un calcul tabelar. În opinia contestatoarei, toate cele patru ofertante clasate pe locuri superioare nu respectă tariful minim legal, iar singura care îl respectă este oferta clasată pe locul V, aparținând (...). La fel ca în cazul celorlalte contestații ale sale, sub aspectul prețurilor concurenților, contestația este argumentată la modul general și are la bază propriul centralizator pentru fundamentarea tarifului inclus de în propunerea financiară. Nu se indică, pentru niciuna dintre cele patru oferte ((...), (...), (...)) SRL și (...)), în ce constă încălcarea obligațiilor legale, respectiv ce componentă a tarifului a lipsit sau a fost calculată greșit. Simplul fapt că anumiți ofertanți au tarife mai scăzute decât al contestatoarei nu înseamnă că ele sunt și nelegale. De altminteri, este de remarcat că însăși contestatoarea, la celelalte loturi, invoca un tarif minimal de 20,02 lei/oră, iar la lotul de față a propus unul mai scăzut decât acesta.

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru pentru lotul 20 a fost de 9.588.862,80 lei, iar prețul propus de oferta clasată pe locul imediat superior ((...)) a fost de 8.213.440 lei, fără TVA, care nu se încadrează în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute, în sensul art. 210 alin. (1) din legea achizițiilor publice și al art. 136 alin. (4) din normele de aplicare a ei – o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, *reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată* a contractului respectiv. De altfel, tariful (...) este cu mult mai mare decât cel pe care îl promovează contestatoarea, context în care Consiliul apreciază nefondate critice la adresa lui, inclusiv în partea ce ține de tarifarea serviciilor de pază prin patrulare, pentru care costurile variază de la societate la societate, neexistând prețuri impuse de lege la achiziția de consumabile, carburanți, mijloace de comunicații și pentru autoapărare și registre, de exemplu. După cum s-a evocat mai sus, costurile acestora variază în economie și se regăsesc diferit în cheltuielile de ansamblu ale fiecărei societăți de pază, în funcție de numeroase variabile, astfel cum s-a reținut la pag. 114. Separat de argumentul valid că nu toate societățile de pază au aceleași costuri pe care le are (...), în speța de față, acestea din urmă nici nu au fost cuantificate în cuprinsul contestației de autoarea acesteia, pentru a se putea calcula un eventual etalon comparativ. Față de toate acestea, este întemeiată lipsa de interes în ceea ce privește

reclamarea tarifelor celorlalte oferte (locurile III-I), cercetarea criticilor asupra lor fiind de prisos, întrucât, chiar dacă *ipotetic* ar fi eliminate toate acestea, câștigătoare pe parte financiară ar deveni (...), contestatoarea neobținând niciun folos. Demersul inițiat de societate prin contestația aflată pe rol nu are aptitudinea de a depăși în competiție oferta (...) (locul IV), respectiv de a îi contura o șansă de a obține contractul supus atribuirii, întrucât câștigătoare ar ajunge oferta amintitei firme, situație față de care excepția lipsei de interes se vedește a fi fondată în privința criticării rezultatului evaluării financiare a celorlalte oferte.

Recapitulând, față de ansamblul celor reținute, se constată că evaluarea ofertelor (...), (...), (...) SRL și (...) pentru lotul 20 prin prisma verificării conformității propunerilor tehnice (respectiv dacă anexele nr. 1A și 1B sunt aferente localităților obiectivelor din lotul 20) s-a realizat în mod incomplet, context în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea admiterii celor patru oferte apare a fi fondată. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite parțial și contestația nr. 1935/13.03.2023, în contradictoriu cu (...), va anula raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 în partea privind evaluarea tehnică a respectivelor patru oferte pentru lotul 20 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestora (precedată de reclarificarea lor, dacă este cazul) sub aspectul tehnic expus mai sus, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu aplicarea prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Față de același temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanții menționați (inclusiv către contestatoare) a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire la lotul 20, după aprobarea lui, conform legislației specifice.

Se va respinge, ca nefondat, capătul de cerere de reevaluare financiară a ofertei (...) și, ca lipsit de interes, cel de reevaluare financiară a ofertelor (...), (...) și (...) SRL, precum și cel de reevaluare a ofertei (...), la același lot.

Prin contestația nr. 374/10.03.2023 (dosarul Consiliului nr. 621/2023), (...) reclamă evaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II la lotul 34. Se mai plânde contestatoarea și de absența motivării comunicării nr. 4489/01.03.2023, act având următorul cuprins:

[...] oferta dumneavoastră pentru:

Lotul 8 - Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare Calarasi a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 10 cu pret paza umana: 19,16 lei/ora; valoarea: 8.711.822,08 lei fara TVA; cu un punctaj de 20,02 puncte (Punctaj oferta tehnică 12,21 puncte + punctaj ofertă preț - 7,81 puncte).

Lotul 13 - Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare Dolj a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 3 cu pret paza umana: 19,14 lei/ora; monitorizare si interventie: 50,00 lei ab/luna; valoarea: 6.576.023,04 lei fara TVA; cu un

punctaj de 83,43 puncte (Punctaj oferta tehnică 1 1.95 puncte + punctaj ofertă preț - 71,48 puncte).

Lotul 19 - Filiala Teritoriala de Imbunatatiri Funciare Ialomița a fost admisibila dar nu a fost declarata câștigătoare, clasându-se pe locul 5 cu pret paza umana: 19,14 lei/ora; monitorizare si interventie: 50,00 lei ab/luna; valoarea: 6.073.190,40 lei fara TVA; cu un punctaj de 83,72 puncte (Punctaj oferta tehnică 12,21 puncte + punctaj ofertă preț - 71,51 puncte).

Lotul 34 - Filiala Teritoriala de Imbunatatiri Funciare Tulcea a fost admisibila dar nu a fost declarata câștigătoare, clasându-se pe locul 3 cu pret paza umana: 19,14 lei/ora; monitorizare si interventie: 50,00 lei ab/luna; valoarea: 2.719.862,40 lei fara TVA; cu un punctaj de 85,61 puncte (Punctaj oferta tehnică 12,21 puncte + punctaj ofertă preț - 73,40 puncte).

Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, comunicarea trebuie să respecte rigorile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din legea achizițiilor publice:

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

[...]

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

Informațiile de mai sus nu se regăsesc în comunicarea întocmită de autoritate, simpla mențiune a tarifelor, a prețului total și a punctajelor (...) nefiind suficientă pentru a determina legalitatea actualei poziționări în clasament a ofertei acesteia. Nu se arată nicăieri care sunt oferta câștigătoare și în ce constă, în concret, avantajele relative ale acesteia în raport cu oferta contestatoarei. Nu reiese din comunicare cum s-a ajuns la punctajele celor doi factori de evaluare și la punctajul total, ca informație capitală pentru departajarea ofertelor și verificarea legalității ei. După cum a statuat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în numeroase cauze, în comunicarea rezultatului procedurii, nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice (punctaje), neînsoțite de comentarii explicative privind ofertele, întrucât cel care primește comunicarea trebuie să aibă posibilitatea să înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză (Hotărârea din 10 septembrie 2019, Trasys International și Axianseu – Digital Solutions/AESA, T-741/17, EU:T:2019:572, Hotărârea din 3 mai 2018, EUIPO/European Dynamics Luxemburg și alții, C-376/16 P, EU:C:2018:299, Hotărârea din 16 mai 2019, Transtec/Comisia, T-228/18, EU:T:2019:336, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 9 aprilie 2019, Close și Cegelec/Parlamentul, T-259/15, EU:T:2019:229, Hotărârea din 26

martie 2019, Clestra Hauserman/ Parlamentul, T-725/17, EU:T:2019:190, Hotărârea din 1 februarie 2018, European Dynamics Luxembourg și alții/ECHA, T-477/15, EU:T:2018:52, Hotărârea din 14 decembrie 2017, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Parlamentul, T-164/15, EU:T:2017:906, punctul 28, și Hotărârea din 25 martie 2015, Evropaïki Dynamiki/AESA, T-297/09, EU:T:2015:184). Nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice și, în lipsa unor comentarii explicative cu privire la oferte, punctele atribuite de autoritatea contractantă nu reflectă decât rezultatul evaluării efectuate și nu pot să exprime însăși evaluarea reținută de autoritatea contractantă sau un rezumat succint al acesteia. Trebuie să fie posibil să se înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză (Hotărârea din 18 iulie 2016, Argus (...) Projects/Comisia, T-266/14, EU:T:2016:415, punctele 47-51).).

În atare condiții, constatând că prin adresa în discuție autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au condus la stabilirea clasamentului, Consiliul determină că autoritatea nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din lege, precum și, în mod implicit, principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertelor nefiind aduse la cunoștința contestatoarei, ceea ce atrage admiterea capătului de cerere secund din contestația nr. 374/10.03.2023 și sancțiunea anulării comunicării nr. 4489/01.03.2023. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 18 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Dorind să accentueze importanța comunicării informațiilor impuse de textul art. 215 alin. (2) lit. c), aceasta rezultă și din calificarea de către legiuitor a încălcării respectivului text drept contravenție, pasibilă de amendă între 5.000 și 30.000 de lei, în virtutea art. 224 alin. (1) lit. l) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea este nemulțumită și de punctajele stabilite de către autoritatea contractantă, care nu respectă algoritmi de calcul prevăzuți în fișa de date a achiziției, critică pe care forul administrativ de jurisdicție o consideră întemeiată, în condițiile în care chiar autoritatea recunoaște (în finalul punctului de vedere asupra contestației) că respectivele punctaje sunt greșite, urmând a le comunica pe cele corecte. Fiind în prezența unei recunoașteri din partea autorității pârâte, Consiliul va admite și capetele de cerere de anulare a raportului procedurii nr. 4301/27.02.2023 și de obligare a autorității la repunctarea - corectă - a ofertelor *la care se referă litigiul*, la factorii tehnic și financiar, cu stabilirea punctajului total

pentru lotul 34 și comunicarea elementelor concrete care au condus la acordarea acestuia.

În calcularea punctajului tehnic, autoritatea va ține seama de precizarea din fișa de date conform căreia:

Având în vedere ca ocupația "manager de securitate", în cadrul firmelor de pază, nu a existat până la apariția HG 301/2012 – Norme metodologice de aplicare a Legii 333/003, fiind publicată în M.Of. 335/17.05.2012 intrată în vigoare la data de 16.06.2012, **experiența luată în considerare, este cea ulterioară datei de 16.06.2012.**

precum și de răspunsul la întrebarea 21, pag. 25, din clarificările nr. 15392/05.08.2022 (fișier [CN1044707/00106] *Raspuns consolidat solicitari clarificari.pdf.p7s* postat în SEAP), răspuns cu aplicabilitate la toate loturile:

21) Solicitare: Conform cap. II pct. 2. Descriere, pct. II. 2.5. Criterii de atribuire, în ceea ce privește factorul de evaluare Experiența profesională a administratorului ca "manager de Securitate în domeniul contractului" vă solicităm să explicați la ce tip de contract faceți referire în condițiile în care manager de Securitate reprezintă o funcție cu codul COR 121306. În continuare, solicităm să precizați dacă experiența profesională a administratorului ca manager de securitate menționată în cadrul algoritmului de calcul" ori acestea pot fi diferite?

Răspuns: a) Se face referire la prezentarea contractelor ce au avut ca obiect prestarea serviciilor de paza, contracte în cadrul carora persona nominalizată a îndeplinit funcția de "Manager de Securitate. Această solicitare este valabilă doar pentru asimilarea experienței persoanei nominalizate pentru funcția de "manager de Securitate" și care este licențiată în profilul științe juridice. În funcție de fiecare situație, pentru demonstrarea vechimii în funcția de "manager de Securitate" a persoanei licențiate în profilul științe juridice, se poate prezenta extras Revisal din care rezulta data în care persoana licențiată în profilul științe juridice ocupa funcția de "Manager de Securitate".

b) Nu are în vedere vechimea în calitate de administrator, ci doar vechimea în funcția de "Manager de Securitate".

Așadar, contestația va fi admisă în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

La același dosar, forul administrativ-jurisdicțional constată și primirea cererii de intervenție nr. 885/22.03.2023, aparținând (...), la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu, inclusiv prin raportare la termenul de zece zile de la postarea în SEAP a contestației (14.03.2023):

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu,

potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

(...) are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, lotul 34, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante.

În contextul invocării de către intervenientă a excepției tardivității contestației, pe fondul încălcării de către (...) a art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 – *„Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.”* –, sub aspectul netrimiterii contestației cu confirmare de primire, excepția este respinsă ca neîntemeiată, întrucât dispozițiile citate nu sancționează cu nulitatea sau cu tardivitatea contestația transmisă fără confirmare de primire. Această din urmă formalitate a fost edictată în scopul siguranței comunicării către autoritatea destinatară, în interesul expeditorului, iar nu al validității contestației înseși. În speță, niciuna dintre părți nu tăgăduiește că respectiva contestație nu a ajuns la destinatar în termenul legal.

Relativ la tardivitatea și inadmisibilitatea motivelor cuprinse în paginile 7-9 din contestație, care au lipsit, nici aceste excepții nu sunt întemeiate, întrucât Consiliul, în virtutea art. 11 alin. (1) din legea remediilor (*„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația.”*), observând lipsa celor trei pagini, le-a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 13111/621-C7/13.03.2023, iar (...) s-a conformat solicitării, trimițând forma integrală inclusiv autorității. Chiar intervenienta reclamă absența motivării integrale a contestației, pe fondul art. 10 lit. f), însă omite incidența art. 11 alin. (1) din lege. De altminteri, paginile 7-9, în esență, repetă critica legată de acordarea incorectă a punctajelor. Pe cale de consecință,

cele două excepții, regăsite și în punctul de vedere emis de autoritate, sunt neîntemeiate și sunt respinse ca atare, după cum neîntemeiată este și excepția lipsei de interes, întrucât (...) are interesul în a îi fi punctată corect propria ofertă, dar și cele concurente ei, ceea ce ar putea schimba ordinea clasamentului.

În jurisprudența sa (Cauza Hasan Tunc și alții împotriva Turciei, pct. 32 și 33, și Cauza Zubac împotriva Croației, pct. 98), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că, în aplicarea normelor de procedură, instanțele naționale trebuie să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurilor, apreciind că dreptul de acces la o instanță este afectat în însăși esența sa atunci când reglementarea acestuia încetează să mai servească scopurilor de securitate juridică și buneii administrări a justiției și constituie un obstacol care împiedică justițiabilul să solicite soluționarea pe fond a litigiului. Totodată, a statuat că, în cazul unei indicări inexacte sau incorecte a obligațiilor procesuale care trebuie respectate de părți, instanțele naționale trebuie să țină cont suficient de circumstanțele specifice ale fiecărei cauze în parte și să nu aplice normele de procedură relevante într-un mod prea rigid. Cu alte cuvinte, instanța de judecată este datoare - astfel cum s-a stipulat din perspectiva art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în cadrul Hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului din 31 ianuarie 2017 pronunțate în Cauza nr. 19.074/05 Hasan Tunç și alții împotriva Turciei - ca, în aplicarea normelor de procedură, să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurii, apreciind că dreptul de acces la o instanță este afectat în însăși esența sa atunci când reglementarea acestuia încetează să mai servească scopurilor de securitate juridică și buneii administrări a justiției și constituie un obstacol care împiedică justițiabilul să solicite soluționarea pe fond a litigiului. (Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept Decizia nr. 22 din 27 martie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 8 mai 2023.)

Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție depusă de (...), motiv pentru care o va respinge ca atare, inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de intervenție.

(...) a investit Consiliul și prin contestația nr. 375/10.03.2023 (dosar nr. 630/2023), prin care solicită anularea raportului procedurii și a comunicării nr. 4489/01.03.2023, precum și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II la lotul 13 (Dolj). Motivarea este în esență similară celei precedente, fiind criticate atât comunicarea nr. 4489/01.03.2023, reprodusă mai sus, cât și punctajele stabilite de autoritate în raportul procedurii nr.

4301/27.02.2023 pentru lotul 13, punctaje care nu respectă algoritmi de calcul prevăzuți în fișa de date a achiziției.

Pentru considerentele corespunzătoare evocate cu prilejul soluționării contestației anterioare, a căror valabilitate se menține, este admis capătul de cerere secund din contestația nr. 375/10.03.2023 și va fi anulată comunicarea nr. 4489/01.03.2023 și pentru lotul 13.

Contestația este validă deși (...) indică drept câștigătoare oferta (...), în loc de (...), această confuzie fiind cauzată de asemănarea celor două denumiri, coroborată cu absența oricărei informații în comunicarea rezultatului din partea (...) despre oferta câștigătoare a lotului 13.

Fondată este și critica legată de calcularea punctajelor, întrucât, în raportul procedurii, pag. 992, oferta (...) apare cu două punctaje, unul „total (OT+OF) 93,77” și unul „Punctaj 100% 87,84”, neînțelegându-se care este punctajul corect și cum a fost el calculat. Autoritatea a greșit calculele și pentru (...), care în procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 1920/ 30.01.2023, pag. 282, apare cu o experiență pentru managerul de securitate de 9,8 ani, însă în punctare este luată în calcul altă experiență, redusă fără explicație la 5,8 ani. Totodată în procesul-verbal de evaluare financiară nr. 2780/08.02.2023, pag. 60, apar punctaje care nu au niciun echivalent în prețurile totale ofertate. De pildă, prețul total al (...) este asociat unui punctaj mai mare decât al actualei câștigătoare. Nu se înțelege cum a ținut seama de factorii de evaluare comisia în definitivarea clasamentului ofertelor admisibile (nu respinse), întrucât doar aceste oferte au vocația de a intra în faza de punctare. La pag. 163, contestatoarea este trecută cu două punctaje, ceea ce vine să sporească și mai tare echivocul.

În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru se face pe baza criteriului „cel mai bun raport calitate-preț” sau „cel mai bun raport calitate-cost”, evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire. Clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj – art. 139 alin. (1) și (2) din normele de aplicare a legii achizițiilor publice.

Eventualele punctaje acordate „automat de sistemul informatic al SEAP”, cum invocă Agenția în punctul de vedere, sunt lipsite de relevanță, întrucât singurele care produc efecte juridice sunt cele asumate prin semnătură în actele comisiei de evaluare, respectiv în raportul procedurii de atribuire aprobat de către conducătorul autorității contractante.

În condițiile date, organul de jurisdicție consideră întemeiată și contestația nr. 375/10.03.2023, punctajele trecute de autoritate în documentele sale de evaluare fiind greșite sau nejustificate, urmând a fi recalculate în mod corect, pe baza actelor doveditoare ale ofertanților care să le fundamenteze și a algoritmilor de calcul din fișa de date a achiziției. Pe cale de consecință, Consiliul va admite și capetele de cerere de anulare a raportului procedurii nr. 4301/27.02.2023 și de obligare a autorității la repunctarea – explicită și corectă - a ofertelor a căror reevaluare a fost cerută, la factorii tehnic și financiar, cu stabilirea punctajului total pentru lotul 13 și comunicarea elementelor concrete care au condus la acordarea acestuia.

Relativ la cererea de intervenție nr. 525/20.03.2023, aparținând (...), la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu, inclusiv prin raportare la termenul de zece zile de la postarea în SEAP a contestației (14.03.2023).

(...) are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, lotul 13, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, nu principală. Deși este denumită cerere de intervenție în interes propriu, orice tip de intervenție voluntară presupune, implicit, un interes propriu, deci și cele accesorii.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, ridicată de către intervenientă, se dovedește a fi nefondată, întrucât (...) se plânge atât de absența comunicării informațiilor legale, cât și de modul de calcul al punctajelor, pentru cele două oferte clasate pe locuri superioare ei, iar recalcularea acestor punctaje nu exclude *de plano* schimbarea radicală a clasamentului, cu posibilitatea de avansare a ofertei contestatoare chiar pe prima poziție. Calculul pe care intervenienta îl propune este unul speculativ, sarcina punctării temeinice și legale a ofertelor aparținând comisiei de evaluare, singura care are la dispoziție totalitatea documentelor care compun ofertele, din care poate să extragă datele certe pe baza cărora să

realizeze repunctarea (experiența și prețul), operațiune ce presupune o abordare comparativă între menționatele date, potrivit algoritmilor predefiniți.

Astfel fiind, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție depusă de (...), motiv pentru care o va respinge ca atare, inclusiv în ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei.

Dosarul nr. 634/2023 are ca obiect contestația asocierii (...) SRL - (...) nr. 152/10.03.2023 la loturile 7, 8, 10, 12, 13, 19, 21, 23, 26, 27, 28, 30 și 34, asocierea reclamând decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabile, a ofertelor sale la respectivele loturi, respingere comunicată cu adresa nr. 4422/28.02.2023, cu următorul conținut:

[...] oferta dumneavoastră pentru loturile:

3 - (...)i, a fost declarata astfel: „Inacceptabilă conform art. 134 alin (5) din HG 395/2016 „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Inacceptabilă conform art. 136 alin (3) din HG 395/2016 „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

Primul aspect litigios vizează utilizarea de către autoritate a termenului „inacceptabilă” în cuprinsul textului art. 136 alin (3), cauzată de referirea la o redactare veche a textului. Însă, această înlocuire nu afectează motivul respingerii ofertelor vizând nejustificarea prețului și inacceptabilitatea întemeiată pe art. 134 alin (5). Ofertele nu au fost respinse – cum consideră contestatoarea – pentru vicii de formă constând în erori sau omisiuni. De altminteri, în finalul solicitărilor de clarificări primite de la autoritate, ofertanta a fost informată că: „În cazul netransmiterii clarificării solicitate, oferta dvs. va fi considerată *inacceptabilă* conform art. 134 alin. (5) din HG.395/2016.”, deci nu neconformă.

Observând că tariful asocierii este, la toate loturile, de doar 17,01 lei/oră (cost salarial), sub ale concurenților, fundamentat după cum urmează:

	Denumire	Sumă	Observații
1.	Salariu minim brut de încadrare/oră	15,239 lei	
2.	Sărbători legale (spor 100%)	0,00 lei	Se compensează cu zile libere conform prevederilor Art. 142 alin. (1) din Codul muncii
3.	Ore de noapte (spor 25%)	0,00 lei	Se mărește norma de oameni la 4,75 oameni / post permanent. Se aplică prevederile Art. 126 a) din Codul Muncii „Salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, în zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”
4.	Spor de weekend	0,02 lei	Salariul de bază * spor = 15,239 * 0,10%

	(0,1%)		
5.	Indemnizație concediu (20 zile/an)	1,38 lei	Salariul de bază * nr. de agenți / nr. total de ore = $(2550 * 4,75) / 8760$
6.	Spor de ore suplimentare (75%)	0,00 lei	Nu este cazul, se execută serviciul de pază cu 4,75 oameni / post permanent.
6.	Total salariu brut/angajat	16,64 lei	(rând 1+2+3+4+5)
7	Contribuția asiguratorie (2,25%)	0,37 lei	Salariul brut realizat * 2,25% = $16,64 * 2,25\%$
8	Fond persoane cu handicap (4%)	0,00 lei	Nu este cazul. Există persoane încadrate cu grad de handicap conform declarației 100 depuse la documentația de participare
9	Total cheltuieli	17,01 lei	(rând 6 + 7 + 8)

la care se adaugă cheltuieli directe și indirecte 0,03 lei și profit de 0,01 lei, comisia de evaluare a cerut asocierii, prin mai multe adrese similare, clarificări privind propunerea financiară, după cum urmează:

1. - detalierea tarifului ofertat pentru monitorizare, prin indicarea modului de calcul a fiecărei componente, conform Fisei de date Secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare "Ofertele care nu prezintă cerințele documentației de atribuire respectiv fundamentarea tarifelor, vor fi declarate NECONFORME" și a notei de la Oferta financiară;

2. - privind respectarea dispozițiilor art.139-142 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, având în vedere că în cadrul tarifului orar prezentat cheltuiala aferentă sărbătorilor legale este "0";

3. - privind respectarea dispozițiilor art. 126 din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii, având în vedere că în cadrul tarifului orar prezentat cheltuiala aferentă sporului de noapte este "0";

4. - având în vedere dispozițiile art. 137 din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii, comisia de evaluare solicită prezentarea de documente care să ateste că sporul de weekend la nivelul societății este cel menționat în cadrul ofertei financiare;

5. - detalierea valorii cuprinse în cadrul componenteii "Cheltuieli directe și indirecte", atât la tariful orar pentru pază umană, cât și la patrulă. Se va avea în vedere cel puțin detalierea cheltuielilor pentru: respectarea dispozițiilor prevăzute de art.44, alin. (2) din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii, echipament agenți, dotare post, comunicații, medicina muncii, instruire agenți, polița de răspundere civilă pentru societățile de pază.

La loturile al căror preț total se situa sub 80% din valoarea estimată, autoritatea a cerut și detalierea valorii ofertei financiare conform art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Răspunsul comun al asocierii a fost:

Cerința nr. 1. Pentru tariful de monitorizare și intervenție, având în vedere că societatea (...)S.R.L. deține contracte și echipaje de monitorizare și intervenție cu acoperire națională, orice contract nou de monitorizare și intervenție nu presupune costuri suplimentare pentru implementarea și derularea sa, așadar în tariful de monitorizare și intervenție singurul cost este costul combustibilului pentru deplasarea echipajului la obiectiv, cost care variază în funcție de numărul de intervenții lunare, distanța dintre locația în care se află echipajul de intervenție la momentul declanșării alarmei și obiectiv, condițiile de trafic, etc. deci este nu se poate găsi o formulă pentru realizarea costului exact la fel ca în cazul posturilor de pază. Singura cheltuială care se poate calcula exact pentru un echipaj de monitorizare și intervenție este salariul agenților, dar acesta nu este un calcul relevant pentru autoritatea contractantă deoarece unui echipaj de intervenție îi sunt alocate un număr de minim 250 de obiective lunare.

Cerința nr. 2. Având în vedere că activitatea de pază se desfășoară în conformitate cu prevederile art. 141 din Legea nr. 53/2003 „Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității.”, asocierea S.C. (...) S.R.L. (lider) și S.C. (...)S.R.L. (asociat) asigură compensarea muncii în zile de sărbătoare în conformitate cu prevederile art. 142 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 „Salariaților care lucrează în

unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.”. În conformitate cu fundamentarea tarifului transmisă de asocieria S.C. (...) S.R.L. (lider) și S.C. (...)S.R.L. (asociat) împreună cu formularul de propunere financiară, calculul pentru tariful de pază ofertat este cu 4,75 oameni/post astfel încât să fie suficient pentru acoperirea caracterului permanent al postului și zilele libere legale fără a fi necesar prestarea de ore suplimentare, așadar asocieria va asigura paza obiectivelor în program 24/24 cu respectarea normelor legale în vigoare prin suplimentarea numărului de agenți de securitate necesari fiecărui post de pază.

Cerința nr. 3. Având în vedere prevederile art. 125, alin (1) din Legea nr. 53/2003 „Munca prestată între orele 2200 – 0600 este considerată muncă de noapte”, iar în conformitate cu prevederile art. 125 alin (2) „salariatul de noapte reprezintă după, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.”, așadar având în vedere caracterul permanent al activității de pază 24/24 ore/zi salariații asocierii S.C. (...) S.R.L. (lider) și S.C. (...)S.R.L. (asociat) efectuează muncă de noapte, iar pentru compensarea muncii de noapte S.C. (...) S.R.L. (lider) și S.C. (...)S.R.L. (asociat) aplică prevederile art. 126 lit. (a) din Legea nr. 53/2003: „Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”, pentru respectarea art. 126 din Legea nr. 53/2003 în vederea reducerii programului cu 1 oră față de programul normal, activitatea de pază se desfășoară în 3 schimburi pe zi cu un program de 9 ore/zi pentru schimbul 1, 8 ore/zi pentru schimbul 2, respectiv 7 ore/zi pentru schimbul 3 (schimbul de noapte).

Cerința nr. 4. Ca dovadă a acordării sporului de weekend conform prevederilor art. 137 din Legea nr. 53/2003 asocieria S.C. (...) S.R.L. (lider) și S.C. (...)S.R.L. (asociat) transmite extras revisal împreună cu prezentul răspuns.

Cerința nr. 5. În vederea asigurării serviciilor de medicina muncii cât și a celorlalte obligațiile legale cu privire la instruirea periodică a agenților de securitate, la nivelul asocierii S.C. (...) S.R.L. (lider) și S.C. (...)S.R.L. (asociat) există încheiat un contract pe linie de consultanță (...) la un cost redus de 2 lei/post/lună rezultând un cost anual de 30 lei/an/post, iar pentru serviciile de medicina muncii acestea au un cost redus de aproximativ 50 lei/an/post, echipamentele agenților de securitate pentru asocieria S.C. (...) S.R.L. (lider) și S.C. (...)S.R.L. (asociat) sunt făcute în cadrul societății (...) S.R.L. membră a grupului (...) din care face parte și asociatul (...)S.R.L. așadar echipamentele necesare pentru dotarea agenților de securitate au costuri reduse de aproximativ 100 lei/post de pază. Asocieria S.C. (...) S.R.L. (lider) și S.C. (...)S.R.L. (asociat) are deja polițe de asigurare pentru activitatea de pază încheiate, acestea fiind obligatorii pentru societățile de pază și protecție în conformitate cu prevederile legale în vigoare, așadar nu constituie un cost în plus pentru asocieria S.C. (...) S.R.L. (lider) și S.C. (...)S.R.L. (asociat). Serviciile de comunicații cu agenții de securitate se fac prin servicii de telefonie mobilă, acestea având un cost redus, aproximativ 5 lei/lună/post (în funcție de cursul euro), ridicându-se la un cost anual de aproximativ 60 lei/post. Pentru registrele necesare activității de pază acestea se achiziționează pe bază de comandă de la tipografie la un cost redus de aproximativ 2 lei/registru.

Având în vedere experiența societății (...) S.R.L. (lider) de peste 5 ani în domeniul serviciilor de pază cât și a societății (...)S.R.L. (asociat) de 10 ani în domeniul serviciilor de securitate, la nivelul asocierii se caută în permanență soluții de eficientizare a serviciilor de pază prin sporirea calității la costuri cât mai reduse atât pentru asocierie cât și pentru beneficiar. La nivelul asocierii cheltuielile necesare desfășurării de pază sunt reduse prin reducerea costurilor pe linie de (...)care se fac atât prin personal propriu cât și prin serviciu extern autorizat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, producția echipamentelor agenților de securitate în regie proprie prin (...) S.R.L. membră a (...) din care face parte și asociatul (...)S.R.L., costurile reduse cu mijloacele de telecomunicații prin contracte încheiate la prețuri avantajoase cu furnizori de servicii de telecomunicații. Totodată la nivelul asocierii există toată infrastructura de acoperire a serviciilor de pază la nivel național, prin diferitele contracte în derulare cu acoperire națională și/sau zonală, membrii asocierii desfășurându-și activitatea în mai multe zone ale țării nu sunt necesare

investiții pentru efectuarea serviciilor în conformitate cu cerințele și standardele de calitate solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Pentru activitățile administrative (de birou) având în vedere că există atât personal angajat cât și servicii externe deja contractate acestea nu generează costuri suplimentare pentru membrii asocierii prin contractele nou încheiate, salariile personalului TESA cât și contractele cu serviciile externe fiind fixe indiferent de volumul de muncă. Totodată în decursul anilor la nivelul asocierii S.C. (...) S.R.L. (lider) și S.C. (...) S.R.L. (asociat) s-au făcut investiții în infrastructură (atât partea de birouri cât și partea operațională) aceasta fiind funcțională, negenerând costuri pentru asociere.

Aceste explicații se regăsesc, în mare măsură, și în cuprinsul contestației, devenind publice odată cu postarea ei în SEAP, precum și în procesul-verbal de evaluare financiară nr. 2780/08.02.2023.

Consiliul determină că asocierea nu a ținut seama de regula de la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„Ofertele care nu prezinta cerintele documentatiei de atribuire respectiv fundamentarea tarifelor, vor fi declarate NECONFORME.”*, omițând să includă în ofertă fundamentarea tarifelor pentru loturile la care s-au cerut servicii de monitorizare și intervenție. Fundamentarea acestora trebuia să se regăsească de la început în ofertă, sub sancțiunea expusă cu litere majuscule în textul redat. Trecând peste această omisiune, la solicitarea autorității de detaliere a tarifului ofertat pentru monitorizare, prin indicarea modului de calcul a fiecărei componente, asocierea a transmis o detaliere care include doar cheltuielile salariale pentru tariful de 17,01 lei, identică celei reproduse mai sus.

Este valid raționamentul autorității în sensul că acest răspuns la întrebare este neconcludent, nefiind detaliate toate cheltuielile pe care le presupun serviciile de monitorizare și intervenție, respectiv lipsind cu desăvârșire cheltuielile indirecte și profitul. Cum a remarcat și autoritatea, nu se regăsesc costurile per km, carburant (pe care chiar contestatoarea îl recunoaște), întreținere, cartelă comunicații șamd.

În speță, chiar din fișa de date, potențialii ofertanți au fost atenționați că le revine obligația de a include în propunerea financiară justificarea tarifelor propuse inclusiv pentru serviciul de monitorizare și intervenție. După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea financiară a contestatoarei, la loturile care cuprind respectivele servicii, ea nu respectă cerința impusă de autoritate, ca propunerea financiară să includă justificarea de tarif, indiferent dacă (...) deține contracte și echipaje de monitorizare și intervenție cu acoperire națională. Potrivit alin. (1) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă inclusiv din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. h), comisia are atribuția verificării propunerilor financiare. Pentru a fi imparțială,

evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. A se vedea în acest sens, de pildă, decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Prin urmare, societatea a încălcat atât documentația de atribuire (fișa de date), cât și normele legale precitate, prin neincluderea în ofertă a justificării tarifului pentru monitorizare și intervenție, iar prin fundamentarea atașată răspunsului nu sunt detaliate toate costurile. Întocmirea deficitară a ofertei și a răspunsului este imputabilă asocierii care le-a prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Contrar opiniei reclamantei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei. Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

În Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 10 decembrie

2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491,

punctul 58, s-a reținut că este esențial ca, în interesul securității juridice, autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul unei oferte prezentate în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini (și nu numai).

Se cuvine reamintită aici prevederea notei nr. 2 din fișa de date:

Ofertantul are obligația de întocmi un OPIS al documentațiilor incluse în propunere tehnica. Orice necorelare, **omisiune** sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini (respectiv: **lipsa unui document aferent propunerii tehnice** și/sau completarea greșită a unui document ori **neprezentarea acestuia în forma solicitată**), ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei.

Asocierea (...) SRL - (...) nu s-a preocupat să includă în oferta sa justificarea cerută, context în care Agenția a inițiat un dialog scris, cerându-i să transmită documentul lipsă, de „detaliere a tarifului ofertat pentru monitorizare, prin indicarea modului de calcul a *fiecărei* componente”. Societatea a răspuns cu un tabel incomplet și cu afirmații de ordin general. Solicitarea autorității a fost limpede, nu pentru generalități pe baza cărora nu se poate determina cum s-a ajuns la respectivul tarif și dacă el este ori nu sustenabil. În consecință, răspunsul conceput de contestatoare se dovedește a fi neconcludent, după cum judicios a sesizat și comisia de evaluare, ceea ce atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, astfel cum prescrie imperativ art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Dat fiind că societatea nu a furnizat autorității achizitoare detalierea cerută a tarifului, Consiliul determină că are corespondență în fapt temeiul de drept invocat de autoritate, în respingerea ofertei, respectiv art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Nici măcar în cele nouă pagini ale contestației nu explică, la modul aplicat, cum a ajuns la tariful pentru serviciile de monitorizare și intervenție, condiția legală impusă de autoritate fiind încălcată. După cum a fost subliniat mai sus, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. Orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Pe de altă parte, dacă avea semne de întrebare cu privire la cerința de la pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției sau cu privire la înțelesul solicitărilor, asocierea avea la dispoziție fie mecanismul cererii de lămuriri autorității, fie mecanismul contestării cerinței/solicitării, în termenul legal, însă niciunul dintre aceste mecanisme nu a fost utilizat, însemnând că asocierea a înțeles pe deplin atât cerința, cât și solicitarea autorității, la ambele trebuind să se conformeze, dacă dorește să obțină contractul de achiziție publică.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins ofertele asocierii (...) SRL - (...),

neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul evaluării ofertei și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia.

Judicios este și motivul de respingere legat de cotarea cu 0 lei a componentei serviciilor de pază, patrulare și monitorizare și intervenție în zilele de sărbători legale. După cum a punctat autoritatea, indiferent pentru că optează pentru varianta de compensare a orelor lucrate în zi de sărbătoare cu timp liber corespunzător, angajatorul are cheltuială dublă pentru aceste ore, plătește orele lucrate în zi de sărbătoare, apoi plătește orele libere, orele libere fiind din norma legală de lucru, fără diminuarea salariului de bază. În consecință, răspunsul dat este neconcludent.

Similar este în cazul sporului pentru orele de noapte, chiar dacă se mărește norma la 4,75 oameni/post permanent. În baza art. 126 lit. a) C. mun. salariații de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, în zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, *fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază*. Chiar dacă activitatea de pază se desfășoară în trei schimburi, cu un program de 9 ore pentru schimbul 1, 8 ore pentru schimbul 2 și 7 ore pentru schimbul 3 (schimbul de noapte), dacă se renunță la sporul legal pentru orele de noapte angajatorul are cheltuială dublă pentru ora diminuată din tura de noapte, respectiv plătește salariatului de noapte 8 ore (7 ore lucrate + ora liberă) și plătește și orele efectuate în schimbul 1 și 2 (9+8 = 17 ore), respectiv plătește 25 de ore, în condițiile în care de la Agenție încasează 24 ore/zi. Este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect și distorsionarea concurenței oneste la procedura de achiziție, întrucât se ajunge ca prețurile să nu mai reflecte rezultatul competiției între ofertanți, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să ofereze orice tarif.

Răspunsul Inspectoratului Teritorial de Muncă Sibiu nr. 3703/09.03.2023 nu a fost depus la autoritate în etapa de evaluare financiară a ofertelor și nici nu exista la data raportului procedurii nr. 4301/27.02.2023. În finalul său este notat că, în *toate* cazurile de compensare cu timp liber corespunzător, este necesară mărirea numărului de salariați. Față de această observație, în tabelele asocierii, la rubrica „spor sărbători legale”, nu se indică nimic despre o eventuală mărire a numărului de salariați, ci doar la rubrica „spor ore de noapte”. Pe de altă parte, răspunsul constituie doar o opinie fără forță juridică.

În condițiile date, în care ofertele în referință trebuiau eliminate din competiție din cauza răspunsurilor neconcludente, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertelor, în sensul transformării

lor în unele admisibile. Astfel cum s-a statuat de nenumărate ori în practica judiciară, de pildă în decizia civilă irevocabilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.”

În considerarea celor ce preced, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins ofertele asocierii pentru loturile 7, 8, 10, 12, 13, 19, 21, 23, 26, 27, 28, 30 și 34, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația asocierii (...) SRL - (...) nr. 152/10.03.2023, în contradictoriu cu (...).

Relativ la cererile de intervenție nr. 521/20.03.2023, lotul 23, și nr. 522/20.03.2023, lotul 13, aparținând (...), precum și la cererea de intervenție nr. 886/22.03.2023, loturile 8, 10, 19 și 34, depusă de (...), prin prisma prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se constată admisibilitatea lor în principiu, inclusiv prin raportare la termenul de zece zile de la postarea în SEAP a contestației asocierii (13.03.2023). La aceste loturi, potrivit comunicărilor primite de la autoritate, (...) și (...) au calitatea de ofertante câștigătoare, au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea pozițiilor de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție. Interesul intervenientelor este de a își păstra pozițiile și de a semna acordul-cadru care le-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererilor se observă că sunt în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererile sunt de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, nu principale. Deși (...) își denumesc cererile de intervenție în interes propriu, orice tip de intervenție voluntară presupune, implicit, un interes propriu, deci și cele accesorii.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației asocierii, Consiliul apreciază a fi fondate respectivele cereri de intervenție, motiv pentru care le va admite, inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere de obligare a contestatorului la plata către (...) a

cheltuielilor pe care le-a presupus intervenția procesuală. Cu privire la acest din urmă capăt de cerere, de suportare a onorariului avocațial ocazionat de intervenția pentru combaterea contestației, capătul este supus dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.* –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că asocierea s-a aflat în culpă, motiv pentru care ofertantul câștigător a inițiat combaterea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă din partea ei, se impune ca firmele contestatoare să suporte cheltuielile efectuate de intervenientă. În consecință, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a asocierii contestatoare aflate în culpă procesuală la plata celor efectuate de aceasta, ca intervenientă, în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 1.056,35 lei și reprezintă onorariul avocațial pentru Cabinetul de Avocat „(...)”, facturat cu nr. CAGV 1414/05.04.2023 și achitat de societatea intervenientă prin ordinul de plată nr. 109/06.04.2023 transmis Băncii Transilvania, acte depuse la dosarul cauzei. Dreptul intervenienților accesorii de a le fi rambursate cheltuielile de judecată, condiționat de încuviințarea în principiu și de admiterea pe fond a cererilor lor de intervenție, este recunoscut și de multiplul precedent al Înaltei Curți de Casație și Justiție reprezentat, exemplificativ, de:

- decizia nr. 4.240 din 6 decembrie 2018, Secția I civilă;
- decizia nr. 1.872 din 23 octombrie 2019, Secția I civilă;
- decizia nr. 3.878 din 24 iulie 2020, Secția de contencios administrativ și fiscal;
- decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Secția I civilă,

hotărâri disponibile spre consultare de către persoanele interesate pe portalul <https://www.scj.ro/736/Cutare-jurisprudenta>.

Prin contestația nr. 446/10.03.2023 (dosar nr. 639/2023), depusă de (...), acesta a solicitat reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare la loturile 15 ((...)) și 32 ((...)), ambele aparținând (...). În principal, se aduc obiecțiuni formulate la modul general, pe marginea tarifelor propuse de câștigătoare, care nu ar cuprinde toate cheltuielile impuse de lege și de prestarea efectivă a serviciilor.

Legat de sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariu de bază, Consiliul observă că (...) nu a redus programul de noapte în calculația sa tarifară. A cotaț acest spor la 0,64 lei/oră, spre deosebire de (...), care a cotaț sporul cu 0 lei/oră. Așadar, critica este nefondată, diminuarea regăsindu-se în oferta contestatoarei, nu

a câștigătoarei. Valoarea de 0,64 lei/oră este diferită de aceea calculată de contestatoare (0,69 lei/oră) din cauza numărului de zecimale folosit. Prin împărțirea celor 730 ore/lună la 24 ore/zi se obține media de 30,417 zile.

$15,239 \text{ lei/oră} \times \text{media de } 30,417 \text{ zile} = 463,525 \text{ lei/lună}$

$463,525 \text{ lei/lună} : 730 \text{ ore/lună} = \text{spor noapte } 0,635 \text{ lei/oră}$

Sporul cotelat de (...) respectă acest nivel minimal.

Nici critica referitoare la sporul de weekend (repaus săptămânal) nu este întemeiată, văzând că atât câștigătoarea, cât și contestatoarea au propus același quantum 1 leu/lună (0,1%, conform contract colectiv de muncă).

Nefondată apare a fi și critica legată de sporul de sărbători legale, pe care contestatoarea îl prezumă a fi „0 lei”, ceea ce nu corespunde realității. (...) a propus pentru cele 15 zile libere/an sporul de 0,63 lei/oră, spor ce corespunde unui calcul plauzibil: $15 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 15,239 \text{ lei/oră} = 5.486,04 \text{ lei}$ (quantumul anual total al sporului pentru cele 15 zile)

$5.486,04 \text{ lei} : 365 \text{ zile/an} : 24 \text{ ore/zi} = 0,626 \text{ lei/oră}$, care corespunde tarifului propus de câștigătoare.

Concediul de odihnă, de asemenea, se regăsește cotelat în oferta câștigătoare, în pofida a ceea ce consideră contestatoarea („este cert faptul că operatorul economic adjudecat nu a luat în calcul indemnizația de concediu de odihnă”). Contestatoarea a propus sporul de 212,48 lei, care raportat la programul normal de lucru de 167,333 ore/lună înseamnă 1,27 lei/oră, quantum propus și de (...).

Nefondată și speculativă este și afirmația că, în ceea ce privește contribuția privind munca asiguratorie de 2,25%, câștigătorul nu a calculat corect valorile pentru sporurile permanente, indicând valori mai mici pentru aceste costuri, astfel contribuția fiind redusă artificial. Comparativ, contribuția contestatoarei de 64,54 lei/lună echivalează cu aceea propusă de câștigătoare (0,40 lei/oră).

Pentru contribuția la fondul pentru persoane cu handicap, atât contestatorul, cât și câștigătorul au ofertat tariful de 0 lei. Cum între documentele transmise de Agenție Consiliului, atât pe hârtie, cât și electronic, nu a fost identificat niciunul care să probeze că (...) are angajate suficiente persoane cu handicap astfel încât să nu datoreze nicio contribuție la respectivul fond, revenea comisiei evaluatorii să interpeleze ofertanta asupra acestui aspect, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și al art. 134 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a legii, mai cu seamă că și în caietul de sarcini pentru lotul 32 există mențiunile:

În cazul în care ofertantul/asocierea de ofertanți diminuează valoarea fondului de handicap, **acesta va face dovada** numărului mediu de angajați, pentru luna în care se depune oferta sau luna anterioară depunerii ofertei la licitație.

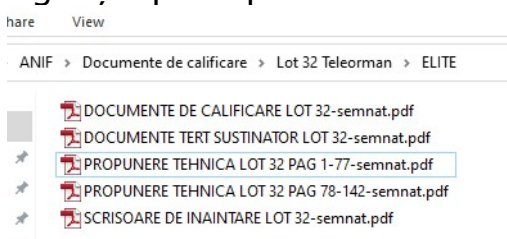
Dovada numărului mediu de angajați se va face obligatoriu prin depunerea ultimei **Declarații 100 - Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat, cât și anexa la declarația 100**, denumită "Situație recapitulativă", unde la punctul "Contrib.

Pentru persoanele cu handicap", apare și numărul mediu de salariați, cât și numărul persoanelor angajate care dețin grad de handicap.

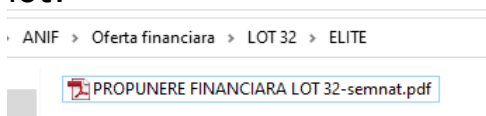
Totodată ofertantul va face dovada persoanelor angajate posesoare de „certificat de încadrare în grad de handicap” (prin **depunerea la ofertă a documentelor din care să reiasă angajarea, încadrarea în gradul de handicap**, documente valabile la data depunerii ofertei).

Ofertantul trebuie să atașeze un **tabel ce va conține nume și prenume** pentru persoanele pe care le are încadrate ca persoane cu dizabilități.

Aceste documente nu au fost regăsite între cele transmise de autoritate Consiliului (într-o „organizare” îndoielnică), ceea ce face ca obiecția contestatoarei legată de calculul contribuției să fie întemeiată, prin prisma nevoii de a solicita clarificări ofertantei declarate câștigătoare. Nu apar nici în fișierele care compun propunerea tehnică ale ofertei (...) pentru lotul 32, transmise de Agenție pe suport informatic:



și nici în unicul fișier care compune propunerea financiară la același lot:



Dovadă că (...) nu a depus documentele necesare probării absenței contribuției la fondul pentru persoane cu handicap stă chiar punctul de vedere nr. 7364/05.04.2023 asupra contestației, conceput de Agenție, din care cităm:

Pentru cotarea cu „0” a contribuției la fondul de handicap, conform prevederile art. 78 alin. 2 și 3 din Legea 448/2006 precizăm:

Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Ofertantul S.C. (...) a **prezentat extras REVISAL**, din care rezulta că subscrisa este scutită de la plata fondului de handicap. La data prezentei ofertantul are 7 persoane cu handicap angajate, încadrate cu normă întreagă astfel ofertantul S.C. (...) respecta cadrul legal.

Prin urmare, din motive de neînțeles, deși recunoaște că ofertanta nu a prezentat documentele impuse de ea prin cerința din

caietul de sarcini reprodusă la pagina anterioară, autoritatea o ignoră și nu adoptă nicio măsură de remediere.

În continuare, (...) expune o serie de critici de ordin general, fără nicio corespondență cu datele concrete din oferta (...):

- ofertantul castigator nu a luat in calcul la justificarea prețului toate cheltuielile necesare ducerii la îndeplinire a contractului, conform caietului de sarcini;

- dotarea agenților de securitate cu uniforme aprobate prin ROF, tomfa/baston, spray iritant-lacrimogen, abonament telefon mobil sau statie radio, registre paza, dispozitiv de iluminat;

- cheltuiala cu uniforma nu reflecta realitatea (chiar dacă aceste echipamente sunt pe stoc cheltuiala trebuie recuperată odată cu darea în folosință);

- cheltuieli cu medicina muncii pentru primul an de contract si control medical periodic pentru anul al doilea;

- cheltuielile aferente obligației de a efectua instruirea obligatorie a personalului de pază pe întreaga durată a contractului;

- cheltuieli cu polița de asigurare de răspundere civila;

- cheltuiala cu abonamentele GSM/GPRS;

- cheltuieli indirecte ocazionate cu deplasările organelor de conducere ale societății;

- cheltuielile cu serviciile de monitorizare și intervenție nu acoperă costurile necesare;

- cheltuielile cu servicii și formulare SSM și PSI;

- cheltuieli aferente procurării documentelor specifice executării și evidențierii serviciului de pază prin forțe și mijloace civile;

- cheltuielile indirecte pentru îndeplinirea contractului și asigurarea serviciilor solicitate de autoritatea contractanta la un nivel calitativ superior (energie electrică, termica, apa, canal, salubritate, telefon, telefax, sisteme de comunicații, rechizite și imprimate, piese de schimb auto, carburanți, impozite și taxe auto, alte materiale și prestări servicii cu caracter funcțional precum și costurile cu asigurările obligatorii);

- profitul, ca element de cost ce intra în formarea tarifului. În cazul în care ofertanții nu au inclus cota de profit sau au indicat o valoare foarte mica, aceștia încalca prevederile legale incidente si cerința documentației de atribuire de la prezentarea ofertei financiare;

- autoritatea a determinat crearea unui avantaj evident pentru ofertantul clasat pe locul 1, nesolicitandu-i documente justificative (facturi fiscale, contracte de prestări servicii, fise de stoc etc.) care au stat la baza fundamentării tarifului orar.

- ofertantul clasat pe locul 1 nu poate susține la parametrii cantitativi si calitativi contractul ce urmeaza a fi atribuit, prin neincluderea in fundamentarea tarifului a sporurilor legale, cat si a costurilor aferente următoarelor elemente: uniforme, echipamente de autoapărare, echipamente de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, consumabile, costuri cu asigurarea de răspundere civilă, costuri directe și indirecte de administrare etc.

Se reține față de aceste critici că (...) a propus la lotul 32 prețul total de 6.510.089,60 lei, fără TVA, care nu reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, în definiția dată la art. 136 alin. (4) din normele de aplicare a legii achizițiilor publice – o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, *reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată* a contractului respectiv. În speță, valoarea estimată la lotul 32 este de 7.453.509,12 lei, fără TVA, rezultând că (...) a propus un preț de 87,34% din valoarea estimată. Legislația pe linie de achiziție publică nu interzice atribuirea contractului la o valoare de aproximativ 87% din aceea estimată și anunțată de autoritate, cum este prețul

câștigătoarei. Dimpotrivă, respectiva legislație promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economice a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse.

În consecință, autorității nu îi incumba obligația de a îi cere (...) fundamentarea economică a modului de formare a prețului și documente probante în baza art. 210 din Legea nr. 98/ 2016. Acest articol urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca mijloc la îndemâna acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/ prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În speța dezbătută, nici prin argumentele de ordin general și nici prin mijloacele de probă depuse, contestatoarea nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului. Nu a dovedit nici că acele cote de cheltuieli care intră în structura tarifului ar periclita în vreun fel prestarea corespunzătoare a serviciilor de pază. Pe de altă parte, ele nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă, cât timp se situează în limitele cadrului legal. În condițiile art. 135 alin. (1) din Constituție, care dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață. Similar, la art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, se prevede expres că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei.

Dincolo de toate acestea, prin adresa nr. 2086/01.02.2023, autoritatea a cerut (...) unele clarificări legate de sporul de weekend, de cheltuielile în baza art. 44 C. mun. și de polița de răspundere civilă, adresă la care ofertanta a răspuns, menționând:

1. Cu privire la sporul de weekend vă transmitem extras din Contractul colectiv de muncă, precum și dovada înregistrării acestuia la Inspectoratul Teritorial de Muncă (...);

2. Dispozițiile art.44, alin.(2) din Legea nr.53/2003 nu sunt aplicabile în situația de față, deoarece personalul de execuție ce urmează a presta serviciile de pază își are domiciliul în zonele posturilor ce fac obiectul prezentei proceduri. Anexăm documente justificative în acest sens: extrase revisal per salariat, declarații de disponibilitate și atestate profesionale;

- Cheltuiala aferentă poliței de răspundere civilă obligatorie pentru societățile de pază este inclusă în tariful orar ofertat în categoria "Cheltuieli indirecte". Introducerea în categoria "Cheltuieli indirecte" se datorează rațiunilor contabile, deoarece această

cheltuială nu poate fi atribuită unui singur contract, deoarece privește întreaga societate, deci se repartizează tuturor contractelor pe care subscria le derulează. Având în vedere că prin Documentația de atribuire nu a fost impusă o anumită structură a tarifului orar, subscria și-a făcut propria structură a tarifului incluzând toate costurile necesare prestării serviciilor în condiții optime și în cadru legal. [...] Subscria a făcut dovada îndeplinirii acestei obligații legale prezentând polița în oferta depusă.

Asemenea contestatoarei, câștigătoarea a cotate propriile cheltuieli directe (uniformă, echipamente de lucru, spray, baston, registre, telefonie mobilă, medicina muncii, inclusiv examen psihologic, instruire) și indirecte, precum și profitul (diferit de zero). Costurile sunt comparabile, chiar dacă (...) a optat pentru cote mai mari de profit și cheltuieli directe și indirecte. Comparabile sunt și prețurile totale ale ofertelor în discuție:

- (...): 6.510.089,60 lei, fără TVA;
- (...): 6.549.229,44 lei, fără TVA.

Așadar, oferta câștigătoare este cu 0,6% mai scăzută la preț față de aceea a contestatoarei, din această diferență subunitară nesemnificativă neputând fi trasă concluzia certă că ea nu ar fi sustenabilă și că nu poate susține la parametrii cantitativi și calitativi contractul ce urmează a fi atribuit.

Văzând că prețul ofertat de (...) este extrem de apropiat față de acela al (...), de peste 87% din valoarea acordului-cadru estimată de autoritate, coroborat cu justificările și documentele doveditoare din ofertă, organul administrativ-jurisdicțional apreciază că oferta (...) depusă la lotul 32 nu se încadrează în categoria celor care ar fi trebuit respinse, cel puțin din perspectiva criticilor de ordin general pe care i le aduce contestatoarea. În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește reclamanta cererea de respingere a ofertei concurente nu este de natură să probeze în mod cert că aceasta nu ar putea presta serviciile de pază licitate în tarifele și prețul pe care și le-a asumat prin ofertă în condițiile de calitate invocate de autoritate (mai cu seamă că prețurile celor două companii sunt extrem de apropiate). Drept asigurare a bunei execuții a contractului, viitorul contractant este ținut să prezinte autorității o garanție de bună execuție (10% din valoarea contractului subsecvent ce urmează a fi prestat, fără TVA), pe care cea din urmă o poate oricând executa, dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv de executare a serviciilor la prețurile și nivelul calitativ declarate.

(...) obiectează și că managerul de securitate propus de câștigătoare nu este angajat cu contract individual de muncă în cadrul societății, precum și că experiența lui nu a fost calculată corect, dat fiind că (...) a fost înființată în 2018.

Din parcurgerea propunerii tehnice câștigătoare pentru lotul 32 se constată că (...) l-a propus ca manager de securitate pe domnul Miu Adrian-Alin, pentru care a prezentat (pag. 60-76): curriculum vitae, adeverință și certificat de atestare profesională privind

specializarea pentru ocupația manager de securitate eliberate de formatorul profesional cu nr. 637/28.08.2013 (confirmă că examenul de absolvire a avut loc la 02.04.2013), 11 recomandări ale beneficiarilor pentru contractele anterior derulate în care este persoana nominalizată a ocupat funcția de manager de securitate, extras Revisal din care rezultă că este angajatul societății cu contractul 47/12.08.2022.

De interes pentru factorul de evaluare tehnic este experiența (vechimea) managerului de securitate, iar nu vechimea societății în care acesta își desfășoară activitatea, după cum a remarcat și autoritatea achizitoare. Documentația de atribuire nu a prevăzut că întreaga experiență a managerului de securitate ar fi trebuit acumulată în cadrul acele(...) societăți. Pe de altă parte, nu trebuie scăpat din vedere că, în CV-ul de la pag 62 a propunerii tehnice, semnat de domnul Miu Adrian-Alin, acesta invocă experiența similară obținută în perioada 04.04.2013-17.08.2022, care înseamnă:

- 9 ani (108 luni) până la 04.04.2023, plus
- 4 luni până la 04.08.2023 (restul de zile ale lunii/fracțiunile de lună nu rezultă că se iau în considerare, potrivit algoritmului – „Pentru cea mai mare vechime a managerului ofertată (exprimată în ani) [...]”), perioadă echivalentă cu 0,33 ani, totalizând 9,33 ani.

În schimb, în procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 1920/30.01.2023, la pag. 661 și 662, comisia a menționat o vechime de 9,5 ani (care înseamnă 114 luni, mai mult decât experiența invocată de domnul Miu Adrian-Alin în propriul CV), vechime utilizată în formula aplicată ofertei câștigătoare:

$V_{nominală} = (\text{vechime nominală} / \text{vechime maximă}) \times 20 \text{ pct.}$

$V_{nominală} = (9,5 / 9,7) \times 20 \text{ pct.} = 19,58 \text{ pct.}$

Astfel fiind, se impune ca (...) să se edifice asupra vechimii nominale a domnului Miu Adrian-Alin și să aplice formula în raport de aceasta, cu refacerea punctajului tehnic corect și a celui total, critica societății contestatoare fiind întemeiată. Se va ține seama și de răspunsul la întrebarea 21, pag. 25, din clarificările nr. 15392/05.08.2022, citat la pag. 120 de mai sus.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, pentru că nu sunt argumentate în niciun fel (nici măcar nu se indică vreo specificație a caietului de sarcini încălcată), sunt nefondate criticile din finalul pct. I din contestație:

- nu a depus contractul cu un furnizor de formare profesională pentru pregătirea profesională continuă;
- nu a calculat corect numărul de agenți de securitate necesari pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;
- nu a cuprins timpii maximi de intervenție;

- nu a cuprins în anexa nr. 1B mijloacele de intervenție pentru a respecta caietul de sarcini;

- nu a făcut dovada deținerii autoturismelor necesare pentru prestarea serviciilor de intervenție prin depunerea cărților de înmatriculare a autoturismelor.

Toate aceste considerente reținute de Consiliu, legate de propunerea financiară și de propunerea tehnică, sunt valabile *mutatis mutandis* și în cazul criticilor aduse de (...) la evaluarea ofertei (...) pentru lotul 15, critici similare celor de la lotul 32.

Concluzionând, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în limitele evocate mai sus, contestația (...) nr. 446/10.03.2023, în contradictoriu cu (...), va anula raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 în partea privind evaluarea ofertelor (...) pentru loturile 15 și 32 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestora (precedată de reclarificarea lor, dacă este cazul) sub aspectele expuse mai sus, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Față de același temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanții menționați a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire la loturile 15 și 32, după aprobarea lui, conform legislației specifice. Respinge, în rest, contestația.

În replica sa nr. 615/06.04.2023, (...) susține decăderea Agenției „din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, *dacă legea nu prevede altfel*” și nulitatea punctului de vedere al acesteia nr. 7364/ 05.04.2023 pentru nerespectarea termenului de cinci zile statuat la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Față de excepția nulității, Consiliul stabilește că ea este nefondată, neexistând prevăzută în lege această sancțiune în cazul întârzierii comunicării punctului de vedere de către autoritate. Vizavi de decăderea autorității din dreptul de a mai propune probe și de a invoca anumite excepții, ipoteză corectă, ea nu are implicații în cauză, întrucât întârzierea contrară art. 18 nu decade autoritatea din chiar dreptul său de a se apăra împotriva contestației, pe de o parte, iar pe de altă parte Agenția nu a invocat nicio excepție în punctul de vedere prin care combate contestația. Probatoriul trimis de Agenție este acela la care o obliga legea, la art. 18 alin. (2), față de care nu operează decăderea.

În ceea ce privește orice alte critici cuprinse în documentele ulterioare înregistrate de contestatoare la Consiliu, ele sunt supuse inadmisibilității, prin prisma art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune *expres* că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea

concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, relevantă în această privință fiind și Decizia Curții Constituționale nr. 190 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 3 august 2021.

Relativ la cererea de acces al (...) la toate documentele dosarului achiziției publice, Consiliul a asigurat acestuia accesul la documentele care nu au fost declarate confidențiale de (...), existând la dosarul cauzei declarație prin care aceasta a motivat caracterul confidențial al informațiilor pe care le-a cuprins în ofertă (formular nr. 4, pag. 1-3 din propunerea tehnică). Inclusiv DUAE prezintă acest caracter, întrucât se referă la experiența prealabilă a societății și la date cu caracter personal, între altele. Însuși formularul amintit constituie o probă în sine, suficientă pentru a condiționa accesul la informații de acordul celui care l-a emis.

A nu se omite că și însăși contestatoarea (...) a atenționat că informațiile din oferta sa sunt confidențiale, iar o derogare în ceea ce privește concurența sa ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea Consiliului.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, *fie în cadrul unor proceduri ulterioare*. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1184 din 14 decembrie 2021.

Legat de cererea de intervenție nr. 243/20.03.2023, aparținând (...), ea respectă rigorile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, și ale Codului de procedură civilă, societatea având calitatea de ofertantă câștigătoare, calitate și capacitate procesuală și dovedind interes legitim propriu în pricină, constând în menținerea poziției de câștigătoare la loturile 15 și 32, motiv pentru care Consiliul încuviințează în principiu cererea, ca fiind de intervenție accesorie, în sprijinul organizatoarei licitației. Raportat la cele stabilite în examinarea contestației, Consiliul apreciază nefondată

cererea de intervenție a (...), motiv pentru care o va respinge ca atare, inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de intervenție.

Prin contestația nr. 16591/10.03.2023 (dosar nr. 643/2023), (...) a solicitat anularea comunicării nr. 4460/ 01.03.2023 și a raportului procedurii nr. 4301/27.02.2023 în ceea ce privește ofertele clasate pe locul I la lotul 5 ((...)) și pe locurile I și II la lotul 25 ((...)), reevaluarea acestora și luarea măsurilor de remediere necesare.

Comunicarea nr. 4460/01.03.2023, criticată pentru neindicarea denumirilor și a punctajelor ofertelor câștigătoare, prezintă următorul cuprins:

[...] oferta dumneavoastră pentru:

Lotul 5 - Filiala Teritorială de Imbunatatiri Funciare(...) a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 2 cu pret paza umană: 18,94 lei/oră; preț patrula: 19,44 lei/oră; pret monitorizare și intervenție 120 lei/lună abonament; valoarea: 4.241.873,92 lei fără TVA; cu un punctaj de 87,66 puncte(Punctaj oferta tehnică 10,75 puncte + punctaj ofertă preț -76,91 puncte).

Lotul 22 - Filiala Teritorială de Imbunatatiri Funciare Mara(...) a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 5 cu pret paza umană: 18,94 lei/oră; Patrula - lei/oră; monitorizare și intervenție - lei/ab/lună; valoarea: 1.508.836,16 lei fără TVA; cu un punctaj de 84,84 puncte(Punctaj oferta tehnică 12,82 puncte + punctaj ofertă preț -72,02 puncte).

Lotul 25 - Filiala Teritorială de Imbunatatiri Funciare (...) a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 3 cu pret paza umană: 18,94 lei/oră; Patrula -lei/oră; monitorizare și intervenție 120,00 lei/ab/lună; valoarea: 1.439.422,24 lei fără TVA; cu un punctaj de 84,63 puncte(Punctaj oferta tehnică 12,50 puncte + punctaj ofertă preț -72,13 puncte).

Lotul 30 - Filiala Teritorială de Imbunatatiri Funciare Sibiu a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 4 cu pret paza umană: 18,94 lei/oră; Patrula - lei/oră; Monitorizare și intervenție 120,00 lei/ab/lună; valoarea: 1.999.612,80 lei fără TVA; cu un punctaj de 83,25 puncte(Punctaj oferta tehnică 11,11 puncte + punctaj ofertă preț -72,14 puncte).

Critica societății contestatoare este întemeiată, comunicării lipsindu-i informațiile capitale menționate de societate și impuse de art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din legea achizițiilor publice:

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

[...]

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

Totodată, simpla menționare a tarifelor, prețului total și a punctajelor (...) nu este suficientă pentru a determina legalitatea actualei poziționări în clasament a ofertelor acesteia. Nu se arată

nicăieri care sunt și în ce constă, în concret, avantajele relative ale ofertelor câștigătoare în raport cu ofertele contestatoarei. Nu reiese din comunicare cum s-a ajuns la punctajele celor doi factori de evaluare și la punctajul total, ca informație de bază pentru departajarea ofertelor și verificarea legalității ei. Scuza că autoritatea a omis informațiile „datorită volumului mare de lucru (44 de ofertanți și 220 de oferte, inclusiv subcontractanții și terții susținători)” nu este una validă, întrucât prevederile legale aplicabile nu recunosc o asemenea excepție de la comunicarea informațiilor, bazată pe volumul lor considerabil. În atare condiții, constatând că prin adresa în discuție autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au condus la stabilirea punctării și a clasamentului, Consiliul determină că autoritatea nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din lege, precum și, în mod implicit, principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertelor nefiind aduse la cunoștința contestatoarei, ceea ce atrage admiterea primului capăt de cerere din contestația nr. 16591/10.03.2023 și anularea comunicării nr. 4460/01.03.2023, în partea privind loturile 5 și 25, supuse contestării. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 18 din Directiva nr. 2014/24/UE, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

(...) învederează și că raportul procedurii este lipsit de transparență, întrucât:

- pentru fiecare lot se indica numai punctajul ofertantului declarat castigator si nu un clasament al ofertelor declarate admisibile astfel incat acesta se reflecte o transparenta a evaluarii ofertelor;

- nu exista o transparenta in ceea ce privește procentele de subcontractare in cazul subcontractantilor;

- desi in cuprinsul fisei de date autoritatea contractanta indica algoritmul de calcul al punctajului nu distingem in cuprinsul raportului pentru fiecare ofertant care este procentul obtinut atat la evaluarea ofetei tehnice cat si financiare, care este modalitatea prin care autoritatea contractanta a departajat ofertanții care, desi au tarife mult mai mari au putut obține un punctaj superior avand in vedere ca unul dintre factorii de evaluare calitate-pret este inclusiv un tarif scăzut din punct de vedere economico-financiar al autoritatii contractante si o calitate superioara a serviciilor supuse achiziției.

Și aceste critici se dovedesc întemeiate, mai cu seamă că raportul are 1.004 pagini, deci este un document extrem de voluminos și dificil de consultat. Argumentul adus de autoritate în punctul de vedere nr. 7.346/05.04.2023 asupra contestației, legat de „volumul mare de lucru” nu este validat, informațiile de bază trebuind să se regăsească în raport, într-o formă completă și inteligibilă. Nimic nu împiedica comisia de evaluare să redacteze un cuprins al raportului, cu trimiteri la secțiunile acestuia, astfel încât să faciliteze nu doar parcurgerea, ci și înțelegerea lui de către ofertanții destinatari. La pag. 968 și 969, autorii raportului au menționat:

2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

Criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de Ofertanți în oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta.

Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în procesul verbal nr. 1.920 din data 30.01.2023 și în procesul verbal nr 2.780 din data 08.02.2023 care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt parte a dosarului achiziției.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, **punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos: [...]**

Contrar a ceea ce ea însăși afirmă, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat *nu* sunt identificate nicăieri în raportul procedurii, ceea ce îl face netransparent și contrar legii. În plus, toate ofertele câștigătoare apar cu două punctaje, unul „total (OT+OF) ...” și unul „Punctaj 100% ...”, neînțelegându-se care este punctajul corect și, mai ales, cum a fost el calculat, pentru a putea fi verificat de participanții la licitație. Punctajele trebuie să reflecte, pe baza actelor doveditoare ale ofertanților care să le fundamenteze, algoritmi de calcul din fișa de date a achiziției. În urma determinării acestora se alcătuește clasamentul, care de asemenea trebuie să se regăsească în raport, ceea ce nu este cazul în speța de față, clasamentul lipsind cu desăvârșire de la secțiunea 2.4.5. – „Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților”. Și modelul din anexa nr. 5 la Ordinul nr. 1.170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/ acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii prevede întocmirea clasamentului:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1	[introduceți denumirea ofertantului]	[introduceți punctajul obținut]	I
...	[introduceți denumirea ofertantului]	[introduceți punctajul obținut]	...
n	[introduceți denumirea ofertantului]	[introduceți punctajul obținut]	n

În condițiile date, va fi anulat raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 la loturile 5 și 25 și va fi obligată autoritatea la redactarea lui conform dispozițiilor legale, implicit a principiului transparenței, astfel încât să reiasă limpede nu doar punctajele atribuite fiecărei oferte admise, ci și datele concrete luate în calcul la aplicarea algoritmilor și clasamentul ofertelor admise pe baza punctajului total.

Nici partea de concluzii „Subcontractanții propuși de către ofertantul declarat câștigător și partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care acesta intenționează să o/le subcontracteze sunt: [...]” din actualul raport nu este redactată complet, dovadă fiind că la lotul 5, pentru subcontractantul (...) al câștigătorului nu este indicată nicio parte subcontractată (pag. 997).

Vizavi de admiterea și declararea câștigătoare a ofertei (...), contestatoarea susține că:

La evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat castigator, in speța SC (...), autoritatii contractante ii revenea **obligativitatea sa verifice** legalitatea fundamentării tarifului, prin prisma faptului ca, operatorul economic trebuia sa justifice:

- cheltuielile prevăzute de catre art. 44 Codul muncii pentru personalul implicat in derularea contractului avand in vedere ca serviciile urmeaza a se desfasura in localitatea(...);

- cheltuielile cu alte servicii (cu subcontractarea, cu suplimentarea echipajelor de interventie, formarea si pregatirea agenților, medicina muncii, PSI, SSM raportat la programul orar si total agenți care urmeaza sa efectueaze serviciul zilnic si domiciliul acestora, daca valorile sunt sau pot fi reale si nu derizorii);

[...]

Comisiei de evaluare ii revenea totodata obligația sa verifice daca in realitate aceste preturi sunt reale si ofertantul a luat in considerare dispozițiile din Codul Muncii in condițiile prevăzute de lege sau de contractul de munca aplicabil si a inclus costurile aferente in cadrul tarifului propus respectiv diurna, deplasarea, cazarea etc...in condițiile economice actuale.

De asemenea trebuie sa verifice legalitatea in ceea ce privește respectarea programului normal de lucru pe luna/agent, tinand cont de prevederile si dispozițiile din Codul muncii, obligațiile fiscale si toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnica pentru a se asigura ca oferta corespunde cerințelor minime prevăzute in caietul de sarcini.

In caz contrar propunerea financiară a acestui agent economic, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe si care nu pot fi reale in condițiile enunțate mai sus.

În tariful orar ofertat trebuie sa se regăsească costurile reale calculate pentru: [...]

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus.

Aceleași susțineri de ordin general se regăsesc și față de ofertele clasate pe locurile I și II la lotul 25.

Simplul fapt al enumerării unor obligații care revin autorității contractante nu dovedește că autoritatea și-a încălcat respectivele obligații. Contestatoarea nu aduce niciun element concret, aplicat la circumstanțele ofertelor concurențe, din care să reiasă că autoritatea nu ar fi verificat conținutul acestora. Aprecierile contestatoarei sunt la nivel de presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, aplicate celor trei oferte de a căror evaluare este nemulțumită. Reclamanta trebuia să determine și să indice la modul concret și exact în ce constau acele costuri ale propunerilor financiare criticate care nu acoperă minimul legal ori care nu sunt sustenabile, ceea ce contestatoarea nu a schițat. (...) nu indică nicio valoare greșită a elementelor de cost din cele trei oferte, care sunt cele „nereale sau derizorii”, nicio eventuală necorelare între propunerile tehnice și financiare, niciun agent de pază care nu ar avea domiciliul în localitățile obiectivelor autorității, nicio declarație de disponibilitate omisă șamd. Reamintirea obligațiilor evaluatorii ale autorității nu reprezintă *per se* argumente concrete de motivare, autoritatea fiind îndreptățită să considere criticile ca fiind presupuneri și alegații nedovedite. Pe de altă parte, contestația nu poate fi considerată în integralitate nemotivată și lipsită de interes, existând interesul contestatoarei de a avansa în clasament și de a fi informată corespunzător asupra rezultatului evaluării ofertelor.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a celor trei oferte concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În consecință, toate criticile vizavi de neverificarea tarifelor concurenților și nelegalitatea acestora sunt respinse, ca nefondate.

Singurele critici formulate cu un grad rezonabil de precizie sunt acelea legate de avizarea subcontractantului (...) pentru localitățile supuse monitorizării și respectării timpilor legali de intervenție, la lotul 5, critici față de care Consiliul urmează a se pronunța.

(...)a prezentat avizul favorabil nr. 3.710.774/S3/IM/21.12.2017, care subliniază că „serviciile de monitorizare se asigură în localitățile prevăzute în Anexa nr. 1b”, iar anexa nr. 1B atașată se referă la o singură localitate – municipiul(...), din județul(...), cu două autovehicule de intervenție (B-909-VIV și BT-08-VIV).

Cele „29 de autoturisme în dotare, dintre care 5 necesare pentru serviciile de patrulare” nu se regăsesc în respectiva anexă nr. 1B, ceea ce face ca ele să nu poată fi folosite la intervenții în localitățile din caietul de sarcini. Pe de altă parte, prin concluziile dezvoltatoare nr. 16817/11.04.2023, contestatoarea notează în mod judicios că, pentru respectarea timpilor maximali de intervenție solicitați (15 min. în localitățile urbane și 30 min. în localitățile rurale), sunt necesare verificări din partea autorității, întrucât distanțele rutiere dintre municipiul(...) și obiectivele autorității, conform Google Maps, poate depăși timpii impuși:

- a) municipiul(...) - orașul (...) 21 km/29 min.;
- b) municipiul(...) - orașul (...) 31 km/38 min.;
- c) municipiul(...) - (...) 59 km/60 min.

Problemele avizării (...) pentru localitățile unde urmează a fi realizate intervențiile, a dispunerii necesarului de echipaje și autoturisme în acest scop și a respectării timpilor maximali de intervenție putea și trebuia să facă obiectul unei solicitări de clarificare din partea autorității, supusă art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 – *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”* – secondat de art. 134 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a legii – *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*

Discutăm despre o edificare asupra cuprinsului ofertei, tocmai pentru a se determina dacă aceasta este sau nu compliantă clauzelor documentație de atribuire, iar autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertelor la procedură. Astfel cum a fost reținut mai sus, jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Solicitarea autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4), solicitare necesară pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertelor, pe baza unor informații insuficiente.

În adresa nr. 427.730/19.08.2020, (...), Direcția de ordine publică, informează contestatoarea că, *„prin anexa 1b) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, se stabilește modul în care este făcută repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone, la momentul la care aceasta a fost aprobată, în condiția de a nu depăși timpii maximali de intervenție. Este evident că, odată cu încheierea unor noi contracte în domeniu, zonele/dispozitivele de intervenție, pot fi supuse unor modificări*

structurale, în acest caz fiind necesar, ca societatea respectivă să-și asume actualizarea anexei 1b), în vedere asigurării timpilor maximali de intervenție."

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei (...) la lotul 5 s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor fișei de date și ale caietului de sarcini și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite parțial contestația (...) nr. 16591/10.03.2023, în contradictoriu cu (...), va anula raportul procedurii de atribuire nr. 4301/27.02.2023, la loturile 5 și 25, și adresa de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare la aceste loturi. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reclarificarea și reevaluarea tehnică a ofertei (...) la lotul 5, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, la loturile 5 și 25, cu respectarea întocmai a documentației competiției, a actualei decizii jurisdicționale și a legislației aplicabile privind achizițiile publice. Dacă apreciază a fi necesar, pentru întocmirea temeinică și legală a actelor sale, autoritatea contractantă poate face apel la dispozițiile care îi dau dreptul să beneficieze de serviciile unui expert cooptat pe lângă comisia de evaluare.

Respinge, ca nefondate, capătul de cerere de reevaluare financiară a ofertei (...) la lotul 5, precum și capătul de cerere de reevaluare a ofertelor clasate pe locurile I și II la lotul 25.

(...) a investit Consiliul prin contestația nr. 77/13.03.2023 (dosar nr. 645/2023), împotriva respingerii ofertelor sale la loturile 7 și 37, respingere determinată de absența din propunerile sale tehnice a formularului nr. 6 – „Matricea de conformitate”.

Contestatoarea susține că a depus formularul „sub forma unei matrici”, unde la prima rubrică a inserat toate capitolele prevăzute în caietul de sarcini, iar a doua rubrică este corespondentul fiecărei cerințe din capitole, respectiv modul detaliat în care vor fi duse la îndeplinire. Astfel, matricea respectă rubricile din formularul de propunere tehnică, cu excepția celei de conformitate (da/nu), care nu a fost cerută expres și nu a fost marcată ca fiind formularul nr. 6.

În cercetarea demersului reclamantei, ține de domeniul evidenței că, potrivit fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, trebuia elaborat și – se subînțelege – depus în cadrul propunerii tehnice nu doar formularul nr. 2, ci și formularul nr. 6. La acest punct, autoritatea a menționat: *„Se va elabora Oferta tehnica conform formularului Nr. 2 - Formular propunere tehnica care contine cerintele tehnice minime si conform formularului Nr.6.”*, deci sunt două formulare, nu unul singur care să

le combine. De altminteri, autoritatea a pus în SEAP la dispoziția viitorilor ofertanți un fișier („*Formulare PAZA.doc*”) incluzând modelele formularelor care urmează a fi completate și depuse de aceștia, care include nu doar formularul nr. 2 (propunere tehnică), ci și formularul nr. 6 (matricea de conformitate), structurat după cum urmează:

Nr. crt.	Cerințele minime solicitate în cadrul caietului de sarcini	Conformitate DA / NU	Răspuns cerințe (specificații ofertate)**	Note, remarci (dacă este cazul)

Contestatoarea însăși admite că nu a depus formularul nr. 6, prevalându-se de faptul că informațiile din acesta se regăsesc în formularul nr. 2.

Din perspectiva Consiliului, respingându-i oferta, Agenția achizitoare a procedat în mod temeinic și legal, întrucât ofertanții nu erau abilitați să combine formularele și să omită aducerea vreunuia dintre acestea. Au fost atenționați expres în această privință prin nota nr. 2 din fișa de date:

Ofertantul are obligația de întocmi un OPIS al documentațiilor incluse în propunere tehnică. Orice necorelare, **omisiune** sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini (respectiv: **lipsa unui document aferent propunerii tehnice** și/sau completarea greșită a unui document ori **neprezentarea acestuia în forma solicitată**), ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei.

Cu alte cuvinte, inclusiv (...) a știut sau ar fi trebuit să știe că neprezentarea matricei *în forma solicitată* conduce la respingerea propriei oferte. Autoritatea a pus accent inclusiv pe respectarea formei cerute, nu doar pe existența tuturor formularelor. În speță, chiar contestatoarea admite că formularul său combinat nu cuprindea rubrica „Conformitate DA/NU”. Mai mult, din parcurgerea aceluia(...) formular reiese că a fost omisă și coloana „*Note, remarci (dacă este cazul)*”. Aceste omisiuni sunt imputabile ofertantei, nu agenției achizitoare, care a respectat atât rigorile documentației de atribuire, cât și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins ofertele (...) pentru loturile nr. 7 și 37, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii la aceste loturi și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația (...) nr. 77/13.03.2023, în contradictoriu cu (...).

(...) a investit Consiliul cu patru contestații, respectiv contestația nr. 97/13.03.2023 (dosar nr. 660/2023) privind lotul 12, contestația nr. 98/13.03.2023 (dosar nr. 661/2023) privind lotul 23, contestația nr. 99/13.03.2023 (dosar nr. 662/2023) privind lotul 25 și

contestația nr. 100/13.03.2023 (dosar nr. 663/2023) privind lotul 35, prin care solicită reevaluarea ofertelor sale la amintitele loturi și declararea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Criticile sunt asemănătoare și privesc modalitatea de calcul al punctajului, contestatoarea apreciind că ofertele sale trebuiau să primească punctajele cele mai mari, respectiv să fie clasate pe primele locuri. În concluziile scrise, contestatoarea invocă prevederile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 și necomunicarea punctului de vedere în termenul legal de cinci zile, ceea ce atrage decăderea autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, ipoteză corectă, dar fără implicații în cele patru cauze, întrucât întârzierea contrară art. 18 nu decade autoritatea din chiar dreptul său de a se apăra împotriva contestației, pe de o parte, iar pe de altă parte, Agenția nu a invocat nicio excepție în punctele de vedere prin care combate contestațiile. Legat de probatoriu, autoritatea este decăzută din dreptul de a propune noi probe, nu din obligația de a depune la Consiliu copia dosarului achiziției publice și celelalte documente prescrise la art. 18 alin. (2).

La lotul 12, (...) i-a fost comunicat de către Agenție, prin adresa nr. 4483/01.03.2023, că a obținut 87,88 puncte (tehnic 19,56 puncte + preț 68,32 puncte), punctaj tăgăduit de contestatoare care pretinde că trebuia să obțină 99,56 puncte (tehnic 19,56 puncte + preț 80 puncte).

La pag. 800 din procesul-verbal nr. 1920/30.01.2023, autoritatea a menționat următorul punctaj la factorul tehnic „Vnominală = $(9/9,2) \times 20$ pct. = 19,56 puncte”. Același calcul este trecut și la pag. 258, iar în tabelul antepus este precizată experiența ca manager de securitate a domnului (...) de 9 ani, nu de 6,2.

La pag. 55 din procesul-verbal de evaluare financiară nr. 2780/08.02.2023, ofertei contestatoare îi este asociat punctajul 87,16, iar la pag. 162 figurează cu două punctaje, unul „total (OT+OF) 87,88” și unul „Punctaj 100% 87,16”, neînțelegându-se care dintre ele este punctajul corect și cum a fost el calculat.

Dacă sunt adunate, aceste punctaje tehnic și financiar depășesc maximul ce putea fi alocat unei oferte.

Pe acest fond de inconsecvență, dublat de recunoașterea expresă a autorității în cuprinsul punctului de vedere asupra contestației că respectivele punctaje sunt greșite, urmând a le comunica pe cele corecte, autoritatea fiind de părere că acestea din urmă sunt tehnic 13,47 puncte + preț 80,00 puncte = total 93,47 puncte, care nu se suprapun nici celor transmise prin adresa nr. 4483/01.03.2023 și nici celor din procesele-verbale antemenționate, Consiliul consideră întemeiată contestația nr. 97/13.03.2023, pe care o va admite, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va

anula raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 la lotul 12 și va obliga autoritatea la repunctarea – explicită și corectă - a ofertei, la factorii tehnic și financiar, cu stabilirea punctajului total pentru lotul 12 și comunicarea către contestatoare a elementelor concrete care au condus la acordarea acestuia, respectând art. 215 din legea achizițiilor publice.

De altminteri, autoritatea însăși și-a asumat remedierea punctajului și transmiterea unei noi comunicări. Astfel cum a fost reținut mai sus, punctajele introduse în SEAP ori acordate automat de sistem sunt lipsite de relevanță, întrucât singurele care produc efecte juridice sunt cele asumate prin semnătură în actele comisiei de evaluare, respectiv în raportul procedurii de atribuire aprobat de către conducătorul autorității contractante. Autoritatea afirmă că, după remedierea punctajului, nu se va schimba cu nimic rezultatul procedurii, clasamentul rămânând același, însă această afirmație nu este de natură să conducă la lipsa de interes a contestatoarei, urmând ca noul rezultat pe baza punctării corecte să fie decis de comisia de evaluare, în raportul procedurii, nu printr-un punct de vedere de combatere a contestației.

La lotul 23, (...) i-a fost comunicat de către Agenție, prin aceeași adresă nr. 4483/01.03.2023, că a obținut 87,19 puncte (tehnic 12,78 puncte + preț 74,41 puncte), punctaj de care contestatoarea nu este mulțumită, spunând că trebuia să primească 80 puncte pentru prețul cel mai scăzut și 18,55 puncte la factorul tehnic (experiența managerului (...) fiind de 9 ani), ceea ce ar fi clasat-o pe prima poziție, cu 98,55 puncte. Așadar, contestatoarea apreciază că punctajul total al ofertei sale la lotul 23 trebuia să fie 98,55 puncte.

Atât organizatoarea licitației, cât și câștigătoarea lotului 23 - (...) susțin că punctajul pretins de contestatoare (98,55) nu este suficient pentru a devansa actuala ofertă câștigătoare, căreia i-au fost alocate 99,35 de puncte (punctaj tehnic 20 + punctaj preț 79,35).

Pentru prețul de 2.744.807,52 lei, (...) obține 80 puncte.

Pentru prețul de 2.767.269,12 lei, (...) obține $(2.744.807,52 : 2.767.269,12) \times 80 = 79,35$ puncte

Dacă s-ar aplica modul de clacul al contestatoarei la factorul de evaluare tehnică: (...) 9,7 ani = 20 puncte, iar (...) 9 ani : 9,7 ani x 20 = 18,55 puncte

În consecință, recalcularea propusă chiar de contestatoare ar lăsa neschimbat clasamentul, (...) păstrând poziția de câștigătoare.

Însă, toată această argumentație devine lipsită de valoare din cauza acelorași erori ale membrilor comisiei desemnate de Agenție, care au comunicat, în adresa nr. 4428/28.02.2023, (...) că oferta sa pentru lotul 23 este declarată câștigătoare cu 93,81 de puncte,

nicidecum cu 99,35 de puncte, cum pretind autoritatea în punctul de vedere și intervenienta. Erorile sunt recunoscute chiar de autoritate, în punctul de vedere, aceasta asumându-și comunicarea celor corecte.

Toate aceste punctaje nejustificate indicate de autoritate în comunicările rezultatului procedurii la lotul 23 și nu numai lipsesc de credibilitate calculele autorității, context în care Consiliul consideră întemeiată și contestația nr. 98/13.03.2023, pe care o va admite, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va anula raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 la lotul 23, în partea privind ofertele (...) și (...) și va obliga autoritatea la repunctarea – explicită și corectă - a acestora la factorii tehnic și financiar, cu stabilirea punctajului total pentru lotul 23 și comunicarea către contestatoare și intervenientă a elementelor concrete care au condus la acordarea acestuia, respectând art. 215 din legea achizițiilor publice.

Față de cele reținute mai sus, cererea (...) de intervenție voluntară accesorie (denumită în interes propriu) nr. 523/20.03.2023 va fi încuviințată în principiu și respinsă pe fond, erorile de punctare săvârșite de autoritate fiind vădit incompatibile cu legea.

Aceeași soluție se impune a fi pronunțată și asupra contestațiilor (...) nr. 99/13.03.2023 (dosar nr. 662/2023) și nr. 100/13.03.2023 (dosar nr. 663/2023) legate de punctajele acordate la loturile 25 și 35, unde, de asemenea, autoritatea recunoaște că sunt eronate. Și intervenienta (...) susține caracterul incorect al punctajelor consemnate de autoritate în raportul procedurii.

Din motive care scăpă înțelegerii Consiliului, cunoscând că a consemnat în actele de evaluare și comunicat punctaje vizibil greșite, (...) a preferat să nu recurgă la opțiunea firească pusă la dispoziție de art. 9 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, care ar fi diminuat procesualitatea și i-ar fi permis să finalizeze procedura, cel puțin la unele loturi, într-un timp mai scurt:

Art. 9. - (1) După primirea contestației, **autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației**, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

[...]

(3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o **cerere de renunțare la contestație**. În acest caz, **autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației**.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind valabile motivele reținute la analiza contestației precedente, Consiliul admite și contestațiile (...) nr. 99/13.03.2023 (dosar nr. 662/2023) și nr. 100/13.03.2023 (dosar nr. 663/2023) legate de punctajele

acordate la loturile 25 și 35, în contradictoriu cu (...), anulează raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 și comunicările la cele două loturi, în partea privind ofertele (...) și (...) și va obliga autoritatea la repunctarea – explicită și corectă - a acestora la factorii tehnic și financiar, cu stabilirea punctajului total pentru loturile 25 și 35 și comunicarea către contestatoare și intervenientă a elementelor concrete care au condus la acordarea acestuia, respectând art. 215 din legea achizițiilor publice.

Față de cele reținute mai sus, cererile actualei câștigătoare (...) de intervenție voluntară accesorie (denumită în interes propriu) nr. 115 și 116/15.03.2023 vor fi încuviințate în principiu și respinse pe fond, erorile nelegale de punctare săvârșite de autoritate fiind imposibil de ignorat și tolerat, impunându-se ca punctajele corecte să fie determinate de autoritate și comunicate inclusiv intervenientei, numai după definitivarea și cunoașterea lor putând fi trasă concluzia că ordinea în clasament a (...) și (...) va rămâne neschimbată.

Prin contestația nr. 323/13.03.2023, care a inițiat dosarul nr. 664/2023, (...) pretinde reevaluarea ofertei sale și a celei a (...) la lotul 8, raportat la prevederile documentației de atribuire, cu declararea câștigătoare dintr-o ofertă admisibilă și cu respectarea criteriului de atribuire care înglobează doi factori de evaluare.

Prima obiecție vizează aplicarea factorului tehnic pentru (...) de către comisia autorității, care trebuia să țină seama de experiența managerului de securitate de 9,1 ani, nu de 9,5 ani, întrucât calificarea ca manager de securitate a administratorului (...) este dată nu de adeverința de înscriere la cursul de calificare nr. 99/04.04.2013, ci de certificatul de competențe pentru ocupația „manager de securitate” nr. 637/ 28.08.2013, în acord cu regulile fișei de date, pct. II.2.5: *„În vederea aplicării criteriului de atribuire, ofertantul va prezenta, în cadrul ofertei tehnice, pentru persoana nominalizată manager de securitate, următoarele documente: curriculum vitae, certificat de competențe pentru ocupația manager de securitate și recomandări ale beneficiarilor pentru contractele anterior derulate.”* În consecință, punctajul factorului de evaluare a fost calculat greșit.

Obiecția nu este confirmată de către Consiliu decât parțial. Pct. II.2.5 al fișei de date a achiziției nu exclude furnizarea de către ofertanți de mijloace probatorii suplimentare, clarificatoare, cum este cazul adeverinței nr. 99/04.04.2013, care nu este de înscriere a domnului Miu Adrian-Alin la cursul de calificare, ci de confirmare a absolvirii lui de către acesta la data de 02.04.2013. Inclusiv certificatul de absolvire nr. 637/28.08.2013 confirmă că examenul de absolvire a avut loc la 02.04.2013.

De altminteri, art. 47 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 301/2012 dispune că certificatul de absolvire pentru

ocupația „manager de securitate” se eliberează, de către furnizorii de formare profesională autorizați potrivit legii, *după absolvirea cursurilor de specializare* organizate pe baza unei tematici-cadru stabilite de (...) și aprobate de Autoritatea Națională pentru Calificări. Așadar, certificatul este ulterior datei absolvirii cursului, aceasta din urmă fiind relevantă din perspectiva factorului de evaluare stabilit de autoritate. Cu alte cuvinte, forma documentului nu este un scop în sine, esențial fiind conținutul documentului, care să indice data absolvirii. În speță, indiferent dacă ia în considerare adeverința sau certificatul, situația „experienței” managerului este aceeași, întrucât ambele înscrisuri confirmă absolvirea la 02.04.2013. Contestatoarea insistă ca autoritatea să ia în considerare numai certificatul de absolvire nr. 637/28.08.2013, însă acest certificat, după cum a fost arătat mai sus, confirmă că examenul de absolvire a avut loc la 02.04.2013, singura dată relevantă în speță. Certificatele se eliberează ulterior absolvirii, eventual la date diferite fiecărui absolvent în parte, ceea ce nu duce la concluzia că ei au absolvit la date diferite (în funcție de când i se eliberează fiecărui absolvent certificatul).

Pe de altă parte, în ceea ce privește calcularea eronată a punctajului tehnic, ea este atât de evidentă încât nu poate fi trecută cu vederea, chiar dacă la rândul său contestatoarea greșește calculul, fiind indusă în eroare tocmai de modul deficitar de elaborare a actelor de către autoritate.

Factorii de evaluare și algoritmiile lor pentru lotul 8 – Călărași sunt:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Pretul ofertei	Componenta financiara	80% Punctaj maxim factor: 19,2
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		
Experienta profesionala a administratorului ca Manager de Securitate in domeniul contractului	Propunere tehnica	20% Punctaj maxim factor: 4,8
Algoritm de calcul: a) Pentru cea mai mare vechime a managerului ofertată (exprimata in ani) se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 20 puncte; b) Pentru alta vechime decât cea prevăzută la lit. a) se calculează proportional astfel: $V_{\text{nominala}} = (\text{vechime nominala} / \text{vechime maxima}) \times 20 \text{ pct.}$ Legenda: Vechime maxima / experiența Managerului de Securitate - se acorda pentru oferta avand manager cu vechime/experienta cea mai mare in domeniul contractului. $V_{\text{nominala}} = \text{vechime/experienta ofertată de operatorul economic in privința managerului pentru care se calculeaza punctajul.}$ In vederea aplicarii criteriului de atribuire, ofertantul va prezenta, în cadrul ofertei tehnice, pentru persoana nominalizată manager de securitate, următoarele documente: curriculum vitae, certificate de competente pentru ocupatia manager de securitate si recomandari ale beneficiarilor pentru contractele anterior derulate. Echivalentul certificatului de competente pentru ocupația manager de securitate este		

diploma de licență profilul științe juridice. Asimilarea experienței persoanei licențiate în profilul științe juridice cu cea a manager de Securitate se poate face doar în cazul în care persoana licențiată a derulat unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect prestarea serviciilor de pază.

Având în vedere că ocupația "manager de securitate", în cadrul firmelor de pază, nu a existat până la apariția HG 301/2012 – Norme metodologice de aplicare a Legii 333/003, fiind publicată în M.Of. 335/17.05.2012 intrată în vigoare la data de 16.06.2012, experiența luată în considerare, este cea ulterioară datei de 16.06.2012.

Punctaj **maxim** total: **24**

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 4458/01.03.2023, (...) a fost informată că a primit 22,40 puncte rezultate din însumarea punctajului tehnic 18,94 cu punctajul financiar 3,46, componente care nu corespund algoritmului. Oferta nu putea primi punctajul tehnic 18,94 (cât figurează și în procesul-verbal de evaluare tehnică, pag. 795), întrucât maximul pentru factorul tehnic era 4,8, potrivit tabelului de mai sus. În plus, în tabelul de la finalul punctului de vedere asupra contestației transmis de autoritate aceasta își asumă alte punctaje tehnice, respectiv 4,55 și – în același timp – 18,95, așadar concomitent două punctaje tehnice (ceea ce este nelegal), ambele fără tangență cu cele din actele comisiei de evaluare și care au fost comunicate contestatoarei.

Nici punctajul financiar 3,46 nu este corect, întrucât diferența între prețul cel mai scăzut și prețul contestatoarei nu este atât de mare încât să fie decalajul dintre maximul la acest factor, de 19,2 puncte, și 3,46 puncte. De altminteri, la pag. 37 din procesul-verbal de evaluare financiară punctajul este 89,27 pentru contestatoare, deci mult peste punctajul comunicat, de 3,46, cât și peste maximul la factorul preț: 19,2. La pag. 160 și 161 figurează cu două punctaje, unul „total (OT+OF) 22,40” și unul „Punctaj 100% 89,27”.

În consecință, calculele sunt neclare și nu conving Consiliul că au fost respectați întocmai algoritmi factorilor de evaluare pentru lotul 8, aspect în măsură să atragă anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor către (...) și actuala câștigătoare (...), urmând ca autoritatea contractantă să recalculeze în concordanță cu extrasul tabelar redat mai sus din fișa de date punctajele financiare și tehnice ale acestor doi ofertanți între care s-a purtat litigiul de față, precum și să le comunice noile punctaje corecte. Așadar, este întemeiată și critica secundă a contestatoarei, sub aspectul relevat, al calculării și comunicării unor punctaje incorecte. Evident, autoritatea urmează a ține seama și de răspunsul la întrebarea 21, pag. 25, din clarificările nr. 15392/ 05.08.2022.

În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația (...) nr. 323/ 13.03.2023, în contradictoriu cu (...), va anula raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 în partea privind punctarea ofertelor respective pentru lotul 8 și va obliga autoritatea contractantă la repunctarea acestora în deplină concordanță cu factorii de evaluare și algoritmi

aferenți lotului în discuție și legislației privind achizițiile publice. Aplicarea factorilor și a algoritmilor aferenți vizează doar aceste oferte, soluția fiind supusă principiului disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Va fi obligată autoritatea să le comunice celor doi ofertanți noile punctaje ale procedurii de atribuire obținute la lotul 8, după aprobarea raportului, conform legislației specifice.

În concluziile scrise nr. 450/10.04.2023, contestatoarea invocă prevederile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 și necomunicarea punctului de vedere în termenul legal de cinci zile, ceea ce atrage decăderea autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, ipoteză corectă, dar fără implicații în cauză, întrucât întârzierea contrară art. 18 nu decade autoritatea din chiar dreptul său de a se apăra împotriva contestației, pe de o parte, iar pe de altă parte Agenția nu a invocat nicio excepție în punctul de vedere nr. 7351/05.04.2023 asupra contestației. Legat de probatoriu, autoritatea este decăzută din dreptul de a propune noi probe, nu din obligația de a depune la Consiliu copia dosarului achiziției publice și celelalte documente prescrise la art. 18 alin. (2).

Legat de cererea de intervenție nr. 855/20.03.2023, aparținând (...), ea respectă rigorile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, și ale Codului de procedură civilă, societatea având calitatea de ofertantă câștigătoare, calitate și capacitate procesuală și dovedind interes legitim propriu în pricină, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care Consiliul încuviințează în principiu cererea, ca fiind de intervenție accesorie, în sprijinul organizatoarei licitației. Raportat la cele stabilite în examinarea contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție (...), motiv pentru care o va respinge ca atare, inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de intervenție.

Contestația (...) nr. 322/13.03.2023 (dosar nr. 665/2023) depusă la lotul 19 este asemănătoare precedentei în legătură cu obiectiile privind adeverința nr. 99/ 04.04.2013 și certificatul de competențe pentru ocupația „manager de securitate” nr. 637/28.08.2013 pentru domnul Miu Adrian-Alin. După cum a fost statuat mai sus de către Consiliu, atât certificatul, cât și adeverința amintite confirmă același lucru, respectiv că examenul de absolvire a avut loc la 02.04.2013, singura dată relevantă în speță. Prin urmare, critica pe care o aduce contestatoarea este neîntemeiată, însă judicioasă relativ la perioada de 9,5 ani la care s-a raportat Agenția în punctarea tehnică, întrucât între momentul absolvirii și data ofertării nu sunt 9,5 ani (9 ani și 6 luni = 114 luni), ceea ce face ca

această critică a punctării greșite a factorului tehnic să fie primită. Spre deosebire de punctajele acordate contestatoarei la lotul 8, cele de la lotul 19, la care se referă contestația pendinte, formal sunt în acord cu factorii și algoritmi din fișa de date pentru acest din urmă lot, însă situația factuală impune o recalculare prin prisma determinării perioadei *reale* de experiență ca manager a domnului Miu Adrian-Alin, astfel cum a fost reglementată în documentația de atribuire și în fișierul „Răspuns consolidat solicitări de clarificări nr. 15392/05.08.2022”, pag. 25.

În lumina acestor considerente, Consiliul determină că în mod nelegal autoritatea a comunicat contestatoarei obținerea a 91,23 puncte, clasând-o pe locul secund, existând un motiv întemeiat pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii la lotul 19 și pentru obligarea autorității contractante la repunctarea comparativă a ofertelor în referință. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor reținute, Consiliul constată caracterul fondat și al contestației (...) nr. 322/13.03.2023, în contradictoriu cu (...). Va anula raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 în partea privind punctarea ofertei (...) pentru lotul 19 și va obliga autoritatea contractantă la repunctarea acesteia, precum și a contestatoarei prin aplicarea formulei comparative, în deplină concordanță cu factorii de evaluare și algoritmi aferenți lotului în discuție și legislației privind achizițiile publice. Aplicarea factorilor și a algoritmilor aferenți vizează doar aceste oferte, soluția fiind supusă principiului disponibilității. Va fi obligată autoritatea să le comunice celor doi ofertanți noile punctaje ale procedurii de atribuire obținute la lotul 19, după aprobarea raportului, conform legislației specifice.

În concluziile scrise nr. 449/10.04.2023, contestatoarea invocă prevederile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 și necomunicarea punctului de vedere în termenul legal de cinci zile, ceea ce atrage decăderea autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, ipoteză corectă, dar fără implicații în cauză, după cum a fost menționat cu prilejul pronunțării asupra contestației anterioare, întrucât întârzierea nu decade autoritatea din chiar dreptul său de a se apăra împotriva contestației, pe de o parte, iar pe de altă parte, Agenția nu a invocat nicio excepție în punctul de vedere nr. 7351/05.04.2023 asupra contestației. Legat de probatoriu, autoritatea este decăzută din dreptul de a propune noi probe, nu din obligația de a depune la Consiliu copia dosarului achiziției publice și celelalte documente prescrise la art. 18 alin. (2).

Cererea de intervenție voluntară nr. 856/20.03.2023, depusă de (...), este admisibilă în principiu ca cerere accesorie, în favoarea autorității contractante, pentru aceleași motive consemnate mai sus,

schimbând ceea ce trebuie schimbat. Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază a fi nefondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va respinge pe fond, inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere de obligare a contestatorului la plata către (...) a cheltuielilor pe care le-a presupus intervenția procesuală.

La lotul 4, (...), a cărei ofertă a fost clasată pe locul secund, prin contestația nr. 237/13.03.2023, a solicitat reevaluarea ofertei (...), declarată câștigătoare, invocând la pct. I că (...) a cuantificat incorect sporul de 100% pentru sărbători legale, la 0,54 lei/oră, în realitate el fiind de 0,626 lei/oră.

15,239 lei/oră (conform Hotărârii Guvernului nr. 1.071/2021) x 15 zile sărbători legale x 24 ore/zi = 5.486,04 lei/an/post;

5.486,04 lei/an/post : 365 zile/an : 24 ore/zi = 0,626 lei/oră.

La verificarea documentului denumit „Calcul cost pe oră post pază fixă” depus de (...) se observă că aceasta a indicat în tabel doar 3,28%*100%, ca „formulă de calcul” și „valoarea/oră/agent” de 0,54. Nu reiese din tabel ce semnifică procentul 3,28% și cum a fost el obținut.

Agenția a solicitat clarificări prin adresa nr. 2.076/01.02.2023:

3. - avand in vedere cerintele Caietului de sarcini aferent lotului, prin care se solicita servicii de paza pentru 14 obiective permanente, 5 obiective cu un nr. de 16 ore/zi: in intervalul orar 16'00-8'00 de L-V, iar S+D+SL 24 ore/zi si 1 obiectiv cu un nr. de 8 ore/zi in intervalul orar 08.00- 16.00 de LD, comisia de evaluare solicita justificarile privind respectarea dispozitiilor art.139-142 (spor sarbatori legale) si ale art. 123 (spor munca suplimentara) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, prin **indicarea explicita a modului de calcul pentru cele doua componente ale tarifului orar ofertat;**

Raspuns clarificare:

- Modul de calcul a sporului de sarbatori legale: sarbatorile legale reprezinta 3.28% din 365 zile din an, prin urmare calculul s-a facut in felul urmator: 3.28% x 100% (spor sarbatori legale) x 16.51 lei/oră (salar brut/ora+salar brut pentru zile de concediu de odihna) = 0,54 lei;

- Modul de calcul a sporului pentru munca suplimentara: pentru un post permanent 24/24 (la care s-a facut referinta la fundamentarea tarifelor pentru toate tipurile de program) numarul mediu de ore fiind de 182.5 ore/luna/agent, numarul de ore suplimentare fiind de 15.17 ore/agent/luna (182.5 ore - 167.33 ore (norma legala)), formula de calcul este urmatoarea:

16.51 lei/ora (salar brut/ora+salar brut pentru zile de concediu de odihna) x (167.33 ore/182.5 ore x 100%) x 75% (spor ore suplimentare) = 16.51 x 0.9/100 x 75/100 = 0.11 lei.

Răspunsul a fost considerat concludent de către comisia evaluatorie, fără a consemna vreo analiză proprie.

În calculul său, ofertanta a considerat că zilele de sărbători legale reprezintă 3,28% din 365 zile din an, adică 11,972 zile, mai puține decât cele 15 zile de sărbători stabilite prin Codul muncii (la data ofertării):

- 1 și 2 ianuarie;
- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;
- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;
- prima și a doua zi de Paști;
- 1 mai;
- 1 iunie;

- prima și a doua zi de Rusalii;
- Adormirea Maicii Domnului;
- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;
- 1 decembrie;
- prima și a doua zi de Crăciun;
- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora.

Aceste 15 zile, prin raportare la un an cu 365 de zile, constituie 4,1095%, nicidecum 3,28%.

Deși diferența de 0,09 lei/oră în 0,63 lei/oră și 0,54 lei/oră poate părea nesemnificativă, ea devine relevantă prin raportare la numărul de ore cerute pentru executarea acordului-cadru: 70.072 ore/an x 2 ani = 140.144 ore/acord-cadru.

Critica societății contestatoare fiind întemeiată în această privință, va fi obligată autoritatea achizitoare să solicite adjudecatarului (...) să explice câte zile de sărbători legale în care nu se lucrează a avut în vedere în calculul său justificativ, respectiv care sunt acestea, și de ce numărul lor este mai mic decât cel expus mai sus. Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau deduse din context de autoritate, care ar favoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se solicite explicații asupra suspiciunii diminuării sporului pentru zilele de sărbătoare legală. În absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii nu pot fi reținute de Consiliu, care nu poate, el însuși, să efectueze solicitări de clarificare a situației tarifului ofertantului și, pe baza răspunsurilor, să îi reevalueze oferta, întrucât s-ar subroga în atribuțiile comisiei de evaluare (cu încălcarea statutului legal diferit al acesteia). Interpelarea autorității nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantului, ci lichidarea oricăror îndoieli legate de justetea calculelor salariale. Stabilirea admisibilității ofertei urmează a se determina ulterior primirii și examinării clarificărilor relevante din partea autorului ei, iar nu la acest moment. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 stabilește că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de verificare a stărilor de excludere a ofertanților și de elaborare a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor legate de justificarea tarifului.

Statele membre ale Uniunii și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la articolul 18 din Directiva 2014/24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și

proporționalității, ci și principiul respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție (Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 14 ianuarie 2021, RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/19, EU:C:2021:13, punctul 34, și Hotărârea din 20 decembrie 2017, Prequ' Italia, C-276/16, EU:C:2017:1010, punctele 45 și 46, Hotărârea din 3 iulie 2014, Kamino International Logistics și Datema Hellmann Worldwide Logistics, C-129/13 și C-130/13, EU:C:2014:2041, punctul 28, precum și jurisprudența acolo citată).

Față de ansamblul celor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei (...) pentru lotul 4 s-a bazează pe informații insuficiente la dispoziția comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea admiterii ofertei concurente apare a fi fondată.

Mutatis mutandis, aceste considerente își păstrează valabilitatea și în ceea ce privește evaluarea ofertei din perspectiva cheltuielilor declarate la fondul pentru persoane cu handicap, de 0,16 lei/oră.

$2.550 \text{ lei} \times 4\% = 102 \text{ lei} : 167,333 \text{ ore (norma de lucru)} = 0,609 \text{ lei} \times 50\% = 0,305 \text{ lei/oră}$. Se observă că suma calculată de (...) ca fiind 0,16 lei/oră este mai mică decât aceea rezultată mai sus.

În finalul răspunsului său de clarificare, (...) arată:

Ofertantul precizează ca are contracte încheiate cu societăți protejate care se deduc în proporție de 50% din fondul de varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate, de asemenea ofertantul detine un stoc considerabil de echipamente necesare desfășurării activității, prin care se reduc cheltuielile directe.

iar în documentul tabelar de calcul menționează:

Luna iunie 2022-3999 lei/153.4188 NR MEDIU DE SALARIATI

50% este dedus din achiziții unitati protejate.

La o medie lunară de 153,4188 angajați $\times 4\% \times 2.550 \text{ lei} = 15.648,71 \text{ lei}$, pentru care, față de opțiunea declarată, $50\% = 7.824,36 \text{ lei}$ trebuie virăți la bugetul de stat, iar restul de $50\% = 7.824,36 \text{ lei}$ către unități protejate. Se constată, așadar, o diferență față de valoarea de 3.999 lei indicată de către câștigătoare, diferență asupra căreia sunt necesare clarificări din partea ofertantei, la fel ca în cazul sporului pentru zilele de sărbătoare legală.

În plus, prevalându-se de achiziții de la unități protejate care i-au permis diminuarea contribuției la fond, intră în sarcina (...) să facă dovada, la cererea Agenției, că, într-adevăr, a efectuat achiziții de la unități în cuantumul declarat (pentru luna iunie). Se va avea în vedere și clauza pag. 5, pct. 2.5, din caietul de sarcini:

În cazul în care ofertantul/asocierea de ofertanți diminuează valoarea fondului de handicap, acesta va face dovada numărului mediu de angajați, **pentru luna în care se depune oferta sau luna anterioară depunerii ofertei** la licitație.

Dovada numărului mediu de angajați se va face obligatoriu prin depunerea ultimei Declarații 100 - Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat, cât și anexa la declarația 100, denumită "Situatie recapitulativă", unde la punctul "Contrib. Pentru persoanele cu handicap", apare și numărul mediu de salariați, cât și numărul persoanelor angajate care dețin grad de handicap.

În cuprinsul procesului-verbal de evaluare financiară, pag. 19, singura mențiune a comisiei însărcinată cu evaluarea este „Ofertantul a răspuns în termen – oferta conformă”, insuficientă pentru demonstrarea respectării obligației de evaluare. Nici în punctul de vedere nu se aduc explicații relevante, Agenția preferând să facă trimitere la precizarea:

Ofertantul precizează ca are contracte încheiate cu societăți protejate care se deduc în proporție de 50% din fondul de varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate, de asemenea ofertantul detine un stoc considerabil de echipamente necesare desfășurării activității, prin care se reduc cheltuielile directe.

Legat de deținerea autorizațiilor pentru serviciile de intervenție în județul Bihor, în punctul său de vedere nr. 7349/05.04.2023 asupra contestației, autoritatea contractantă susține că subcontractantul (...) asigură monitorizarea sistemelor de alarmă pentru lotul 4, conform anexelor nr. 1A și 1B, afirmație care nu concordă cu documentele acele(...) autorități emise în evaluarea ofertei. În procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 1920/30.01.2023, la pag. 40, sunt menționate doar avizele și anexele aparținând (...). Nu figurează niciun subcontractant. De altminteri, în procesul-verbal de evaluare DUA nr. 3.884/ 21.02.2023, la pag. 269 (din dosarul letric) se precizează la rubrica: „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora” că „Nu este cazul”. Totodată, și în raportul procedurii, la pag. 997, se menționează că (...) nu subcontractează nicio parte la lotul 4.

Anexa nr. 1B la regulamentul avizat de (...) cu nr. 151.296/16.11.2023 depusă de (...) cuprinde doar localități din județele (...) și Harghita, lipsind așadar localitățile aferente județului Bihor, cuprinse la lotul 4. După cum s-a evocat mai sus, și anexa nr. 1B trebuie să fie aferentă localităților obiectivelor din fiecare lot, nefiind suficientă deținerea anexelor pentru orice localitate sau județ, în speță, să se suprapună celor unde se găsesc obiectivele Agenției beneficiare a serviciilor. Prin urmare, și critica de la pct. III din contestație este întemeiată, urmând ca autoritatea să ceară clarificări pertinente ofertantei cu privire la dispunerea echipajelor de intervenție pe raza județului Bihor.

De altminteri, clarificări apar a fi necesare și cu privire la celelalte puncte din contestație:

- componența cheltuielilor directe;
- numărul mediul de ore luat în calculul tarifului pentru echipajul de patrulare;

- componența echipajului de patrulare,
întrucât oferta are un preț neobișnuit de scăzut (60,26% din valoarea estimată), iar organizatoarea achiziției nu a verificat sustenabilitatea acesteia, preferând să precizeze doar că „Ofertantul a răspuns în termen – oferta conformă”.

După cum este esențial ca fiecare ofertant cu preț neobișnuit de scăzut să dispună de posibilitatea de a prezenta justificări cu privire la elementele ofertei sale (Hotărârea din 16 septembrie 2013, Spania/Comisia, T-402/06, EU:T:2013:445), la fel de esențial este și ca autoritatea să analizeze efectiv prețul ofertei și justificarea formării acestuia. Autoritatea are obligația să verifice elementele ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertanților să demonstreze că ofertele sunt serioase. Revine autorității sarcina de a formula clar solicitarea, pentru a pune ofertanții în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191). Pentru ca justificarea prețului ofertat să nu fie doar formală și să permită în mod obiectiv o verificare, comisia de evaluare trebuie să aibă la dispoziție suficiente elemente prin intermediul cărora să poată concluziona dacă prețul propus este sau nu sustenabil. De bună seamă, verificarea de către autoritatea contractantă a răspunsului și a documentelor de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei nu trebuie să fie formală. Referințe, cu privire la obligația de a verifica răspunsurile de justificare a prețului ofertat sunt, de exemplu:

- deciziile nr. 2954 din 10 septembrie 2013, nr. 2305 din 5 iunie 2014 și nr. 2306 din 6 iunie 2014, Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia civilă nr. 444 din 28 februarie 2011, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 1393/R-CONT din 19 aprilie 2013, Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 îi impune autorității să *evalueze informațiile și documentele furnizate* de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și să îi respingă oferta atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Din fundamentarea prețului trebuie să reiasă respectarea legislației muncii și a salarizării muncii. Este extrem de important ca autoritatea să determine care sunt costurile reale ale prestării serviciului de specialitate în Bihor, mai cu seamă dacă implică și costuri de transport al agenților de pază din alte localități. Din actele dosarului achiziției publice reiese că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare în acest sens. Nici măcar în punctul de vedere la contestații, autoritatea nu creionează o argumentație care să

demonstreze că a încercat să rezolve problemele concrete evocate mai sus, cu impact asupra conformității și sustenabilității ofertei declarată câștigătoare.

Văzând și dispozițiile art. 187 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 98/2016 – „Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori *remunerarea anumitor servicii* [...]” –, autoritatea contractantă are obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț suspect ofertat anterior luării unei decizii în privința ofertei. Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului sau acordarea unui salariu sub cel minimal conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din legea privind achizițiile publice.

Ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu entități care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea. Mai mult, această situație ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de întreprinderile care respectă prevederile juridice și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea întreprinderilor care nu respectă prevederile, în raport cu cele care le respectă. Respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii.

În cazul nerespectării obligațiilor impuse de dreptul național în materie, printre altele, de condiții de muncă, statele membre pot califica o asemenea nerespectare drept abatere gravă sau încălcare a eticii profesionale de către operatorul economic, care poate duce la excluderea respectivului operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice. A se vedea, în acest sens, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2015 în cauza C-115/14, RegioPost împotriva Stadt Landau in der Pfalz.

Din ofertă trebuie să rezulte cu certitudine că prețul respectă toate dispozițiile legale în materia salarizării și include toate cheltuielile necesare, directe și indirecte. Dacă răspunsul primit nu demonstrează, în mod clar, includerea în tariful orar ofertat a cheltuielilor amintite, Agenția este îndreptățită și obligată să respingă oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În atari circumstanțe, Consiliul apreciază că autoritatea achizitoare nu putea admite și, implicit, desemna câștigătoare respectiva ofertă la lotul 4 fără a verifica în prealabil, cu atenție

sporită, legalitatea prețului acestei, întrucât costul contractului, format în principal din manopera salariată a personalului prestator, care trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, contribuțiile, cheltuielile directe și indirecte și profitul, nu poate fi indiferent autorității contractante. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât neofertarea sau ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului. Este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect și distorsionarea concurenței oneste la procedura de achiziție, întrucât se ajunge ca prețurile să nu mai reflecte rezultatul competiției între ofertanți, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să oferteze orice tarif. Scopul oricărei achiziții publice nu este unidirecțional – obținerea de către autoritatea/entitatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preț – ci vizează și promovarea concurenței loiale între operatorii economici. Omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 din legea achizițiilor publice.

Tribunalul Uniunii Europene a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. Astfel de îndoieli pot exista, printre altele, atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T-90/14, EU:T:2015:772, punctul 62).

Asupra decăderii pe care o invocă societatea contestatoare în concluziile scrise, sunt valabile considerentele expuse în paginile anterioare.

În considerarea celor expuse, Consiliul determină că în mod nelegal Agenția contractantă a apreciat a fi admisibilă tehnic și financiar oferta (...) la lotul 4, cu declararea ei câștigătoare, cele reținute mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri, la anularea raportului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și la obligarea

autorității contractante la reclarificarea și reevaluarea acesteia, cu determinarea corectă și legală a clasamentului final. Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei (...) s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii respectivelor cerințe, inclusiv în ceea ce privește legalitatea și sustenabilitatea tarifelor propuse, criticile societății contestatoare fiind fondate, ceea ce face ca, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul să admită contestația (...) nr. 237/13.03.2023, în contradictoriu cu (...), să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 4301/27.02.2023 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare și (...), toate în partea care privește evaluarea tehnică și financiară a ofertei depusă de (...) la lotul 4 (Bihor), urmând ca autoritatea contractantă să reclarifice și să reevalueze această ofertă, precum și să emită un nou raport al procedurii de atribuire, lotul 4, cu respectarea întocmai a prezentei decizii, a documentației competiției și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Păstrând aceeași bază legală, Consiliul va admite – în parte – și contestația (...) nr. 236/13.03.2023, împotriva comunicării nr. 4432/28.02.2023 a respingerii ofertei sale la lotul 38 ca inacceptabilă, respingere întemeiată pe netransmiterea de către ofertantă a documentelor doveditoare DUAE.

În realitate, după cum recunoaște Agenția în punctul de vedere nr. 7368/05.04.2023, la lotul 38, oferta (...) a fost admisă și clasată pe locul secund, fiind în mod eronat comunicată respingerea ei. Oferta respinsă este la lotul 9, nu 38. Adaugă Agenția că „se va anula comunicarea rezultatului procedurii nr. 4432/28.02.2023, pentru lotul 38, și se va transmite o nouă comunicare, cu punctajul corect, conform SEAP, în acest sens nefiind necesară reevaluarea și reanalizarea ofertelor pentru acest lot, clasamentul fiind același”, situație de recunoaștere a caracterului viciat al actualei comunicări a rezultatului procedurii care determină anularea ei de către Consiliu.

Nu se va dispune reevaluarea și reanalizarea ofertei (...) la lotul 38, ci doar comunicarea statusului ei corect, de ofertă admisă și clasată pe locul secund, după oferta (...), status consemnat în raportul procedurii de atribuire, disponibil spre vizualizare tuturor ofertanților în SEAP, la pag. 968 (oferta contestatoarei este admisibilă, inadmisibilă fiind aceea de la lotul 9, pag. 970) și la pag. 976 și 996 fiind indicată drept câștigătoare oferta (...). Raportul procedurii nu a fost atacat în cuprinsul contestației, deși informațiile pe care le cuprindea îi erau disponibile spre vizualizare (...), autoritatea îndeplinind obligația de la art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia raportul procedurii *se publică în SEAP*.

În etapa litigioasă, prin punctul de vedere nr. 7368/05.04.2023, Agenția pârâtă a informat contestatoarea despre ceea ce putea să identifice în raportul procedurii, respectiv că oferta (...) a fost admisă și clasată pe locul II, iar oferta (...) a fost declarată câștigătoare. Nici după publicarea raportului și nici după primirea punctului de vedere al autorității, contestatoarea nu ridică obiecțiuni față de rezultatul amintit, care să justifice o eventuală reanalizare a ofertei sale sau a celei câștigătoare.

În consecință, Consiliul urmează să admită parțial contestația (...) nr. 236/13.03.2023, în contradictoriu cu (...), și să anuleze comunicarea nr. 4432/27.02.2023 în partea care privește respingerea ofertei contestatoarei la lotul 38, urmând ca autoritatea contractantă să comunice statusul corect al acestei oferte, cu respectarea principiului transparenței și a art. 215 alin. (2) lit. c) din legea achizițiilor publice. Vor fi respinse, ca nefondate, capetele de cerere de reanalizare și reevaluare a ofertei amintite și de declarare câștigătoare dintre ofertele admisibile.

La dosarul nr. 667/2023 se constată și primirea cererii de intervenție nr. 159/21.03.2023, aparținând (...), cerere care respectă prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61 alin. (1) și (3) C. proc. civ., societatea având calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, calitate și capacitate procesuală și dovedind interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care Consiliul încuviințează în principiu respectiva cerere, care este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actul atacat de contestatoare.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației (...), Consiliul apreciază nefondată respectiva cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, motiv pentru care o va respinge ca atare.

Ultima contestație înregistrată la procedura de atribuire este formulată de (...), cu nr. 326/13.03.2023 (dosar nr. 673/2023), și vizează rezultatul stabilit de autoritate la loturile 5, 7, 12, 25 și 26 comunicat cu adresele nr. 4472 și 4473/01.03.2023:

[...] oferta dumneavoastră pentru:

Lotul 5 - Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare(...), a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 5 cu pret paza umana: 18,64 lei/ora; pret patrula:22,17 lei/oră; pret monitorizare si interventie 50 lei/luna abonament; valoarea: 4.327.820,32 lei fără TVA; cu un punctaj de 84,42 puncte (Punctaj oferta tehnică 9,03 puncte + punctaj ofertă preț - 75,39 puncte).

[...]

Lotul 7 - Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare Buzău, a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se astfel:

Lotul 7 - pe locul 7 cu pret paza umana: 18,64 lei/ora; valoarea: 2.243.063,04 lei fara TVA; cu un punctaj de 82,31 puncte (Punctaj oferta tehnică 9,13 puncte + punctaj ofertă preț 73,18 puncte).

Lotul 12 - Filiala Teritoriala de Imbunatatiri Funciare Dambovita, a fost admisibila dar nu a fost declarata câștigătoare, clasându-se astfel:

Lotul 12- pe locul 6 cu pret paza umana: 18,64 lei/ora; valoarea: 1.959.436,80 lei fara TVA; cu un punctaj de 82,31 puncte (Punctaj oferta tehnica 9.13 puncte + punctaj ofertă preț 73.18 puncte).

Lotul 25 - Filiala Teritoriala de Imbunatatiri Funciare (...) a fost admisibila dar nu a fost declarata câștigătoare, clasându-se astfel:

Lotul 25- pe locul 4 cu pret paza umana: 18,64 lei/ora; Monitorizare si interventie 50 lei/ab/luna: valoarea: 1.413.373,44 lei fara TVA; cu un punctaj de 83,96 puncte (Punctaj oferta tehnica 10.50 puncte + punctaj ofertă preț 73.46 puncte).

Lotul 26 - Filiala Teritoriala de Imbunatatiri Funciare Olt, a fost admisibila dar nu a fost declarata câștigătoare, clasându-se astfel:

Lotul 26- pe locul 7 cu pret paza umana: 18,64 lei/ora; valoarea: 2.320.903,68 lei fara TVA; cu un punctaj de 75,35 puncte (Punctaj oferta tehnica 2.17 puncte + punctaj ofertă preț 73.18 puncte).

Prin adresa nr. 13569/673-C7/14.03.2023, Consiliul a pus în vedere contestatoarei dispozițiile art. 61¹ alin. (1), (2) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră, sub sancțiunea respingerii contestației, îi revine obligația de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, cauțiunea stabilită de respectivele prevederi (prin raportare la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot contestat), solicitând transmiterea, în interiorul acestui termen, originalul dovezii (recipisa) constituirii cauțiunii aferente contestației pentru fiecare lot. De asemenea, a solicitat și comunicarea motivării concrete a contestației față de rezultatul evaluării *fiecărei* oferte (locurile 1-4 la lotul 5; locurile 1-6 la lotul 7; locurile 1-5 la lotul 12; locurile 1-3 la lotul 25; locurile 1-6 la lotul 26) pe care îl critică.

După cum s-a consemnat la pag. 87 de mai sus, (...) a furnizat recipisele de consemnare a cauțiunilor doar pentru loturile 5, 12 și 25, lipsind cele pentru loturile 7 și 26. Pentru aceste din urmă loturi, contestația (...) urmează a fi respinsă pentru neconstituirea cauțiunilor impuse de art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016:

Art. 61¹. – (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de **maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:

[...]

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

[...]

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.

În condițiile neonorării obligației de constituire a cauțiunii pentru loturile 7 și 26, în baza art. 61 ind. 1 alin. (1) evidențiat mai

sus, se va respinge contestația la aceste loturi, soluție care împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor la respectivele loturi. Astfel fiind, considerentele ce succed privesc doar loturile 5, 12 și 25.

Prima critică este de adusă de contestatoare la raportul procedurii care, din punct de vedere al clasamentului, este lipsit de transparență, întrucât:

- nu sunt indicate în raport punctajele tehnice obținute de fiecare ofertă admisibilă;

- pentru fiecare lot se indică numai punctajul ofertantului declarat câștigător, nu un clasament al ofertelor declarate admisibile;

- nu există procentele de subcontractare;

- deși în cuprinsul fișei de date autoritatea contractantă indică algoritmul de calcul al punctajului nu se distinge în cuprinsul raportului pentru fiecare ofertant care este procentul obținut atât la evaluările tehnică și financiară, care este modalitatea prin care autoritatea a departajat ofertanții care, deși au tarife mai mari, au putut obține punctaj superior.

- punctajele obținute de societatea sa nu au fost corect calculate și se impune recalcularea lor;

- la factorul tehnic, autoritatea nu s-a raportat la oferta cea mai bună admisibilă. Nu există informații în raportul procedurii privind numărul de luni al celei mai bune oferte și nici punctajele obținute la factorul tehnic de ceilalți ofertanți.

Se observă similitudinea cu obiecțiile aduse de (...) în contestația nr. 16591/10.03.2023, ipoteză în care raționamentul logico-juridic reținut cu privire la aceasta se extinde ca valabilitate și în cazul de față.

Informațiile ce formează baza motivării raționale a raportului trebuie să se regăsească în cuprinsul acestuia, într-o formă completă și inteligibilă. Punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat *nu* sunt identificate nicăieri în raportul procedurii, ceea ce îl face netransparent și contrar legii. În plus, toate ofertele câștigătoare apar cu două punctaje, unul „total (OT+OF) ...” și unul „Punctaj 100% ...”, neînțelegându-se care este punctajul corect și, mai ales, cum a fost el calculat, pentru a putea fi verificat de participanții la licitație.

Deopotrivă de eronat și de elocvent în privința punctării neinteligibile a ofertelor stă dovadă chiar punctul de vedere al autorității la contestație, în care aceasta invocă punctaje diferite de cele din adresele de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare. De pildă, în comunicare sunt trecute:

- la lotul 5, „punctaj de 84,42 puncte (punctaj oferta tehnică 9,03 puncte + punctaj ofertă preț 75,39 puncte)”, în vreme ce în

punctul de vedere indică: punctaj de 87,44 puncte (punctaj oferta tehnică 9,03 puncte + punctaj ofertă preț 78,41 puncte);

- la lotul 12, „punctaj de 82,31 puncte (punctaj oferta tehnică 9,13 puncte + punctaj ofertă preț 73,18 puncte), în vreme ce în punctul de vedere indică: punctaj de 87,80 puncte (punctaj oferta tehnică 9,13 puncte + punctaj ofertă preț 78,67 puncte);

- la lotul 25, „punctaj de 83,96 puncte (punctaj oferta tehnică 10,50 puncte + punctaj ofertă preț 73,46 puncte)”, în vreme ce în punctul de vedere indică: punctaj de 89,31 puncte (punctaj oferta tehnică 10,50 puncte + punctaj ofertă preț 78,81 puncte).

Punctajele trebuie să fie nu doar corecte, ci și să reflecte, pe baza actelor doveditoare ale ofertanților care să le fundamenteze, aplicarea algoritmilor de calcul din fișa de date a achiziției. În urma determinării acestora se alcătuiește clasamentul, care de asemenea trebuie să se regăsească în raport, ceea ce nu este cazul în speța de față, clasamentul lipsind cu desăvârșire de la secțiunea 2.4.5. – *„Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților”*. Și modelul din anexa nr. 5 la Ordinul nr. 1.170/2021 prevede întocmirea clasamentului.

În condițiile date, va fi anulat raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 la loturile 5, 12 și 25 și va fi obligată autoritatea la redactarea lui conform dispozițiilor legale, implicit a principiului transparenței, astfel încât să reiasă limpede nu doar punctajele atribuite fiecărei oferte admise, ci și datele concrete luate în calcul la aplicarea algoritmilor și clasamentul ofertelor admise pe baza punctajului total.

Nici partea de concluzii *„Subcontractanții propuși de către ofertantul declarat câștigător și partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care acesta intenționează să o/le subcontracteze sunt: [...]”* din actualul raport nu este redactată complet, dovadă fiind că la lotul 5, pentru subcontractantul (...) al câștigătorului nu este indicată nicio parte subcontractată (pag. 997).

Contestatoarea solicită reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor:

- de pe locurile 1-4 pentru lotul 5 ((...));
- de pe locurile 1-6 pentru lotul 7 (Buzău);
- de pe locurile 1-5 pentru lotul 12 (Dâmbovița);
- de pe locurile 1-3 pentru lotul 25 ((...));
- de pe locurile 1-6 pentru lotul 26 (Olt).

Așadar, este cerută reevaluarea a nu mai puțin de 24 de oferte (deși cautiunile acoperă doar trei loturi), față de care sunt invocate aceleași critici, de ordin general și în ansamblu, prin care sunt redată obligații ale ofertanților reieșite din documentația de atribuire sau din legislația pe linie de salarizare/fiscală, precum și anumite categorii de

cheltuieli care ar trebui regăsite în tarifele propuse în cele 24 de oferte.

După cum a fost statuat cu prilejul analizării acele(...) contestații a (...) nr. 16591/10.03.2023, simplul fapt al enumerării unor obligații care revin autorității contractante nu dovedește că autoritatea și-a încălcat respectivele obligații, concluzie deopotrivă valabilă și pentru obligațiile ofertanților. Contestatoarea nu aduce niciun element concret, aplicat la circumstanțele particulare ale numeroaselor oferte concurente, din care să reiasă că autoritatea nu ar fi verificat conținutul acestora ori că fiecare dintre oferte a fost elaborată cu încălcarea legislației salarizării sau cu omiterea unor cheltuieli. Aprecierile contestatoarei sunt la nivel de presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, aplicate fiecăreia dintre cele 24 oferte de a căror evaluare este nemulțumită, situate pe locuri superioare (în opinia reclamantei). Reclamanta trebuia să determine și să indice la modul concret și exact în ce constau acele costuri ale propunerilor financiare criticate care nu acoperă minimul legal ori care nu sunt sustenabile, ceea ce contestatoarea nu a schițat. (...) nu indică nicio valoare greșită a elementelor de cost din cele 24 de oferte, care sunt cele „nereale sau derizorii”, nicio eventuală necorelare între propunerile tehnice și financiare, niciun agent de pază care nu ar avea domiciliul în localitățile obiectivelor autorității, nicio declarație de disponibilitate omisă șamd. Reamintirea obligațiilor evaluatorii ale autorității nu reprezintă *per se* argumente concrete de motivare, autoritatea fiind îndreptățită să considere criticile ca fiind presupuneri și alegații nedovedite. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unor pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a celor trei oferte concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate. În consecință, toate criticile vizavi de

neverificarea tarifelor concurenților și nelegalitatea acestora sunt respinse, ca nefondate.

Ca urmare a solicitării antereferite a Consiliului de comunicare a motivării concrete a contestației față de rezultatul evaluării fiecărei oferte pe care îl critică [în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse anumite informații, cum este aceea de motivare concretă, acesta cere contestatorului ca, în termen de trei zile de la înștiințare, să completeze contestația cu informațiile considerate lipsă; tocmai pentru acoperirea lipsei motivării cerute de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, de care se prevalează autoritatea, Consiliul a recurs la solicitarea completării contestației, potrivit art. 11 alin. (1) precitat], contestatoarea a transmis, cu nr. 326/13.03.2023, inclusiv Agenției achizitoare, documentul intitulat „*Contestație cu motivare în concret în baza art. 8 din Legea nr. 101/2016*”, reluând în cea mai mare parte argumentele din forma inițială a contestației. Față de toate aceste argumente, rămân valabile cele decise mai sus, la care se adaugă următoarele constatări.

La lotul 5, cu toate că (...) invocă tarife sau prețuri nesustenabile ale concurenților săi, din chiar tabelul conceput în argumentare:

Ofertanți lotul 5	Valoare	Tarif unitar pază	Tarif unitar patrulă
(...)	4,327,820.32	18,64	22,17
(...)	4,241,873.92	18,94	19,44
(...)	4,544,662.72	19,69	22,82
(...)	4,781,912.00	21,50	21,50
(...)	4,869,548.64	20,58	25,95

se observă facil că prețurile și tarifele unitare la pază ale mării majorități a concurenților sunt mai mari decât al său, ceea ce îi face neverosimilă argumentația, respectiv o lipsește de veridicitate. Nu poate fi o ofertă cu preț nesustenabil sau care nu acoperă costurile legale minimale o ofertă cum sunt cele ale (...), (...) sau (...) care depășesc substanțial prețul de 4.327.820,32 lei al contestatoarei (potrivit propriei situații din tabel). Nici argumentul neluării în calcul a tuturor categoriilor de cheltuieli directe și indirecte nu are vreo susținere, mai cu seamă că ele nu sunt individualizate și nici cuantificate, în funcție de situația particulară a fiecăruia dintre ofertanți. Nu sunt cuantificate nici la cât se ridică acele cheltuieli suplimentare omise la tariful de patrulare și nici dovedit că tarifele concurenților nu le includ. În consecință, toate criticile suplimentate de la lotul 5 sunt nefondate.

Considerentele sunt valabile și pentru lotul 12, unde se observă că cel puțin patru oferte concurente („(...)”, „(...)”, „TMG” și „(...)”) au prețuri mai mari decât cel al (...) (1.959.436,80 lei). Aceasta din urmă susține că tarifele orare ale (...) (...), Stonehouse, (...) și (...) nu au respectat prevederile Codului muncii, însă nu observă că inclusiv (...) (...) și (...) au tarifele orare mai mari decât al său (18,64

lei/oră). Asemenea contestării precedentului lot, nu sunt cuantificate nici la cât se ridică acele cheltuieli suplimentare omise la tariful de patrulare și nici dovedit că tarifele concurenților nu le includ. În devizul din antepenultima pagină a contestației (nenumerotată), reclamanta afirmă că un cost corect și legal al tarifului orar ar fi de 18,83 lei, cost pe care nici ea însăși nu îl respectă, din moment ce a oferat tariful orar unic pentru pază de 18,64 lei (evocat în tabelele contestației), mai mic decât cel pretins a fi „corect și legal”.

În schimb, este fondată critica individualizată potrivit căreia oferta „(...)” poate fi neconformă, deoarece autoarea ei nu a menționat tariful pentru patrulare, cum în mod expres a solicitat autoritatea în nota din subsolul formularului de ofertă postat în SEAP:

Fiecare ofertant va completa pentru tipul de servicii corespunzătoare lotului în baza căruia se va stabili valoarea ofertei din formularul de ofertă.

Având în vedere că pe parcursul derulării contractelor, ANIF va modifica anumite obiective din pază umană în monitorizare sau patrulă, **toți ofertanții vor completa rubrica lei/abonament/lună și lei/oră (patrulă).**

formular structurat astfel:

Nr. crt	TARIFE SERVICII	LEI/ORA/ POST	LEI/ORA/ PATRULA	LEI/ABONAMENT/ LUNA
1	PAZA UMANA			
2	PATRULA			
3	MONITORIZARE SI INTERVENTIE			

Prin urmare, cerința expresă a fost ca toți ofertanții să completeze rubricile „lei/abonament/lună” și „lei/oră/patrulă”, inclusiv „(...)”. Față de oferta acesteia, revine autorității obligația să reevalueze oferta în discuție și din perspectiva completării sau nu a rubricilor, de care depinde conformitatea ei ofertei. În procesul-verbal de evaluare financiară nr. 2780/ 08.02.2023, pag. 162, autoritatea a indicat doar prețul pentru paza umană, situație care se repetă și la pag. 856 din raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023.

Obligația de reevaluare se extinde și față de ofertele (...), (...) și (...) de la lotul 25, care nu sunt trecute în același procesul-verbal de evaluare financiară, pag. 168 și 169, cu tarife la serviciul de patrulare, situație care se repetă și la pag. 860 și 861 din raportul procedurii nr. 4301/ 27.02.2023.

În urma studierii documentelor neconfidențiale de la dosarul cauzei, contestatoarea a transmis concluziile scrise nr. 501/ 18.04.2023, prin care susține, între altele:

La lotul 5, (...) SRL nu a depus în propunerea tehnică documentele ce fac dovada experienței similare a managerului de securitate (...): CV, recomandare certificat constator (recomandare) de la (...) (...). Autoritatea a cerut nelegal clarificare pentru depunerea ulterioară a acestor documente. Ofertantul are punctaj de 17,20, calculat ilegal, la un număr de 8 ani, deși (...) are certificat de manager din data de 17.08.2013.

Ofertantul (...), pentru managerul (...), nu a depus CV și recomandări în ofertă, iar autoritatea a cerut ulterior nelegal o clarificare pentru depunerea acestor documente. În cadrul propunerii tehnice, nu au avut inițial contract cu GSM/GPRS și s-au cerut ulterior clarificări în mod nelegal.

Ofertantul (...) Grup (...), pentru managerul (...), nu s-a prezentat CV, ci doar recomandare. S-a cerut clarificare. În procesul-verbal sunt trecuți doar 7,7 ani, iar la

calcul rezultă un punctaj de 16,55 puncte. Subcontractantul Sherif Guard, în anexa nr. 1B, nu are mașina pentru(...) și s-a cerut clarificare, dar este evident că acesta nu poate asigura intervenția în acest județ.

Pentru ofertantul (...) (...), managerul de securitate (...). (...) este angajat în funcția de manager din data de 01.11.2014 = 7,9 ani, rezultând un punctaj de 16,98 puncte.

În ceea ce îl privește pe ofertantul (...), pentru managerul de securitate (...) există certificat de manager de securitate din 18.08.2017 = 5 ani, rezultând un punctaj de 10,75 puncte.

Cu privire la ofertantul (...), pentru managerul de securitate (...) există certificat de manager de securitate din 29.06.2013, în procesul-verbal apar 5 ani, dar comisia, la calculul punctajului, i-a trecut 9,3 ani, rezultând 20 puncte (maximul acordat). La un simplu calcul de la data emiterii certificatului de calificare 28.06.2013 până la data depunerii ofertelor, respectiv 17.08.2023, nu reiese că ar rezulta 9,3 ani, cum a calculat comisia de evaluare.

La lotul 12, oferta (...) Force, pentru managerul de securitate (...) există certificat din data de 11.06.2012, rezultând un număr 9,2 ani, respectiv un punctaj de 20 puncte.

Cu privire la ofertantul Ares Guard, pentru managerul de securitate (...) există certificat din data de 30.01.2013, iar din CV rezultă 6,6 ani, obținând un punctaj de 14,34 puncte.

În ceea ce îl privește pe ofertantul (...), pentru managerul de securitate (...) există certificat din data de 25.09.2013, rezultând 8,10 ani și un punctaj de 17,60 puncte.

Referitor la ofertantul (...), pentru managerul de securitate (...), există certificat din data de 14.10.2016, rezultând un număr de 4,10 ani, obținând un punctaj de 8,91 puncte.

Cu privire la ofertantul Elenet (...), pentru managerul de securitate (...) (...), există certificat din 04.04.2012, iar din contractele depuse rezultă un număr de 7 ani, obținând astfel 15,21 puncte.

În ceea ce îl privește ofertantul Real (...), pentru managerul de securitate (...) există certificat din 23.03.2018, iar conform contracte depuse rezultă un număr de 3 ani, obținând 6,62 puncte.

Referitor la asocierea (...) (...) - (...) Security, cu managerul de securitate (...) - 9 ani, (...) - 4 ani, (...) și (...), nu se înțelege clar cine a fost luat în calcul, având în vedere că s-au depus contracte pentru (...) și s-a cerut clarificări pentru depunere CV și recomandare (...), comisia a calculat un număr de 9 ani.

Cu privire la lotul 25, (...), pentru managerul de securitate (...) există certificat din data de 17.08.2013 = 8 ani, obținând punctajul maxim de 20 puncte. S-au solicitat clarificări pentru prezentare CV, recomandări și certificat constatator de la (...), pentru experiența de manager.

Referitor la ofertantul (...), pentru managerul de securitate (...) există certificat de manager de securitate din 18.08.2017 = 5 ani, rezultă un punctaj de 12,75 puncte.

În ceea ce privește ofertantul (...), pentru managerul (...), nu s-au depus CV + recomandări și s-au cerut clarificări. În procesul-verbal sunt trecuți 6,8 ani, dar la punctaj au calculat 5,3 ani = 13,25 puncte. În cadrul propunerii tehnice nu au avut contract cu GSM/GPRS, s-au cerut clarificări.

Cu privire la ofertantul (...), pentru managerul de securitate (...) există certificat de manager de securitate din 29.06.2013, rezultând un număr de 5 ani, respectiv 12,50 puncte.

Referitor la asocierea (...) (...) - (...) Security, cu manager de securitate (...) - 9 ani, Dumitriu Cătălina - 4 ani, (...) an Radu Vasile și (...), nu se înțelege clar cine a fost luat în calcul, având în vedere că s-au depus contracte pentru Dumitriu Cătălina și s-au cerut clarificări pentru depunere CV și recomandare Dumitriu Cătălina. Comisia a luat în calcul 6,2 ani de la (...), asocierea obținând 15,50 puncte.

Ofertanții nu au prezentat inițial documentele pentru demonstrarea punctajului tehnic la loturile 5, 12 și 25, deci nu puteau primi punctaj pentru managerul de securitate.

Aceste motive punctuale de contestare, care nu se regăsesc în contestație și nici în documentul intitulat „*Contestație cu motivare în concret în baza art. 8 din Legea nr. 101/2016*”, sunt inadmisibile, prin

prisma art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune *expres* că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. După cum s-a arătat mai sus, în Decizia sa nr. 190 din 18 martie 2021, Curtea Constituțională a evidențiat că „*nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului [...]. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice. [...] Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură – autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.*”

În considerarea celor evocate și în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația (...) nr. 326/13.03.2023, în contradictoriu cu (...), și va anula raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 la loturile 5, 12 și 25 și comunicările către contestatoare și ofertantele de pe locurile 1-4 la lotul 5 ((...)), locurile 1-5 la lotul 12 (Dâmbovița) și locurile 1-3 pentru lotul 25 ((...)). Va fi obligată autoritatea la reevaluarea ofertei (...) SRL de la lotul 12 și a ofertelor (...), (...) și (...) de la lotul 25, sub aspectul indicării tarifului pentru serviciul de patrulare, precum și la redactarea legală a raportului la aceste loturi, cu indicarea punctajelor atribuite fiecărei oferte admise, a datelor concrete luate în calcul la aplicarea algoritmilor, a clasamentului ofertelor admise pe baza punctajului total și a părților de subcontractare. Respinge în rest contestația (...) la loturile 5, 12 și 25, ca nefondată, precum și pentru neconstituirea cauțiunilor corespunzătoare, în partea privind loturile 7 și 26.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii, contestația (...) nr. 376/13.03.2023, în contradictoriu cu (...).

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție nr. 524/20.03.2023, depusă de (...) în dosarul nr. 644/2023.

Respinge contestația (...) nr. 1750/ 07.03.2023, în contradictoriu cu (...), ca nefondată față de respingerea ofertei sale și ca lipsită de interes față de admiterea ofertelor (...) și (...).

Admite în parte contestația (...) nr. 1751/ 07.03.2023, în contradictoriu cu (...). Anulează raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 și actele ulterioare privind rezultatul procedurii de atribuire, toate în partea care privește evaluarea tehnică a ofertelor (...), (...), (...), (...) și (...) pentru lotul 25. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea tehnică a acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, lotul 25, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii la lotul 25, potrivit legislației aplicabile.

La același lot, respinge, ca nefondate, capetele de cerere din contestație de reevaluare a ofertei (...) în privința punctajului pentru experiența profesională a administratorului ca manager de securitate și de reevaluare financiară a ofertei (...). În privința ofertelor (...), (...), (...) și (...), capătul de cerere de reevaluare financiară este lipsit de interes.

Admite contestația (...) nr. 374/ 10.03.2023, în contradictoriu cu (...) și (...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4301/27.02.2023 și actele autorității contractante ulterioare lui, toate în partea care privește punctarea ofertelor la factorii tehnic și financiar, respectiv a punctajului total, pentru lotul 34. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, la lotul indicat, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, la lotul 34, autoritatea va comunica noile punctaje, precum și elementele concrete care au condus la acordarea acestora, potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 885/22.03.2023, depusă de (...), inclusiv în ceea ce privește obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de intervenție.

Admite contestația (...) nr. 375/ 10.03.2023, în contradictoriu cu (...) și (...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4301/27.02.2023 și actele autorității contractante ulterioare lui, toate

În partea care privește punctarea ofertelor la factorii tehnic și financiar, respectiv a punctajului total, pentru lotul 13. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, la lotul indicat, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, lotul 13, autoritatea va comunica noile punctaje, precum și elementele concrete care au condus la acordarea acestora, potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 525/20.03.2023, depusă de (...).

Respinge, ca nefondată, contestația asocierii (...) SRL - (...) nr. 152/10.03.2023, în contradictoriu cu (...), (...) și (...).

Încuviințează, în principiu, și admite pe fond cererile de intervenție voluntară accesorie nr. 521/20.03.2023 și nr. 522/20.03.2023, depuse de (...), și nr. 886/22.03.2023, depusă de (...). Obligă asocierea contestatoare (...) SRL - (...) la plata către intervenienta (...) a sumei de 1.056,35 lei, reprezentând cheltuieli aferente intervenției sale pentru combaterea contestației.

Admite în parte contestația (...) nr. 446/ 10.03.2023, în contradictoriu cu (...) și (...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4301/ 27.02.2023, la loturile 15 și 32, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare și (...) la aceste loturi. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea ofertelor (...) la loturile 15 și 32, sub aspectele contribuției la fondul pentru persoane cu handicap și experienței managerului de securitate Miu Adrian-Alin, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, la loturile amintite, cu respectarea întocmai a considerentelor de mai sus, a documentației de licitație și a legislației aplicabile privind achizițiile publice. Autoritatea va comunica rezultatul procedurii, după aprobarea raportului, către (...) și (...), potrivit legislației aplicabile

Respinge în rest contestația, ca nefondată.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 243/20.03.2023, depusă de (...), inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de intervenție.

Admite în parte contestația (...) nr. 16591/ 10.03.2023, în contradictoriu cu (...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4301/ 27.02.2023, la loturile 5 și 25, și adresa de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare la aceste loturi. Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea tehnică a ofertei (...) la lotul 5, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, la loturile 5 și 25, cu respectarea întocmai a considerentelor jurisdicționale de mai sus, a documentației

competiției și a legislației aplicabile privind achizițiile publice. Autoritatea va comunica rezultatul procedurii, după aprobarea raportului, către (...) și (...), potrivit legislației aplicabile

Respinge, ca nefondate, capătul de cerere de reevaluare financiară a ofertei (...) la lotul 5, precum și capătul de cerere de reevaluare a ofertelor clasate pe locurile I și II la lotul 25.

Respinge, ca nefondată, contestația (...) nr. 77/13.03.2023, în contradictoriu cu (...).

Admite în parte contestația (...) nr. 1934/ 13.03.2023, în contradictoriu cu (...). Anulează raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 în partea privind evaluarea tehnică a ofertelor (...) și (...) pentru lotul 5 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea tehnică a acestora, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, lotul 5, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Anulează adresele de comunicare către ofertanții menționați și contestatoare a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și obligă autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire la lotul 5, după aprobarea lui, conform legislației specifice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de reevaluare financiară a ofertelor (...) și (...) la lotul 5. În privința ofertelor (...), (...) și (...) depuse la același lot, capătul de cerere de reevaluare atât tehnică, cât și financiară este respins ca lipsit de interes.

Admite în parte contestația (...) nr. 1935/ 13.03.2023, în contradictoriu cu (...). Anulează raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 în partea privind evaluarea tehnică a ofertelor (...), (...), (...) SRL și (...) pentru lotul 20 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea tehnică a acestora, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, lotul 20, cu aplicarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Anulează adresele de comunicare către ofertanții menționați și contestatoare a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și obligă autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire la lotul 20, după aprobarea lui, conform legislației specifice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de reevaluare financiară a ofertei (...) și, ca lipsit de interes, cel de reevaluare financiară a ofertelor (...), (...) și (...) SRL, precum și cel de reevaluare a ofertei (...), la același lot.

Admite contestația (...) nr. 97/13.03.2023, în contradictoriu cu (...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4301/27.02.2023 și comunicarea nr. 4483/01.03.2023, toate în partea care privește punctarea ofertei contestatoarei la factorii tehnic și financiar, respectiv a punctajului total, pentru lotul 12. Obligă autoritatea

contractantă la repunctarea corectă a acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, la lotul indicat, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice. După repunctarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, lotul 12, autoritatea va comunica noile punctaje către (...), potrivit legislației aplicabile.

Admite contestația (...) nr. 98/13.03.2023, în contradictoriu cu (...) și (...) și (...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4301/27.02.2023 și comunicările nr. 4428/ 28.02.2023 și nr. 4483/01.03.2023, toate în partea care privește punctarea ofertelor (...) și (...) la factorii tehnic și financiar, respectiv a punctajului total, pentru lotul 23. Obligă autoritatea contractantă la repunctarea corectă a acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, la lotul indicat, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice. După repunctarea ofertelor indicate și aprobarea raportului procedurii, lotul 23, autoritatea va comunica noile punctaje către cele două societăți, potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 523/20.03.2023, depusă de (...).

Admite contestația (...) nr. 99/13.03.2023, în contradictoriu cu (...) și (...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4301/27.02.2023 și comunicările nr. 4475/01.03.2023 și nr. 4483/01.03.2023, toate în partea care privește punctarea ofertelor (...) și (...) la factorii tehnic și financiar, respectiv a punctajului total, pentru lotul 25. Obligă autoritatea contractantă la repunctarea corectă a acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, la lotul indicat, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice. După repunctarea ofertelor indicate și aprobarea raportului procedurii, lotul 25, autoritatea va comunica noile punctaje către cele două societăți, potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 115/15.03.2023, depusă de (...).

Admite contestația (...) nr. 100/13.03.2023, în contradictoriu cu (...) și (...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4301/27.02.2023 și comunicările nr. 4454/01.03.2023 și nr. 4475/01.03.2023, toate în partea care privește punctarea ofertelor (...) și (...) la factorii tehnic și financiar, respectiv a punctajului total, pentru lotul 35. Obligă autoritatea contractantă la repunctarea corectă a acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, la lotul indicat, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice. După repunctarea ofertelor indicate și aprobarea raportului

procedurii, lotul 35, autoritatea va comunica noile punctaje către cele două societăți, potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 116/15.03.2023, depusă de (...).

Admite contestația (...) nr. 323/ 13.03.2023, în contradictoriu cu (...) și (...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4301/27.02.2023 și actele autorității contractante ulterioare lui, toate în partea care privește punctarea ofertelor (...) și (...) la factorii tehnic și financiar, respectiv a punctajului total, pentru lotul 8. Obligă autoritatea contractantă la repunctarea corectă a acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, la lotul indicat, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice. După repunctarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, lotul 8, autoritatea va comunica noile punctaje către (...) și (...), potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 855/20.03.2023, depusă de (...).

Admite contestația (...) nr. 322/ 13.03.2023, în contradictoriu cu (...) și (...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4301/27.02.2023 și actele autorității contractante ulterioare lui, toate în partea care privește punctarea ofertelor (...) și (...) la factorul tehnic, respectiv a punctajului total al acestora, pentru lotul 19. Obligă autoritatea contractantă la repunctarea corectă a acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, la lotul indicat, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice. După repunctarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, lotul 19, autoritatea va comunica noile punctaje către (...) și (...), potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 856/20.03.2023, depusă de (...).

Admite contestația (...) nr. 237/ 13.03.2023, în contradictoriu cu (...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4301/ 27.02.2023 și comunicările rezultatului procedurii către contestatoare și (...) pentru lotul 4, toate în partea care privește evaluarea tehnică și financiară a ofertei depusă de (...) la lotul 4. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea corectă a acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, la lotul indicat, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, lotul 4, autoritatea va comunica rezultatul către (...) și (...), potrivit legislației aplicabile.

Admite în parte contestația (...) nr. 236/13.03.2023, în contradictoriu cu (...) și (...). Anulează comunicarea nr. 4432/27.02.2023 în partea care privește respingerea ofertei contestatoarei la lotul 38 și obligă autoritatea contractantă să îi comunice situația reală a acestei oferte precum și a celei câștigătoare, cu respectarea principiului transparenței și a art. 215 alin. (2) lit. c) din legea achizițiilor publice.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere de reanalizare și de reevaluare a ofertei (...) la lotul 38 și de declarare câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 159/21.03.2023, depusă de (...).

Admite în parte contestația (...) nr. 326/ 13.03.2023, în contradictoriu cu (...), și anulează raportul procedurii nr. 4301/27.02.2023 la loturile 5, 12 și 25 și comunicările către contestatoare și ofertantele de pe locurile 1-4 la lotul 5 ((...)), locurile 1-5 la lotul 12 (Dâmbovița) și locurile 1-3 pentru lotul 25 ((...)). Obligă autoritatea la reevaluarea ofertei (...) SRL de la lotul 12 și a ofertelor (...), (...) și (...) de la lotul 25, sub aspectul menționării tarifului pentru serviciul de patrulare, precum și la redactarea legală a raportului la aceste loturi, cu indicarea punctajelor atribuite fiecărei oferte admise, a datelor concrete luate în calcul la aplicarea algoritmilor, a clasamentului ofertelor admise pe baza punctajului total și a părților de subcontractare. Respinge în rest contestația (...) la loturile 5, 12 și 25, ca nefondată, precum și pentru neconstituirea cauțiunilor corespunzătoare, în partea privind loturile 7 și 26.

Termenul de aducere la îndeplinire de către (...) a tuturor măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie este de cel mult *treizeci de zile* de la data primirii ei de către Agenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.