CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 167/31.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4287/01.02.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ... – administrator, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 222/10.01.2018, raportului procedurii nr. 205/17.01.2018 și a actelor subsecvente, emise de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Lucrări de Construire Sediu ...”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- anularea rezultatului procedurii și a documentelor care îl constată, comunicat prin adresa nr. 222/10.01.2018, a raportului procedurii nr. 205/17.01.2018 și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante să declarare oferta SC ... SRL ca fiind conformă și îndeplinind condițiile de eligibilitate solicitate și, pe cale de consecință, reluarea procedurii, prin reanalizarea cu responsabilitate a ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile și conforme, într-un mod legal și transparent.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, critică comunicarea rezultatului evaluării propunerii financiare nr. 222/10.01.2018, raportul procedurii nr. 205/17.01.2018 și actele subsecvente, prin care în mod eronat oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3), lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Aceasta decizie a comisiei de evaluare a fost luată în urma solicitărilor de clarificări și răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare considerând ca oferta nu a putut satisface în mod evident, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante, motivat de faptul că *„nu au fost ofertate stadiile fizice aferente corpului C din devizul construcții arhitectură corp C”*.

Conform opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă a respins oferta, în mod nelegal și netemeinic, fără a lua în considerare dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 și fără a avea în vedere adresa nr. 1420/06.12.2017 și adresa nr. 1486/19.12.2017, prin care i s-a adus la cunoștință aspectele referitoare la clarificările cerute, în sensul:

„Cu privire la devizul construcții, arhitectura corp "C", așa cum s-a menționat și în răspunsurile la clarificări solicitate, cu toate că la prelucrarea datelor în programul de devize au apărut erori, de bună-credință ne-am angajat să realizăm lucrările aferente obiectivului de investiții, respectând în totalitate proiectul tehnic și listele de cantități postate pe SEAP de autoritatea contractantă, fără costuri suplimentare.

Referitor la devizul construcții-arhitectură corp "A" 3 finisaje interioare: Et 1, art. 3,39 CE09A1, așa cum am precizat și în răspunsurile la clarificări, dintr-o eroare a programului de devize, în partea dreaptă nu s-au adunat sumele, însă, la total figurează adunate”.

Astfel, contestatoarea susține că prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016 sunt incidente în acest caz, întrucât modificările operate în legătura cu propunerea tehnică, prin răspunsul la clarificări, se încadrează în categoria unor abateri tehnice minore, care nu conduc la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, din moment ce s-a precizat faptul că toate lucrările aferente obiectivului de investiții corp C din devizul „Construcții arhitectură Corp C” urmează a fi realizate respectând în totalitate proiectul tehnic și listele de cantități postate pe SEAP de autoritatea contractantă, fără costuri suplimentare.

Contestatoarea supune atenției aspectul că autoritatea contractantă, în răspunsul formulat la solicitările de clarificare, nu a prezentat punctul de vedere formulat în scris și însușit de către experții cooptați pe lângă comisia de evaluare, pentru a le analiza și eventual a le putea combate.

Într-o altă ordine de idei, contestatoarea învederează că, la data de 22.11.2017, autoritatea contractantă i-a trimis, din greșeală, actul nr. 5811/22.11.2017, adresată contraofertantului său, SC ... SRL, prin care-i solicită acestuia să clarifice aspecte legate de propunerea tehnică, prezumând că, având în vedere situația descrisă, ofertantul nu a răspuns acestei solicitări în termenul legal, pentru a nu se aplica sancțiunea respingerii ofertei acestei societăți ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, petenta atrage atenția asupra faptului că, în raportul procedurii nr. 205/17.11.2017, nu se face niciun fel de referire cu privire la răspunsul contraofertantului la solicitarea de clarificări, menționându-se, la punctul 2.2.6, doar că i s-a solicitat ofertantului SC ... SRL *„clasat pe primul loc să prezinte documentele/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 15.01.2017. Ofertantul a transmis documentele suport în data de 12.01.2018”*.

De asemenea, petenta precizează că, prin adresa nr. 412/26.01.2018, răspuns la notificarea prealabilă nr. 136/23.01.2017, autoritatea contractantă nu face niciun fel de referire la adresa 5811/22.11.2017 și nici la răspunsul la aceasta.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 100/2016, Legii nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 184/07.02.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 5227/07.02.2018, și adresa nr. 185/07.02.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 5273/08.02.2018, denumite „Completare la contestația nr. 164/31.01.2017”, SC ... SRL răspunde solicitării Consiliului, din adresa nr. 4911/.../C.../06.02.2018, precizând îndreptarea erorii materiale intervenite în cuprinsul contestației, în sensul că se va modifica anul înregistrării actului din "2017" în "2018", și depunând:

„ - copia actului atacat;

- copia notificării prealabile și a răspunsului autorității contractante, în măsura în care acesta din urmă există;

- dovada înaintării/primirii contestației către/de către autoritatea contractantă”.

Prin adresa nr. 645/08.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 5445/08.02.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca tardivă,

conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) coroborat cu alin. (4) din Legea nr. 101/2016, deoarece, contestația a fost primită la secretariatul ... în data de 07.02.2018, iar, conform prevederilor art. 8 alin. (2) lit. a) din actul normativ evocat, termenul limită în care operatorii economici puteau depune contestație era 31.01.2018, inclusiv.

În probațiune, s-au depus, în copie:

- adresa trimisă prin e-mail în data de 06.02.2018 ora 12:52 la SC ... SRL de către persoana responsabilă cu derularea procedurii de atribuire;

- adresa primită prin e-mail de la SC ... SRL, în data de 07.02.2018 ora 01:52;

- dovada primirii plicului ce conține contestația din data de 07.02.2018;

- corespondența purtată pe e-mail cu firma de curierat ce a livrat plicul ....

Prin adresa nr. 6109/.../C.../14.02.2018, Consiliul i-a adus la cunoștință contestatoarei că, din actele depuse la dosarul cauzei, până în acest moment, reies următoarele:

„- în data de 07.02.2018 ați transmis autorității contractante, prin email, borderoul din data de 31.01.2018 cu ștampila SC ... SRL;

- ca urmare a primirii acestui email, autoritatea contractantă s-a adresat firmei de curierat DPD cu solicitarea de a preciza cine a întocmit respectivul Borderou, cine l-a ștampilat și cine a menționat data de 31.01.2018;

- răspunzând solicitării autorității contractante, firma de curierat a precizat că plicul a fost ridicat în data de 06.02.2018 de la firma ... SRL (...), că a fost livrat în data de 07.02.2018 la ... ..., conform Borderou de livrare și că ștampila este a firmei SC ... SRL, reprezentant DPD pe zona ...; de asemenea, a precizat că data de 31.01.2018, trecută pe Borderoul firmei SC ... SRL, nu reprezintă data de ridicare a plicului;

- ulterior, firma de curierat a revenit cu precizarea că Borderoul în discuție nu a fost întocmit de către SC ... SRL; fiind prezentat sub antet al SC ... SRL presupune că această firmă l-a întocmit; totodată, revine cu precizarea că plicul nu a fost ridicat de la ... SRL din Buchin, ci de la firma ... din ...”, solicitându-i un punct de vedere cu privire la cele menționate mai sus.

Prin adresa nr. 228/15.02.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 6320/15.02.2018, SC ... SRL precizează următoarele:

- prin serviciul juridic internalizat ... SRL, a predat unei societăți de curierat rapid corespondența, reprezentând plic care conținea contestația nr. 167/31.01.2018. Conform ștampilei aplicate de serviciul de curierat pe borderoul prin care a fost preluată corespondenta, data preluării corespondentei a fost 31.01.2018;

- ștampila, data și semnătura a fost aplicată de reprezentanții societății de curierat și, prin urmare nu se poate confirma sau infirma altă dată decât ceea aplicată de serviciul de curierat pe borderoul de corespondență.

Contestatoarea menționează că nu cunoaște parcursul corespondenței și, mai mult decât atât, nu crede că acesta este relevant, atâta timp cât există dovada ridicării corespondenței, în data de 31.01.2018, și dovada predării corespondenței către ..., în data de 07.02.2018. Astfel, faptul că o corespondență este predată la un termen de 6 zile distanță de la data ridicării, respectiv predării, nu îi poate fi imputabil și nici nu este în măsură să justifice acest aspect, petenta îndeplinindu-și obligația legală de a preda CNSC dovada privind predarea corespondenței în vederea transmiterii acestei către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 869/21.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 7264/22.02.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere că raportul procedurii nr. 205/17.01.2018 și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 222/17.01.2018 sunt temeinice și legale.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării propunerilor financiare depuse în aplicarea procedurii, de către comisia de evaluare, cu sprijinul experților cooptați, s-a observat că, în oferta financiară, SC ... SRL nu a ofertat devizul Construcții-arhitectură CORP C, respectiv: 5.Fațadă posterioară. 6. Lucrări exterioare. 7.Învelitoare, deși s-a solicitat, în data de 16.12.2017, ofertarea acestora, operatorul economic transmițând răspunsul că se angajează să realizeze lucrările aferente obiectivului de investiții, respectând în totalitate proiectul tehnic și listele de cantități, postate în SEAP, fără costuri suplimentare pentru aceasta.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că oferta prezentată de SC ... SRL, în asociere cu SC ... SRL, nu îndeplinește în mod evident, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante, respectiv nu au fost ofertate stadiile fizice aferente corpului C din Devizul Construcții - arhitectura Corp C, iar răspunsurile primite la solicitările de clarificări, și anume faptul că deși aceste devize nu au fost ofertate, operatorul economic se angajează să realizeze lucrările conform proiectului tehnic fără costuri suplimentare, nu au fost concludente și nu au putut fi luate în considerare.

Având în vedere că, respectarea proiectului tehnic pus la dispoziția ofertanților interesați include și respectarea listelor de cantități aferente, a căror prezentare are caracter obligatoriu, neputând să implice erori de tehnoredactare, iar neincluderea acestor articole de deviz în oferta financiară și nici în solicitările de clarificări adresate a făcut imposibilă evaluarea și analiza ofertei,

autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatoarei, ca neconformă.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 5811/22.11.2017, adresată SC ... SRL, autoritatea contractantă își asumă faptul că aceasta a fost încărcată din eroare în SEAP la SC ... SRL, dar conținutul aceleași solicitări a fot încărcată la SC ... SRL, cu nr. 5864/24.11.2017, cu termen de răspuns 29.11.2017, iar operatorul economic a postat răspunsul în termenul legal, cu nr. 878/28.11.2017. Din cauza faptului că termenul de răspuns a fost modificat, din data de 27.11.2017 în data de 29.11.2017, pentru respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, s-a dat un nou număr respectivei solicitări de clarificări, motiv pentru care adresa nr. 5811/22.11.2017 nu apare menționată în raportul procedurii.

Având în vedere cele de mai sus, aprecieaza că atât Raportul procedurii nr. 205/17.01.2018, cât și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 222/17.01.2018, sunt temeinice și legale și în consecință vă rugam să dispuneți respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca fiind neîntemeiată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 258/23.02.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 7592/23.02.2018, SC ... SRL, transmite „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

În opinia contestatoarei, procesul de evaluare și atribuire a contractului de achiziție publică a fost viciat, prin nerespectarea principiilor ce guvernează și care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv solicitări de clarificări trimise în mod eronat, care nu au fost inserate în raportul procedurii, așa cum prevăd dispozițiile HG nr. 395/2016.

Pe fondul cauzei, concluzionând, contestatoarea învederează că, în mod evident, corectările făcute ofertei tehnice (prin răspunsul la clarificări) nu a modificat prețul total al ofertei întrucât societatea s-a obligat să realizeze lucrările fără costuri suplimentarei, condiții în care, nu poate fi vorba de o modificare a prețului și, cu atât mai puțin, o modificare a clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, pentru a nu fi aplicabile prevederile 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat procedura simplificată online - într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări

de Construire Sediu ...", cod CPV: 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), 39152000-2 Rafturi mobile (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 5.032.181,86 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată asocierii SC ... SRL - SC ... SRL prin adresa nr. 222 din 17.01.2018, în care se arată că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește în mod evident, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante, respectiv nu au fost ofertate stadiile fizice aferente corpului C din Devizul Construcții arhitectură Corp C, iar răspunsul primit la solicitările de clarificări, și anume faptul că deși aceste devize nu au fost ofertate, societatea se angajează să realizeze lucrările, conform proiectului tehnic, fără costuri suplimentare, nu este concludent și nu poate fi luat în considerare.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând admiterea contestației și:

- anularea rezultatului procedurii și a documentelor care îl constată, comunicat prin adresa nr. 222/10.01.2018, a raportului procedurii nr. 205/17.01.2018 și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante să declarare oferta SC ... SRL ca fiind conformă și îndeplinind condițiile de eligibilitate solicitate și, pe cale de consecință, reluarea procedurii, prin reanalizarea cu responsabilitate a ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile și conforme, într-un mod legal și transparent.

Fiind ținut, prin prisma dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a se pronunța cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației.

Astfel, autoritatea contractantă arată că data pana la care, în mod legal, putea fi înaintată o contestație împotriva comunicării nr. 222 din 17.01.2018 este data de 31.01.2018, iar contestația a fost recepționată la sediul său în data de 07.02.2018.

Verificând probele depuse de părți, Consiliul reține că SC ... SRL a depus la dosarul cauzei dovada transmiterii contestației sale către autoritatea contractantă, respectiv borderoul din data de 31.01.2018 privind transmiterea contestației către autoritatea contractantă prin predarea corespondenței către SC ... SRL.

Or, potrivit art. 183 alin. (1) din Codul de procedura civila, *"Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen."*

Drept urmare, Consiliul stabilește că SC ... SRL a transmis contestația sa autorității contractante în termenul legal, astfel încât este respinsă excepția invocată în cauză și se va trece la analiza fondului acesteia.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul reține că, prin adresa nr. 5958 din 29.11.2017, a cerut acesteia să își prezinte punctul de vedere față de faptul că din propunerea tehnică, pe care a prezentat-o, lipsesc stadiile fizice „fațadă posterioară", „lucrări exterioare" și „învelitoare" din devizul Construcții – arhitectură Corp C, iar din devizul Construcții – arhitectură Corp A 3 Finisaje interioare – Etaj I art. 3.39 CE09A1 lipsește ofertarea montării luminătoarei din PVC culoarea lemnului, maro închis, respectiv cantitatea de 24,20 mp.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 1420 din 06.12.2017, în care, referitor la prima dintre observațiile autorității (cea vizând cele trei stadii fizice lipsă din devizul Construcții – arhitectură Corp C), precizează că își asumă abaterea tehnică semnalată și se angajează să realizeze lucrările aferente obiectivului de investiții respectând în totalitate proiectul tehnic, așa cum a menționat și în declarația anexată acestui răspuns, fără costuri suplimentare. Cât privește a doua observație a autorității, menționează că dintr-o eroare a programului de devize, în partea dreaptă a devizului nu s-au adunat sumele, însă la total deviz figurează adunate, prezentând calculele respective.

Ulterior, prin adresa nr. 6249 din 15.12.2017, autoritatea contractantă cere asocierii contestatoare să clarifice unde în propunerea financiară a ofertat cele trei stadii fizice pentru Corp C, respectiv „fațadă posterioară", „lucrări exterioare" și „învelitoare", precum și să își expună punctul de vedere față de faptul că, în propunerea financiară, nu este cotat în deviz Corp A, la finisaje interioare, etajul 1 art. 3.39 CE09A1, cantitatea de 24,20 mp (montat luminatoare din PVC).

Asocierea având ca lider pe SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1486 din 19.12.2017 în care arată, referitor la arhitectura Corp C, că, așa cum a menționat și în răspunsul nr. 1420 din 06.12.2017, cu toate că la prelucrarea datelor în programul de devize au apărut unele erori, se angajează să realizeze lucrările aferente obiectivului de investiții respectând în totalitate proiectul tehnic și listele de cantități postate pe SEAP de autoritate, fără costuri suplimentare pentru aceasta. Cât privește a doua chestiune asupra căreia

autoritatea i-a cerut precizări, reiterează răspunsul dat anterior prin adresa nr. 1420 din 06.12.2017.

În urma clarificărilor aduse, asocierea nu a prezentat autorității contractante devizele corespunzătoare celor trei stadii fizice de lucrări.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul reţine că prin propunerea tehnică depusă inițial de asocierea având ca lider pe SC ... SRL nu au fost ofertate trei stadii fizice din devizul Construcții – arhitectură Corp C („fațadă posterioară", „lucrări exterioare" și „învelitoare"), prețul corespunzător acestora neregăsindu-se nici în propunerea financiară. Astfel, Consiliul reține că, prin această omisiune, ofertanta a încălcat obligația ce îi revine potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *(„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire...")*, sancțiunea legală, aplicabilă în acest caz, fiind declararea neconformă a ofertei în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform căruia oferta este considerată neconformă în situaţia în care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Însă, tot legiuitorul a stabilit, prin dispoziția de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, faptul că *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."*

Situațiile ce pot apărea ca urmare a unui astfel de demers al comisiei de evaluare sunt reglementate prin următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 134

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi

completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte."

- art. 135

"(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire."

Văzând omisiunea din oferta depusă de contestatoare, Consiliul stabilește că aceasta nu poate fi încadrată în categoria viciului de formă, de vreme ce informația referitoare la cele trei stadii fizice lipsă nu este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant, iar completarea ofertei cu aceste informatii nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu devizele respective.

De asemenea, lipsa constatată nu poate fi considerată nici o abatere tehnica minoră, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde nevoilor autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire, în lipsa celor trei stadii fizice de execuție, putându-se, fără rezerve, a se considera ca a fost depusă o altă ofertă, care nu cuprinde caracteristicile necesare pentru a respecta cerințele documentației de atribuire și, implicit nevoile autorității contractante.

Așa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare stabileşte care sunt şi solicită ofertantului clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că în propunerea tehnică prezentată de asocierea având ca lider pe SC ... SRL nu au fost cuprinse niciun fel de informații cu privire la cele trei stadii fizice de execuție amintite mai înainte, solicitate prin documentația de atribuire, completarea ulterioară a ofertei cu aceste informații, astfel încât să corespundă cerințelor caietului de sarcini, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să accepte ofertantei

completarea propunerii sale tehnice cu aceste secțiuni de execuție a lucrării.

Consiliul constată că nici în propunerea financiară nu se regăsește valoarea aferentă acestor trei stadii fizice, context în care nu poate fi primită mențiunea asocierii că urmează ca acestea să fie executate „fără costuri suplimentare”, adică pe cheltuiala sa.

Este de notorietate faptul că propunerea tehnică trebuie să cuprindă o descriere a obiectului contractului, astfel încât să răspundă nevoii de achiziție a autorității contractante, așa cum este descrisă în documentație de atribuire, propunerea financiară, cuprinsă în ofertă, reflectând contravaloarea prestației ce constituie obiect al contractului.

Or, a se primi executarea unei secțiuni a contractului pe cheltuiala operatorului economic, încalcă atât scopul legislației achizițiilor publice, constituit de asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziţionarea de bunuri, servicii şi lucrări în condiţii de eficienţă economică şi socială, dar și principiul tratamentul egal (consacrat al art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016), de vreme ce îi este permis unui operator economic să participe la procedura cu o ofertă care nu reflectă, din punct de vedere financiar, costul întregii sale prestații, fiind evident că, în acest mod, i se produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanţi la procedura de atribuire, care au înțeles să își elaboreze oferta în care să se regăsească toate etapele de execuție a lucrării și prețul aferent tuturor acestora.

A permite participarea la procedură și, eventual, a declara câștigătoare o ofertă care nu conține în prețul său întreaga valoare a prestației operatorului economic, încalcă și principiul proporționalității, de vreme ce este evident că avantajul deținut de un astfel de ofertant este unul rezultând din faptul că prețul său nu reflectă întreaga prestație, preturile propuse de ceilalți competitori fiind dezavantajate prin simplul fapt că includ și valorile aferente activităților executate pe cheltuiala sa de către câștigător.

Drept urmare, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a luat decizia de respingere ca neconformă a ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cât privește critica din contestație referitoare la ofertanta declarată câștigătoare, SC ... SRL, despre a cărei oferta, SC ... SRL pretinde că ar fi trebuit declarată inacceptabilă, deoarece nu a răspuns unei solicitări de clarificări (adresa nr. 5811 din 22.11.2017) care nu i-a fost, în fapt, transmisă acesteia, ci asocierii al cărei lider este, Consiliul constată că este nefondată, deoarece la dosarul cauzei se regăsește adresa nr. 5864 din 24.11.2017, având același conținut cu cel al adresei nr. 5811 din 22.11.2017, greșit îndreptată, ofertanta SC ... SRL răspunzând acesteia prin adresa nr. 878 din 28.11.2017 care, de asemenea, se află la dosarul cauzei.

Rezultă, din aceasta, că autoritatea contractantă, realizând eroarea săvârșită, a revenit cu o solicitare de clarificări adecvat îndreptată, căreia i s-a și răspuns.

Consiliul va respinge ca inadmisibile susținerile contestatoarei din actul denumit „Concluzii scrise” și care nu se regăsesc și în contestația inițială, deoarece potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.