

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2551/C1/2816,2876

Data: 29.08.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50806/25.07.2025 (dosar nr. 2816/2025), formulată de SRL, cu sediul în, str., ... înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, și convențional prin cu sediu procesual ales în, str., ... împotriva raportului procedurii nr. 39432.18/16.07.2025, emis de către entitatea contractantă SA, cu sediul în, str., ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de inbound și outbound prin apeluri telefonice”, cod CPV 79512000-6, s-a solicitat:

- constatarea conduitei nelegale a entității contractante de a îngreuna nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului,
- repunerea sa în termenul de contestare, ca urmare a acordării accesului neîngreunat la dosarul achiziției,
- constatarea nelegalității raportului procedurii nr. 3943218 din 16.07.2025, a proceselor verbale finale ce au stat la baza acestuia și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și declararea acesteia necâștigătoare, cu obligarea entității la refacerea evaluării ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53172/05.08.2025, ...SA, cu sediul în, str., ... înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin director general, și convențional prin avocat, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul entității contractante, solicitând admiterea prezentei cereri de intervenție, respingerea contestației formulate de către SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii,

precum și menținerea, ca temeinice și legale, a tuturor celorlalte acte ale entității contractate.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51372/29.07.2025 (dosar nr. 2876/2025), formulată de SA, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, împotriva raportului procedurii nr. 39432.20/17.07.2025, emise de către entitatea contractantă SA, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- constatarea caracterului abuziv și nelegal al refuzului entității contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției, în ceea ce privește documentele care vizau oferta SA și/sau modalitate de evaluare a acestei oferte de către comisia de evaluare, respectiv:

- a. formularele de evaluare prin intermediul cărora s-a analizat și s-a constatat îndeplinirea de către SA a cerințelor documentației de atribuire;

- b. Documentele din oferta SA care nu au caracter confidențial probat/justificat;

- c. Solicitățile de clarificări adresate de entitatea contractantă către SA, precum și răspunsurile la respectivele solicitări de clarificări;

- în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice, inclusiv la documentele mai sus enumerate.

- pe cale de consecință, solicită repunerea în termen pentru completarea motivelor de fapt și de drept, dacă va fi cazul, cu eventuale

motive suplimentare rezultate din studierea dosarului achiziției publice la CNSC.

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 39432.20 din 17.07.2025, în ceea ce privește atribuire acordului cadru având ca obiect „Servicii de inbound și outbound prin apeluri telefonice”, sub aspectul declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei SA, precum și anularea tuturor actelor și sau măsurilor subsecvente raportului, dar și a tuturor actelor și sau măsurilor care au stat la baza acestui raport;

- și pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SA din perspectiva conformității acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, dar și a considerentelor expuse în decizia Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54696/08.08.2025, ...SA, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin director general, și convențional prin avocat, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul entității contractante, solicitând admiterea prezentei cereri de intervenție, respingerea contestației formulate de către SA, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii, precum și menținerea, ca temeinice și legale, a tuturor celorlalte acte ale entității contractate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2816/2025, și nr. 2876/2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, prin anunțul de participare nr. CN1080478/24.04.2025, ... SA a invitat operatorii economici să prezinte oferte în vederea participării la procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de inbound și outbound prin apeluri telefonice”. În cadrul procedurii au fost depuse mai multe oferte, printre care și oferta SRL.

În data de 16.07.2025, urmare a emiterii raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, societatea sa a fost informată cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

Ulterior comunicării raportului procedurii și a rezultatului privind rezultatul procedurii, societatea sa a transmis entității contractante o cerere privind acordarea accesului la dosarul achiziției. Cu ocazia

studierii dosarului la sediul entității contractante, susține că i-a fost restricționat accesul la o parte dintre documentele din cadrul dosarului.

Din analiza limitată a documentelor rezultă faptul că, în mod nelegal, entitatea contractantă a stabilit caracterul „inacceptabil” al ofertei sale, pentru motivele dezvoltate mai jos.

De asemenea, în urma analizei limitate a documentelor avute la dispoziție, cu respectarea termenului de 10 zile de la data luării la cunoștință a informațiilor publicate în SEAP privind rezultatul procedurii, rezultă faptul că în mod nelegal entitatea a stabilit caracterul admisibil și conform al ofertei declarate câștigătoare, iar emiterea raportului procedurii nr. 3943218 din 16.07.2025 este nelegală și acest act se impune a fi anulat, împreună cu toate comunicările emise în baza acestuia, pentru motivele pe care le va prezenta în continuare și pe care le va detalia ulterior consultării dosarului la sediul CNSC.

Arată Consiliului că decizia entității contractante de a declara oferta sa admisibilă dar necâștigătoare, este nelegală și abuzivă, încălcând dispozițiile Legii nr. 99/2016 precum și principiile transparenței, al nediscriminării și al tratamentului egal pentru următoarele considerente:

I. Nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de a restrânge în mod nejustificat accesul la dosarul achiziției.

Contestatorul susține că legislația achizițiilor publice reglementează dreptul ofertanților participanți la procedura de atribuire de a contesta actele nelegale emise de autoritatea contractantă. Pentru a putea să exercite respectivul drept, ofertanții trebuie să aibă posibilitatea de a cunoaște, între altele, motivele pentru care o ofertă a fost declarată câștigătoare.

În acest context, procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică trebuie să fie guvernată atât de prevederile legale incidente, cât de o serie de principii, între care cel al transparenței.

Aceste principii esențiale au rolul de a garanta supravegherea activității entităților contractante cu scopul de a limita favoritismul. Astfel, respectarea acestor principii este imperativă, iar nerespectarea lor poate compromite grav integritatea și rezultatul achiziției, fapt ce poate conduce conform Legii nr. 99/2016 chiar la anularea întregii proceduri de atribuire a contractului.

Astfel, principiul transparenței este evidențiat în parag. (1) al preambulului Directivei 2014/25/UE privind achizițiile publice care prevede faptul că atribuirea contractelor de achiziție publică trebuie să respecte inter alia principiul transparenței, ca principiu care derivă din principiile TFUE. De asemenea, art. 18 din același act normativ instituie în sarcina autorităților contractante obligația de a acționa în mod transparent.

La nivelul legislației naționale, acest principiu este amintit cu titlu general de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice.

În egală măsură, art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 prevede că entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Din coroborarea celor arătate supra, rezultă că în măsura în care nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca informațiile din propunerea tehnică sau financiară să fie confidențializate, dar entitatea contractantă îi refuză contestatorului accesul la dosarul achiziției publice sub pretextul confidențialității, acest refuz este nelegal.

Astfel cum a menționat, a formulat la entitate o cerere privind acordarea accesului la dosarul achiziției, dar nu i s-a permis accesul.

În ciuda solicitării exprese, susține că entitatea contractantă a refuzat, în mod nejustificat, să pună la dispoziția sa o parte dintre documentele aferente dosarului achiziției în format electronic sau prin fotocopiere, permițându-i accesul strict prin studiu la sediul autorității contractante. Or, raportat la volumul foarte mare al documentelor, se poate considera că simplul studiu la sediul autorității echivalează nu doar cu un refuz nejustificat de a acorda accesul la documentele esențiale cuprinse în dosarul achiziției, ci și cu refuzul comunicării unui minim de informații care să-i permită să verifice cu certitudine corectitudinea

modalității de evaluare a ofertelor tehnice și financiare ale celorlalți operatori astfel încât să determine dacă aceasta este sau nu afectată de anumite vicii sau erori.

Conduita entității contractante lipsește de efectivitate dispozițiile în materie de remedii raportat la faptul că, prin refuzul entității de a acorda acces electronic la documente, societatea sa se află în imposibilitatea de a beneficia de un drept efectiv de apărare.

Față de aceste aspecte, solicită accesul la toate informațiile din cadrul ofertei care nu au caracter confidențial, în baza conținutului acestora și nu doar în baza unei simple declarații a ofertantului, respectiv, în mod explicit, accesul la documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv accesul la solicitările de clarificări transmise în cursul evaluării ofertantului ce urma a fi desemnat câștigător și accesul la toate răspunsurile acestuia.

II. Repunerea în termenul de contestare.

În opinia sa existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcării dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice nu poate fi asigurată decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor acțiuni încep să curgă de la data la care contestatorul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea Uniplex (UK), EU:C:2010:45).

Având în vedere acestea, în măsura în care Consiliul va considera nejustificat refuzul entității contractante de a acorda accesul neîngrădit la documentele aferente etapelor de evaluare, în vederea restabilirii legalității, solicită să se dispună repunerea în termenul de contestare.

III. Constatarea nelegalității raportului procedurii nr. 39432.18 din 16.07.2025, a proceselor verbale finale ce au stat la baza acestuia și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și declararea acesteia admisibilă dar necâștigătoare, cu obligarea entității la refacerea evaluării ofertei sale.

Contestatorul precizează că prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire entitatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare:

„Oferta dumneavoastră, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece a prezentat o valoare a ofertei mai mare față de oferta RO 427320, declarată câștigătoare, respectiv 10.500.500,00 lei, fără TVA și un punctaj total de 96,28 puncte față de 9.941.750,00 lei, fără TVA și un punctaj total de 70.00 puncte, prețul ofertat de R038385966 clasat pe loc VI”.

Cu privire la acest aspect arată că, conform raportului procedurii observă că oferta sa a fost cea mai bună în ceea ce privește criteriul Prețul ofertei, prețul ofertat de 9.941.750 lei, fără TVA, fiind cel mai mic preț ofertat în cadrul procedurii.

Din comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii rezultă că entitatea a punctat maxim criteriul Prețul ofertei din cadrul ofertei sale financiare, acordând în acest sens punctajul de 70 de puncte, dar nu a punctat deloc criteriul „Durata serviciilor de implementare a serviciilor”, acordând 0 puncte pentru acest criteriu, deși a declarat oferta sa admisibilă, ceea ce a dus la un punctaj total acordat de 70 de puncte și a clasat-o pe locul VI.

Încă de la o primă analiză a comunicării rezultatului procedurii observă o neconcordanță în ceea ce privește concluzia entității. Aceasta a declarat oferta sa admisibilă, la analiza tehnică a ofertei, dar la criteriul de atribuire „Durata serviciilor de implementare a serviciilor”, a fost punctată cu 0 puncte.

Contestatorul prezintă în continuare conținutul art. 228 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În opinia sa și conform uzanțelor, entitatea contractantă nu avea cum să declare oferta admisibilă dar să nu o puncteze apoi deloc la criteriul „Durata serviciilor de implementare a serviciilor”. Dacă avea nelămuriri sau dubii cu privire la acest aspect, consideră că entitatea trebuia să îi solicite clarificări cu privire la durata serviciilor de implementare a serviciilor precizate în cadrul ofertei, așa cum a făcut de altfel cu privire la alte chestiuni privitoare la ofertă.

De asemenea invocă prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și art. 141 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/ acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Prin considerarea ofertei ca fiind admisibilă fără a fi punctată, fără a solicita niciun fel de clarificări către ofertant, atâta timp cât toate documentele solicitate au fost depuse, apreciază că această împrejurare este de natura să creeze o îndoială serioasă cu privire respectarea principiilor prevăzute de legislația aplicabilă și în special a principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice.

În ceea ce privește oferta sa consideră că printr-o simplă solicitare de clarificări entitatea putea să se clarifice cu privire la criteriul „Durata de implementare a serviciilor”. Deoarece societatea sa a precizat un interval, respectiv cel între 11 și 29 de zile, aceasta ar fi putut însemna că societatea sa poate implementa serviciile oferite în oricare zi din acest interval. Dacă i s-ar fi solicitat clarificări ar fi răspuns că va implementa serviciile în oricare durată de implementare solicitată de autoritate în acest interval, cea mai mică durată de implementare fiind cea de 11 zile.

Din punctul său de vedere, această precizare a intervalului și nu a unei durate măsurate în zile reprezintă doar o eroare materială ce se încadrează perfect în cadrul erorilor reglementate de art. 141 alin (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016.

În opinia sa această eroare putea fi foarte ușor îndreptată printr-o solicitare de clarificări din partea entității contractante și un răspuns din partea sa.

Consideră că este important de subliniat că orice neclaritate ar fi trebuit lămurită de comisie prin solicitarea unor clarificări suplimentare, și nu rezolvată printr-o prezumție eronată. În cazul de față, comisia nu a procedat la o astfel de verificare riguroasă, preferând să interpreteze

pripit situația criteriului de atribuire „Durata de implementare a serviciilor”. Eroarea de interpretare a condus direct la o măsură disproporționată (acordarea punctajului 0), fără ca ofertantului să i se fi dat ocazia reală de a-și apăra sau explica documentele deja furnizate.

În opinia sa eroarea comisiei de evaluare are implicații semnificative din punct de vedere legal și procedural, afectând principiile care guvernează achizițiile publice și drepturile ofertantului vătămat, respectiv principiul legalității, principiului proporționalității, încălcarea dreptului ofertantului la o evaluare corectă și obiectivă.

În ansamblu, consideră că eroarea comisiei a dus la vicierea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta sa. Nu doar că a fost nepunctată o ofertă posibil competitivă pe considerente greșite, dar susține că s-a creat și un precedent periculos, în care o autoritate contractantă își depășește atribuțiile prin interpretări arbitrare ale documentelor. Implicațiile includ riscul anulării deciziei de atribuire (în urma unei contestații) și, de asemenea, afectarea principiului încrederii participanților în corectitudinea procesului de achiziție.

Reevaluarea ofertei pe baza documentelor corecte reprezintă un imperativ având în vedere interpretarea corectă a documentelor depuse. În practică, aceasta înseamnă recunoașterea secțiunii intervalului de 11-29 zile precizat ca fiind echivalentul oricărei zile din acest interval și cu luarea în considerare ca cea mai mică durată de implementare cea de 11 zile. O astfel de reevaluare, făcută cu obiectivitate, conduce la concluzia că ofertantul va fi punctat cu maximum în cadrul criteriului de atribuire „Durata de implementare a serviciilor”, respectiv 30 de puncte, ajungând la punctajul total de 100 de puncte și fiind declarat câștigător.

În concluzie, susține că rezultă cu claritate faptul că entitatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, făcând o evaluare care încalcă pe lângă cele arătate mai sus și principiile transparenței, al nediscriminării și al tratamentului egal, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, motiv pentru care solicită constatarea nelegalității raportului procedurii nr. 39432.18 din 16.07.2025, a proceselor verbale finale ce au stat la baza acestuia și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și declararea acesteia necâștigătoare, cu obligarea entității la refacerea evaluării ofertei sale.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul achiziției, cu menționarea expresă a duratei ofertate de ofertantul câștigător - document ce nu îndeplinește cerințele legii pentru a fi considerat confidențial și pentru care entitatea contractantă nu a adus dovezi care să probeze conținerea de informații cu caracter confidențial, precum și accesul la conținutul solicitărilor de clarificări și ale răspunsurilor ofertantului câștigător la aceste solicitări.

În drept: art. 8 și art. 22 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în prezenta cauză.

Prin adresa nr. 39432.32/30.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51952/30.07.2025, entitatea contractantă transmite punct de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

I. Preliminar entitatea contractantă face o scurtă prezentarea a situației de fapt.

Entitatea contractantă precizează că în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și punctajul obținut de fiecare oferta admisibilă, în urma clasamentului, oferta SA a fost declarată câștigătoare.

Urmare a finalizării procesului de evaluare, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de achiziții nr. 39432.18/16.07.2025.

Prin adresa nr. 39432.19/16.07.2025, entitatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii către contestator.

În urma constatării unei erori interne privind persoanele competente în vederea semnării raportului procedurii, entitatea a întocmit raportul procedurii de achiziții nr. 39432.20/17.07.2025, având același conținut ca cel precedent (exceptând semnatarii din partea Directoratului) și totodată, a reluat procedura de comunicare a rezultatului procedurii.

În acest sens, către contestator a fost trimisă adresa nr. 39432.21/17.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, conținând și mențiunea expresă potrivit căreia: „Prezenta comunicare înlocuiește

adresă de comunicare nr. 39432.19/16.07.2025. Perioada, de contestații curge începând cu data de 18.07.2025”.

În acord cu cele de mai sus, entitatea contractantă susține că a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României eliminarea din SEAP a documentului Raportul procedurii de achiziții nr. 39432.18/16.07.2025, astfel încât Raportul procedurii de achiziții nr. 39432.20/17.07.2025 fiind raportul final.

II. Contestația formulată de SRL

Entitatea contractantă precizează că la data de 24.07.2025, ora 6:45 PM, ... SRL a trimis pe adresa de e-mail contestația înregistrată sub nr. 39432.27/25.07.2025.

Cu titlu prealabil, solicită Consiliului să verifice îndeplinirea obligațiilor de către contestator privind depunerea cauțiunii conform dispozițiilor art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016, în lipsa acesteia CNSC urmând să respingă contestația ca atare.

III. nu a îngădit nicio clipă accesul la dosarul achiziției.

Cu titlu prealabil, entitatea contractantă solicită CNSC să observe modul superficial în care este redactată contestația de către contestator, care, fără a descrie situația reală, a înțeles să recopieze informații, probabil dintr-o altă contestație, sens în care a afirmat că:

„Cu ocazia studierii dosarului la sediul autorității contractante, subscrisei i-a fost restricționat accesul la o parte din documentele din cadrul dosarului.

De asemenea, în urma analizei limitate a documentelor avute la dispoziție de subscrisea. (...),

în condițiile în care, la momentul redactării prezentului punct de vedere, de altfel la data redactării contestației sale:

- Contestatorul nu a fost prezent la sediul entității contractante în vederea studierii dosarului achiziției;

- Contestatorul nu a analizat documentele pentru că nici nu a fost prezent la sediul entității contractante anterior formulării contestației;

- abia la data de 28.07.2025, ora 13:40, deci ulterior momentului formulării contestației s-a prezentat la sediul entității contractante în vederea studierii dosarului achiziției.

Într-un atare context, coroborat cu faptul că cererea sa de acces la dosarul achiziției a fost acceptată fără nicio îngădire, iar contestatorul a fost invitat la sediul său în vederea studierii dosarului achiziției, întreaga critică adusă de contestator sub aspectul refuzului nejustificat de a-i acorda accesul la dosarul achiziției este într-un totu nefondată și contrară realității.

În fapt, arată că la data de 24.07.2025, ora 6:45 PM, contestatorul a trimis pe e-mail solicitare de acces la dosarul achiziției.

La data de 25.07.2025, ora 11:36 AM (retrimis și la ora 1:36 PM) entitatea contractantă a trimis contestatorului pe adresa de e-mail răspunsul înregistrat sub nr. 39432.26/25.07.2025, prin care se aprobă accesul la dosarul achiziției. Contestatorul fiind invitat așadar la sediul entității contractante vineri în intervalul orar 10:00 - 13:00 și de luni până joi în intervalul orar 12:00 - 15:30.

La data de 28.07.2025, ora 9:41 AM, contestatorul a trimis e-mail prin care și-a anunțat prezența la sediul entității contractante în vederea „fotocopierii dosarului”.

Așadar, la data redactării contestației sale, accesul la dosarul achiziției fusese aprobat, afirmațiile contestatorului potrivit cărora:

„Cu ocazia studierii dosarului la sediul autorității contractante, subscrisei i-a fost restricționat accesul la o parte din documentele din cadrul dosarului.

De asemenea, în urma analizei limitate a documentelor avute la dispoziție de subscrisa (...).

(...) am formulat la autoritate o cerere privind acordarea accesului la dosarul achiziției, dar nu mi s-a permis accesul”

fiind într-un totu false și contrare realității.

Urmare a solicitării accesului la dosarul procedurii de atribuire, entitatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 și a oferit acces contestatorului la dosarul achiziției în data de 28.07.2025, asigurând în aceeași măsură confidențialitatea datelor și informațiilor declarate astfel ca fiind confidențiale de către ofertanți.

Prin urmare susține că accesul contestatorului la dosarul achiziției nu a fost îngreunat, astfel cum în mod nefondat susține prin contestația

sa, entitatea respectând întru totul principiul transparenței și dreptul contestatorului la o cale de atac efectivă, precum și dreptul părților la protecția informațiilor declarate în cadrul procedurii ca fiind confidențiale.

Cât privește solicitarea contestatorului de a se pune la dispoziție documentele aferente dosarului achiziției „în format electronic sau prin fotocopiere”, arată faptul că, pe de o parte, contestatorul are acces la o parte din documentele dosarului în format electronic încărcate în platforma SEAP, iar pe de alta parte, legislația achizițiilor publice nu impune o atare obligație în sarcina entității contractante, singura obligație prevăzută de dispozițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 fiind de a permite accesul la dosarul achiziției, obligație pe care a respectat-o în mod corespunzător.

În raport de aceste aspecte, susține că critica contestatorului potrivit căreia: „(.,.) simplul studiu la sediu autorității echivalează nu doar cu refuzul nejustificat de a acorda accesul (...), ci și cu refuzul comunicării unui minim de informații”, este întru totul nefondată, sens în care urmează a fi înlăturată de CNSC.

IV. Cererea de repunere în termenul de contestație este nefondată.

Entitatea contractantă susține că cererea de repunere în termenul de contestație este nefondată, contestatorul declarând în termen de contestație prin raportare la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 39432.19/16.07.2025, înlocuită de adresa nr. 39432.21/17.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, conținând și mențiunea expresă potrivit căreia: „Prezenta comunicare înlocuiește adresa de comunicare nr. ... Perioada de contestații curge începând cu data de 18.07.2025”.

Având în vedere așadar că, termenul de contestare curge de la data de 18.07.2025, iar contestația a fost înregistrată sub nr. 39432.27 din data de 25.07.2025, consideră că cererea de repunere în termenul de contestare este nefondată și urmează a fi respinsă de CNSC ca atare.

În aceeași măsură consideră că solicitarea contestatorului potrivit căreia :“(...) în măsura în care Onoratul Consiliu va considera nejustificat refuzul autorității contractante de a acorda accesul neîngrădit la documentele aferente etapelor de evaluare, în vederea restabilirii legalității, vă rugăm să dispuneți repunerea în termenul de contestare” este lipsită de fundament.

Astfel, ulterior studierii dosarului format pe rolul CNSC de către contestator, acesta urmează a-și completa apărările în raport de informațiile considerate a fi suplimentare, după caz, o cerere de repunere în termenul de contestare pentru acest motiv fiind lipsită de obiect.

V. Oferta tehnică a SRL a fost evaluată și punctată corespunzător.

Cu privire la modalitatea de evaluare și punctare a ofertei sale tehnice, contestatorul a susținut că:

- a fost sancționat abuziv de către entitatea contractantă prin faptul nepunctării criteriului „Durata de implementare a serviciilor”, câtă vreme oferta prezentată de acesta „între 11 și 29 de zile” a reprezentat „doar o eroare materială”;

- Comisia nu putea acorda punctaj maxim ofertei sale financiare și totodată, să nu puncteze deloc factorul „Durata de implementare a serviciilor”;

- Entitatea contractantă a încălcat principiile prevăzute de legislația achizițiilor publice prin declararea admisibilă a ofertei sale tehnice, fără însă a puncta factorul Durata de implementare a serviciilor;

- Entitatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări privind termenul ofertat pentru implementarea proiectului „între 11 și 29 de zile”.

În opinia entității contractante, toate aceste afirmații sunt nefondate, având în vedere că, în fișa de date a achiziției se menționează clar că:

- se vor puncta doar ofertele care se încadrează în intervalul 11-29 de zile, ofertele între 1 și 10 zile, respectiv 30 de zile sunt conforme dar nu sunt eligibile pentru punctaj;

- se acordă 30 de puncte pentru cea mai mică durată de implementare (măsurată în zile), pentru altă durată urmând a se aplica formula de calcul specificată,

- oferta cu durată de implementare mai mare de 30 zile este neconformă.

Spre deosebire de ceilalți ofertanți care au propus durata de implementare a serviciilor de 11 zile, 14 zile, 15 zile, contestatorul a propus o durată de implementare a serviciilor „între 11 și 29 de zile”.

Astfel, în acord cu informațiile menționate în fișa de date, consideră că în mod corect comisia de evaluare a declarat oferta tehnică a contestatorului ca fiind admisibilă, o ofertă putând fi declarată neconformă doar pentru propunerea unei durate de implementare a serviciilor mai mare de 30 de zile, ceea ce nu a fost cazul contestatorului.

Entitatea contractantă arată că deși declarată admisibilă, comisia de evaluare nu a putut acorda punctaj criteriului Durata de implementare a serviciilor din oferta tehnică a contestatorului întrucât acesta nu a prezentat o durată concretă măsurată în zile a duratei de implementare a proiectului, ci a propus un interval de zile, între 11 și 29 de zile.

În opinia sa o atare propunere nu poate fi calificată drept „doar o eroare materială”, câtă vreme algoritmul de calcul al punctajului au fost menționat în mod clar și concis în fișa de date.

Or, în măsura în care contestatorul a fost în eroare când a întocmit oferta tehnică, acest fapt nu poate fi pus în sarcina entității contractante, singurul culpabil pentru vreo eroare de redactare a ofertei tehnice fiind contestatorul.

În acest sens, afirmația contestatorului potrivit căreia entitatea a sancționat în mod abuziv contestatorul prin nepunctarea ofertei sale este nefondată, comisia de evaluare acordând punctaj în raport de criteriile stabilite prin fișa de date.

Totodată, susține că este nefondată critica contestatorului potrivit căreia entitatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări contestatorului cu privire la durata de implementare ofertată.

În primul rând, prin raportare la dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 entitatea contractantă are dreptul, iar nu obligația de a solicita clarificări, astfel că, nu poate fi sancționată pentru neîndeplinirea unei presupuse obligații care nu este reglementată de legea achizițiilor publice.

Așa fiind, arată că contestația nu poate fi admisă pentru motivul că entitatea nu a uzat de dreptul său de a solicita clarificări.

În al doilea rând CNSC este rugat să observe că, entitatea contractantă a respectat întru totul principiile legislației achizițiilor sectoriale, comisia de evaluare a realizat o evaluare obiectivă și corectă a ofertelor, în atare situație entitatea neavând obligația de a solicita clarificări contestatorului tocmai în virtutea respectării tratamentului egal al ofertanților.

Or, în măsura în care entitatea contractantă ar fi solicitat clarificări contestatorului sub aspectul duratei de implementare ofertat ar fi creat

un avantaj concurențial neloial acestuia din urmă în raport de ceilalți ofertanți.

O solicitare de clarificări așa cum pretinde contestatorul ca ar fi trebuit trimisă, ar fi încălcat prevederile menționate la art. 221 alin, (2) din Legea nr. 99/2016, sens în care, consideră că în mod temeinic comisia de evaluare nu a solicitat clarificări, fiind lămurită cu privire la oferta depusă de contestator.

Mai mult, sub aspectul solicitării de clarificări, apreciază că, în măsura în care nu era lămurit cu privire la algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare „Durata de implementare a serviciilor”, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, or, până la data limită pentru primirea ofertelor nu au fost formulate solicitări de clarificări privind documentația de atribuire alcătuită din Fișa de date, Caietul de Sarcini, Modelele de Formulare și Draftul de Contract, astfel că aceste critici la acest moment nu pot fi primite, fiind tardiv formulate.

Având în vedere așadar cele menționate mai sus, consideră că critica adusă de contestator sub aspectul modului cum comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor tehnice este într-un total nefondată.

Concluzionând, în raport de apărările formulate în cadrul prezentului punct de vedere, dar și de conținutul documentației dosarului de achiziție, solicită să se constate caracterul nefondat al contestației formulată de SRL, sens în care solicită respingerea ei cu consecința menținerii Raportului procedurii nr. 39432.20/17.07.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.

39432.21/17.07.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, inclusiv a contractului de atribuire.

În drept: art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51372/29.07.2025 (dosar nr. 2876/2025), ... SA, critică raportul procedurii nr. 39432.20/ 17.07.2025, solicitând:

- constatarea caracterului abuziv și nelegal al refuzului entității contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției, în ceea ce privește documentele care vizau oferta SA și/sau modalitate de evaluare a acestei oferte de către comisia de evaluare, respectiv:

- a. formularele de evaluare prin intermediul cărora s-a analizat și s-a constatat îndeplinirea de către SA a cerințelor documentației de atribuire;

- b. Documentele din oferta SA care nu au caracter confidențial probat/justificat;

- c. Solicitățile de clarificări adresate de entitatea contractantă către SA, precum și răspunsurile la respectivele solicitări de clarificări;

- în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției publice, inclusiv la documentele mai sus enumerate.

- pe cale de consecință, solicită repunerea în termen pentru completarea motivelor de fapt și de drept, dacă va fi cazul, cu eventuale motive suplimentare rezultate din studierea dosarului achiziției publice la CNSC.

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 39432.20 din 17.07.2025, în ceea ce privește atribuire acordului cadru având ca obiect „Servicii de inbound și outbound prin apeluri telefonice”, sub aspectul declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei SA, precum și anularea tuturor actelor și sau măsurilor subsecvente raportului, dar și a tuturor actelor și sau măsurilor care au stat la baza acestui raport;

- și pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SA din perspectiva conformității acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, dar și a considerentelor expuse în decizia Consiliului.

Preliminar contestatorul face o scurtă prezentare a stării de fapt.

I. Entitatea contractantă a încălcat principiul transparenței și prevederile legale imperative în materia achizițiilor publice prin restricționarea nejustificată a accesului său la dosarul achiziției publice în ceea ce privește documentele care vizau oferta SA.

Invocând dispozițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 și prevederile art. 154 din HG nr. 394/2016 contestatorul arată că din textele legale mai sus citate, în special din interpretarea per a contrario a dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, reiese că entitatea contractantă poate dispune restricționarea accesului strict și exclusiv la informațiile probate ca fiind confidențiale și care fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, iar nu și a informațiilor ce se regăsesc în celelalte documente existente la dosarul achiziției, care nu pot face obiectul confidențializării (e.g. documentația conexă referitoare la evaluarea ofertelor de către entitatea contractantă, rapoartele intermediare și finale de evaluare, etc.).

Or, așa cum reiese din cuprinsul procesului verbal nr. 39432.24 din 21.07.2025 (Anexa 1), cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul entității contractante în data de 21.07.2025, aceasta din urmă i-a refuzat în mod nelegal accesul:

i. Atât la informațiile cuprinse în propunerea tehnică a SA, cât și la oferta financiară, respectiv justificarea modalității de fundamentare a prețului ofertei, fără a oferi nicio motivare cu privire la caracterul lor confidențial;

ii. Cât și la toate documentele cuprinse în dosarul achiziției publice, ce nu pot fi declarate confidențiale potrivit dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Precizează faptul că absolut toate informațiile referitoare la oferta SA erau blurate, prin urmare neaccesibile, această conduită a entității contractante echivalând cu o încălcare vădită a dreptului său la o cale de atac, fiind vădit contrară prevederilor legale

mai sus menționate potrivit cărora doar ofertele participanților la procedură pot fi protejate de confidențialitate, iar nu și documentele emise de entitatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

Având în vedere argumentele prezentate anterior, solicită acordarea accesului la următoarele documente, în temeiul dreptului la apărare și al principiului transparenței procedurii de achiziție publică, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) și art. 22 din Legea nr. 99/2016:

- documentele declarate nejustificat ca fiind confidențiale de către ofertantul SA, în absența unei fundamentări conforme cu dispozițiile art. 22 alin. (2)-(5) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 54-56 din HG nr. 394/2016;

- toate actele întocmite de comisia de evaluare pe parcursul procedurii, care, prin natura și conținutul lor, nu pot fi încadrate ca informații confidențiale sau protejate;

- procesele-verbale de evaluare intermediare și finale, solicitările de clarificări adresate ofertanților și răspunsurile transmise de aceștia;

- documentele de calificare și selecție depuse de ofertantul declarat câștigător, întrucât acestea influențează direct rezultatul procedurii și pot face obiectul verificării legale a modului de aplicare a criteriilor de calificare și selecție.

Totodată, în temeiul art. 186 din Cod. Proc. Civ. care completează Legea nr. 101/2016, solicită repunerea în termen pentru dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația, dacă va fi cazul, cu eventuale motive suplimentare rezultate din studierea dosarului achiziției publice la CNSC.

Cu titlu de practică, în susținerea cererii de repunere în termen, invocă Decizia Civilă nr. 204/2025 din data de 11 Martie 2025 pronunțată de Curtea de Apel Cluj prin care s-a menținut Decizia CNSC nr. 199/C10/3013,3646 pronunțată în data de 28.01.2025.

II. Oferta depusă de ofertantul SA este neconformă, întrucât propunerea financiară aferentă acesteia prezintă un caracter anormal de scăzut, care nu reflectă realitatea pieței și nu este rezultatul unui mecanism concurențial autentic. Această ofertă nu poate fi justificată în mod obiectiv în raport cu cerințele minime impuse prin caietul de sarcini și cu costurile reale implicate de executarea contractului.

În primul rând, înțelege să aducă în atenția Consiliului prevederile art. 221 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora entitatea contractantă are obligația de a solicita explicații ofertantului în cazul în care prețul ofertat este considerat anormal de scăzut, sub sancțiunea declarării ofertei ca fiind inacceptabilă.

Mai mult, arată că potrivit art. 136 alin. (1)-(2) din HG nr. 394/2016, atunci când entitatea contractantă identifică un preț aparent disproporționat în raport cu obiectul contractului, aceasta are obligația să analizeze detaliile justificative, pentru a stabili dacă oferta este fundamentată corespunzător sau dacă, dimpotrivă, aceasta trebuie respinsă ca fiind nefundamentată și, implicit, neconformă.

În lipsa unor justificări credibile și complete, care să acopere în mod real toate costurile implicate de prestarea serviciilor solicitate, inclusiv costurile de personal, logistică, suport operațional, conformare legală și profit rezonabil, apreciază că oferta SA nu poate fi considerată conformă cu cerințele legale. Acceptarea unei astfel de propuneri financiare generează riscul executării necorespunzătoare a contractului și contravine principiilor transparenței, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Deși nu a avut acces la conținutul efectiv al răspunsului formulat de ofertantul SA la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului ofertat, menționează că, având în vedere dimensiunea acestuia — respectiv un document cu o întindere de doar 3 pagini — apreciază că este puțin probabil ca oferta să fi fost susținută prin documente justificative relevante, concrete și verificabile, care să demonstreze caracterul realist și sustenabil al prețului propus.

Totodată, subliniază obligația autorității contractante, prevăzută de art. 221 alin. (3) și (4) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 136 alin. (2)-(3) din HG nr. 394/2016, de a efectua o analiză riguroasă și documentată a prețului aparent anormal de scăzut și de a solicita

justificări detaliate, verificabile și cuantificabile, nu simple afirmații generale sau narrative.

Or, ținând cont de faptul că, așa cum va arăta în continuare, costurile minime obiective generate de executarea acordului cadru depășesc prețul ofertat de SA, respectiv 10.500.500 lei, consideră că SA nu ar fi avut în mod obiectiv cum să furnizeze entității contractante, dovezi concludente și documente astfel încât să justifice prețul neobișnuit de scăzut pe care a înțeles să îl ofereze.

În contextul în care ofertantul SA nu a furnizat entității contractante documente emise, în principal, de către furnizorii acestuia sau alte entități terțe relevante, prin care să justifice prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale, apreciază că entitatea contractantă avea obligația de a aplica dispozițiile art. 221 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu art. 136 alin. (6) din HG nr. 394/2016, și să dispună respingerea ofertei ca fiind neconformă.

În al doilea rând, astfel cum a arătat și va demonstra în cele ce urmează, propunerea financiară depusă de ofertantul SA conține un preț neobișnuit de scăzut, care nu reflectă mecanismele normale ale pieței și nu este rezultatul unei concurențe efective, ci dimpotrivă, denotă o ofertare sub pragul sustenabilității economice. Acest preț nu poate fi justificat în mod obiectiv în raport cu costurile minime necesare pentru executarea acordului-cadru în condițiile impuse de documentația de atribuire, neexistând premisele reale pentru asigurarea unei prestări conforme, din punct de vedere cantitativ și calitativ, a serviciilor solicitate prin caietul de sarcini.

În opinia sa afirmația anterioară privind caracterul nesustenabil al ofertei depuse de ofertantul SA este susținută și de analiza comparativă a ofertelor admisibile în cadrul procedurii. Astfel, din cele 7 oferte declarate admisibile de către comisia de evaluare, un număr de 5 prezintă valori financiare sensibil apropiate, ceea ce indică existența unei convergențe rezonabile a ofertelor în jurul unui nivel de preț realist, determinat de condițiile efective ale pieței. În acest context, prețul semnificativ inferior propus de SA nu poate fi explicat printr-un avantaj competitiv legitim, ci denotă un risc major de ofertare sub cost, ceea ce atrage aplicabilitatea dispozițiilor art. 221 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind identificarea și respingerea ofertelor cu preț anormal de scăzut.

Având în vedere natura specifică și complexitatea serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru, orice ofertant diligent avea obligația de a include în propunerea financiară costurile aferente resurselor umane necesare, inclusiv bugete corespunzătoare pentru funcțiile suport

esențiale — activități de recrutare și administrare personal, suport IT, raportare și analiză KPI, asigurarea calității, training operațional, precum și planificarea operațională. Aceste activități sunt indispensabile pentru prestarea serviciilor la standardele cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini, iar omiterea lor conduce, în mod inevitabil, la imposibilitatea executării corespunzătoare a contractului.

Contestatorul precizează că pe baza unei estimări realiste și prudente, care ia în considerare salariile brute aferente echipei operaționale minime, la care se adaugă contribuțiile sociale și un provizion minimal pentru acoperirea absențelor legale (concedii de odihnă, concedii medicale) precum și bonurile de masă, rezultă un cost lunar total de 374,347.10 RON, ceea ce conduce la un cost total cumulat, doar pentru personal, pentru cele 24 de luni de derulare a acordului, de 8,984,330.40 RON.

Arată că această sumă reprezintă 86% din valoarea totală a ofertei declarate câștigătoare, respectiv 10.500.500 RON. La această sumă se adaugă și costurile cu Apeluri TelVerde preluare index IVR, VPN, SIP, în cuantum de minim 1,450,000 RON.

INBOUND

Program de lucru (08:00 - 20:00) - ore:	12	
Apeluri pe luna conform cerințe minime din Documentația de atribuire:	65000	
Durata medie a apelului (min) conform cerințe minime din Documentația de atribuire:	5	
Total minute efectiv (nr apeluri x durata medie apel):	325,000.00	
Total ore efectiv (total minute / 60 min):	5,416.67	
Program zilnic agent (ore/zi):	9	

Pauze (exprimate in ore):	1	
Timp efectiv de lucru (ore):	8	
Randament operațional real maxim:	70%	
Zile lucrătoare/luna:	21	
Total ore efective/luna/FTE (timp efectiv de lucru x zile lucrătoare x randament):	117.60	
		Aprox. (rotunjit)
Număr necesar de FTE Inbound (total ore efectiv 5416.76/ Total ore efective/luna/FTE 117.6)	46.06	47
Ture	Tura 1: 8:00 - 16:00 Tura 2: 12:00 - 20:00	Cu acoperirea pick-urilor
		Aprox. (rotunjit)
Team Leaderi Necesari (1TL la 15 oameni 47/15):	3.13	3
Supervisor' Necesari (1 la 4 TL)	0.78	1
Total FTE cu Buffer (CO, CM, training, etc. Număr necesar de FTE Inbound+ Buffer 20%)	20%	56
OUTBOUND		
Program de lucru (08:00 - 20:00) - ore:	12	
Apeluri pe luna conform cerințe minime din Documentația de atribuire:	17291	
Durata medie a apelului (min) conform cerințe minime din Documentația de atribuire:	5	
Total minute efectiv:	86,455.00	
Total ore efectiv:	1440.916667	
Program zilnic agent (ore/zi):	9	
Pauze (exprimate in ore):	1	
Timp efectiv de lucru (ore):	8	
Randament operațional:	70%	
Zile lucrătoare/luna: Total ore efective/luna/ FTE:	21	
Total ore efective/luna/FTE:	117.60	
		Aprox. (rotunjit)
Număr necesar de FTE Inbound	12.25	13
Ture	Tura 1: 8:00 - 16:00 Tura 2: 12:00 - 20:00	Cu acoperirea pick-urilor

		Aprox. (rotunjit)
Team Leaderi Necesari (1TL la 15 oameni):	0.87	1
Supervizori Necesari (1 la 4 TL)	0.22	-
Total FTE cu Buffer (CO, CM, training, etc.)	20%	15

INBOUND		Cost estimat per. FTE/TL/SPV	
		Salariu brut	Total s
Team Leader 3 pers		8,548.00	
Supervisor 1 persoana		11,967.00	
FTE (full time employee) 56 pers Salariu minim pe Economie + contribuția asiguratorie pe munca		4,141.10	2
TOTAL RON BRUT INBOUND/Luna: 295,522.60			2
TOTAL RON BRUT INBOUND/Luna inclusive bonuri de masa: 295,522.60x24 luni			
OUTBOUND		Cost estimat per. FTE/TL/SPV LEI BRUT	
		Salariu brut	
Team Leader 1 pers		8,548.00	
Supervisor 0 pers		11,967.00	
FTE (full time employee) 15 pers* Salariu minim pe Economie + contribuția asiguratorie pe munca		4,141.10	

TOTAL RON BRUT OUTBOUND/Luna inclusiv bonuri de masa: 78,824.50	70,664.50	
TOTAL RON BRUT INBOUND/Luna: 78,824.50x24 luni=		

Însumând totalurile minime de mai sus rezultă o valoare cu doar 66,169.60 RON sub valoarea ofertată de către SA (10,500,500):

Serviciu	Valoare totală minimă
INBOUND	7,092,542.40
OUTBOUND	1,891,788.00
Telverde, VPN, SIP	1,450,000.00
TOTAL RON fara TVA	10,434,330.40

În opinia sa această structură de costuri lasă un spațiu financiar infim pentru acoperirea celorlalte cheltuieli operaționale obligatorii, precum și pentru obținerea unui profit rezonabil, ceea ce conduce în mod obiectiv la concluzia că oferta este subevaluată și, pe cale de consecință, nesustenabilă financiar.

În plus față de costurile salariale deja detaliate, este evident că executarea corespunzătoare a serviciilor presupune asumarea unor cheltuieli operaționale esențiale, care nu pot fi omise în mod rezonabil din oferta financiară. Astfel, orice ofertă realistă și sustenabilă trebuie să includă, în mod obligatoriu, costuri precum: chiria și întreținerea spațiilor de birouri, achiziția și mentenanța echipamentelor IT, licențe software specifice (CRM, IVR, aplicații de monitorizare și înregistrare a apelurilor), costuri cu telefonie și conectivitatea internet, cheltuieli aferente protecției muncii, formării profesionale continue, conformării cu reglementările GDPR, precum și consumabile curente.

În lipsa alocării explicite a unor fonduri pentru aceste categorii de cheltuieli, susține că oferta câștigătoare nu poate fi considerată fundamentată în mod obiectiv, fiind evident subevaluată. Această concluzie este întărită de analiza diferenței rămase după acoperirea costurilor salariale (inclusiv provizionul minimal), respectiv o sumă de doar 1.286.204 RON pentru întreaga durată a acordului, adică aproximativ 53.592 RON pe lună. Această sumă ar trebui să acopere toate cheltuielile operaționale menționate anterior, precum și profitul ofertantului. Or, este evident că o astfel de marjă este insuficientă, ceea ce indică o ofertare sub cost și, implicit, un risc real ca executarea contractului să se realizeze în pierdere.

Prin urmare, arată că ipoteza pe care este fundamentată oferta câștigătoare nu reflectă un model operațional viabil, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica realismul acestei estimări.

De asemenea arată că oferta depusă de SA nu prevede niciun mecanism și nici un buget dedicat pentru înlocuirea personalului operativ aflat în concedii de odihnă sau în absență medicală, deși aceste situații sunt perfect previzibile și reglementate de norme legale imperative (Codul muncii - art. 145 și urm.). În lipsa unor resurse financiare și umane alocate pentru acoperirea acestor absențe, oferta relevă un viciu esențial de structură, care afectează în mod direct capacitatea ofertantului de a asigura continuitatea prestării serviciilor contractate.

Pentru a putea fi considerată sustenabilă din punct de vedere operațional și financiar, o ofertă trebuia să includă în mod necesar costurile asociate înlocuirii temporare a personalului, prin personal suplimentar sau provizioane dedicate. Ignorarea acestor costuri implicite reflectă o abordare nerealistă asupra resurselor necesare pentru derularea acordului-cadru și conduce, inevitabil, la riscul de întreruperi în furnizarea serviciilor, cu potențial impact negativ asupra îndeplinirii obligațiilor contractuale.

Analiza detaliată a structurii de costuri aferente ofertei depuse de SA, în opinia sa relevă faptul că marja financiară rămasă după acoperirea costurilor salariale de bază, inclusiv provizionul minim pentru absențele legale (în quantum total de 10,434,330.40 RON), este de doar 66,169.60 RON pentru întreaga durată a acordului-cadru, respectiv aproximativ 2,757.07 RON/lună. Or, această sumă este vădit insuficientă pentru a acoperi toate celelalte categorii de costuri esențiale pentru prestarea serviciilor, astfel cum au fost identificate și detaliate în prezenta contestație, inclusiv: chiria și întreținerea spațiilor de lucru, echipamentele și licențele IT, suportul tehnic, conformarea cu

normele GDPR, formarea profesională, costurile de înlocuire a personalului aflat în concedii, funcțiile suport operaționale, precum și o marjă de profit rezonabil.

Prin urmare, rezultă în mod obiectiv că oferta este nesustenabilă din punct de vedere financiar și prezintă un caracter anormal de scăzut, fiind evident că aceasta nu poate asigura executarea corespunzătoare a contractului. În aceste condiții, entitatea contractantă avea obligația legală de a solicita justificări detaliate, concrete și verificabile, iar în absența acestora, de a respinge oferta în temeiul dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 394/2016.

Acceptarea unei oferte nesustenabile financiar constituie o încălcare a obligațiilor de diligență ale autorității contractante și generează riscuri directe asupra implementării contractului, cum ar fi: imposibilitatea prestării serviciilor în condițiile contractuale asumate, nerespectarea termenelor, rezilierea anticipată a acordului-cadru și necesitatea reluării procedurii de achiziție. Aceste consecințe contravin principiului utilizării eficiente a fondurilor publice și pot atrage responsabilitatea autorității contractante conform art. 2 alin. (2) și art. 221 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

În concluzie, în lumina tuturor argumentelor și probelor expuse anterior, solicită Consiliului ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună admiterea contestației.

În drept, dispozițiile legale la care a făcut trimitere în cuprinsul prezentei contestații.

Prin adresa nr. 39342.35/30.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 51953/30.07.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de SA prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

I. Preliminar entitatea contractantă face o scurtă prezentarea a situației de fapt.

Entitatea contractantă precizează că în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și punctajul obținut de fiecare oferta admisibilă, în urma clasamentului, oferta SA a fost declarată câștigătoare.

Urmare a finalizării procesului de evaluare, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de achiziții nr. 39432.18/16.07.2025.

Prin adresa nr. 39432.19/16.07.2025, entitatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii către contestator.

În urma constatării unei erori interne privind persoanele competente în vederea semnării raportului procedurii, entitatea a întocmit raportul procedurii de achiziții nr. 39432.20/17.07.2025, având același conținut ca cel precedent (exceptând semnatarii din partea

Directoratului) și totodată, a reluat procedura de comunicare a rezultatului procedurii.

În acest sens, către contestator a fost trimisă adresa nr. 39432.21/17.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, conținând și mențiunea expresă potrivit căreia: „Prezenta comunicare înlocuiește adresă de comunicare nr. 39432.19/16.07.2025. Perioada, de contestații curge începând cu data de 18.07.2025”.

În acord cu cele de mai sus, entitatea contractantă susține că a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României eliminarea din SEAP a documentului Raportul procedurii de achiziții nr. 39432.18/16.07.2025, astfel încât Raportul procedurii de achiziții nr. 39432.20/17.07.2025 fiind raportul final.

II. Contestația formulată de SA

Entitatea contractantă precizează că la data de 28.07.2025, ora 10:16 PM, ... SA a trimis pe adresa de e-mail contestația înregistrată sub nr. 39432.30/29.07.2025.

Cu titlu prealabil, solicită Consiliului să verifice îndeplinirea obligațiilor de către contestator privind depunerea cauțiunii conform dispozițiilor art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016, în lipsa acesteia CNSC urmând să respingă contestația ca atare.

III. nu a îngăduit nicio clipă accesul la dosarul achiziției.

Urmare a solicitării de către contestator a accesului la dosarul achiziției, entitatea precizează că a respectat prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 și a oferit acces contestatorului la dosarul achiziției în data de 21.07.2025, asigurând în aceeași măsură

confidențialitatea datelor și informațiilor declarate astfel ca fiind confidențiale de către ofertanți.

Astfel, susține că accesul contestatorului la dosarul achiziției nu a fost restricționat nejustificat, astfel cum în mod nefondat susține prin contestația sa.

În fapt, entitatea contractantă susține că a asigurat accesul la dosarul achiziției cu respectarea dispozițiilor legale privind dreptul părților la protecția informațiilor declarate în cadrul procedurii ca fiind confidențiale, sens în care a pus la dispoziția contestatorului întregul dosar al achiziției, mai puțin documentele pentru care a aplicat regimul confidențialității.

De asemenea precizează că, în acord cu ofertele protejate de confidențialitate și documentele emise de entitatea contractantă, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, ce conțin informațiile declarate confidențiale, trebuie să beneficieze de același regim, altfel prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 ar fi lipsite de eficiență practică.

IV. a respectat regimul confidențialității documentelor.

În raport de susținerile contestatorului și anume că „Entitatea contractantă poate dispune restricționarea accesului strict și exclusiv la informațiile probate ca fiind confidențiale și care fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost”, aceasta arată faptul că în mod corect a respectat întru totul prevederile legale ce reglementează limita de restricționare a accesului la dosarul achiziției, punând la dispoziția contestatorului întregul dosar al achiziției publice, în vederea studierii, exceptând documentele declarate confidențiale.

În speță, arată că ofertantul SA a probat informațiile cu privire la care entitatea a dispus aplicarea regimului confidențialității, astfel cum este menționat în declarația depusă la dosarul achiziției, printre care documente conținând „secrete comerciale” marcate și protejate conform procedurii interne SA „Information Security Policy”, respectiv purtând marcajul „..... Group Confidential”.

În opinia sa nu trebuie ignorat scopul și utilitatea aplicării regimului confidențialității documentelor reprezentând oferte financiare și tehnice din perspectiva protejării concurenței loiale. Comisia de evaluare a dat dovadă de diligență și a apreciat că se impune respectarea confidențialității ofertei tehnice și financiare a ofertantului SA.

În acord cu cele menționate mai sus, consideră că accesul contestatorului la dosarul achiziției nu a fost restricționat nejustificat, astfel cum în mod nefondat susține prin contestația sa, entitatea

respectând întru totul principiul transparenței și dreptul contestatorului la o cale de atac efectivă, precum și dreptul părților la protecția informațiilor declarate în cadrul procedurii ca fiind confidențiale.

În măsura în care CNSC apreciază că solicitarea contestatorului de a oferi acces la oferta tehnică și financiară a ofertantului SA este întemeiată, va da curs solicitării acestuia.

II. Oferta financiară depusă de SA este conformă din perspectiva prețului.

Entitatea contractantă arată că odată cu depunerea ofertei financiare, ...SA a prezentat documentul „justificarea prețului ofertat” prin care a prezentat o fundamentare economică, concretă și corectă a modului de formare a prețului ofertat prin raportare la serviciile obiect al acordului cadru/contractului.

În acest context, susține că comisia de evaluare nu a solicitat clarificări ofertantului, ...SA oferind clarificările necesare privind justificarea prețului sub valoarea de 80 % din valoarea estimată a achiziției odată cu depunerea ofertei financiare.

Cu privire la acest aspect precizează că, contestatorului nu i-a fost pusă la dispoziție, cu ocazia studierii dosarului achiziției, solicitarea de clarificare privind prețul ofertat de și răspunsul corespunzător, pentru simplul motiv că aceste documente nu există la dosarul achiziției.

Astfel, conform documentului „justificarea prețului ofertat”, ...SA și-a fundamentat prețul luând în calcul:

- Costurile aferente resurselor umane,

- Costurile recurente de licențiere și mentenanță a platformelor și a aplicațiilor,
- Costurile directe și indirecte (utilități, chirii, business management, costuri administrative),
- Costuri privind profitabilitatea.

În urma verificării documentului primit, raportat la argumentarea adusă de ofertant, comisia de evaluare a considerat că SA a prezentat o fundamentare economică corespunzătoare, pentru următoarele considerente:

- informațiile sunt concludente și pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu există informații contradictorii;
- s-a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului pe categorii de costuri: costuri cu remunerarea personalului, costuri directe și indirecte, marja de profit;
- SA și-a justificat prețul prin raportare la „condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor”, „originalitatea ofertei”;
- s-a prezentat fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus prin raportare la experiența și calificarea necesare îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, criticile aduse de contestator potrivit căror prețul ofertat de SA:

- nu reflectă mecanismele normale ale pieței și nu este rezultatul unei concurențe efective, ci dimpotrivă, denotă o ofertare sub pragul sustenabilității economice,
 - denotă un risc major de ofertare sub cost
 - este considerat anormal de scăzut
 - oferta este subevaluată și nesustenabilă financiar”,
- consideră că sunt întru totul nefondate și nedovedite.

În opinia sa, calculele pe care le prezintă contestatorul în cuprinsul contestației sale „pe baza unei estimări realiste și prudente” (în opinia contestatorului) în încercarea de a dovedi că prețul ofertat de SA „(...) nu poate fi obiectiv justificat prin raportare la costurile generate de parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de sarcini”, nu reprezintă decât o estimare proprie, ce nu poate face dovada că un alt operator economic nu poate presta serviciile la alte costuri decât cele calculate de contestator.

Cu alte cuvinte, dacă contestatorul nu poate presta serviciile la prețul ofertat de SA, acest lucru nu conduce automat la concluzia că SA nu poate presta serviciile la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Or, în cazul câștigătorului SA nu există o dovadă clară potrivit căreia acesta nu poate asigura îndeplinirea contractului la

parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, astfel că, simplele susținerile ale contestatorului nu pot reprezenta temei pentru admiterea contestației.

Entitatea contractantă arată că în Cauza C-599/10 (SAG ELV Slovensko) Curtea a subliniat că respingerea automată a ofertelor anormal de scăzute fără o analiză prealabilă este contrară principiilor UE, inclusiv cel al egalității de tratament.

Or, în acord cu susținerile Curții, consideră că în mod legal și corect comisia de evaluare a analizat documentul justificativ prezentat de SA privind fundamentarea prețului, fapt ce a condus la declararea ofertei financiare ca fiind admisibilă.

În acest sens, susține că urmează a se observa că costurile indicate de contestator (i.e. chirii, costuri de personal, mentenanță echipamente, etc) au fost incluse în mod corespunzător în propunerea financiară a SA, astfel cum rezultă în mod clar din documentul atașat ofertei financiare și denumit „justificarea prețului ofertat”.

Prin urmare, precizează că comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile în mod temeinic, legal și obiectiv, cu respectarea tratamentului egal în privința tuturor ofertanților, iar nicidecum „superficial” cum în mod nefondat a susținut contestatorul în cuprinsul contestației sale.

Având în vedere cele menționate mai sus, solicită Consiliului să observe că entitatea contractantă a respectat întru-totul dispozițiile art. 142 din HG nr. 396/2016, coroborat cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, privind declararea ofertei SA ca fiind admisibilă din prisma prețului ofertat, contestația formulată de către SA fiind nefondată sub acest aspect și urmează a fi respinsă.

Concluzionând, în raport de apărările formulate în cadrul prezentului punct de vedere, dar și de conținutul documentației dosarului de achiziție, solicită să se constate caracterul nefondat al contestației formulată de SA, sens în care solicită respingerea ei, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 39432.20/17.07.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 39432.21/17.07.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, inclusiv a contractului de atribuire.

În drept: art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53172/05.08.2025, ...SA, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante (față de dosar 2816/2025), solicitând admiterea prezentei cereri de intervenție, respingerea contestației formulate de către SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii, precum și menținerea, ca temeinice și legale, a tuturor celorlalte acte ale entității contractate.

Cu titlu prealabil, reiterează faptul că SA a participat la procedura de atribuire menționată în preambulul prezentei, oferta constituită de către aceasta fiind declarată admisibilă și câștigătoare.

Prin urmare, societatea sa, în calitate de ofertant a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, formulează prezenta cerere de intervenție accesorie în sprijinul apărării entității contractante, prin care va demonstra faptul că SRL a depus o contestație nefondată, impunându-se astfel respingerea acesteia de către Consiliu, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu. De asemenea, potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedura civilă, oricine are interes, poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Astfel, arată că condiția esențială necesar a fi îndeplinită pentru admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, este interesul. Așa cum a arătat mai sus, societatea sa a participat la prezenta procedură, iar oferta sa a fost declarată câștigătoare de către entitatea contractantă. Prin urmare, interesul său în formularea prezentei cereri de intervenție în sprijinul entității contractante este pe deplin justificat, prin prezenta cerere SA urmărind menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor entității contractate.

De altfel, consideră că în procesul de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a respectat toate principiile aplicabile din materia achizițiilor publice și în mod corect a declarat oferta SA drept câștigătoare.

În opinia sa admiterea în principiu a cererii de intervenție se impune și prin prisma respectării dreptului la apărare și la un proces echitabil, respectiv posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare pentru a evidenția lipsa de temeinicie a criticilor contestatorului cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire.

I. Cu privire la aspectele/criticile formulate de contestatorul SRL, referitoare la încălcarea reglementărilor de confidențialitate aplicabile achizițiilor publice.

Solicită respingerea ca nefondată a criticii referitoare la presupusa conduită nelegală a entității contractante de a îngreuna nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului, respectiv la documentele depuse de societatea sa, în special oferta tehnică și financiară, solicitări de clarificări și răspunsuri, precum și a cererii de repunere a contestatorului în termenul de contestare, ca urmare a acordării accesului neîngreunat la dosarul achiziției.

Contrar celor afirmate, însă, de contestatorul SRL, entitatea contractantă a avut o atitudine echidistantă în cadrul procedurii, oferind un tratament egal tuturor ofertanților, cu respectarea reglementărilor aplicabile accesului acordat la documentele dosarului procedurii, cât și a celor referitoare la protecția confidențialității datelor și informațiilor, după cum/în măsura în care au fost sau nu indicate de fiecare dintre aceștia ca fiind confidențiale.

Astfel, ...SA susține că a indicat, motivat pe larg și dovedit, drept confidențiale, părți ale ofertei tehnice și financiare, potrivit Declarației de confidențialitate nr. 25/B2B/21699/20300 și probelor anexate la aceasta, depuse în cadrul procedurii.

În susținere invocă prevederile art. 70 alin. (1) și (4), art. 230 alin. (1¹), art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016.

Așadar, efectuând propria analiză a motivării exhaustive și a înscrisurilor doveditoare anexate de el, cu privire la caracterul confidențial al informațiilor astfel desemnate prin Declarația de confidențialitate depusă de SA, raportat la prevederile din legislația națională anterior precizată, precum și la jurisprudență, ... a acordat, în mod corect, tratamentul confidențial solicitat acestor informații, având, din acel moment, obligația respectării acestui regim al lor și a le proteja.

Prin urmare, consideră că în mod justificat a acordat accesul parțial al celorlalți ofertanți interesați, printre care și contestatorul, doar la acele documente părți de documente ale dosarului procedurii, care nu aveau acest caracter confidențial.

Intervenientul precizează că, în prezenta procedură de atribuire, nu a declarat confidențiale în integralitate, oferta tehnică și oferta financiară, ci doar părți din acestea, după cum urmează:

- din Oferta tehnică și anexele ei: specificații și informații privind Descrierea serviciilor solicitate, conform cap. 3 din Caietul de sarcini; specificații și informații privind Riscurile, conform Cap. 7 din Caietul de sarcini; răspunsurile de clarificare tehnică formulate de SA, comunicate achizitorului în perioada de evaluare,

- din Oferta financiară și anexele ei: prețurile unitare pentru fiecare poziție din oferta financiară și centralizator; datele cu caracter personal conținute de oferta financiară, centralizator și anexele lor; răspunsurile de clarificare financiară formulate de, comunicate achizitorului în perioada de evaluare; justificarea/fundamentarea prețurilor oferite;

- înscrisurile depuse ca probă în susținerea Declarației de confidențialitate, cum ar fi: Politica internă de confidențialitate și protecția datelor, Politica internă de securitate a informațiilor (extras), Regulamentul intern angajator (extras relevant/valabil la data depunerii), Contract individual de muncă (extras cu obligațiile relevante de confidențialitate, ce revin salariaților în desfășurarea activității profesionale), angajament de confidențialitate asumat de salariații ce au acces la informații și date cu caracter confidențial, implementarea de NDA-uri (acorduri de confidențialitate) sau clauzele de confidențialitate din contractele încheiate cu partenerii comerciali, prin a

căror încălcare, atât partenerii, cât și el, ar fi expuși riscului de a plăti daune interese consistente (a se vedea, spre exemplu, clauzele de confidențialitate existente în contractele cu beneficiarii, depuse pentru a dovedi experiența similară), la care se adaugă implementarea Registrului acordurilor de confidențialitate încheiate cu partenerii, furnizorii, clienții și angajații pentru protecția secretelor comerciale.

Divulgarea către un terț a informațiilor conținute în oferta sa și care reprezintă, în ansamblul ei, un produs intelectual, o inovație elaborată strict pentru prezenta procedură/prezentul contract, susține că i-ar aduce prejudicii, dezavantajându-l în contextul participării sale la proceduri viitoare similare. Concepția proiectului în integralitate / a modului de implementare a activităților, după cum acestea sunt preconizate a se desfășura în cadrul contractului, descrierea modului de execuție a serviciilor, au o valoare comercială deosebită, căreia i s-ar aduce în mod nejustificat atingere dacă această concepție și descriere ar fi divulgate ca atare. Accesibilitatea lor este susceptibilă să denatureze concurența, printre altele, prin reducerea capacității sale de a se distinge prin intermediul concepției și descrierii în cauză, în viitoare proceduri de achiziții publice.

În ceea ce privește oferta financiară, caracterul confidențial este reprezentat de încadrarea informațiilor conținute, în sfera noțiunii de secret comercial. Astfel, prețurile oferite au caracterul unor secrete comerciale, fiind obținute ca urmare a unor negocieri intense și rezultate în mai mulți ani de colaborare cu partenerii. Acestea presupun inclusiv salariile oferite personalului implicat în contract (salariul fiind confidențial, potrivit Codului muncii).

Solicită să se aieve în vedere că entitatea contractanta a aplicat un tratament egal tuturor ofertanților, din perspectiva accesului la informațiile dosarului de achiziție publică.

Solicită Consiliului să observe faptul că, inclusiv în situația în care societății contestatoare i s-ar permite accesul la informațiile confidențiale ale sale, orice eventuală acțiune promovată de către aceasta ar fi, în mod clar, respinsă drept tardiv formulată, având în vedere că termenele de contestare, impuse de Legea nr. 101/2016, s-au împlinit deja, iar, în ceea ce privește prezenta contestație, aceasta nu poate fi completată cu noi motive ulterior depunerii. Dispozițiile legale, dar și jurisprudența în materia achizițiilor publice sunt clare, constante și unanime, în acest sens, reținând că este inadmisibilă motivarea concretă a contestației prin intermediul concluziilor scrise. Această exigență, sub aspectul necesității contestării într-un anumit termen de la luarea la cunoștință a actelor considerate vătămătoare, adoptate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, prin raportare la valoarea estimată, reprezintă transpunerea legislativă a jurisprudenței obligatorii a CJUE, prin care instanța europeană reține indubitabil că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

Instituția repunerii în termen, de care se prevalează contestatorul, este clar reglementată de prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă, în sensul că partea care a pierdut un termen procedural, va fi repusă în termen, numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate (ceea ce nu este cazul în speță).

Legea specială, respectiv Legea nr. 101/2016, stabilește termenele de contestare, precum și modalitatea de calcul a lor.

Astfel, apreciază că sunt incidente următoarele prevederi legale, care conduc la respingerea solicitării de repunere în termenul de contestare:

- art. 5 din Legea nr. 101/2016
- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016
- art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Termenul procedural, stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, este de 10 zile, începând cu ziua următoare zilei în care s-a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia, motiv pentru care solicită respingerea cererii SRL, de repunere în termenul de a formula noi critici, întrucât acest termen a expirat la data de 28.06.2025.

Față de aspectele prezentate mai sus, solicită respingerea ca nefondată a cererii contestatorului de constatare a conduitei nelegale a

entității contractante de a îngrădi nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului.

II. În ceea ce privește critica SRL referitoare la declararea ofertei sale admisibilă, dar necâștigătoare.

Cu titlu prealabil, dorește să sublinieze că SRL nu a formulat nicio obiecțiune cu privire la documentația de atribuire sub aspectul invocat prin critica pe care o analizează, ceea ce înseamnă că aceasta a dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă.

În acest sens sunt și prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 70 alin. (4) din Lege”.

În mod evident, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse, iar riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Una dintre criticile aduse în discuție de către contestator constă în faptul că entitatea contractantă a declarat oferta depusă de SRL ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare. Astfel, contestatorul este nemulțumit de punctajul primit pentru factorul de evaluare „Durata serviciilor de implementare a serviciilor”, susținând că ar exista o neconcordanță în ceea ce privește concluzia entității contractante de a declara admisibilă oferta contestatorului și de a-i acorda punctaj zero. În opinia sa această aserțiune a contestatorului este una fără niciun

fundament și constituie o probă elocventă în sensul că SRL nu a înțeles nici la acest moment cerința în sine și modul în care trebuie exprimată „Durata serviciilor de implementare a serviciilor”.

Astfel, arată că criteriul de atribuire stabilit de către entitatea contractantă este „Cel mai bun raport calitate – preț”, cu luarea în considerare a doi factori, respectiv „Prețul ofertei” - cu o pondere de 70% și „Durata serviciilor de implementare a serviciilor” - cu o pondere de 30%.

În conformitate cu art. II.2.5 - Criterii de atribuire, din Fișa de date, algoritmul de calcul este următorul:

„Punctarea se va face doar pentru oferte care se încadrează în intervalul 11-29 zile, ofertele între 1 și 10 zile, respectiv 30 de zile sunt conforme dar nu sunt eligibile pentru punctaj, deci nu se punctează.

Punctajul se acorda astfel:

a) Pentru cea mai mica durata de implementare (măsurată în zile) se acorda 30 de puncte;

b) Pentru altă durată decât cea prevăzută la litera a) se acorda punctaj astfel:

Punctaj ofertant $A = (\text{Cea mai mica durata de implementare} / \text{durata de implementare a ofertantului } A) \times 30.a$

Oferta cu o durata de implementare mai mare de 30 de zile este neconformă;

Oferta cu o durata de implementare egala cu 30 zile este conformă, dar nu se punctează, se va considera punctaj 0;

Oferta cu o durata de implementare între 1 și 10 zile este conformă, dar nu se punctează, se va considera punctaj 0;

Se punctează ofertele cu o durata de implementare între 11 și 29 zile”.

Prin urmare, arată că din simpla lecturare a prevederilor mai sus citate, rezultă două concluzii elementare:

a) Entitatea contractantă a prevăzut că este conformă orice propunere tehnică în cuprinsul căreia factorul de evaluare în discuție are o durată cuprinsă între 1 și 30 de zile;

b) Entitatea contractantă a solicitat, în mod expres, ca factorul de evaluare „Durata serviciilor de implementare a serviciilor” să fie exprimat într-un număr determinat, fix, de zile.

Așadar, în contextul în care contestatorul a menționat în propunerea sa tehnică, pentru factorul de evaluare „Durata serviciilor de implementare a serviciilor”, un interval între 11 și 29 de zile, entitatea contractantă a concluzionat, în mod just, că oferta depusă de SRL este una conformă.

În schimb, în raport de faptul că SRL nu a precizat un număr determinat de zile pentru factorul de evaluare „Durata serviciilor de

implementare a serviciilor”, ci a menționat un interval între 11 și 29 de zile, entitatea contractantă a procedat, în mod firesc, acordând punctaj zero contestatorului.

Contrar celor susținute de către contestator, entitatea contractantă a acționat cu respectarea dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire, întrucât ofertantul a preluat întocmai un interval pe care entitatea contractantă l-a precizat ca fiind conform, însă nu a menționat care este numărul de zile din cadrul acestui interval în care apreciază că urmează să implementeze serviciile.

De altfel, arată că nici prevederile legale aplicabile factorilor de evaluare nu permit entității contractante o altă abordare/o altă unitate de măsură decât stabilirea unui număr fix/determinat de zile (anume, cea a unui interval glisant, pe care SRL a aplicat-o și încearcă să îi impună validitatea pe calea prezentului demers litigios).

Intervenientul subliniază faptul că „Durata serviciilor de implementare a serviciilor” reprezintă un factor de evaluare cu o pondere de 30% din punctajul total. Ținând seama de această realitate faptică, rezultă că susținerea contestatorului în sensul că entitatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări în legătură cu modul în care a precizat factorul de evaluare „Durata serviciilor de implementare a serviciilor” este nejustificată. Practic, contestatorul susține că entitatea contractantă ar fi avut obligația să îi permită modificarea ofertei în urma unor solicitări de clarificări. În mod evident, o astfel de conduită din partea entității contractante ar fi constituit o încălcarea gravă a celor două principii anterior menționate și o favorizare fățișă a contestatorului.

De asemenea arată că entitatea contractantă are dreptul (nu obligația) să solicite clarificări sau completări ale documentelor

prezentate de ofertanți numai atunci când din cuprinsul ofertei nu rezultă cu claritate dacă oferta respectă cerințele prevăzute în documentație, clarificările și completările necesare fiind astfel de natură formală sau de confirmare. Așa cum este prevăzut expres în cadrul art. 221 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să aducă atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică reglementate la art. 2 alin. (2) din lege iar clarificările/completările nu trebuie să fie de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În speța de față, situația invocată de către contestator nu reprezenta o clarificare formală sau de confirmare, ci o veritabilă modificare a factorului ofertat inițial. Prezentarea de către contestator a unei „Durate a serviciilor de implementare a serviciilor” diferită de cea ofertată inițial reprezintă, în realitate, o modificare a conținutului propunerii tehnice, ce ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, modificarea clasamentului, precum și încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Din punctul său de vedere, este indiscutabil că situația contestatorului nu poate fi inclusă în categoria viciilor de formă, deoarece nu sunt întrunite condițiile expres și limitativ reglementate de lege pentru aceste excepții.

Așadar, modificarea unui factor de evaluare, ca urmare a unor solicitări de clarificări nu poate fi considerată viciu de formă sau eroare materială. În plus, modificarea propunerii tehnice - a unui factor de evaluare de către contestator, ca urmare a transmiterii unor solicitări de clarificare de către entitatea contractantă, ar fi avut ca efect direct schimbarea clasamentului ofertanților, o astfel de situație nefiind permisă prin prisma prevederilor legale anterior menționate.

Pentru toate considerentele de mai sus, solicită Consiliului să admită cererea de intervenție, să respingă contestația formulată de către SRL și să mențină rezultatul procedurii de atribuire, precum și toate celelalte acte ale entității contractate.

În drept: Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, Legea nr. 101/2016, Codul de procedura civilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54696/08.08.2025, ...SA, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante (față de dosar 2876/2025), solicitând admiterea prezentei cereri de intervenție, respingerea contestației formulate de către SA, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii, precum și menținerea, ca temeinice și legale, a tuturor celorlalte acte ale entității contractate.

Cu titlu prealabil, reiterează faptul că SA a participat la procedura de atribuire menționată în preambulul prezentei, oferta constituită de către aceasta fiind declarată admisibilă și câștigătoare.

Prin urmare, societatea sa, în calitate de ofertant a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, formulează prezenta cerere de intervenție accesorie în sprijinul apărării entității contractante, prin care va demonstra faptul că SA a depus o contestație nefondată, impunându-se astfel respingerea acesteia de către Consiliu, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu. De asemenea, potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedura civilă, oricine are interes, poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Astfel, arată că condiția esențială necesar a fi îndeplinită pentru admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, este interesul. Așa cum a arătat mai sus, societatea sa a participat la prezenta procedură, iar oferta sa a fost declarată câștigătoare de către entitatea contractantă. Prin urmare, interesul său în formularea prezentei cereri de intervenție în sprijinul entității contractante este pe deplin justificat, prin prezenta cerere SA urmărind menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor entității contractate.

De altfel, consideră că în procesul de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a respectat toate principiile aplicabile din materia achizițiilor

publice și în mod corect a declarat oferta SA drept câștigătoare.

În opinia sa admiterea în principiu a cererii de intervenție se impune și prin prisma respectării dreptului la apărare și la un proces echitabil, respectiv posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare pentru a evidenția lipsa de temeinicie a criticilor contestatorului cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire.

I. Cu privire la aspectele/criticile formulate de contestatoarea, referitoare la încălcarea reglementărilor de confidențialitate aplicabile achizițiilor publice.

Solicită respingerea ca nefondată a criticii referitoare la presupusa conduită nelegală a entității contractante de a îngreuna nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului, respectiv la documentele depuse de societatea sa, în special oferta tehnică și financiară, solicitări de clarificări și răspunsuri, precum și a cererii de repunere a contestatorului în termenul de contestare, ca urmare a acordării accesului neîngreunat la dosarul achiziției.

Consideră că entitatea contractantă a avut o atitudine echidistantă în cadrul procedurii, oferind un tratament egal tuturor ofertanților, cu respectarea reglementărilor aplicabile accesului acordat la documentele dosarului procedurii, cât și a celor referitoare la protecția confidențialității datelor și informațiilor, după cum/în măsura în care au fost sau nu indicate de fiecare dintre aceștia ca fiind confidențiale.

Astfel, ...SA susține că a indicat, motivat pe larg și dovedit, drept confidențiale, părți ale ofertei tehnice și financiare, potrivit Declarației de confidențialitate nr. 25/B2B/21699/20300 și probelor anexate la aceasta, depuse în cadrul procedurii.

În susținere invocă prevederile art. 70 alin. (1) și (4), art. 230 alin. (11), art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016.

Așadar, efectuând propria analiză a motivării exhaustive și a înscrisurilor doveditoare anexate de el, cu privire la caracterul confidențial al informațiilor astfel desemnate prin Declarația de confidențialitate depusă de SA, raportat la prevederile din legislația națională anterior precizată, precum și la jurisprudență, ... a acordat, în mod corect, tratamentul confidențial solicitat acestor informații, având, din acel moment, obligația respectării acestui regim al lor și a le proteja.

Prin urmare, consideră că în mod justificat a acordat accesul parțial al celorlalți ofertanți interesați, printre care și contestatorul, doar la acele documente părți de documente ale dosarului procedurii, care nu aveau acest caracter confidențial.

Intervenientul precizează că, în prezenta procedură de atribuire, nu a declarat confidențiale în integralitate, oferta tehnică și oferta financiară, ci doar părți din acestea, după cum urmează:

- din Oferta tehnică și anexele ei: specificații și informații privind Descrierea serviciilor solicitate, conform cap. 3 din Caietul de sarcini; specificații și informații privind Riscurile, conform Cap. 7 din Caietul de sarcini; răspunsurile de clarificare tehnică formulate de SA, comunicate achizitorului în perioada de evaluare,

- din Oferta financiară și anexele ei: prețurile unitare pentru fiecare poziție din oferta financiară și centralizator; datele cu caracter personal conținute de oferta financiară, centralizator și anexele lor; răspunsurile de clarificare financiară formulate de, comunicate achizitorului în perioada de evaluare; justificarea/fundamentarea prețurilor oferate;

- înscrisurile depuse ca probă în susținerea Declarației de confidențialitate, cum ar fi: Politica internă de confidențialitate și protecția datelor, Politica internă de securitate a informațiilor (extras), Regulamentul intern angajator (extras relevant/valabil la data depunerii), Contract individual de muncă (extras cu obligațiile relevante de confidențialitate, ce revin salariaților în desfășurarea activității profesionale), angajament de confidențialitate asumat de salariații ce au acces la informații și date cu caracter confidențial, implementarea de NDA-uri (acorduri de confidențialitate) sau clauzele de confidențialitate din contractele încheiate cu partenerii comerciali, prin a căror încălcare, atât partenerii, cât și el, ar fi expuși riscului de a plăti daune interese consistente (a se vedea, spre exemplu, clauzele de

confidențialitate existente în contractele cu beneficiarii, depuse pentru a dovedi experiența similară), la care se adaugă implementarea Registrului acordurilor de confidențialitate încheiate cu partenerii, furnizorii, clienții și angajații pentru protecția secretelor comerciale.

Divulgarea către un terț a informațiilor conținute în oferta sa și care reprezintă, în ansamblul ei, un produs intelectual, o inovație elaborată strict pentru prezenta procedură/prezentul contract, susține că i-ar aduce prejudicii, dezavantajându-l în contextul participării sale la proceduri viitoare similare. Concepția proiectului în integralitate / a modului de implementare a activităților, după cum acestea sunt preconizate a se desfășura în cadrul contractului, descrierea modului de execuție a serviciilor, au o valoare comercială deosebită, căreia i s-ar aduce în mod nejustificat atingere dacă această concepție și descriere ar fi divulgate ca atare. Accesibilitatea lor este susceptibilă să denatureze concurența, printre altele, prin reducerea capacității sale de a se distinge prin intermediul concepției și descrierii în cauză, în viitoare proceduri de achiziții publice.

În ceea ce privește oferta financiară, caracterul confidențial este reprezentat de încadrarea informațiilor conținute, în sfera noțiunii de secret comercial.

Solicită a se avea în vedere că entitatea contractanta a aplicat un tratament egal tuturor ofertanților, din perspectiva accesului la informațiile dosarului de achiziție publică.

Solicită Consiliului să observe faptul că, inclusiv în situația în care societății contestatoare i s-ar permite accesul la informațiile confidențiale ale sale, orice eventuală acțiune promovată de către aceasta ar fi, în mod clar, respinsă drept tardiv formulată, având în vedere că termenele de contestare, impuse de Legea nr. 101/2016, s-au împlinit deja, iar, în ceea ce privește prezenta contestație, aceasta nu poate fi completată cu noi motive ulterior depunerii. Dispozițiile legale, dar și jurisprudența în materia achizițiilor publice sunt clare, constante și unanime, în acest sens, reținând că este inadmisibilă motivarea concretă a contestației prin intermediul concluziilor scrise. Această exigență, sub aspectul necesității contestării într-un anumit termen de la luarea la cunoștință a actelor considerate vătămătoare, adoptate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, prin raportare la valoarea estimată, reprezintă transpunerea legislativă a jurisprudenței obligatorii a CJUE, prin care instanța europeană reține indubitabil că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

Instituția repunerii în termen, de care se prevalează contestatorul, este clar reglementată de prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă, în sensul că partea care a pierdut un termen procedural, va fi

repusă în termen, numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate (ceea ce nu este cazul în speță).

Legea specială, respectiv Legea nr. 101/2016, stabilește termenele de contestare, precum și modalitatea de calcul a lor.

Termenul procedural, stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, este de 10 zile, începând cu ziua următoare zilei în care s-a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia, motiv pentru care solicită respingerea cererii SA, de repunere în termenul de a formula noi critici, întrucât acest termen a expirat la data de 28.06.2025.

Față de aspectele prezentate mai sus, solicită respingerea ca nefondată a cererii contestatorului de constatare a conduitei nelegale a entității contractante de a îngrădi nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului.

II. În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la un pretins caracter anormal de scăzut al propunerii sale financiare.

Intervenientul subliniază încă de la început că această așa-zisă critică susținută de către contestator se bazează pe un conglomerat de presupuneri referitoare la oferta sa financiară, în încercarea de a dovedi, fără succes, că ar fi în prezența unei propuneri nejustificate.

În opinia sa este lesne de observat că inclusiv preținsele calcule efectuate de către contestator nu au nicio legătură cu realitatea, fiind simple afirmații fără fundament, bazate pe „probabilități” astfel cum va arăta în continuare.

În plus, această realitate faptică este confirmată chiar de către în cadrul contestației:

„Deși subscrisa nu a avut acces la conținutul efectiv al răspunsului formulat de ofertantul la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului ofertat menționăm că, având în vedere dimensiunea acestuia — respectiv un document cu o întindere de doar 3 pagini — apreciem că este puțin probabil ca oferta să fi fost susținută prin documente justificative relevante, concrete și verificabile, care să demonstreze caracterul realist și sustenabil al prețului propus”.

În plus, din paragraful citat se observă și faptul că această presupusă critică se întemeiază pe faptul că justificarea de preț depusă de societatea sa ar avea doar 3 pagini, chestiune care nu poate fi reținută de către Consiliu. Din punctul său de vedere, prezintă importanță conținutul propriu-zis, numărul de pagini fiind irelevant prin prisma justificării prețului ofertat.

Arată că în cuprinsul Fișei de date la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare se precizează:

„Propunerea Financiară va cuprinde prețul ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară „.

Propunerea financiara va fi exprimata în Lei, fără TVA.

Prețul unitar se va exprima cu maxim 2 zecimale. TVA-ul va fi evidențiat separat.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant. Propunerea financiara va avea în vedere toate solicitările din Caietul de sarcini și va fi corelată cu propunerea tehnică. Ofertantul trebuie să țină cont de toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea obligațiilor sale, precum și de profitul sau”.

De asemenea arată că la punctul art. 3.4. Serviciile solicitate și operațiunile accesorii necesar a fi realizate, din Caietul de sarcini, sunt definite tipurile de apeluri care intră în sfera serviciilor ce urmează să fie prestate.

„Apeturi Inbound/ Apeluri TelVerde preluare Index IVR

Apelurile de tip inbound/TelVerde preluare Index IVR sunt cele inițiate de către clienți/potențiali clienți ai Achizitorului și preluate în cel mai scurt tip de către operatorii Prestatorului, tratate cu prioritate maximă pentru soluționarea cât mai rapidă a acestora

Apeluri Outbound

Apelurile de tip outbound sunt serviciile pe care Prestatorul le oferă Achizitorului pentru îmbunătățirea activității de furnizare energie electrică. Inițierea apelurilor de tip outbound are la bază strategia de comunicare cu clienții, precum și strategia de dezvoltare și creștere a vânzărilor Achizitorului, prin comunicarea celor mai noi oferte, realizarea

de sondaje de opinie, fidelizarea clienților și transmiterea informațiilor de mare importanță”.

În cuprinsul contestației SA înțelege să invoce dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 „În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”.

În completare, intervenientul arată că alin. (2) al aceluiași articol precizează:

„Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

În opinia sa scopul acestor norme legale este acela de a preveni situațiile în care entitatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea entităților contractante,

pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mână aceluiași entități de excludere de la licitații a anumitor ofertanți.

În legătură cu obligația stabilită în sarcina entității contractante, trebuie menționat că entitatea contractantă s-a conformat întocmai normei legale și pentru a preîntâmpina astfel de situații, a prevăzut la pagina nr. 10 din Fișa de date, următoarele:

„În situația în care prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, ofertantul va prezenta anexat la propunerea financiară justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (2) din Legea 99/2016 și art. 142 alin. (2) din HG 394/2016”.

În considerarea acestor prevederi și având în vedere obiectul contractului supus atribuirii – „Servicii de inbound și outbound prin apeluri telefonice” – intervenientul precizează că a transmis entității contractante adresa nr. 25/B2B/21699/20238 - JUSTIFICARE PRET OFERTAT, în cuprinsul căreia a explicat modul de fundamentare al prețului pe care l-a ofertat.

Mai departe, arată că contestatorul susține, exclusiv pe baza unor simple presupuneri, că ar fi mai mari decât propunerea noastră financiară costurile minime obiective generate de executarea contractului.

Intervenientul susține că în cadrul propunerii financiare a precizat foarte clar că „În valoarea totală a ofertei sunt incluse toate costurile necesare prestării serviciilor conform cerințelor caietului de sarcini” ceea ce înseamnă că SA și-a asumat pe deplin executarea contractului în condițiile financiare menționate.

De asemenea arată că contestația invocă faptul că alți participanți ar fi avut propuneri financiare mai ridicate, însă această afirmație este fără relevanță, întrucât fiecare agent economic. fiecare participant în cadrul unei proceduri de achiziție publică are propria strategie, are o capacitate economică, tehnologică și organizațională diferită. Pe cale de consecință, și aspectele de natură financiară, propunerile ofertate se disting unele de altele, aceasta fiind o condiție esențială pentru promovarea unei concurențe veritabile între operatorii economici, entitatea contractantă având și ea beneficii reale.

Intervenientul susține că SA încearcă să demonstreze un pretins caracter nesustenabil al propunerii financiare prin calcule care nu au nicio legătură cu realitatea, însăși premisele respectivelor calcule fiind total eronate - astfel cum a menționat anterior contestația este bazată exclusiv pe supoziții.

Cu titlu de exemplu, subliniază o mică parte din erorile care se regăsesc în cadrul calculelor efectuate de către contestator:

- În ceea ce privește apelurile inbound, ... SA se raportează la o valoare de 65.000 de apeluri, în condițiile în care, conform valorii maxime estimate și perioadei de 24 de luni, rezultă un număr real de 64,166.67 apeluri de inbound;

- În ceea ce privește turele, ...SA a luat în calcul alocarea acestora în funcție de vârfuri/peak ale fiecărei zile, inclusiv ture realizate de către angajați cu normă parțială de lucru, cu scopul ca vârfurile de trafic să fie acoperite mult mai eficient, ceea ce generează un randament operațional total diferit față de susținerile;

Pentru a maximiza randamentul operațional, ...SA a avut în vedere că, pe durata unor „timpuri morți”, agenții alocați activității de inbound vor realiza campanii de outbound. Prin urmare, necesarul de FTE calculat de către SA pentru activitatea de outbound este eronat, nu coincide cu cel luat în calcul de către SA;

- Costurile estimate de SA pentru IVR, VPN și SIP nu se aplică în acest caz, întrucât dispune deja de tehnologia necesară, implementată și funcțională, fără a necesita investiții suplimentare. Din acest motiv, singurele costuri avute în vedere sunt cele aferente licențierii și mentenanței soluției tehnice existente.

În același sens. precizează că SA prestează la acest moment serviciile care fac obiectul contractului supus atribuire, ca urmare a câștigării unei proceduri anterioare organizate de, iar societatea sa cunoaște în detaliu toate elementele necesare prestării serviciilor și pe cale de consecință, prețul ofertat a luat în considerare și aceste aspecte.

În contextul în care, până la data prezentei cereri de intervenție nu au existat nici un fel de sesizări sau nemulțumiri din partea entității contractante cu privire la eventuale disfuncționalități în prestarea serviciilor de către SA, afirmația contestatorului în sensul existenței unui risc de executare necorespunzătoare din partea sa este lipsită de acoperire. Dimpotrivă, ar putea spune că SA a confirmat deja și a dovedit că este în măsură să presteze serviciile conform necesităților entității contractante.

În plus, solicită a se avea în vedere că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ofertantul SRL a ofertat un preț de 9,941,750.00 Ron fără TVA, deci mult sub valoarea ofertată de societatea sa, ceea ce constituie încă un argument în sensul că prețul său este unul sustenabil.

Arată că mai susține contestatorul că în oferta sa nu ar fi prevăzut un buget sau mecanism pentru înlocuirea personalului în caz de concediu de odihnă sau situații de natură medicală.

Această aserțiune constituie un exemplu elocvent în sensul că SA face afirmații contradictorii. Pe de o parte, include în așa-zisele calcule referitoare la oferta sa inclusiv aceste elemente, iar pe de altă parte, susține că nu ar fi prevăzute. Astfel cum a demonstrat mai sus, calculele efectuate de SA nu pot fi reținute, iar în acest context reafirmă că societatea sa a luat în calcul toate costurile legale necesare pentru buna executare a contractului, asumându-și acest lucru.

În speța de față, susține că în raport de aspectele anterior menționate, precum și ținând seama de toate documentele existente la dosarul achiziției, este indiscutabil că atât societatea sa cât și entitatea contractantă au respectat dispozițiile legale.

Pentru toate considerentele de mai sus, solicită Consiliului să admită cererea de intervenție, să respingă contestația formulată de către SA și să mențină rezultatul procedurii de atribuire, precum și toate celelalte acte ale autorității contractate.

În drept: Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016. Legea nr. 101/2016, Codul de procedura civilă.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări precum și faptul că SRL, ... SA și SA au solicitat să li să permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 53137/2816,2876/C1/04.08.2025, Consiliul solicită SA, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al

documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 25/B2B/21699/30481, înregistrată la CNSC sub nr. 54181/07.08.2025, ...SA răspunde solicitării Consiliului, invocând declarației de confidențialitate inclusă în cadrul ofertei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56352/14.08.2025 SA transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu (dosar 2816/2025), prin care reiterează solicitarea de admitere a cererii de intervenție, așa cum a fost formulată, respingerea contestației formulate de către SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii, precum și menținerea, ca temeinice și legale, a tuturor celorlalte acte ale entității contractate.

I. Cu privire la critica SRL referitoare la conduita așa zis nelegală a autorității contractante, de a îngrădi nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului și repunerea în termenul de contestare, ca urmare a acordării accesului neîngrădit la dosarul achiziției, solicită respingerea acesteia ca nefondată, deoarece consideră că entitatea contractantă a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor legale referitoare la protejarea confidențialității elementelor desemnate și dovedite astfel de către SA.

Intervenientul reia susținerile sale din cererea de intervenție.

Totodată arată că după cum se precizează în punctul de vedere depus în cauză de, la data de 24.07.2025, ora 6:45 PM, contestatorul a trimis pe adresa de e-mail a entității contractante contestația înregistrată ulterior la CNSC sub nr. 39432.27/25.07.2025,

prin care a solicitat CNSC inclusiv constatarea conduitei așa zis nelegale a entității contractante, de a îngrădi nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului, în condițiile în care, din corespondența purtată între contestator și rezultă că aceasta din urmă a manifestat deschiderea necesară și accesul la dosar, contestatorul prezentându-se, conform propriei preferințe, la studiul dosarului, în data de 28.07.2025.

Accesul contestatorului la dosarul achiziției nu a fost îngrădit, astfel cum în mod nefondat susține prin contestația sa, entitatea contractantă respectând întru totul principiul transparenței și dreptul contestatorului la o cale de atac efectivă, precum și dreptul părților la protecția informațiilor declarate în cadrul procedurii ca fiind confidențiale.

Referitor la critica SRL, că avea obligația de a-i pune la dispoziție documentele aferente dosarului achiziției „în format electronic sau prin fotocopiere”, consideră că în mod corect entitatea contractantă susține că, pe de o parte, contestatorul are acces la o parte din documentele dosarului în format electronic, deoarece acestea sunt încărcate în platforma SEAP, iar pe de altă parte, legislația achizițiilor publice nu impune o atare obligație în sarcina entității contractante, singura obligație prevăzută de dispozițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 fiind de a permite accesul la dosarul achiziției, dar cu respectarea tratamentului confidențial al informațiilor, obligație pe care entitatea contractantă a respectat-o în mod corespunzător.

În raport de aceste aspecte, consideră că critica contestatorului potrivit căreia: „(...) simplul studiu la sediul autorității echivalează nu doar cu refuzul nejustificat de a acorda accesul (...), ci și cu refuzul comunicării unui minim de informații” este întru totul nefondată, în condițiile în care toți ceilalți ofertanți interesați de vizionarea dosarului, au avut acces la dosar numai la sediul entității contractante.

II. Cu privire la critica SRL referitoare la declararea ofertei sale admisibile, dar necâștigătoare, solicită să fie respinsă ca nefondată.

Consideră că oferta tehnică a SRL a fost evaluată și punctată corespunzător de către entitatea contractantă, în prezenta procedură de atribuire, în care criteriul de atribuire stabilit de către entitatea contractantă a fost cel mai bun raport calitate - preț, cu luarea în considerare a doi factori, respectiv Prețul ofertei - cu o pondere de 70% și Durata serviciilor de implementare a serviciilor - cu o pondere de 30%.

Cu privire la modalitatea de evaluare și punctare a ofertei SRL intervenientul reiterează susținerile sale din cererea de intervenție.

Pentru toate considerentele de mai sus, solicită Consiliului să admită cererea de intervenție, așa cum a fost formulată, să respingă contestația formulată de către SRL și să mențină rezultatul

procedurii de atribuire, precum și toate celelalte acte ale entității contractate.

În drept: Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, Legea nr. 101/2016, Codul de procedură civilă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56348/14.08.2025 SA transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu (dosar 2876/2025), prin care reiterează solicitarea de admitere a cererii de intervenție, așa cum a fost formulată, respingerea contestației formulate de către SA, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii, precum și menținerea, ca temeinice și legale, a tuturor celorlalte acte ale entității contractate.

I. Cu privire la critica SA referitoare la conduita așa zis nelegală a autorității contractante, de a îngreuna nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului și repunerea în termenul de contestare, ca urmare a acordării accesului neîngreunat la dosarul achiziției, solicită respingerea acesteia ca nefondată, deoarece consideră că entitatea contractantă a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor legale referitoare la protejarea confidențialității elementelor desemnate și dovedite astfel de către SA.

Intervenientul reia susținerile sale din cererea de intervenție.

II. Cu privire la critica SA referitoare la un pretins caracter nejustificat de scăzut al propunerii sale financiare, în valoare de 10.500.500,00 fără TVA , astfel că nu ar fi trebuit declarată admisibilă și s-ar impune reevaluarea ei, solicită să fie respinsă ca nefondată

Intervenientul consideră că entitatea contractantă a stabilit în mod corect faptul că oferta sa financiară este conformă, din perspectiva

prețului. Potrivit prevederilor din Fișa de date a achiziției (punctul IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare), odată cu depunerea ofertei financiare, societatea sa a prezentat documentul intitulat „Justificarea prețului ofertat”, înregistrat la subscrisa sub nr. 25/B2B/21699/20238, prin care a prezentat o fundamentare economică, concretă și corectă și completă a modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la serviciile obiect al acordului cadru/contractului.

De asemenea arată că în cadrul propunerii financiare a precizat foarte clar că „În valoarea totală a ofertei sunt incluse toate costurile necesare prestării serviciilor conform cerințelor caietului de sarcini”, ceea ce înseamnă că și-a asumat pe deplin executarea contractului în condițiile financiare menționate. În cadrul documentului menționat, societatea sa și-a fundamentat prețul luând în calcul: costurile aferente resurselor umane, costurile recurente de licențiere și mentenanță a platformelor și a aplicațiilor, costurile directe și indirecte (utilități, chirii, business management, costuri administrative) și profitabilitatea rezultată.

Contestatorul susține, exclusiv pe baza unor simple presupuneri, că costurile minime obiective generate de executarea contractului ar fi mai mari decât propunerea noastră financiară. Criticile părții adverse potrivit cărora prețul ofertat de SA nu reflectă mecanismele normale ale pieței și nu este rezultatul unei concurențe efective, ci dimpotrivă, denotă o ofertare sub pragul sustenabilității economice, că denotă un risc major de ofertare sub cost, fiind anormal de scăzut, că oferta sa este subevaluată și nesustenabilă financiar, sunt întru totul nefondate și nedovedite. Arată că calculele pe care le prezintă, în acest sens, contestatorul în cuprinsul contestației sale „pe baza unei estimări realiste și prudente” (în opinia) nu reprezintă decât o estimare proprie, ce nu poate fi reținută drept argument plauzibil sau dovadă că SA nu ar putea duce la îndeplinire cu succes contractul / presta serviciile, la alte costuri decât cele calculate de contestator. Susține că încearcă să demonstreze un pretins caracter nesustenabil al propunerii financiare prin calcule care nu au nicio legătură cu realitatea, însăși premisele respectivelor calcule fiind total eronate - astfel cum a menționat anterior, contestația este bazată exclusiv pe supoziții.

Cu titlu de exemplu, redăm o mică parte din presupunerile/estimările eronate, care se regăsesc în cadrul calculelor efectuate de către contestator (reiterează susținerile sale din cererea de intervenție).

În opinia sa este lesne de observat că inclusiv pretinsele calcule efectuate de către contestator nu au nicio legătură cu realitatea, fiind simple afirmații, fără fundament, bazate pe „probabilități”.

Mai mult decât atât, susține că SA se contrazice și își anulează propriile susțineri, prin aceea că, în urma acestor calcule „prudente” pe care le efectuează, chiar și lui îi rezultă înregistrarea unui profit de către (?!), în urma ofertării prețului așa zis nejustificat de scăzut. Ca atare, însăși concluzia la care ajunge partea adversă, urmând firul propriului raționament și a propriei demonstrații, este dovada clară că prezentul capăt de cerere, este unul fără un real obiect.

Intervenientul reiterează faptul că SA nu demonstrează cu elemente concrete, că propunerea sa financiară nu ar fi justificată, toate criticile bazându-se pe simple presupuneri.

În speța de față, în raport de aspectele anterior menționate, precum și ținând seama de toate documentele existente la dosarul achiziției, este fără putere de tăgadă că, atât societatea sa, cât și entitatea contractantă, au respectat dispozițiile legale incidente în prezenta cauză.

Pentru toate considerentele de mai sus, solicită Consiliului să admită cererea de intervenție, așa cum a fost formulată, să respingă contestația formulată de către SA și să mențină rezultatul procedurii de atribuire, precum și toate celelalte acte ale autorității contractate.

În drept: Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, Legea nr. 101/2016, Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. VDF2025081302065/13.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 56381/14.08.2025 SA transmite Concluzii scrise (dosar 2876/2025) solicitând:

- respingerea ca neîntemeiate a susținerilor/apărărilor formulate de către entitatea contractantă prin intermediul punctului de vedere nr. 39342.35 din 30.07.2025;

- admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată de către

..... SA;

- respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante formulată de SA nr. 25/B2B/21699/30793.

Pentru a se pronunța în sensul celor solicitate, solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

I. Din justificare prețului ofertat (nr. 25/b2b/21699/20238), reiese clar și fără echivoc faptul că oferta SA este neconformă, aspect ce decurge din faptul că propunerea financiară a acesteia are un preț neobișnuit de scăzut care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu a fost în niciun fel justificat de către SA.

În primul rând, arată că așa cum a precizat și în cuprinsul contestației, deși la momentul depunerii contestației, societatea sa nu a avut acces la conținutul efectiv al răspunsului formulat de ofertantul SA la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului ofertat, menționează că, având în vedere dimensiunea acestuia — respectiv un document cu o întindere de doar 3 pagini — a apreciat că este puțin probabil ca oferta să fi fost susținută prin documente justificative relevante, concrete și verificabile, care să demonstreze caracterul realist și sustenabil al prețului propus.

Totodată, a subliniat obligația entității contractante, prevăzută de art. 221 alin. (3) și (4) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 136 alin. (2)-(3) din HG nr. 394/2016, de a efectua o analiză riguroasă și documentată a prețului aparent anormal de scăzut și de a solicita justificări detaliate, verificabile și cuantificabile, nu simple afirmații generale sau narrative.

Contestatorul precizează că în data de 12.08.2025 societății sale i s-a acordat acces la dosarul achiziției constituit la CNSC, inclusiv la oferta financiară depusă de SA și justificarea prețului ofertat (NR. 25/B2B/21699/20238), în raport cu prevederile art. 222, alin. (2) din Legea 99/2016.

Din analiza răspunsului, reiese faptul că SA nu a prezentat niciun document justificativ care să susțină elementele de preț, limitându-se la a furniza entității contractante informații cu caracter general, fără a aduce lămuriri și detalii cu privire la: categoriile de costuri ce intră în componența prețului propus; informații privind costurile recurente de licențiere și mentenanță a platformelor și aplicațiilor necesare pentru prestare serviciilor; costurile legate de personal;

costurile legate de utilități, chirii, business management, costuri administrative, etc.

Arată că justificarea de preț conține doar informații generale și nu prezintă niciun fel de corelare a elementelor de preț prezentate cu specificațiile din caietul de sarcini. SA nu a transmis entității contractante informații precise și nici documente doveditoare cu privire la aceste elemente.

De asemenea susține că SA nu a inclus în fundamentarea prețului ofertat toate elementele de cost necesare pentru derularea contractului în condițiile impuse de entitatea contractantă. Potrivit cerințelor din caietul de sarcini, prestatorul va avea obligația de a:

- asigura instruirea operatorilor în urma întâlnirilor periodice cu Achizitorul,

- suporta contravaloarea compensațiilor acordate de Achizitor clienților dacă, din vina exclusivă a Prestatorului, Achizitorul este obligat să plătească compensații conform Standardului de performanță pentru activitatea de furnizare a energiei electrice în vigoare.

Precizează că singurele elemente de cost enumerate de SA în justificare prețului au fost:

„Cheltuielile de care s-a ținut cont la elaborarea ofertei, așa cum am evidențiat și mai sus, au fost generate de următoarele:

COSTURI	CUANTUM
• costurile aferente resurselor umane implicate in implementarea serviciilor pe tot parcursul derulării contractului si managementul acestuia.	8,506,539.00 RON
• costurile recurente de licențiere și mentenanța a	567,102.00 RON

platformelor și aplicațiilor pentru buna desfășurare a următoarelor servicii: Apeluri preluate inbound; Apeluri TelVerde preluate index IVR; Apeluri cu conversație; outbound; SMS-uri trimise; precum și a integrării cu aplicații de tip GRM sau DIY.	
• ale costuri directe și indirecte implicate în proiect (utilități, facility/chirii, business management, alte costuri administrative, etc)	378.068.00 RON

Arată Consiliului că această enumerare reprezintă de fapt justificarea prețului ofertat de SA, acesta limitându-se în a prezenta o justificare mai mult decât formală și superficială (neînsoțită de absolut niciun document justificativ).

Mai mult decât atât, susține că SA nu a prezentat formula, respectiv nu a precizat modalitatea de calcul din care au rezultat valorile prezentate. Spre exemplu, prima categorie de costuri aferentă resurselor umane este prezentată mai mult decât sumar, fără indicarea numărului de operatori de call center necesar și/sau a team leaderilor, fără menționarea costurilor salariale luate în calcul, fără provizioanele pentru concedii de odihnă sau medicale, etc. În fapt, ofertantul SA solicită să fie crezut pe cuvânt.

Or, potrivit prevederilor legale corespunzătoare, ...SA avea obligația de a prezenta detaliat și de a justifica prețul propus în oferta sa, astfel încât să demonstreze faptul că prețul ofertat este acoperitor pentru realizarea obiectului contractului la parametri cantitativi și calitativi urmăriți de entitatea contractantă.

Așa cum a menționat în contestația depusă, pe baza unei estimări realiste și prudente, care ia în considerare salariile brute aferente echipei operaționale minime, la care se adaugă contribuțiile sociale și un provizion minimal pentru acoperirea absențelor legale (concedii de odihnă, concedii medicale), rezultă un cost lunar total de 383.929 RON, ceea ce conduce la un cost total cumulat pentru cele 24 de luni de derulare a acordului de 9.214.296 RON.

Or, așa cum reiese din fundamentarea prețului ofertat, ...SA a estimat pentru costurile salariale o valoare de 8.506.349 RON, în condițiile în care așa cum a demonstrat prin contestația depusă pentru această categorie de costuri, aceasta ar fi trebuit să aloce cel puțin suma de 9.214.296 RON (s-a raportat la quantumul salariului minim pe economie).

Înțelege că SA a fost avantajată în cadrul acestei proceduri, deși legea achizițiilor sectoriale interzice acest lucru, aceasta derulând de mulți ani contractul de servicii inbound și outbound cu entitatea contractantă,

„În același sens, vă învederăm că prestează la acest moment serviciile care fac obiectul contractului supus atribuire, ca urmare a câștigării unei proceduri anterioare organizate de, iar subscrisa cunoaște în detaliu toate elementele necesare prestării serviciilor și, pe cale de consecință, prețul ofertat a luat în considerare și aceste aspecte”.

dar chiar și în aceste condiții, ...SA era obligată să respecte și să ia în considerare în fundamentarea prețului contractului prevederile legale din domeniul muncii (cuantumul salariului minim pe economie, perioada concediilor de odihnă, etc.).

Înțelege că operatorul economic SA a beneficiat de un avantaj competitiv semnificativ față de ceilalți ofertanți, având în vedere faptul că, la momentul desfășurării prezentei proceduri de achiziție, acesta se află deja în derularea contractului aferent aceluiași obiect de achiziție. Această situație i-a permis accesul anticipat la informații, resurse și condiții operaționale care nu au fost disponibile în mod egal tuturor participanților, afectând astfel principiul tratamentului egal și al concurenței loiale prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Procedura prin care se intenționează atribuirea prezentului contract de achiziție sectorială este licitația deschisă, în sensul prevăzut de art. 84 din Legea nr. 99/2016, respectiv procedura în cadrul căreia orice operator economic are dreptul să prezinte o ofertă în urma publicării unui anunț de participare. Potrivit principiilor fundamentale stabilite de art. 2 alin. (2) din aceeași lege, entitatea contractantă are obligația de a asigura condiții nediscriminatorii, transparente și un tratament egal

pentru toți operatorii economici participanți, garantând astfel respectarea concurenței loiale pe parcursul întregii proceduri.

În lipsa informațiilor de certitudine, de detalieri și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care SA le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a oferit, entitatea contractantă ar fi avut obligația de a aplica prevederile art. 143 din HG nr. 394/2016.

În concluzie, în lumina tuturor argumentelor de mai sus, solicită Consiliului ca, prin intermediul hotărârii pe care o va pronunța, să dispună:

- respingerea ca neîntemeiate a susținerilor/apărărilor formulate de către entitatea contractantă prin intermediul punctului de vedere nr. 39342.35 din 30.07.2025;

- admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată de către SA;

- respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante formulată de SA nr. 25/B2B/21699/30793.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 51952/30.07.2025, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției pe stick.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 51943/30.07.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211526499/1 din 29.07.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Craiova, în valoare de 220.000,00 lei.

Ulterior prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 52945/04.08.2025 SRL transmite în completare recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211530256/1 din 30.07.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Craiova, în valoare de 94.764,48 lei.

Prin adresa nr. VDF2025072901895/29.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 52197/31.07.2025, ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211531013/1 din 30.07.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 284.000,00 lei.

Ulterior prin adresa nr. VDF2025073101920/31.07.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 52777/01.08.2025 SA transmite în completare recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211538811/1 din 01.08.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 30.765,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de inbound și outbound prin apeluri

telefonice”, cod CPV 79512000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1080478/24.04.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 14.200.000,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentelor contestații conexe, ...SA a formulat cererile de intervenție înregistrate la CNSC sub nr. 53172/05.08.2025, față de contestația formulată de SRL (dosar nr. 2816/2025) și nr. 54696/08.08.2025, față de contestația formulată de SA (dosar nr. 2876/2025) care au natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în

cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că entitatea contractantă a publicat în SEAP, la data 25.07.2025, contestația formulată de SRL și, la data 29.07.2025, contestația formulată de SA, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză intervenientul solicită, în principal, menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererile de intervenție ale SA împreună cu contestațiile formulate de SRL și SA.

Având în vedere declarația de confidențialitate depusă de SA, precum și raportat la faptul că ambii contestatori au solicitat *„accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”*, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat SA prin adresa nr. 53137/2816,2876/C1/04.08.2025 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, respectivul ofertant a formulat, explicații generice, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Contractele/acordurile invocate conțin clauze generale cu privire la confidențialitatea relațiilor comerciale dintre respectivii operatori economici, fără a reieși din acestea, în concret, de ce acele informații

sunt confidențiale, dincolo de convenția părților, în sensul unei confidențialități de plano.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) **Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii** de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecătii, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) **nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic**, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o

procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor SRL și SA, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza celor 2 contestații, în ordinea în care au fost formulate, Consiliul reține că SRL este nemulțumit de punctajul acordat ofertei sale la factorul de evaluare tehnic intitulat „Durata serviciilor de implementare a serviciilor”.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, potrivit informațiilor de la secțiunea II.2.5 din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales de entitatea contractantă pentru desemnarea ofertei câștigătoare în cazul prezentei proceduri este „Cel mai bun raport calitate – preț”, în cadrul căruia a alocat 30% din punctaj factorului de evaluare tehnic „Durata serviciilor de implementare a serviciilor” cu descrierea „Se dorește a fi cât mai mica posibil astfel încât să genereze o implementare rapidă a serviciilor solicitate prin caietul de sarcini” și următorul algoritm de calcul: „Punctarea se va face doar pentru oferte care se încadrează în intervalul 11-29 zile, ofertele între 1 și 10 zile, respectiv 30 de zile sunt conforme dar nu sunt eligibile pentru punctaj, deci nu se punctează.

Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cea mai mică durată de implementare (măsurată în zile) se acordă 30 de puncte;

b) Pentru altă durată decât cea prevăzută la litera a) se acordă punctaj astfel: $\text{Punctaj ofertant A} = (\text{Cea mai mică durată de implementare} / \text{durată de implementare a ofertantului A}) \times 30$.

Oferta cu o durată de implementare mai mare de 30 de zile este neconformă;

Oferta cu o durată de implementare egală cu 30 zile este conformă, dar nu se punctează, se va considera punctaj 0;

Oferta cu o durată de implementare între 1 și 10 zile este conformă, dar nu se punctează, se va considera punctaj 0;

Se punctează ofertele cu o durată de implementare între 11 și 29 zile.

Justificarea propunerii factorului: Considerăm că termenul de 11-29 zile este un termen optim pentru implementarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini”.

Totodată, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 209 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, entitatea contractantă își bazează **decizia de atribuire a contractului** sectorial/acordului-cadru, prin utilizarea criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), entitatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic **pe baza** criteriului de atribuire și, după caz, a **factorilor de evaluare** prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), entitatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre **următoarele criterii** de atribuire:

- a) **cel mai bun raport calitate-preț;**
- b) cel mai bun raport calitate-cost;
- c) costul cel mai scăzut;
- d) prețul cel mai scăzut”.

- art. 38 alin. (1) și (2):

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 209 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și **algoritmul de punctare** prevăzut la alin. (1) **se precizează** în mod clar și detaliat **în cadrul documentației de atribuire** și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și de aplicare a criteriului de atribuire”.

- art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016:

„Entitatea contractantă **stabilește** oferta câștigătoare **pe baza** criteriului de atribuire și a **factorilor de evaluare** precizați în invitația la o procedură concurențială de ofertare și **în documentele achiziției**, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin invitația la o procedură concurențială de ofertare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 174;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care nu se încadrează în motivele de excludere, îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție”;

- art. 133 alin. (1) lit. g) din HG nr. 394/2016: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, **următoarele atribuții**: (...) g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților **în conformitate cu criteriile de atribuire**, dacă este cazul”.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale reproduse anterior, Consiliul reține că, pentru a desemna oferta câștigătoare, entitatea contractantă a stabilit un algoritm de ierarhizare a ofertelor, luând în considerare, printre altele, durata de implementare a serviciilor, în sensul că va acorda punctajului maxim la factorul de evaluare tehnic pentru oferta care prevede cel mai mic timp de implementare și va puncta celelalte oferte, cu timpi de implementare mai mari, pe baza regulii de 3 simplă, menționată în anunțul de participare prin sintagma „Punctaj ofertant A = (Cea mai mică durată de implementare / durată de implementare a ofertantului A) x 30”.

Rezultă că elementul esențial, pe baza căruia se determină punctajul la factorul de evaluare tehnic, este, în cazul prezentei

proceduri, durata de implementare a serviciilor, care, pe de o parte, ar fi trebuit să se situeze sub limita de 30 de zile, stabilită drept prag de conformitate de către entitatea contractantă (în sensul că necesitatea sa, este de achiziționare a unor servicii care să fie instalate în maxim 30 de zile) și, pe de altă parte, să fie mai mare de 10 zile, în funcție de resursele/capacitatea și organizarea viitorului prestator,

Din analiza dosarului cauzei, se reține că SRL nu a precizat o anumită durată de implementare, astfel încât să-i poată fi aplicată formula stabilită prin documentația de atribuire, ci a menționat, în fișierul „10. Declaratie perioada de implementare.pdf” din propunerea sa tehnică, transmisă de entitatea contractantă la dosarul cauzei în format electronic (pe memorie USB stick) „declar pe propria răspundere că societatea SRL va fi în măsură să asigure, în cazul câștigării procedurii, perioada de implementare a proiectului între 11 și 29 de zile”.

Consiliul apreciază că declarația anterior menționată este caracterizată de o evidentă incertitudine, în sensul că ofertantul nu a precizat dacă va instala serviciile în timpul de 11 zile, asociat punctajului maxim, în timpul de 29 de zile peste care oferta ar fi neconformă sau într-un alt număr de zile situat în acest interval.

Or, în lipsa unei astfel de precizări concrete, entitatea contractantă nu a putut nici să respingă oferta contestatorului, deoarece timpul ofertat „11-29 de zile” este mai mic decât cel de 30 stabilit ca limită de conformitate și nici să-i aplice algoritmul de punctare deoarece acesta a fost stabilit prin anunțul de participare doar pentru intervale de instalare bine de terminate, care pot fi utilizate în formula „*Punctaj ofertant A = (Cea mai mică durată de implementare / durată de implementare a ofertantului A) x 30*”.

Consiliul nu va putea reține susținerea contestatorului, potrivit căruia entitatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări, deoarece un astfel de demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră „Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia, dintr-o ofertă imprecisă, căreia nu i se poate acorda punctaj la factorul de evaluare tehnic într-o ofertă pentru care a fost precizat orice interval de instalare, inclusiv cel minim pentru care se acordă punctajul maxim, situație care l-ar fi propulsat în calitatea de ofertant situat pe primul loc și, implicit, câștigător al procedurii.

Consiliul mai reține că societatea contestatoare nu a indicat în cadrul ofertei sale nicio informație care să susțină o eventuală valoare fixă/certă a perioadei de instalare, astfel încât să fie aplicabile prevederile art. 141 din HG nr. 394/2016 iar, în lipsa unei astfel de informații, eventuala așa-zisă clarificare a duratei de implementare ar echivala cu depunerea unei noi oferte, cu mult după data limită de depunere a ofertelor stabilită prin anunțul de participare.

În cadrul **Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, **autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a căruia ofertă apreciază că este imprecisă** sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)”.

Consiliul reține că a fost alegerea deplină a societății contestatoare de a copia în cadrul propunerii tehnice intervalul de instalare stabilit prin documentația de atribuire, fără a preciza numărul de zile ofertat, ... SRL asumându-și, astfel, riscurile elaborării imprecise/ambigue a ofertei.

Având în vedere considerente reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările ulterioare, Consiliul

urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr. 2816/2025.

Procedând la analiza celei de a doua contestație, formulată de SA, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de modalitatea în care a verificat entitatea contractantă prețul ofertei câștigătoare, aparținând SA.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din formularul de ofertă depus de SA (fișierul „52 Oferta financiara pdf” aflat la dosarul cauzei pe suport de memorie externă USB stick), acest ofertant a propus prețul de 10.500.000 lei, reprezentând **73,94%** din valoarea estimată, de 14.200.000,00 lei, a procedurii de atribuire, situație în care sunt incidente prevederile art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră *„În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă **mai puțin de 80%** din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține incidența prevederilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care stabilesc, în sarcina entității contractante, obligația de a solicita ofertantului care a depus o ofertă aparent neobișnuit de scăzută, clarificări cu privire la prețul propus.

Potrivit alin. (2) al normei juridice menționată anterior, clarificările se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Or, din analiza dosarului cauzei, se reține că entitatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală anterior menționată, de a solicitat clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de SA, pe considerentul că în anexa formularului de ofertă s-ar regăsi o justificare de preț (a se vedea, în acest sens, pag. 5 din fișierul „54 PDV Financiar financiar clarificari 32-02.07.2025.pdf”).

Verificând, la rândul său, nota justificativă menționată în fișierul anterior menționat, Consiliul constată că acesta este o simplă defalcare a prețului pe 3 categorii majore de cheltuieli (costuri cu resurse umane, licențiere/mentenanță și alte costuri), însoțită de o descriere a societății ofertante și nicidecum o justificare exhaustivă a prețului.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, ca inacceptabilă.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică serviciile în cauză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri sau să apeleze la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife și costuri după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, entitatea contractantă trebuie să dea dovadă de

rigoare, să solicite și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Cum a arătat Consiliul, în mod constant, în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci, reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare. Acceptând un preț neobișnuit de scăzut, entitatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire și legislația muncii iar ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți, în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante.

Entitatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei SA, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Având în vedere considerente reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu entitatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr. 2876/2025, va anula raportul procedurii în partea aferentă

ofertei desemnată câștigătoare și actele subsecvente și va obliga entitatea autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare din oferta SA, cu solicitarea de clarificări privind prețul ofertat, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr. 2816/2025.

Admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu entitatea contractantă SA iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr. 2876/2025, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei desemnată câștigătoare și actele subsecvente și obligă entitatea autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare din oferta SA, cu solicitarea de clarificări privind prețul ofertat, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 55 (cincizeci și cinci) pagini