Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., lider al... -... -..., cu sediul social în....., judeţul..., înregistrată la... Comerţului de pe lângă Tribunalul ... sub nr...., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva proceselor verbale nr.... și nr...., emise de ....., cu sediul în mun....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «..... ”», CN1... /..., s-a solicitat admiterea contestaţiei *şi, pe cale de consecinţă, să se dispună:*

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, anularea procesului verbal nr.... şi a procesului verbal nr.... privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz cu factorii de evaluare emise de ....., în ceea ce priveşte evaluarea ofertei depuse de asocierea ... S.R.L. -..., cât şi a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiteri actelor contestate şi a tuturor actelor subsecvente acestora;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... S.R.L. -..., cu respectarea prevederilor legale şi a documentaţiei de atribuire, cât şi la desemnarea ofertei câştigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fişa de date;

- în temeiul dispoziţiilor art.... din Legea nr. 101/2016, studiul dosarului aflat pe rolul Consiliului National de Soluţionare a Contestaţiilor, precum şi xerocopierea documentelor necesare.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către ... S.R.L., membru al....RO S.R.L. -..., cu sediul social în....., judeţul..., înregistrată la... Comerţului sub nr...., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și

convențional prin... de Avocaţi „Ceparu si Irimia" cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ....., strada... nr...., sector..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție voluntară, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând următoarele:

- respingerea ca nefondată a contestaţiei, cu consecinţa menţinerii ca legale şi temeinice a actelor autorităţii contractante;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea prezentei cauze;

- în conformitate cu prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziţiei publice în vederea studierii acestuia şi efectuării de copii de pe documentele necesare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., lider al... -... -..., critică procesele verbale nr.... și nr...., documente emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «..... *”» anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.*

Prezentând situația de fapt, contestatorul precizează că ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică pentru contractul „Proiec*tare (DTAC+PT+CS+DE) + asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții «Coridor verde de mobilitate urbană în centrul istoric al ...ui Bistrița»”, pri*n publicarea anunțului CN1... /... în SEAP, ca licitație deschisă, cu valoarea estimată de... fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „Cel mai bun raport calitate-pr*eț”. După evaluarea ofertelor, pe...*, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii nr.... și a postat raportul nr...., potrivit căruia oferta asocierii... a fost admisibilă, clasată pe locul II, oferta... -... -... a fost admisibilă, clasată pe locul III, iar oferta ... S.R.L. -... a fost admisibilă și câștigătoare.

Contestatorul menționează că a solicitat acces la dosarul cauzei pentru a studia propunerea tehnică și financiară a asocierei câștigătoare, însă autoritatea contractantă, prin adresa nr....., a refuzat accesul, invocând declarația de confidențialitate a asocierei ... S.R.L. -....

Contestatorul arată că, împotriva rezultatului procedurii, a formulat contestația nr...., prin care solicita: ”anularea rezul*tatului și a raportului procedurii privind evaluarea ofertei depuse de asocierea câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea respectivei oferte și anularea adresei de refuz privind accesul la informații și repunerea în termenul de formulare a contestației”. Precizează c*ă contestația a fost înregistrată la... sub nr..... De asemenea, mai menționează că

asocierea... -... -... a formulat contestație privind evaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II, înregistrată sub nr.....

Contestatorul arată că ambele contestații au fost soluționate prin decizia nr..., 3915/..., care a admis parțial contestațiile, anulând decizia de stabilire câștigătoare a ofertei asocierei ... S.R.L. -..., precum și decizia privind clasarea pe locul II a ofertei... -... -..., obligând autoritatea contractantă să aplice aspectele de fapt și drept stabilite prin motivare, în termen de 10 zile.

Contestatorul relevă că, în urma deciziei... a avut încă din... acces la informațiile privind oferta câștigătoare și motivele deciziei autorității contractante, putând astfel să constate eventuale încălcări ale Legii nr..... Mai subliniază că, în baza interpretării CJUE în cauza C-532/20, termenul de 10 zile pentru formularea unei noi contestații începea să curgă de la data luării la cunoștință a acestor informații.

Contestatorul menționează că, după ce a luat cunoștință de modalitatea de evaluare a propunerii tehnice a asocierei câștigătoare, consideră că evaluarea este contrară documentației de atribuire și formulează prezenta contestație, criticând procesul verbal nr.... pentru modalitatea de evaluare și aplicare a punctajului pentru asocierea ... S.R.L. -..., pe care o consideră netemeinică și nelegală.

Contestatorul susține că decizia prin care oferta depusă de asocierea ... S.R.L. -... a fost declarată admisibilă este „netemeinică *și nelegală, fiind dispusă cu interpretarea eronată a dispozițiilor documentației de atribuire".*

Contestatorul critică modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, menționând lipsa graficului Gantt de proiectare, obligatoriu conform fișei de date cap. IV...., cerința 3, care prevede: „*Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului. Prezentarea graficului de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate, cu nominalizarea personalului în legătură cu care au fost formulate cerințele minime în caietul de sarcini."*

Contestatorul arată că durata fazei de proiectare este limitată la maximum 4 luni, iar execuția la maximum 20 luni, iar graficul de proiectare face parte integrantă din oferta tehnică și este obligatoriu pentru demonstrarea capacității de planificare și coordonare a serviciilor. Mai relevă că analiza proceselor verbale nr. 82826 din data de... și nr. 84382 din data de... arată că oferta ... prezintă planul de lucru la pag. 115-117, cu defalcarea pe activități: elaborare DTAC, obținere avize, elaborare PT, elaborare DDE și alocarea responsabililor pentru fiecare activitate. Contestatorul menționează că, însă, graficul Gantt anexat acoperă doar etapa de execuție începând cu... și nu există corelare prealabilă cu activitățile de proiectare.

Contestatorul subliniază că lipsa graficului fizic face imposibilă evaluarea corectă a modului de planificare a fazei de proiectare și a relației acesteia cu execuția lucrărilor, reprezentând lipsa unei părți esențiale a propunerii tehnice și conducând la neconformitate, conform art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016. Mai evidențiază că graficul de proiectare este esențial pentru coordonarea etapelor de elaborare, verificare și predare a documentațiilor DTAC, PT, CS, DE, precum și pentru corelarea cu fazele de execuție, iar lipsa acestuia generează:

- imposibilitatea verificării respectării termenului maxim de 4 luni;

- neclaritate privind succesiunea activităților (obținerea avizelor, verificarea proiectelor, predarea documentațiilor);

- risc de întârziere în demararea lucrărilor.

Contestatorul subliniază că oferta este incompletă, întrucât nu permite urmărirea modului de atingere a rezultatelor asumate prin contract, conform fișei de date cap. IV...., cerința 3. Mai arată că metodologia propusă pentru serviciile de proiectare (fișa de date cap. IV...., cerința 2) trebuie să descrie pentru fiecare etapă:

- organizarea și mobilizarea prestatorului;
- activitățile ce urmează a fi realizate;
- resursele umane alocate cu specificarea specializării, calificării, atestării/autorizării;
- resursele tehnice alocate;
- timpii necesari pentru fiecare activitate;
- exigențele de verificare conform legislației în vigoare.

Contestatorul evidențiază că în propunerea tehnică ..., începând cu pag. 65, metodologia propusă nu include aceste informații pentru fazele DTAC, PT, DDE, ceea ce conduce la neîndeplinirea cerinței și neconformitate. La pag. 85-86, pentru etapa DALI, se menționează aceleași informații, însă acestea se bazează pe graficul fizic de proiectare care nu există în anexele propunerii. Totodată, subliniază că lipsa informațiilor privind activitățile, timpii, resursele umane și tehnice afectează grav înțelegerea modului de derulare a fazei de proiectare și imposibilitatea validării termenului maxim de 4 luni, neputând fi evaluată asumarea responsabilităților în cadrul echipei tehnice.

În ceea ce privește propunerea tehnică de execuție, contestatorul arată că fișa de date cap. IV...., cerința B1 și caietul de sarcini pag. 61 impun prezentarea metodologiei de execuție: coordonarea activităților, execuția principalelor lucrări, lucrările pregătitoare și organizarea șantierului, structura personalului, responsabilități, controlul calității și adaptarea la constrângerile amplasamentului. Mai relevă că analiza propunerii ... arată că metodologia de execuție nu este adaptată obiectului contractului. Exemple: execuția armăturii include elemente structurale inexistente (stâlpi, grinzi, plăci, pereți), iar legarea armăturii și montarea distantierilor sunt prevăzute în detalii tehnice exhaustive, inclusiv clase de toleranță și reguli privind tipul și amplasarea distantierilor, care nu se aplică obiectivului de investiții. Astfel, contestatorul subliniază că aceste lipsuri afectează conformitatea ofertei și justifică respingerea acesteia conform art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că metodologia de execuție a lucrărilor de confecționare și montare a armăturii prezentată de asocierea ... S.R.L. -... nu este adaptată lucrărilor din proiect și nu respectă prevederile caietului de sarcini, ceea ce conduce la declararea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016. Mai susține că la pct.....3, privind turnarea și compactarea betonului, sunt enumerate elemente structurale care nu se regăsesc în proiect (beton vechi sau zidării) și nu sunt aplicabile obiectivului de investiții. Betonul trebuie turnat și compactat astfel încât armătura și piesele înglobate să fie acoperite în mod adecvat, în intervalul tolerantelor de acoperire, respectând rezistența și durabilitatea prevăzute.

Trebuie realizată compactarea adecvată în secțiuni înguste, la nodurile dintre elementele structurale și în zonele cu aglomerare de armătură.

Contestatorul sublinează că viteza de turnare trebuie să fie suficient de mare pentru a evita rosturile de turnare și suficient de redusă pentru a evita tasările sau supraîncărcarea cofrajelor. Betonul trebuie protejat împotriva factorilor externi (radiații solare nefavorabile, vânt, îngheț, apă, ploi, zăpadă) și pus în lucrare imediat după aducerea la locul de turnare. Menționează reguli suplimentare de turnare și compactare:

- udatul cofrajelor și betonului vechi;

- descărcarea betonului prin bene, pompe, benzi transportoare sau direct în cofraj;

- refuzarea betonului neconform și interzicerea punerii în operă;

- limitarea înălțimii de cădere liberă a betonului la 3 m sau... m pentru elemente de lățime mai mare;

- turnarea prin ferestre laterale pentru elementele înalte;

- răspândirea uniformă a betonului și corectarea poziției armăturilor;

- urmărirea înglobării complete a armăturii și respectarea grosimii de acoperire;

- interzicerea ciocănirii armăturii sau a așezării vibratorului pe armături;

- utilizarea accesului lateral pentru vibrarea betonului în zonele cu armături dense;

- turnarea în straturi orizontale de maximum 50 cm înainte de întărirea stratului anterior.

Contestatorul arată că turnarea betonului în grinzi, plăci și elemente verticale trebuie să respecte măsuri suplimentare:

- turnarea grinzilor și plăcilor în același timp sau cu rost de lucru permis;

- turnarea elementelor în cadre acordând atenție nodurilor pentru umplere completă;

- adoptarea măsurilor speciale pentru beton masiv, inclusiv alegerea cimentului cu căldură de hidratare redusă și dozaj minim de aditivi;

- gestionarea rosturilor de lucru și a stratului maxim de 30 cm pentru primul strat de beton.

Contestatorul sublinează că la pct.....5 privind rosturile de lucru și la pct.....7 privind decofrarea sunt enumerate elemente structurale care nu se regăsesc în proiect și nu sunt aplicabile obiectivului de investiții, cum ar fi plăci și grinzi de anumite dimensiuni.

Contestatorul relevă că graficul Gantt prezentat pentru execuție nu respectă cerințele caietului de sarcini. Conform fișei de date cap. IV...., pct. B, cerința 8: „*Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Contractantul intenționează să deruleze execuția lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale cuprinse în lista de prețuri, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante. Durata de execuție a lucrărilor solicitată de autoritatea contractantă este de max. 20 luni calendaristice, durata proiectării este maxim 4 luni.”*

Contestatorul arată că analiza proceselor verbale nr.... și nr.... arată că graficul Gantt prezentat pag. 537-538 include străzi, pasaje și piețe, nu activitățile principale cuprinse în lista de prețuri conform caietului de sarcini pag. 64:

I. Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului;

II. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții;

III. Cheltuieli pentru investiția de bază (construcții și instalații, montaj utilaje, dotări);

IV. Organizarea șantierului (lucrări de construcții și instalații aferente).

Contestatorul sublinează că graficul Gantt prezentat nu respectă aceste cerințe, ceea ce conduce la declararea ofertei ca neconformă, conform art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că asocierea ... S.R.L. -... nu a respectat cerința 10 din fișa de date cap. IV...., care prevede: „Declarație *privind*

respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relaţiilor de muncă și privind respectarea legislaţiei de securitate și sănătate în muncă, pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (proiectare cu execuţie). (...) În cazul unei asocieri, această declaraţie va fi asumată de toţi membrii asocierii. Declaraţia va fi prezentată atât de ofertant cât şi de subcontractanţii declaraţi în ofertă."

Contestatorul arată că, din analiza proceselor verbale nr.... și nr...., comisia de evaluare a solicitat clarificări întrucât declarația a fost prezentată pentru toți participanții, mai puțin pentru liderul ... S.R.L.. Mai menționează că prin clarificarea nr...., comisia a întrebat: „În cadrul Propunerii tehnice nu am regă*sit Declaraţia privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relaţiilor de muncă și privind respectarea legislaţiei de securitate și sănătate în muncă, pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări pentru liderul ... S.R.L., aceasta fiind prezentată de către toți ceilalți."*

Contestatorul arată că asocierea ..., prin adresa nr....., a răspuns că: „Dintr-o eroa*re materială, s-a omis marcarea Declaraţiei privind respectarea reglementarilor de securitate și sănătate în muncă, pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări pentru ofertantul ... S.R.L.."*

Contestatorul subliniază că fișa de date prevede că declarația trebuie să fie prezentată de toți membrii asocierii la momentul depunerii ofertei și că solicitarea comisiei de a completa declarația lipsă încalcă art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, creând un avantaj pentru ofertantul care a omis să o prezinte, deși riscul întocmirii ofertei este în sarcina acestuia (art. 125 HG nr. 395/2016).

Contestatorul arată că, în contextul ofertei depuse, sunt incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, în sensul respingerii ofertei ca neconforme pentru neîndeplinirea cerinței solicitate prin fișa de date cap. IV.... pct. B cerința 10.

Contestatorul menționează că documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, clarificările, formularele și modelul contractului) nu a fost contestată de niciun operator economic, ceea ce îi conferă forță obligatorie pentru toți participanții la procedură. Mai subliniază că depunerea ofertei implică asumarea integrală a documentației de atribuire (art. 75 Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. 1 HG nr. 395/2016) și că autoritatea contractantă trebuie să analizeze ofertele în raport cu cerințele documentației, fără a permite completarea declarațiilor după termen. Susține că jurisprudența CJUE impune autorităților contractante să respecte strict criteriile stabilite, garantând egalitatea de tratament și transparența: „*Curtea a hotărât deja ca unei autorităţi contractante îi revine sarcina de a respecta cu stricteţe criteriile pe care ea însăşi le-a stabilit, astfel încât aceasta avea obligaţia să excludă de la o achiziţie un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informaţie a cărei prezentare era impusă în documentaţia acestei achiziţii sub sancţiunea excluderii (..., C-336/12, EU: C: 2013:..., punctul 40)." Astfel, cont*estatorul arată că această obligație derivă din principiul egalității de tratament și obligația de transparență, prevăzute de art. 2 Directiva 2... 4/18, iar CJUE a confirmat în Hotărârea C-... /15, pct. 39, că autoritățile trebuie să respecte strict criteriile pe care le-au stabilit.

Contestatorul subliniază că, nefiind contestată documentația de atribuire, aceasta are caracter obligatoriu atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, iar comisia de evaluare a analizat oferta ... încălcând

propria documentație, declarând oferta admisibilă deși nu erau îndeplinite cerințele cap. IV pct. 2, 3, 8 și 10. Consideră că evaluarea ofertei ... nu a respectat rigoarea impusă de documentația de atribuire și legislația achizițiilor publice, solicitând admiterea contestației.

Contestatorul se întemeiază în drept pe dispozițiile art. 8 alin. 1 Legea nr. 101/2016 și alte dispoziții legale invocate. Solicită admiterea probelor cu înscrisuri: extrase din procesele verbale nr.... și nr..... Mai solicită să fie pus în vedere autorității contractante să transmită dosarul achiziției și să permită studiul dosarului și xerocopierea documentelor, conform art.... Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

....., prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., în temeiul art. 154 alin. (6) din OUG nr. 57/2019, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de... solicitând respingerea contestației în principal ca tardivă, iar în subsidiar ca inadmisibilă, lipsită de interes și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează, cu privire la contestația nr...., formulată de..., în calitate de lider al... -... -..., prin avocat..., că aceasta a fost înregistrată la ..... și este îndreptată împotriva procesului-verbal nr.... și a procesului-verbal nr...., privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare. Mai precizează că aceste procese-verbale au fost emise de ..... în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect: Proiectare (DTAC+PT+CS+DE) + asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții „Coridor verde *de mobilitate urbană în centrul istoric al ..... ", aferent anunțului de participare nr..../....*

În ceea ce privește tardivitatea, autoritatea contractantă susține că, contestația a fost formulată după pronunțarea și comunicarea Deciziei... nr..... din data de..., prin care a fost admisă în parte atât contestația depusă de..., cât și cea depusă de... -... -.... Astfel, deși contestatorul a avut acces la dosarul achiziției la data de... și a avut posibilitatea de a formula contestație înainte de pronunțarea unei soluții față de contestațiile aflate deja în curs de soluționare la..., acesta a ales să formuleze contestația după pronunțarea și comunicarea soluției în cele două dosare conexate. Autoritatea contractantă arată că această contestație vizează modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de ofertantul clasat pe locul 1 în cadrul procedurii. Consideră că, invocând consultarea dosarului la data de..., contestatorul a depus în mod deliberat contestația doar după pronunțarea soluției... și exclusiv pentru că nu a fost mulțumit de soluție. Autoritatea contractantă subliniază că depunerea contestației după pronunțarea soluției... este tardivă, întrucât Consiliul nu a mai fost în

măsură să dispună conexarea contestațiilor. Invocă art. 15 și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă arată că, din interpretarea acestor dispoziții legale, formularea unei contestații distincte, care se referă la etapa de după data-limită de depunere a ofertelor, ulterior soluționării prin decizie... a celorlalte două contestații conexate, este tardivă și inadmisibilă, întrucât este imposibil ca această nouă contestație să fie soluționată distinct fără a fi conexată cu celelalte.

Autoritatea contractantă susține că, prin Decizia nr.... 301/C3/..., 3915 din data de..., comunicată la data de..... a admis în parte ambele contestații și a dispus, în dosarul 3885/2025, obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite în motivare, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... S.R.L.-.... Totodată, a fost respins ca rămas fără obiect capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției, iar solicitarea de repunere în termenul legal de completare a contestației a fost respinsă ca inadmisibilă.

În dosarul 3915/2025, autoritatea contractantă menționează că... a admis, în parte, contestația depusă de... și a anulat decizia de stabilire conformă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... S.R.L.-..., precum și decizia de stabilire ca fiind conformă și poziționată pe locul 2 a ofertei depusă de asocierea...-DRUM PROIECT S.R.L.-DP PROIECT S.R.L., împreună cu actele subsecvente acestora. De asemenea... a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să aplice aspectele de fapt și de drept stabilite în motivare în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea ... S.R.L.-... și de asocierea...-DRUM PROIECT S.R.L.-DP PROIECT S.R.L., iar cererea de intervenție formulată de... a fost respinsă ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă subliniază că, din moment ce a fost respinsă solicitarea de repunere în termenul legal de completare a contestației, o nouă contestație privind aspecte noi este inadmisibilă după ce s-a pronunțat deja decizia asupra contestațiilor conexate....-DRUM PROIECT S.R.L.-DP PROIECT S.R.L. a vizat, prin contestația inițială, obținerea unei decizii privind neconformitatea ofertei de pe locul 1, iar contestatorul... a vizat neconformitatea ofertelor de pe locul 1 și 2. Prin admiterea contestației ofertantului de pe locul 3... a stabilit că ambele oferte, de pe locul 1 și 2, sunt neconforme. Astfel, autoritatea contractantă arată că, din moment ce Consiliul a stabilit odată, prin decizia pronunțată la 3 noiembrie și comunicată la 10 noiembrie, că oferta de pe locul 1 este neconformă și a obligat autoritatea contractantă să pună soluția în aplicare în termen de 10 zile, este evident că o nouă contestație a ofertantului de pe locul 2, prin care se solicită pronunțarea încă odată asupra aceleași oferte, este inadmisibilă.

Autoritatea contractantă consideră că contestația depusă de... este inadmisibilă și din perspectiva lipsei de interes, deoarece obiectivul inițial,

de a obține o decizie care să statueze asupra neconformității ofertei clasate pe locul 1, a fost deja atins prin decizia..., urmare a admiterii contestației ofertantului de pe locul 3, astfel că această a doua contestație tardivă, cu același obiectiv, este total lipsită de interes. Practic, contestatorul solicită... să se pronunțe încă odată asupra neconformității ofertei de pe locul 1, însă din alte motive, de care a luat la cunoștință ulterior, studiind dosarul, iar pe acest aspect există putere de lucru judecat.

Autoritatea contractantă menționează că, prin depunerea contestației exact la data comunicării deciziei..., contestatorul a generat următoarea situație: pe de o parte, autoritatea contractantă nu a putut pune în aplicare Decizia nr..... din..., în condițiile în care Comisia de evaluare urma să întreprindă demersurile necesare pentru aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu în motivare; pe de altă parte, autoritatea contractantă nu putea lua măsuri de remediere conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: "După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației în cei mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor."

Autoritatea contractantă arată că contestatorul încearcă să obstrucționeze aplicarea Deciziei... și continuarea procedurii, generând un nou litigiu cu obiect nou, ceea ce constituie o diversiune, deoarece situația ofertelor de pe locul 1 și 2 va fi tranșată definitiv doar în contextul unei eventuale plângeri împotriva Deciziei... nr..... din.... În acest sens, autoritatea contractantă invocă art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, conform căruia, în cazul formulării unei plângeri împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractantă poate suspenda ducerea la îndeplinire a acesteia și/sau a procedurii de atribuire până la comunicarea soluției instanței. Mai menționează că decizia... este valabilă și trebuie pusă în aplicare, nefiind formulată plângere la momentul redactării și susține că contestatorul afirmă că decizia comisiei prin care oferta depusă de asocierea ... S.R.L. -... a fost declarată admisibilă este netemeinică și nelegală, fiind dispusă cu interpretarea eronată a dispozițiilor documentației de atribuire.

În ceea ce privește propunerea tehnică de proiectare, contestatorul invocă lipsa graficului Gantt de proiectare și nerespectarea cerinței din fișa de date, cap. IV... pct. A, cerința 2, privind metodologia propusă pentru serviciile de proiectare.

În ceea ce privește propunerea tehnică de execuție, contestatorul invocă nerespectarea cerinței din fișa de date cap. IV, pct. B, cerința 1, privind metodologia de executare a lucrărilor, prezentarea unui grafic Gantt care nu respectă cerințele caietului de sarcini, precum și nerespectarea cerinței din fișa de date cap. IV, pct. B, cerința 10, referitoare la declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma analizei propunerii tehnice a asocierei ... S.R.L. -..., comisia de evaluare a decis că aceasta respectă cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește propunerea tehnică pentru proiectare, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat un comentariu propriu prin care demonstrează că înțelege cerințele și necesitățile autorității contractante, precum și scopul final al proiectului. În rezumatul propunerii tehnice, ofertantul descrie serviciile solicitate, timpii alocați pentru fiecare activitate și rezultatele anticipate:

- Elaborare studiu de coexistență și documentația pentru obținerea avizului solicitat prin certificatul de urbanism, în vederea obținerii autorizației de construire - maxim 1 lună de la data stabilită prin ordinul de începere a contractului.

- Elaborarea documentațiilor tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (DTAC) - maxim 2 luni de la data stabilită prin ordinul de începere a contractului.

- Obținerea autorizației pentru execuția lucrărilor - 1 lună.

- Elaborare Proiect Tehnic de execuție, detalii de execuție, caiete de sarcini și verificare tehnică pe specialități a proiectului tehnic - maxim 2 luni de la obținerea autorizației de construire.

- Asistență tehnică din partea proiectantului.

Autoritatea contractantă subliniază că durata contractului este de 24 luni de la primirea ordinului de începere a serviciilor, termenul alocat pentru serviciile de proiectare fiind de 4 luni, iar pentru execuție de 20 luni, iar activitățile și timpii alocați corespund cerințelor autorității. Mai menționează că ofertantul a prezentat metodologia, planul de lucru și abordarea propuse pentru serviciile de proiectare, respectând cerințele caietului de sarcini și Fișa de date a achiziției, incluzând organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce urmează a fi realizate, resursele umane și tehnice alocate, calificarea personalului și timpii necesari fiecărei activități. Verificarea documentațiilor se va realiza de specialiști atestați pe domenii/subdomenii, cu nominalizarea verificatorilor. De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat resursele umane și organigrama completă, cu nominalizarea experților cheie și non-cheie, rolurile și responsabilitățile acestora, mobilizarea resurselor tehnice și infrastructura necesară realizării activităților, precum și modalitatea de asigurare a accesului la specialiști pentru verificarea nivelului de calitate conform legislației aplicabile, inclusiv Legea nr. 10/1995.

În ceea ce privește propunerea tehnică pentru execuție, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a prezentat metodologia de executare a lucrărilor, abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități, lucrările pregătitoare și de organizare a șantierului, structura organizatorică a personalului implicat și responsabilitățile acestuia, controlul calității lucrărilor, adecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului și metodologiile de execuție pentru lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, precum și alte informații relevante.

Autoritatea contractantă arată că, referitor la clarificarea privind lipsa Declarației privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind legislația de securitate și

sănătate în muncă, această omisiune a fost calificată drept eroare materială, deoarece ceilalți participanți (asociat și subcontractanți) au prezentat-o, iar liderul asocierei a precizat în repetate rânduri că va respecta reglementările obligatorii pe toată durata contractului. Solicitarea completării ofertei cu această declarație a avut rol de confirmare și constituie doar un viciu de formă. Mai subliniază că transmiterea declarației prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a modificat conținutul propunerii tehnice, ci a completat oferta cu un document care confirmă informațiile existente inițial, fără a oferi un avantaj incorect altor participanți. În niciun caz, oferta nu putea fi respinsă doar pentru lipsa acestei declarații.

Autoritatea contractantă susține că, având în vedere toate cele prezentate, contestația formulată de... împotriva proceselor verbale nr.... și nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice este neîntemeiată, tardivă și inadmisibilă, lipsită de interes. În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, precum și toate celelalte prevederi legale invocate.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr....., în urma punctului de vedere al autorității contractante nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., formulează concluzii scrise solicitând respingerea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În ceea ce priveşte excepţia tardivităţii contestaţiei, contestatorul menționează că autoritatea contractantă susține că "*contestația pronunțată împotriva proceselor de evaluare a ofertelor tehnice a fost formulată după pronunțarea și comunicarea Deciziei... nr..... din data de..., prin care a fost admisă în parte atât contestația depusă de... cât și cea depusă de... -...-K&K STUDIO DE PROIECTARE GRUP S.R.L.".*

Contestatorul susține că autoritatea contractantă precizează: "*Deși contestatorul a avut acces la dosarul achiziției la data de... și a avut posibilitatea de a formula contestație înainte de a se pronunța o soluție față de contestațiile care erau deja în curs de soluționare la..., a ales totuși să formuleze această contestație după pronunțarea și comunicarea unei soluții în cele două dosare conexate". Invocă c*onsiderentele CJUE în cauza C-532/20 și decizia... nr..... din data de..., arătând că: "Astfel, Consiliul reține că, în u*rma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu... a avut încă din data de... acces la informații legate de oferta depusă de asocierea ... S.R.L. -..., ofertant declarat câștigător, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i garantat astfel... că, la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr...., care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta asocierii ... S.R.L. -.... Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de CJUE în cauza C-532/20, rezultă fără niciun dubiu, în cazul de față, că un nou termen de formulare a unei contestații cu privire la oferta asocierii ... S.R.L. -... (de 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016), începea să curgă începând cu ziua următoare luării la cunoștință (în data de... sus precizată), de către reprezentanții..., a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei cu nr...., constituit la..., informații la care nu avut acces anterior".... din 17 noiembrie..., cauza C-54/21. Totodată, invocă art. 5 și art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016.*

Contestatorul precizează că a luat cunoștință de procesele verbale nr.... și nr.... pe data de.... Consideră că termenul de 10 zile pentru formularea contestației împotriva actelor atacate se împlinea pe data de..., iar fiind zi nelucrătoare, termenul a fost prelungit până pe.... Contestația a fost depusă pe data de..., respectând astfel termenul legal. Mai susține că afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora contestația ar fi tardivă

deoarece nu s-ar fi putut dispune conexarea contestațiilor, sunt surprinzătoare și nefondate, întrucât termenul legal a fost respectat, iar art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016 prevede conexarea contestațiilor formulate în aceeași etapă, astfel dreptul la apărare și la o cale de atac efectivă a fost respectat, conform CJUE în cauzele C-9... /... și C-54/21.

Contestatorul arată că susținerile autorității contractante privind inadmisibilitatea unei contestații distincte formulate după soluționarea contestațiilor conexate sunt nefondate și rezultă dintr-o interpretare eronată a dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce priveşte excepţia inadmisibilităţii contestaţiei (lipsa de interes), contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere în susținerea excepției inadmisibilității contestației, precizează: „*Din moment ce a fost respinsă solicitarea de repunere în termenul legal de completare a contestației, este evident că o nouă contestație - cu privire la aspecte noi - este inadmisibilă după ce s-a pronunțat deja o decizie de soluționare a contestațiilor conexate”.* Contestatorul arată că, contrar acestor susțineri, Consiliul, prin decizia nr..... din data de..., a reținut că respingerea cererii de repunere în termenul legal de completare a contestației formulată de asocierea... a fost justificată, constatând că, deși contestatorul nu a avut acces integral la dosarul achiziției publice, i s-a garantat exercitarea căii de atac după studierea documentelor dosarului constituit la...: „Invocarea, prin solicitarea în di*scuție, a prevederilor art. 1... din Codul de procedură civilă, care reglementează repunerea în termen, nu își regăsește nicio justificare legală, în lumina considerentelor anterioare, fapt pe care contestatorul în cauză ar fi trebuit să-l cunoască, astfel că acest capăt de cerere va fi respins, ca inadmisibil, de Consiliu”.*

Contestatorul menționează că, prin această decizie, cererea de repunere în termen a fost respinsă deoarece asocierea... putea formula o nouă contestație după studierea documentelor dosarului constituit la..., în raport cu aspectele constatate în actele întocmite de autoritatea contractantă. Contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că, prin admiterea contestației ofertantului de pe locul 3... a stabilit că ambele oferte, de pe locul 1 și 2, sunt neconforme, și că „din moment *ce Consiliul a stabilit odată - prin decizia pronunțată la data de 3 noiembrie și comunicată la data de 10 noiembrie - ca oferta de pe locul 1 este neconformă, obligând autoritatea contractantă să pună această soluție în aplicare în termen de 10 zile de la comunicare, este evident că este inadmisibilă o nouă contestație formulată de ofertantul de pe locul 2 prin care se cere Consiliului să se pronunțe încă odată pe conformitatea ofertei de pe locul 1, după ce deja acesta s-a pronunțat”.*

Contestatorul subliniază că, contrar acestor susțineri, decizia Consiliului nu a reținut neconformitatea ofertelor clasate pe locul 1 și 2..., potrivit art. 1... din Legea nr. 98/2016, atribuția declarării ofertelor ca fiind admisibile, neconforme sau inacceptabile aparține comisiei de evaluare. Contestatorul arată că, în analiza criticilor formulate de ofertantul clasat pe locul 3 referitor la evaluarea ofertelor de pe locul 1 și 2, Consiliul a reținut că ambii ofertanți au nominalizat ca subcontractant..., iar expertul propus ca „Arhitect cu drept de semnătură, speciali*st atestat MC” deținea specializarea „Elaborare de st*udii, cercetări și invent*ariere monumente istorice - A”, dar pe domeniul „3”, diferit de cel imp*us de achizitoare, respectiv „1” sau „2”. Mai menționează că, potrivit procese*l*or verbale ale comisiei de evaluare, s-a considerat că asocierea ... S.R.L.

îndeplinește cerința, făcând referire doar la „specializarea A”, iar Consiliul a con*statat că nu ex*istă informații privind verificarea îndeplinirii de către expert a domeniilor impuse, ceea ce era o condiție determinată impusă de achizitoare.

Contestatorul subliniază că autoritatea nu a verificat corespunzător informațiile comunicate pentru expertul cheie și că decizia... nu este definitivă, putând fi atacată cu plângere în termenul legal. Lipsa de interes poate fi invocată doar dacă un ofertant este respins definitiv, ceea ce nu este cazul. Arată că, pentru a nu ieși din termenul de contestare a modalității de evaluare a ofertei clasate pe primul loc, a formulat contestația în cauză, criticând actele emise de autoritatea contractantă. Consideră nefondate susținerile autorității conform cărora cerea... să se pronunțe încă odată asupra neconformității ofertei de pe locul 1 din alte motive, deoarece Consiliul nu s-a pronunțat asupra neconformității ofertei și recunoaște dreptul asocierei... de a formula o nouă contestație după studierea dosarului.

Contestatorul susține că sunt nefondate și susținerile privind *„situația generată”* prin depunerea contestației în ziua comunicării deciziei..., deoarece autoritatea poate pune în aplicare decizia anterior pronunțată, verificând ambele oferte și, dacă este cazul, poate dispune măsuri de remediere în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016. Contestatorul concluzionează că, față de aceste considerente, excepțiile invocate de autoritate trebuie respinse ca nefondate.

În ceea ce priveşte fondul contestaţiei, contestatorul susține că propunerea tehnică pentru proiectare și execuție depusă de asocierea ... S.R.L. -... nu respectă cerințele documentației de atribuire. În cadrul ofertei depuse, autoritatea contractantă arată că nu a fost prezentat graficul de execuție pentru serviciile de proiectare. Menționează că fișa de date cap. IV.... prevede: „(...) A. *Pentru proiectare (...) 3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului. Prezentarea graficului de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate, cu nominalizarea personalului în legătură cu care au fost formulate cerințele minime în caietul de sarcini. (...) Durata de execuție a lucrărilor solicitată de autoritatea contractantă este de max. 20 luni calendaristice, durata proiectării este maxim 4 luni.” Contestat*orul subliniază că documentația de atribuire, necontestată de niciun operator economic, dobândește caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate.

Contestatorul precizează că graficul GANTT existent în cadrul propunerii tehnice acoperă exclusiv etapa de execuție lucrări, începând cu..., fără nicio corelare cu activitățile de proiectare (DTAC, PT, DE, avize, verificări, asistență tehnică). Consideră că lipsa graficului Gantt pentru serviciile de proiectare face imposibilă evaluarea corectă a modului de planificare a fazei de proiectare și a relației acesteia cu începutul execuției lucrărilor și reprezintă lipsa unei părți esențiale din cadrul propunerii tehnice, echivalând cu lipsa acesteia și conducând la declararea ofertei ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește metodologia propusă pentru serviciile de proiectare, contestatorul menționează că autoritatea contractantă susține: „*În cadrul metodologiei propuse, sunt descrise organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, resursele umane și tehnice alocate, cu specializarea/calificarea personalului, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate. De asemenea s-*

a prevăzut ca verificarea documentațiilor se va realiza de către specialiștii verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii pentru fiecare cerință, cu nominalizarea verificatorilor." Mai precizează însă că în propunerea tehnică prezentată de asocierea ..., începând cu pagina 65, metodologia propusă pentru serviciile de proiectare nu include activitățile de proiectare (DTAC, PT, DDE etc.), timpii alocați pentru fiecare activitate, resursele umane alocate pe specialități, mobilizarea resurselor tehnice și exigențele de verificare conform legislației în vigoare.

Contestatorul subliniază că, de asemenea, pentru etapa DALI, pag. 85-86, propunerea tehnică face referire la aceste informații, dar acestea se bazează pe graficul fizic de proiectare, care nu este anexat, ceea ce conduce la nerespectarea fișei de date și a caietului de sarcini. Prin urmare, contestatorul consideră că modalitatea de evaluare a ofertei depuse de asocierea ... a fost superficială și că oferta trebuie respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței privind metodologia propusă pentru serviciile de proiectare.

În ceea ce privește propunerea tehnică de execuție, contestatorul menționează că metodologia de execuție a lucrărilor nu este adaptată obiectului contractului, execuția lucrărilor de confecționare și montare armatură incluzând elemente structurale care nu se regăsesc în proiect sau studiul de fezabilitate, precum stâlpi, grinzi, plăci sau elemente cu deschidere mai mare de 6 m. Contestatorul consideră că, prin urmare, metodologia de execuție nu respectă prevederile caietului de sarcini și trebuie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016.susține subliniază că graficul GANTT prezentat pentru execuție nu respectă cerințele caietului de sarcini și că lipsa declarației privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și a legislației de securitate și sănătate în muncă, deși calificată de autoritate drept eroare materială, reprezintă nerespectarea cerințelor fișei de date și conferă avantaj nedrept ofertantului. În acest context, contestatorul arată că oferta depusă de asocierea ... S.R.L. -... este neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor solicitate la cap. IV din fișa de date, cerințele 2, 3, 8 și 10, solicitând admiterea contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către..., ... S.R.L., membru al....RO S.R.L. -..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Intervenientul susține că, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici pot formula cerere de intervenție voluntară în termen de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP. Susține că justifică un interes legitim și actual în participarea la judecata contestației, întrucât oferta S.A.a fost declarată câștigătoare, iar prin cererea de intervenție urmărește menținerea și consolidarea statutului de ofertant câștigător. Intervenientul

menționează că contestația formulată urmărește atacarea admisibilității ofertei sale, iar prin intervenție urmărește combaterea criticilor formulate.

Intervenientul precizează că, prin anunțul de participare CN1... din..., ... a invitat operatorii economici să depună oferte pentru contractul „Proiectare (DTAC+*PT+CS+DE)* + *asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții 'Toridor verde de mobilitate urbană'" și menționează* că au depus oferte patru operatori, printre care intervenientul ca membru al....RO S.R.L. -..., asocierea... - DRUM PROIECT - DP PROIECT și asocierea... REMODELING -..., K&K STUDIO DE PROIECTARE. La..., autoritatea a emis raportul procedurii nr...., comunicând că oferta intervenientului a fost declarată câștigătoare... clasată pe locul II și... pe locul III. Intervenientul arată că cei doi ofertanți clasați pe locurile secunde au formulat contestații vizând respingerea ofertelor clasate mai sus, contestații conexate și soluționate prin Decizia... nr...., în sensul admiterii parțiale. Mai precizează că, în contestația..., unul din aspectele vizate a fost neacordarea accesului la dosarul achiziției, iar după punerea la dispoziție a documentelor de către..., a început să curgă un nou termen de contestare asupra aspectelor noi. Intervenientul menționează că... a formulat contestația prezentă, criticând modalitatea de evaluare a conformității propunerii tehnice a intervenientului, iar intervenientul arată că această contestație este netemeinică și trebuie respinsă.

Intervenientul susține că, potrivit documentației de atribuire, nu a fost impusă nicio cerință referitoare la prezentarea graficului sub forma unei diagrame GANTT, iar graficul depus respectă cerințele achizitoare. Intervenientul arată că documentația nu a impus prezentarea graficului de prestare a serviciilor de proiectare sub forma unui grafic Gantt, conform capitolului IV.... din fișa de date și secțiunea 12 din caietul de sarcini, pagina...: „*Propunerea tehnică va conţine în mod obligatoriu următoarele: A. Pentru proiectare (-) 3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obţinerea rezultatelor în cadrul Contractului. Prezentarea graficului de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate, cu nominalizarea personalului în legătură cu care au fost formulate cerinţele minime în caietul de sarcini*". Mai menționează că cerința nu a impus nicio limitare referitoare la forma graficului, fiind la latitudinea operatorilor economici prezentarea acestuia. Intervenientul subliniază că îndrumarea ANAP privind redactarea cerințelor pentru grafice fizice și valorice confirmă că tipul graficului și programul utilizat trebuie stabilite clar de autoritate, iar exemplul de redactare a cerințelor nu impune obligatoriu o diagramă Gantt. Intervenientul arată că, nefiind impusă această formă în documentația de atribuire, nedepunerea unui grafic Gantt nu poate atrage respingerea ofertei. Consideră că sunt relevante dispozițiile legale: art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd că oferta se evaluează în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Intervenientul arată că jurisprudența europeană (CJUE, cauzele....., 5.C....) confirmă principiile transparenței și egalității de tratament, interzicând respingerea unei oferte care respectă cerințele anunțului, pe baza unor motive invocate ulterior.

Intervenientul subliniază că a inclus în propunerea tehnică graficul realizării lucrării pentru fiecare activitate, cu indicarea personalului, conform fișei de date, la paginile 115-117:

- Elaborare studiu de coexistență și documentația pentru obținerea avizului prin certificat de urbanism - 1 lună

-... și DTOE - 1 lună

- Elaborare Proiect Tehnic de execuție, detalii de execuție, caiete de sarcini + verificare tehnică pe specialități - 2 luni

Intervenientul menționează că la pagina 118 este prezentată organigrama cu atribuțiile fiecărei persoane, iar la pagina 117 secțiunea 2 detaliază desfășurarea activităților și subactivităților specifice proiectării, inclusiv metodologia de executare a contractului. Intervenientul consideră că modalitatea de realizare a graficului cuprinde toate elementele solicitate, iar neprezentarea în forma reclamată de contestatoare nu poate justifica respingerea ofertei, întrucât scopul cerinței a fost asigurat. Mai precizează că susținerile privind lipsa graficului valoric sunt nefondate, neexistând cerință a documentației care să impună prezentarea acestuia în etapa de ofertare. Intervenientul menționează că cerința privind graficul valoric (Caiet de sarcini, pagina 46, pct....) se aplică doar fazei de execuție, nu ofertei.

Intervenientul subliniază că metodologia propusă respectă cerințele documentației, conform capitolului IV....: *„A. Pentru proiectare 2. Abordarea si metodologia propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare, datele de intrare si datele de ieşire pentru activităţile din cadrul Contractului - Abordarea propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare - Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare (DTAC, PT, DDE, Caiete de sarcini, avize, asistenţă tehnică etc) în cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puţin: organizarea si mobilizarea prestatorului, activităţi ce se vor realiza, în conformitate cu cerinţele achizitorului descrise in Caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/ atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate. De asemenea se vor prezenta exigenţele la care va fi verificat proiectul in concordanţă cu prevederile legale în vigoare."* Susține că secțiunea 2 a propunerii detaliază:

- Modalitatea de realizare a fiecărei activități

- Timpii alocați, cu trimitere la graficul de prestare

- Resursele umane, cu organigramă anexată

- Mobilizarea resurselor necesare, cu tabele la paginile 65 și următoarele

- Exigențele de verificare, incluse în organigramă

Intervenientul consideră că toate informațiile solicitate în documentația de atribuire sunt incluse, iar scopul cerințelor a fost îndeplinit.

Intervenientul susține că, potrivit practicii judiciare, oferta trebuie analizată prin raportare la întreg ansamblul informațiilor prezentate de ofertanți, evaluarea ofertelor nefiind un proces pur formal, comisia având obligația de a face o analiză temeinică a conținutului acestora, nefiind suficientă evaluarea respectării unui anumit format al secțiunilor ofertei. Intervenientul menționează că sunt elocvente în acest sens deciziile: Decizia... publicată în B02024_..., Decizia... publicată în B0..._312 și Decizia... nr.... din data de.... Intervenientul arată că, având în vedere faptul că oferta conține toate informațiile solicitate, nu se poate

reține incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, aplicarea unei astfel de măsuri fiind disproporționată.

Intervenientul susține că criticile referitoare la metodologia de execuție sunt netemeinice, întrucât metodologia corespunde obiectului contractului și specificului procedurii de atribuire, care implică proiectare și execuție, nefiind definite concret elementele ce urmează a fi executate. Intervenientul menționează că elementele indicate de contestatoare sunt proceduri de lucru generale în construcții, aferente procedurii, și că ponderea lor insignifiantă în economia contractului nu poate justifica respingerea ofertei, fiind contrar principiului proporționalității, indicând în acest sens Cauza C157/96 CJUE: „*Măsurile luate de instituţii nu trebuie să depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite; în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite.*"

Intervenientul arată că graficul aferent etapei de execuție respectă cerințele documentației de atribuire, fără a fi impusă prezentarea acestuia sub forma unui grafic Gantt. Susține că graficul general prezentat include toate activitățile aferente execuției, identificând principalele activități ale contractului, iar graficul Gantt anexat oferă o estimare obiectivă a duratelor activităților, fiind utilizat doar pentru completarea viziunii generale. Intervenientul subliniază că modul de întocmire a ofertei reflectă înțelegerea completă a activităților, fiind proporțional să nu se respingă oferta, mai ales că prezentarea graficului efectiv de execuție se realizează ulterior, în etapa de execuție. Consideră că prezentarea declarației privind respectarea legislației de mediu se circumscrie art. 209 din Legea 98/2016 și arată că omisiunea depunerii acestei declarații și solicitarea ei prin clarificări se încadrează în ipoteza avută în vedere de lege, neputând aduce atingere principiilor achizițiilor publice, și subliniază principiul proporționalității.

Intervenientul menționează că, în aceste condiții, criticile formulate sunt nefondate, iar actele atacate sunt legale și temeinice. În drept, intervenientul se întemeiază pe art. 17 din Legea nr. 101/2016 și alte dispoziții invocate în cerere, solicitând admiterea probei cu înscrisuri și a altor probe necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr...., transmițând procesul verbal nr...., privind punerea în aplicare a deciziei... nr...., 3915 din... și copia dosarului achiziției pe suport electronic (CD) cu adresa nr....., înregistrată șa Consiliu sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr....., în urma cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., formulează concluzii scrise, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin 92) din Legea nr. 101/2026, solicitând respingerea tuturor apărărilor formulate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere și concluziile transmise prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr.....

În ceea ce priveşte cerinţa referitoare la prezentarea graficul referitor la serviciile de proiectare de către ofertantul asocierea CLM, contestatorul susține că documentația de atribuire nu a impus nicio cerință referitoare la prezentarea prestării serviciilor de proiectare sub forma unui grafic Gantt. În raport cu prevederile cap. IV.... din fișa de date, pct. 12, contestatorul menționează că cerințele privind graficul pentru serviciile de proiectare „n*u au impus nicio limitare referitoare forma în care trebuie prezentat graficul de prestare a serviciilor, fiind lăsată la latitudinea fiecărui operator economic în parte prezentarea graficului în forma considerate oportuna”*.

Contestatorul arată că documentația de atribuire nu a prevăzut modalitatea de prezentare a graficului, însă la cerința nr.... se solicită ca planul de lucru să includă graficul detaliat pe fiecare activitate, cu nominalizarea personalului implicat. Subliniază că analiza documentelor puse la dispoziție de Consiliu la... relevă că la pag. 115 sunt prezentate activitățile incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, cu durata fiecărei activități, iar la pag. 116 se precizează că se vor anexa „CELE 3... *2-3 SI 4”.*

Contestatorul menționează că intervenienta nu a prezentat aceste grafice în ofertă, fapt ce contravine definiției de grafic din DEX, „metoda de a reprezenta prin desen” serviciile de proiectare. De asemenea, contestatorul consideră că graficul prezentat la pag. 115 nu respectă prevederile documentației, nefiind detaliat pe activități și neconform legislației incidente, respectiv Legea 50/1991 actualizată și HG 907/2016, care reglementează etapele serviciilor de proiectare. Prezintă, în susținerea afirmațiilor sale, activitățile ce trebuie executate conform Legii 50/... și HG 907/2016: elaborare DTAC, DTOE, verificări tehnice, realizarea completărilor solicitate de verificatori, obținerea autorizației de construire, proiect tehnic (PT + DE + CS), verificarea tehnică și aprobarea prin HCL, subliniind complexitatea activităților și implicarea mai multor factori: proiectant, beneficiar, emitenți avize, verificatori tehnici, experți tehnici.

Contestatorul arată că detaliile de execuție fac parte din proiectul tehnic și pot fi elaborate/definitivate pe parcursul execuției, conform H.G. 907/2016, și că programarea activităților prezentate de intervenienta la pag. 115 nu este în concordanță cu legislația incidentă și cerințele documentației. Mai menționează că asocierea ... a prezentat metodologia propusă în pag. 65 și urm., indicând că *„Etapele proiectării se realizează conform graficului fizic”,* dar că anexele cu graficele lipsesc. Contestatorul subliniază că graficul existent acoperă exclusiv etapa de execuție lucrări, fără corelare cu activitățile de proiectare (DTAC, PT, DE, avize, verificări, asistență tehnică). Consideră nefondate susținerile intervenientei referitoare la îndrumarea ANAP privind redactarea cerințelor pentru graficul fizic și graficul valoric, întrucât documentația prevede expres informațiile necesare graficului. De asemenea, contestatorul arată că dispozițiile legale și jurisprudența CJUE invocate de intervenientă nu sunt

aplicabile, autoritatea contractantă respectând obligațiile de informare completă.

Contestatorul afirmă că cerința privind „*Prezentarea graficului de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate, cu nominalizarea personalului”* este clară, corectă și precisă, iar susținerile privind informațiile de la pag. 115-118 sunt nefondate. Susține că lipsa graficului Gantt face imposibilă evaluarea modului de planificare a fazei de proiectare și a relației acesteia cu execuția lucrărilor, reprezentând lipsa unei părți esențiale a propunerii tehnice, ceea ce justifică declararea ofertei ca neconformă, conform art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul subliniază că, în secțiunea 2 a metodologiei propuse de intervenientă, nu sunt detaliate activitățile de proiectare, timpii alocați, resursele umane pe specialități, mobilizarea resurselor tehnice și exigențele de verificare conform legislației, deși intervenienta susține contrariul. Menționează că informațiile din propunerea tehnică la pag. 85-86 pentru etapa DALI sunt prezentate conform graficului fizic, dar graficul de proiectare nu este anexat, ceea ce conduce la nerespectarea cerințelor fișei de date și caietului de sarcini. Astfel, contestatorul consideră că, în cazul ofertei asocierea ..., sunt incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, justificând respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerinței privind „*metodologia propusă pentru serviciile de proiectare*”.

În ceea ce priveşte propunerea tehnică de execuţie, contestatorul arată că metodologia de execuție prezentată de asocierea ... nu este adaptată obiectului contractului. Prin cererea de intervenție, intervenientul susține că „*Elementele la care face referire contestatoarea în cadrul documentului de poziție sunt prezentate ca procedura de lucru generale, ce se regăsesc în mod specific în cazul lucrărilor de construcții, fiind eferente prezentei proceduri, fapt pentru care nu se poate aprecia ca nu ar fi adaptate contractului”.* Mai subliniază că prin aceste afirmații, intervenientul recunoaște că metodologia a fost întocmită la modul general, pentru lucrările de construcții, nefiind adaptată proiectului. Intervenientul mai susține că metodologia a fost inclusă pentru „*asigurarea încă din etapa de ofertare a acoperii tuturor lucrărilor pe care executarea contractului le presupune pentru atingerea parametrilor calitativi solicitați*”.

Contestatorul menționează că parametrii calitativi solicitați pot fi atinși doar prin respectarea prevederilor documentației de atribuire și a studiului de fezabilitate, iar în cazul în care studiul de fezabilitate nu include anumite elemente structurale din metodologia ..., oferta nu poate atinge parametrii calitativi impuși. Prin urmare, contestatorul consideră că metodologia de execuție a lucrărilor de confecționare și montare armatură nu este adaptată proiectului și nu respectă prevederile caietului de sarcini, ceea ce justifică declararea ofertei ca neconformă, conform art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul mai arată că graficul Gantt prezentat de asocierea ... nu respectă cerințele caietului de sarcini. Intervenientul susține că autoritatea contractantă *„nu a impus cerința prezentării acestuia sub forma unui grafic Gantt”*, însă contestatorul subliniază că documentația prevede conținutul obligatoriu al graficului, respectiv *„Graficul general propus de realizare a investiției publice”,* care trebuie să includă activitățile principale cuprinse în lista de prețuri, succesiunea și durata acestora, perioadele de desfășurare și punctele de reper relevante.

Contestatorul susține că analiza procesului verbal nr.... și nr.... relevă că oferta asocierea ... a prezentat un grafic de execuție de tip Gantt, dar acesta evidențiază doar străzi, pasaje și piețe, nu activitățile principale din lista de prețuri conform caietului de sarcini. Astfel, subliniază că graficul nu respectă cerințele și oferta trebuie declarată neconformă, conform art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul menționează că, în privința cerinței din fișa de date cap. IV pct. B, cerința 10, intervenientul invocă art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și principiul proporționalității, susținând că omisiunea depunerii documentului ar fi justificată. Contestatorul arată însă că fișa de date prevede expres obligația de depunere de către toți membrii asocierii și că cerințele sunt obligatorii la momentul depunerii ofertei. Solicitarea de clarificări nu poate suplini lipsa declarației, iar nerespectarea acesteia creează un avantaj nepermis, încălcând principiile tratamentului egal și obligația autorității de a respecta documentația. Concluzionează că, pentru oferta depusă de asocierea ..., sunt incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, justificând respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor cap. IV din fișa de date: cerințele 2, 3, 8 și 10.

Contestatorul se întemeiază pe dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și pe toate dispozițiile legale invocate în contestație.

Prin adresa nr....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat intervenientului ... S.R.L. că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de...

Prin adresa nr....., transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de...

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Proiec*tare (DTAC+PT+CS+DE) + asistenţă tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții „Coridor verde de mobilitate urbană în centrul istoric al ..... ”», cod...,* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de ev*aluare:*

- Denumire factor evaluare: Perioada de garanție a lucrărilor - Pondere: 15%;

- Denumire factor evaluare: Prețul ofertei - Pondere: 40%;

- Denumire factor evaluare: Experiența profesională a experților-cheie - Pondere:... %;

- Denumire factor evaluare: Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților - Pondere: 10%.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., rezultând următorul clasament:

- locul 1 - asocierea ... S.R.L. -..., ofertant declarat câștigător;
- locul 2 - asocierea... -... -...;
- locul 3 - asocierea... -... -...;
- locul 4 - asocierea... -....

Nemulțumiți de raportul procedurii nr...., ofertanții... și... au înaintat Consiliului contestațiile care a făcut obiectul Dosarelor conexate nr.... și nr...., soluționate de Consiliu prin Decizia nr.... 301/C3/ 3885, 3915 din data de..., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația depusă de... (Dosar nr....), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... conformă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... S.R.L. -....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite prin motivarea S.A., în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... S.R.L. -....

Respinge:

- ca rămas fără obiect capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției;

- ca inadmisibilă, solicitarea de repunere în „termenul legal de a (...) completa prezenta contestație (...)”.

Admite, în parte, contestația depusă de... (Dosar nr....) în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și anulează decizia de stabilire conformă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... S.R.L. -... și decizia de stabilire ca fiind conformă și poziționată pe locul 2 a ofertei depusă de asocierea... -... -..., precum și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite prin motivarea S.A., în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea ... S.R.L. -... și de asocierea... -... -....

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de... (Dosar nr....).

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.”

Decizia a fost atacată cu plângere de către... și asocierea ..... -..., astfel că s-au constituit la... - Secția a III-a... și... nr.... și nr...., cu termen de judecată....

În cursul soluționării contestației care a făcut obiectul Dosarului... nr....., având acces la dosarul cauzei, a luat cunoștință de modalitatea în care a fost evaluată propunerea tehnică depusă de....RO S.R.L. și de

conținutul acestei oferte și a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., membru al asocierii ... S.R.L. -... a depus cererea de intervenție transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la... sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocierea ... S.R.L. -... are calitatea de ofertant a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... S.R.L., astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate de autoritatea contractată în legătură cu prezenta contestație, respectiv excepția tardivității contestației și a inadmisibilității acesteia.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației autoritatea contractantă susține că, deși contestatorul a avut acces la dosarul achiziției la data de... și a avut posibilitatea de a formula contestația înainte de a se pronunța o soluție cu privire la contestațiile aflate deja în analiza Consiliului, contestatorul a ales să formuleze prezenta contestație după emiterea deciziei Consiliului, doar pentru că a fost nemulțumit de soluție. Depunerea contestației după pronunțarea soluției..., consideră achizitoarea, este tardivă, deoarece Consiliul nu a mai fost în măsură să dispună conexarea contestațiilor.

În analiza acestei excepții, Consiliul reține că, în etapa de soluționare a contestației care a făcut obiectul Dosarului nr...., ca urmare a studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu... a avut acces la data de... la informații legate de oferta depusă de asocierea ... S.R.L. -..., ofertant declarat câștigător, implicit și la motivele care au condus autoritatea

contractantă la această decizie. Prin urmare... este data la care contestatorul a **avut cunoștiință** sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr...., care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta asocierii ... S.R.L. -..., aspect recunoscut, de altfel, și de autoritatea contractantă.

Prin urmare, calculând termenul legal de contestare a lucrărilor membrilor comisiei de evaluare despre care contestatorul a luat cunoștință la data de..., prin aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a), coroborate cu art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 incidente în speță prin raportare la valoarea estimată a contratului de lucrări ce se dorește a fi atribuit prin prezenta procedură, Consiliul constată că acesta s-a împlinit la data de....

În aceste condiții, transmiterea contestației la data de..., Consiliului și autorității contractante, s-a făcut în cadrul termenului legal anterior calculat.

Prevederile art. 15 din Legea nr. 101/2016, invocate de autoritatea contractantă în susținerea excepției tardivității, nu pot fi reținute de Consiliu acestea vizând modalitatea de soluționare a contestațiilor de către... și nu modalitatea de depunere a lor, acestea neputând deroga de la regulile clar stabilite la art. 8 din același act normativ [*„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.”].

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de achizitoare.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, invocată, de asemenea, de autoritatea contractantă, întrucât

„din moment ce Consiliul a stabilit odată - prin decizia pronunțată în data de 3 noiembrie (...) că oferta de pe locul 1 este neconformă, obligând să pună această soluție în aplicare (...) este evident că este inadmisibilă o nouă contestație formulată de ofertantul poziționat pe locul 2 prin care Consiliul să se pronunțe încă odată pe conformitatea ofertei de pe locul 1, (...)

Contestația (...) este inadmisibilă și din perspectiva lipsei de interes din moment ce la contestația inițială obiectivul a fost să se obțină o decizie care să statueze asupra neconformității ofertei clasată pe locul 1, iar consiliul a pronunțat o astfel de soluție (...)

(...) contestatorul cere... să se pronunțe încă odată asupra neconformității ofere de pe locul 1, însă din alte motive, (...), considerăm că pe acest aspect există putere de lucru judecat din perspectiv....",

Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

- decizia pronunțată de Consiliu în primul ciclu procesual, nu este definitivă, fiind atacată cu plângere, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, caracterul neconform/conform al ofertei declarată inițial câștigătoare nefiind încă definitiv, o eventuală admitere a plângerii formulată de ... S.R.L. putând conduce la redobândirea calității de ofertant câștigător a ofertei asocierii ... S.R.L. -...;

- prezenta contestație, așa cum a reținut, de altfel, și autoritatea contractantă, vizează aspecte/motive noi cu privire la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, iar eventuala admitere a acesteia poate conduce la respingerea ofertei declarată câștigătoare și stabilirea caracterului neconform al ofertei sub alte motive, diferite de cele care au făcut obiectul primului ciclu procesual.

În această situație, Consiliul constată existența interesului contestatorului în formularea prezentei contestații, excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă urmând să fie respinsă ca neîntemeiată.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de elaborare a propunerii tehnice de către ofertantul declarat câștigător și, implicit, de evaluare a acesteia de către comisia de evaluare sub aspectele expuse în contestație.

Prima critică are în vedere lipsa din oferta criticată a graficului Gantt de proiectare, contestatorul susținând că aceasta nu conține graficul pentru prestarea serviciilor de proiectare, precizând, în legătură cu documentele depuse de asocierea criticată, că

- lipsește graficului fizic (cronologic) al fazei de proiectare,
- lipsește graficului valoric pentru serviciile de proiectare,
- graficul Gantt existent acoperă exclusiv etapa de execuție a lucrărilor,

și considerând că, lipsa graficului privind partea de proiectare face imposibilă evaluarea corectă a modului de planificare a fazei de proiectare și a relației acesteia cu începutul execuției lucrărilor.

În analiza acestei critici, Consiliul reține următoarea cerință menționată că în cadrul fișei de date a achiziției la pct. IV.... Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele:

(...)

A. *Pentru proiectare*

(...)

3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/ obținerea rezultatelor în cadrul Contractului. ***Prezentarea graficului de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate****, cu*

nominalizarea personalului în legătură cu care au fost formulate cerințele minime în caietul de sarcini."

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea prezentării unui plan de lucru, sub forma unui „grafic de prestare a serviciilor", care să fie detaliat pe fiecare activitate și să cuprindă nominalizarea personalului în legătură cu care au fost formulate cerințele minime în caietul de sarcini.

Prezentarea informațiilor sub forma unui grafic (adică prezentarea prin desen a planificării activităților aferente proiectării, prin prezentarea informațiilor solicitate a fi incluse în acest document) care să conțină fiecare activitate, cu nominalizarea personalului în legătură cu care au fost formulate cerințele minime în caietul de sarcini, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, permite acesteia cunoașterea modului în care ofertantul a prevăzut, într-o ordine cronologică, activitățile ce trebuie prestate precum și personalul de nominalizat pentru prestarea acestora.

În legătură cu această cerință, membrii comisiei de evaluare au reținut în procesul verbal nr...., că informațiile se regăsesc la pag. 115-117 din propunerea tehnică aferentă proiectării, considerând cerința îndeplinită.

Analizând informațiile considerate relevante de comisia de evaluare, existente la paginile 115-117 din propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că acesta cuprinde *„... IMPLEMENTAREA/... /... CONTRACTULUI - Denumirea activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice în cadrul Contractului în cazul în cadre este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant" (în cadrul căruia sunt evidențiate sub formă tabelară activități*e și duratele acestora, respectiv „Întocmire studiu de coexistența și documentaţia pentru obținere avizului solicitat prin certificatul de urbanism" - 1 lună, „... și DTOE și... +DE" - 1 lună și „Verificarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție" - 2 luni) - pag. 115, o trimitere la „... A SERVICIILOR DE PROIECTARE", în sensul „... 3... 2-3 SI 4" - pag. 116, dar și o prezentare sub formă tabelară a „Evenimentelor proiectului/Rezultatelor intermediare".

Verificând aceste informații, Consiliul constată, în primul rând, că acestea nu respectă forma solicitată de autoritatea contractantă, nefiind prezentate sub forma unui grafic, așa cum a fost stabilit prin fișa de date a achiziției, aspect care, însă, nu este de natură să conducă la respingerea automată a ofertei dacă informațiile necesar a fi evidențiate în graficul solicitat se regăsesc în propunerea tehnică depusă de ofertant.

Examinând, din această ultimă perspectivă, informațiile prezentate la paginile 115-117 pe care autoritatea contractantă le-a reținut ca îndeplinind cerința în discuție, Consiliul nu a putut identifica îndeplinirea acesteia, în condițiile în care la aceste pagini nu se regăsesc informații cu privire la personalul propus, cronologia activităților, iar graficele la care se face trimitere la pagina... ***(„CELE 3... 2-3 SI 4"*** *în* propunerea tehnică contestată. De altfel, intervenientul nu a formulat, în replică, niciun fel de apărări cu privire cu privire la această ultimă susținere a contestatorului.

Trimiterea intervenientului la paginile 118 și organigrama prezentată nu pot fi reținute de Consiliul, aceste informații, așa cum rezultă din

procesul verbal nr...., nefiind avute în vedere de comisia de evaluare la stabilirea ca fiind îndeplinită a cerinței în discuție.

Prin urmare, sub acest aspect, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată de contestator, informațiile reținute de comisia de evaluare că ar îndeplini cerința în discuție nefăcând referire la toate aspectele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, susținerea contestatorului referitoare la faptul că în graficul Gantt existent în propunerea tehnică nu este nicio corelare prealabilă cu activitățile de proiectare nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât, potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pct. V.... Modul de prezentare a propunerii tehnice,

„8.Graficul general propus de realizare a investiției publice, şi care prezintă toate informaţiile necesare înţelegerii modului în care Contractantul intenţionează S.A.deruleze execuţia lucrărilor, incluzând aspecte privind: activităţile principale cuprinse în lista de preţuri, succesiunea şi duratele activităţilor, perioadele de desfăşurare a activităţilor si punctele de reper relevante. (...)”,

graficul Gantt solicitat (grafic general), vizează execuția lucrărilor și nu prestarea serviciilor de proiectare.

De altfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiată nici susținerea contestatorului referitoare la lipsa graficului valoric pentru serviciile de proiectare, întrucât, așa cum rezultă din cerința impusă, redată într-unul din paragrafele anterioare, autoritatea contractantă nu a impus cerințe în sensul indicat de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea de către ofertantul criticat a cerinței stabilită în fișa de date la cap. IV.... pct. A, cerința 2 privind metodologia propusă pentru prestarea serviciilor de proiectare, în legătură cu care contestatorul susține că nu sunt descrise informațiile solicitate, respectiv activitățile de proiectare (DTAC, PT, DDE, etc.), timpii alocați pentru fiecare activitate de proiectare, resursele umane alocate pe specialități, mobilizarea resurselor tehnice, exigențele de verificare, Consiliul constată existența în fișa de date a achiziției, dar și în cadrul caietului de sarcini (cap. 12, pag. 60), a următoarelor cerințe:

„A. Pentru proiectare

1....

2. Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului

(...)

- Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare (DTAC, PT, DDE, Caiete de sarcini, avize, asistență tehnică etc.) în cadrul metodologiei, ***pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin****:* ***organizarea și mobilizarea prestatorului, activități ce se vor realiza****, în conformitate cu cerințele achizitorului descrise în Caietul de sarcini,* ***resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/ autorizarea acestora****,* ***resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate****.*

De asemenea, se vor prezenta exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare."

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr...., aceasta a reținut că cerința este îndeplinită de informațiile existente la pag. 65-114, unde se regăsesc:

„- Detaliere pentru fiecare etapă (DTAC, PT, DDE, caiete de sarcini avize, etc.).

- Specificarea resurselor alocate (personal cu atestări și certificări).

- Durate estimate pentru fiecare etapă și verificări intermediare.

- Menționarea cerințelor de calitate conform Legii 10/... și reglementărilor tehnice".

Verificând informațiile existente la aceste pagini, Consiliul constată că acestea conțin metodologii de prestare a mai multor servicii [ex: realizarea etapei de elaborare a documentației tehnice de autorizare a execuției lucrărilor (D.T.A.C inclusiv D.T.O.E.), elaborare a Proiectului Tehnic de execuție, etc.], care fac referire, printre altele, la activitățile ce se vor realiza (ex: elaborare piese scrise, elaborare piese desenate, etc.) dar și la durata lor și resursele implicate.

Astfel, în ceea ce privește durata activităților, ofertantul a făcut trimitere la „**grafic fizic proiectare**", iar în ceea ce privește resursele umane a fost indicată „organigrama" și „**graficul fizic proiectare**", activitățile aflate în această situație fiind: *„Predarea/Primirea documentației SF și anexe", „Studiu de coexistenta și aviz prevăzut în CU"*, *„Vizita pe teren", „Actualizare/completare studii elaborate anterior (măsurători și studiu topografic, studiu geotehnic și expertiză tehnică)", „Întocmire documentație DAAA-părți desenate", „Întocmire documentație DAAA-părți scrise", „Predare si depunere documentație tehnica DAAA", „... scrise- Breviare de calcul", „... desenate", „... scrise- Memorii de specialitate", „... desenate", „... scrise", „Verificare de către verificatori autorizați a DTAC", etc.*

Or, în condițiile în care, așa cum s-a reținut cu ocazia analizării criticii anterioare, ofertantul nu a depus un „grafic fizic proiectare", iar informațiile existente în planul de lucru nu fac referire la toate activitățile indicate de ofertant în această parte a ofertei (acesta evidențiind 3 activități), nu se poate reține că propunerea tehnică respectă cerința citată anterior, neputându-se identifica, spre exemplu, care sunt timpii necesari pentru activitățile citate anterior, câtă vreme acestea nu se regăsesc indicate la paginile 115-117 decât o parte a activitățile enumerate anterior, respectiv „Întocmire studiu de coexistența și documentaţia pentru obținere avizului solicitat prin certificatul de urbanism", „... și DTOE și... +DE" și „Verificarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție", celelalte activități (enumerate exemplificativ în paragraful precedent) neregăsindu-se menționate, astfel că nu se pot identifica care sunt timpii necesari pentru fiecare dintre activități.

Documentaţia de atribuire nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că a devenit obligatorie pentru ofertanți (care aveau obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea cerințelor stabilite în caietul de sarcini) și autoritatea contractantă (care, în evaluare, trebuia să respecte regulile stabilite în documentație).

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini (...)”*.

Nerespectarea acestei obligații este sancționată, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (*„oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini; ”*), cu respingerea ofertei ca neconformă. În speță, Consiliul constată că propunerea tehnică depusă de ofertantul criticat nu îndeplinește cerința privind metodologia propusă pentru prestarea serviciilor de proiectare, așa cum a fost aceasta stabilită prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, ofertei criticate fiindu-i incidente dispozițiile legale citate anterior.

În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini cu privire la..., întrucât, în graficul prezentat de ofertatul criticat sunt evidențiate străzile/pasaje/piețe care fac parte din obiectul de investiții și nu activitățile principale cuprinse în Lista de prețuri de la pct. B, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele:

În analizarea acestei critici, Consiliul reține existența în fișa de date, la cap. IV...., dar și a caietului de sarcini (cap. 12), a următoarei cerințe:

„B. Pentru execuția lucrării

(...)

*8.**Graficul general propus de realizare a investiției publice**, şi care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Contractantul intenționează să deruleze execuția lucrărilor, incluzând aspecte privind: **activitățile principale cuprinse în lista de prețuri, succesiunea şi duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante.***

Durata de execuție a lucrărilor solicitată de autoritatea contractantă este de max. 20 luni calendaristice, durata proiectării este maxim 4 luni.”

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a inclus, la paginile 65-66, Lista de prețuri pentru lucrări, care cuprinde:

„I. Cheltuieli pentru obținerea şi amenajarea terenului.

II. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții

- racorduri utilități (branșamente apă, curent, canalizare şi post TRAFO)

III. Cheltuieli pentru investiția de baz ă

1. Construcții și instalații din care:

2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice şi funcționale

3. Utilaje, echipamente tehnologice si funcționale care necesită montaj

4. Utilaje, echipamente tehnologice şi funcționale care nu necesită montaj si echipamente de transport

5 Dotări

IV. Organizare de șantier,

- Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

- Cheltuieli conexe organizării șantierului”.

În cadrul procesului verbal nr...., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, reținând că această cerință este îndeplinită, a

consemnat că „Ofertantul a p*rezentat graficul general de realizare a investiției la Propunerea tehnică de execuție pag. 537-538. Este prezentat un grafic de execuție detaliat, de tip Gantt (anexat) care împarte proiectul în faze și activități specifice”.*

Verificând informațiile existente la paginile reținute de comisia de evaluare ca fiind relevante pentru îndeplinirea cerinței în discuție, Consiliul constată că acestea conțin o prezentare descriptivă a graficului general propus de realizare a investiției publice, iar în „Graficul de execuție (Gantt)” este evidențiat Drumul critic prin referire la străzi/pasaje/piețe care fac parte din „... - Etapa 1”, nefiind prezentate, într-adevăr, așa cum a fost impus prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, „activitățile principale cuprinse în lista de prețuri, succesiunea şi duratele **activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punc**tele **de reper relevante”.**

În aceste condiții, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților prezentarea unui grafic general de realizare a investiției publice care să includă aspecte privind activitățile principale cuprinse în lista de prețuri, succesiunea şi duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților, activități indicate în mod concret în caietul de sarcini, graficul depus de ofertantul criticat a fost întocmit prin referire la străzi/pasaje/piețe, fără a fi evidențiate, cu excepția Organizării de șantier, (menționată în grafic), informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, susținerile contestatorului cu privire la acest aspect fiind întemeiate.

Prin urmare, Consiliul constată că situația este similară criticii anterioare, astfel că va admite prezenta critică.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea... privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă asocierea ... S.R.L. -... nu respectă toate cerințele impuse în caietul de sarcini, eventuala admitere/respingere a celorlalte critici nefiind de natură să schimbe această concluzie.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de... în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și va anula decizia de stabilire conformă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... S.R.L. -... precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite prin motivarea S.A., în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... S.R.L. -....

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de ... S.R.L., inclusiv capătul de cerere privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiate, excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației, invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestația depusă de... în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și va anula decizia de stabilire conformă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... S.R.L. -... precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite prin motivarea S.A., în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... S.R.L. -....

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de ... S.R.L., inclusiv capătul de cerere privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice: