CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de către ....., împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5249/16.03..... şi a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 5433/19.03....., emise de către ORAŞUL ..... (PRIMĂRIA ORAŞULUI .....), cu sediul în ....., b-dul. ....., nr. ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază pentru Primăria orașului .....”, se solicită .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5249/16.03..... şi răspunsul la notificarea prealabilă nr. 5433/19.03....., emise în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare faptul că valoarea estimată de 82.500 lei, nu acoperă cheltuielile firmei pentru asigurarea serviciilor de pază, astfel că numai salariile înseamnă 11,40 lei/oră, fără a mai adăuga sporurile de noapte, zile festive, sărbători legale, indemnizaţii de concediu, contribuţii asiguratorii pentru muncă, alte cheltuieli directe, indirecte şi profitul societăţii.

În drept, S.C. ..... S.R.L., invocă prevederile Legii nr. 98/2016, pe cele ale Legii nr. 101/2016, precum şi pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

În vederea soluționării contestației nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 11630/.....-...../21.03....., cât și autorității contractante

ORAŞUL ..... (PRIMĂRIA ORAŞULUI .....), prin adresa nr. 11631/.....-...../21.03....., să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016.

ORAŞUL ..... (PRIMĂRIA ORAŞULUI .....) a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 5771/22.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11761/22.03....., prin care solicită admiterea excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului, prin raportare la dispoziţiile art. 7 alin. (5) şi la cele ale art. 68 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit notei justificative nr. 5076/....., privind alegerea modalităţii de atribuire şi a criteriului de atribuire, valoarea estimată este de 82.500 lei, fără T.V.A., conform referatului de necesitate nr. 5019/13.03.....

Astfel, în temeiul art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, modalitatea de atribuire aleasă a fost achiziţia directă, drept pentru care autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. anunţul publicitar nr. 160183/.....

În acest context, ORAŞUL ..... (PRIMĂRIA ORAŞULUI .....) solicită Consiliului să constate că nu este competent să soluţioneze contestaţia în cauză, formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

În susţinerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă şi dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum şi pe cele ale art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Pe cale de consecinţă, având în vedere şi prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că nu au incidenţă procedurile de atribuire a contractelor, instituite prin Legea nr. 98/2016, în speţa de faţă nefiind aplicată o procedură de atribuire.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, nici organizatorul şi nici participanţii la achiziţia publică nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii care nu vizează procedurile de atribuire.

Concluzionând, ORAŞUL ..... (PRIMĂRIA ORAŞULUI .....) solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţilor să admită excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului de a soluţiona contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 7 alin. (5), coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 98/2016.

S.C. ..... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 122/....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11956/....., prin care achiesează la excepţia lipsei de competenţă materială a Consiliului, invocată din oficiu de către Consiliu, privind modul de derulare al procedurii în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

ORAŞUL ..... (PRIMĂRIA ORAŞULUI .....) a inițiat prezenta procedură de achiziție directă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „ Servicii de pază pentru Primăria oraşului .....”, cod CPV 79713000 - 5 – Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea acesteia pe SEAP – anunț publicitate nr. 160183, potrivit căruia valoarea estimată, fără T.V.A., este de 82.500 lei, sub pragul de 132.519 lei, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunţa asupra excepţiei lipsei competenţei materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată."

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei.”*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizitoarea a urmărit achiziționarea directă de *„Servicii de pază”* și, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispoziţiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 68 Legea nr. 98/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestator a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http:// www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Competența de soluționare a contestaţiilor privind procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 şi sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 aparţine tribunalului în a cărui arie de competenţă teritorială se află sediul autorităţii contactante, secţia de contencios administrativ şi fiscal, prin complete specializate în achiziţii publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, întru-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței”*.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, art. (3) *„Decizia de declinare*

a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent”.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ..... - SECŢIA A II-A CILVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în soluţionarea contestaţiei formulată de S.C. ..... S.R.L., invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., judeţul ....., în contradictoriu cu ORAŞUL ..... (PRIMĂRIA ORAŞULUI .....), cu sediul în ....., b-dul. ....., nr. ....., judeţul ....., către TRIBUNALUL ..... - SECŢIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, cu sediul în ....., Str....., judeţul .....

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.