



**C.N.S.C.**

# **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ..**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35391/24.08.2020, ..., cu domiciliul în satul ..., posesor al CI seria ..., CNP 1..., formulată în cadrul procedurii de finanțare derulată de ..., în cadrul programului privind instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică, în vederea acoperirii necesarului de consum și livrării surplusului în rețeaua națională – Casa Verde Fotovoltaice, a solicitat anularea deciziei comitetului director din data de 11.06.2020, publicată pe site-ul ... prin care i s-a respins finanțarea instalării sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică în imobilul al cărui proprietar este.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, .. a criticat actul administrativ emis de ..., respectiv decizia comitetului director din data de 11.06.2020, publicată pe site-ul Administrației Fondului pentru Mediu, prin care i s-a respins finanțarea instalării sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică în imobilul al cărui proprietar este. În opinia sa, motivul invocat pentru respingere, respectiv că din adeverința nr. 1012/2019 emisă de Primăria comunei Bogdana nu reiese că adresa str. Roșiori de Vede nr. 76 are cartea funciară nr. 20360 Bogdana, este eronat.

Prin adresele nr. 35851/1769/C11/26.08.2020 și nr. 35850/1769/C11/26.08.2020, Consiliul a pus în dezbaterea părților

excepția lisei de competență în soluționarea contestației, solicitând acestora un punct de vedere cu privire la declinarea cauzei către Curtea de Apel București – secția de contencios administrativ.

În termenul solicitat, nu a răspuns decât ... care a transmis notele scrise nr. 1425/IUP/POR/ 02.09.2020, prin care a solicitat admiterea excepției lipsei competenței în soluționarea contestației ... și, pe cale de consecință, declinarea cauzei către instanța competentă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.., în calitate de autoritate finanțatoare, a inițiat procedura de finanțare în cadrul programului privind instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică, în vederea acoperirii necesarului de consum și livrării surplusului în rețeaua națională – Casa Verde Fotovoltaice.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Consiliul constată că procedura de finanțare a fost inițiată prin Dispoziția președintelui Administrației Fondului pentru Mediu nr. 562 din 06.09.2019, în conformitate cu Ghidul de finanțare aprobat prin Ordinul nr. 1.287 din 5 decembrie 2018. În conformitate cu art. 14 alin. (5) din Ghidul menționat, comitetul director a publicat, în data de 11.08.2020, pe pagina de internet a Fondului pentru mediu, lista instalatorilor propuși spre respingere, autorul prezentei contestații fiind printre aceștia. În același Ghid, la art. 15, se prevede posibilitatea contestării listei instalatorilor respinși, în scris, la Autoritate în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării rezultatelor.

În soluționarea cu prioritate a excepției lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației împotriva listei instalatorilor respinși, formulată de .., Consiliul apreciază că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 12 din legea nr. 101/2016: *„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).*

*(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de*

*judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.*

*(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;*

*- art. 53 din legea nr. 101/2016: „(1) Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau nulitatea contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice”;*

*- art. 211 din legea nr. 98/2016: „Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire”.*

Astfel, Consiliul reține că, în condițiile în care competența sa de soluționare există doar în ceea ce privește contestațiile ce privesc actele unei autorități contractante emise în cadrul unei proceduri de achiziție publică, în cazul de față nefiind vorba de o procedură de achiziție publică astfel cum sunt acestea definite de legislația achizițiilor publice ci de o procedură de finanțare nerambursabilă derulată de o autoritate finanțatoare, nu are competența generală de soluționare a contestației de față.

Dat fiind faptul că lista privind instalatorii respinși, depusă, conform Ghidului, la autoritatea finanțatoare, cât și decizia emisă în cadrul contestației împotriva acestei liste, sunt acte administrative, soluționarea contestațiilor împotriva lor este de competența unei instanțe de contencios administrativ.

În consecință, Consiliul va admite excepția necompetenței sale generale în materie, invocată din oficiu, și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și va transmite contestația împreună cu dosarul constituit instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatoarei la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către ... către ... pe rază căreia își au sediul atât contestatorul cât și autoritatea finanțatoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția de necompetență a Consiliului, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației formulată de ..., în contradictoriu cu ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal,

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.