

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

CNSC

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, înaintată de SC SRL în calitate de lider al asocierii formate de SC SRL -, cu sediul în, ..,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 92/42129/....., emis de SA, cu sediul în,, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Revizuire Studiu de Fezabilitate pentru „Autostrada-Brașov km 0+000 – 173+300 sector Comarnic-Predeal, km 115+300 – km 146+..... și sector Predeal-Cristian, km 146+..... – km 162+300 + reabilitare DN 73B”, cod CPV 79314000-8 Studiu de fezabilitate (Rev. 2), cu anunț de participare nr. /31.07....., s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și anulează rezultatul procedurii conținut de raportul procedurii nr. 92/40692 din și de adresa nr. 92/42129 din, privitor la respingerea ofertei contestatoarei și la Anulează, implicit, decizia de anulare a procedurii, din cuprinsul aceluiași raport al procedurii, precum și răspunsul la notificarea contestatoarei, ca act subsecvent.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 92/42129/..... emis de SA în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Anterior contestației de față, contestatoarea detaliază modul de desfășurare a procedurii de atribuire până la momentul depunerii contestației de față, arătând că, în prima fază, după deschiderea ofertelor și analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei sale, motiv pentru care a înaintat contestație în fața Consiliului și soluționată prin Decizia nr./...../92,114/18.02....., prin care s-a dispus anularea raportului procedurii în partea care privește și evaluarea ofertelor celor două asocieri.

Punând în aplicare decizia amintită, autoritatea contractantă a reevaluat oferta contestatoarei declarând și de data asta oferta sa ca inacceptabilă comunicându-i acest aspect cu adresa nr. 92/13852 din, sens în care a mai formulat o contestație la Consiliu și soluționată prin Decizia nr./...../.....-..... din

Ca urmare a celor dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a reevaluat oferta contestatoarei și a hotărât respingerea ei, invocând aceleași motive din cuprinsul adresei nr. 92/13852 din

Văzând acestea, petenta a formulat notificare prealabilă, în temeiul art. 6 și art. 69 din Legea nr. 101/....., prin adresa nr./....., solicitând revizuirea actului atacat, însă prin răspunsul nr. 92/44559/....., i s-a comunicat neadoptarea unor măsuri de remediere a pretinselor încălcări.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă persistă în a justifica respingerea ofertei asocierii prin reluarea cuvânt-cu-cuvânt a unor motive ce au făcut obiectul unei contestații admise de CNSC și prin introducerea unui singur nou paragraf în susținerea argumentelor sale ce constă în afirmația, potrivit căreia în procedura de reevaluare a fost avut în vedere punctul de vedere al unui profesor de la o universitate din

Reluarea evaluării aceluiași contract și respingerea ofertei subscrisei întrucât nu s-ar fi făcut dovada experienței similare reprezintă o încălcare a Deciziilor CNSC nr./...../.....-...../..... și nr./...../92,114/18.02..... a căror dispoziții au caracter obligatoriu.

Astfel, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/....., decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este obligatorie pentru părțile cauzei, iar conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/....., împotriva deciziilor CNSC poate

fi introdusă plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie.

Actul administrativ-jurisdicțional are autoritate de lucru judecat în situația în care fie nu a fost supus unei căi de atac, fie în urma acesteia dispozițiile sale au rămas neschimbate.

Prin urmare, având în vedere că deciziile amintite nu au fost atacate de autoritatea contractantă cu plângere la instanța de judecată, conflictul juridic soluționat de Consiliu nu mai poate fi rejudecat, și că urmare a faptului că aceleași motive și argumente de respingere a ofertei au făcut obiectul precedentelor contestații formulate de contestatoare, soluționate prin Deciziile CNSC nr./...../.....-...../..... și nr./...../92,114/18.02....., definitive prin nerecurare.

Prin urmare, se invocă excepția autorității de lucru judecat, potrivit art. 432 Cod procedură Civilă cu art. 68 din Legea nr. 101/.....

Cu privire la fondul cauzei, petenta arată că, în cadrul procedurii de față a depus ofertă conform cerințelor solicitate în documentația de atribuire, depunând în vederea demonstrării capacității tehnice contractul PR 1139/.....07.2013 «Proiectul executiv și Coordonarea securității în faza de proiectare din cadrul activităților de încredințare din partea AN AS SpA a "Proiectării executive și realizării lucrării S.S.96 Barese Secțiunea Gravina - Bari, Lucrări pentru modernizarea și adecvarea la secțiunea Ca CDS a porțiunii cuprinse între sfârșitul variantei din Altamura și începutul variantei din Altamura și începutul variantei din Torrito, de la km 84+154 la km+040"».

În urma evaluării documentelor depuse, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, în sensul transmiterii de documente relevante din care să reiasă că activitățile desfășurate în cadrul contractului sunt în conformitate cu solicitările din fișa de date, respectiv lucrările executate în baza contractului depus să fie similare cu cele supuse procedurii de atribuire și în valoare totală de 14.900.000 lei fără TVA, precum și o traducere legalizată autorizată a articolului3 din Decretul Prezidențial 207/2010 invocat în cuprinsul contractului depus.

Prin adresa de răspuns, contestatoarea a precizat că activitățile prestate conform contractului PR 1139/.....07.2013 sunt cele indicate în fișa de date a achiziției, iar în susținerea celor afirmate a depus traducerea solicitată precum și borderoul documentului denumit „specificatii tehnice pentru proiectare executivă și caiet de sarcini pentru monitorizare ambientală” (Anexa 8) ce cuprinde conținutul documentelor necesare realizării unui proiect executiv.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu legislația italiană Decretul legislativ nr. 163 din 12.04.20106, alin. 3, 4 și, respectiv Decretul Președintelui Republicii nr. 207/2010, art. 14, 17, 25 și 33 (Decretul Prezidențial nr. 554/1999), etapele întocmirii documentațiilor pentru realizarea unei investiții de infrastructură sunt:

Studiul de fezabilitate;

Proiectul preliminar;

Proiectul final, întocmit pe baza informațiilor proiectului preliminar;

Proiectul executiv.

Legislația românească, stabilește diferit etapele întocmirii documentațiilor pentru realizarea unei investiții de infrastructură.

Conform art., alin. (1) din HG nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnico - economice aferente investițiilor publice „Proiectarea lucrărilor de 1 construcții pentru obiective de investiții noi, inclusiv extinderi, se elaborează în următoarele faze: Studiu de fezabilitate; Proiect tehnic; Detalii de execuție.”

Astfel, în baza documentelor prezentate în dovedirea capacității tehnice, comisia de evaluare a considerat că asocierea nu îndeplinește cerința solicitată, înțelegând să respingă oferta ca inacceptabilă, deși în mod eronat a considerat că „Proiectul executiv” descris în legislația italiană ca fiind echivalent cu „Detaliile de execuție” prevăzute în legislația românească.

Detaliind definirea unor termeni de specialitate, respectiv *Proiect tehnic* și *Detalii de execuție*, utilizați în cuprinsul Legii nr. 50/1991, contestatoarea evidențiază că niciunul dintre elementele care alcătuiesc *Proiectul executiv*, astfel cum este definit în legislația italiană, nu corespunde cu elementele care alcătuiesc *Detaliile de execuție*, ci aceste elemente, se regăsesc doar în *Proiectul tehnic*.

Totodată, însuși obiectul contractului PR 1139/.....07.2013, depus de Asociere în vederea dovedirii capacității tehnice, exclude „Detaliile de execuție”. Astfel, conform, art. 3.1 din contractul PR 1139/.....07.2013: „(...) Clientul îi încredințează Antreprenorului, care acceptă, executarea următoarelor servicii: a) redactarea Proiectului executiv (...) Din activitățile de redactare a proiectului executiv se exclude furnizarea: 1. Planurilor de operare a șantierelor, pistelor și vizibilității șantierului, planurilor de aprovizionare a materialelor, pentru care proiectanții se angajează să ofere societăților colaborarea în vederea redactării rapoartelor necesare în funcție de abilitățile lor; 2. Redactării proiectelor variantelor care apar pe durata desfășurării lucrărilor; 3. Redactării Proiectelor Detaliat; și 4. Redactării „as built”, dacă sunt cerute”.

Așadar, „Proiectul executiv”, chiar dacă, formal, este ultima etapă de proiectare în, nu este echivalent cu un proiect în faza de „Detalii de execuție”, întrucât conține toate documentele care în România fac parte din Proiectul tehnic (printre care, de exemplu studii topografice, studii geologice și geotehnice, studii hidraulice, arheologice, ecc). Acest fapt rezultă și din Borderoul atașat (Anexa) aparținând contractului «Proiectul executiv și Coordonarea securității în faza de proiectare din cadrul activităților de încredințare din partea ANAS SpA a "Proiectării executive și realizării lucrării S.S.96 Barese Secțiunea Gravina - Bari, Lucrări pentru modernizarea și adecvarea la secțiunea Ca CDS a porțiunii cuprinse între sfârșitul variantei din Altamura și începutul variantei din Altamura și începutul variantei din Torrito, de la km 84+154 la km+040"».

Concluzionând, contestatoarea consideră că prin prezentarea contractului în cauză, a demonstrat capacitatea tehnică solicitată prin documentația de atribuire.

Referitor la îndeplinirea experienței similare, contestatoarea arată că, potrivit Contractului PR 1139/.....07.2013, paragraful 1 lit. a), încheiat între Labarese Società Consortile a r.l., în calitate de „client” și 3TI Progetti - Ingegneria Integrata S.p.A., în calitate de „antreprenor”, „gruparea de societăți nou înființată Valori a r.l. Consorzio Stabile și Sgromo Construzioni S.r.l. au fost declarate câștigătoare a contractului de licitație propus de ANAS S.p.A. (în continuare

denumită și „clientul principal”) cu referire la lucrările de „Proiectare executivă și executarea lucrării S.S. 96 „Barese” (...). Astfel, potrivit contractului, ANAS S.p.A. are calitatea de client principal.

Potrivit aceluiași contract, la lit. c), se prevede faptul că „în data de 20 septembrie 2012 (...) Valori a r.l. Consorzio Stabile și Sgromo Construzione s.r.l. au înființat o Grupare Temporară de societăți, desemnând reprezentarea mandatarei societății Valori S.c a.r.l.”

La lit. e) din Contract este stipulat faptul că „în data de 20 februarie 2013 (...) RTI Valori-Sgromo au înființat, în conformitate cu art.93 din DPR nr. 207/2010, societatea de consorțiu denumită „LABARESE Societa Consortile a r.l” pentru desfășurarea unitară a activităților asumate în cadrul Lucrării”.

La art. 3 intitulat „obiectul contractului”, secțiunea 3.1 din Contract, Clientul, LABARESE a încredințat Antreprenorului, societății 3TI Progetti S.P.A, executarea următoarelor servicii:

„a) redactarea Proiectului Executiv.

Activitatea se referă la toate lucrările care se vor desfășura în baza Proiectului Definitiv și va trebui să: conțină toate rapoartele menționate la Capitolul 1, secțiunea IV, art. 33 al DPR nr. 207 din 05/10/2011 (...);

Din activitățile de redactare a proiectului se exclude furnizarea:

- planurilor de operare a șantierelor, și vizibilității șantierului, planurilor de aprovizionare a materialelor, pentru care proiectanții se angajează să ofere societăților colaborarea în vederea redactării rapoartelor necesare în funcție de abilitățile lor;

- redactării proiectelor variantelor care apar pe durata desfășurării lucrărilor;

- redactării Proiectelor Detaliat;

- redactării „as buiit”, dacă sunt cerute.”

În consecință, obiectul contractului prezentat pentru demonstrarea capacității tehnice, ce se identifică cu „Proiectul tehnic” redactat în România, contestatoarea consideră că a fost realizat de 3TI PROGETTI - INGEGNERIA INTEGRATA SPA.

Având în vedere cele prezentate în contestație, petenta apreciază că a făcut dovada capacității tehnice întocmai cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, solicitând pe această cale anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente acestuia, precum și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

În drept, invocă art. 432 Cod procedură civilă, art. 8, art. 28, art. 69, art. 69 din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 92/48212/....., înregistrată la CNSC sub nr. 24009/....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei SC SRL, autoritatea contractantă precizează că acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare, respectiv nu a prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire, în valoare cumulată de minim 14.900.000 lei fără TVA.

Astfel, ca urmare a reevaluării ofertei SC SRL și a analizării răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că, prin documentele prezentate, nu face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției "Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a prestat* și dus la bun sfarsit in ultimii 3 ani** servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire valoare totală cumulată de minim 14.900.000 Lei fără TVA.

Astfel, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca "Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat* și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani** servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire valoare totală cumulată de minim 14.900.000 Lei fara TVA.

Dovada se face prin prezentarea de certificate/ documente edificatoare care probeaza/ confirma indeplinirea cerințelor de calificare, aferente unui număr de maxim 3 contracte: Copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" a contractului/lor declarat/e/ Documente emise de Beneficiarul serviciilor/ Procese verbale de recepție finala a serviciilor prestate/Procese verbale de recepție parțială a serviciilor prestate, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică.

*) In vederea demonstrării capacității tehnice se acceptă servicii privind atât elaborarea cât și revizuirea/actualizarea de Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum național și/sau drum expres și/sau drum județean.

**) Ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. Se vor lua în considerare numai serviciile prestate și duse la bun sfârșit în această perioadă. Prin servicii prestate și duse la bun sfârșit se intelege:

- servicii recepționate parțial sau servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).

Din analiza documentelor depuse de contestatoare, autoritatea contractantă susține că nu există diferențe între cerințele legislative din cele două țări, România și, cu privire la realizarea Proiectului de Detalii de Execuție. Astfel, inclusiv, în borderoul de desene al proiectului executiv supus contractului PR 1139/2013, pus la dispozitie de către contestatoare, sunt specificate desenele tehnice de detalii de execuție la scara 1:....., 1:10, 1:20, 1:50, 1:100, 1:200, așa cum se regăsește în răspunsul la clarificari nr. 469/....., înregistrat la CNADNR SA cu numărul 92/12400/.....

De asemenea, autoritatea contractantă mai susține că, prin decizia/...../92,114 din 18.02....., Consiliul a reținut în mod eronat/greșit că "[...]obiectul contractului în discuție, PR 1139 /OI.07.2013, cu referire la art. 33 din Decretul Președintelui Republicii nr. 207/2010, privind proiectul executiv, cuprinde elemente ale proiectului tehnic cum este acesta definit potrivit instrucțiunii din 02.07.2008, și nu elemente ale detaliilor de execuție, cum susține achizițoarea.

Astfel, elemente precum memoriul tehnic general, memoriile tehnice de specialitate, caietul de sarcini, calcule structuri și instalații, deviz de cheltuieli, grafic de execuție, piese desenate ce cuprind partea

de structură și planșele de instalații, care se regăsesc enumerate în art. 33 din Decretul Președintelui Republicii 207/2010, la care se face referire și obiectul contractului analizat, au corespondent în Proiectul Tehnic, astfel cum este prevăzut în legislația românească. Faptul că elemente precum refacerea și îmbunătățirea mediului, plan de întreținere a obiectivului și a părților acestora, plan de securitate și coordonare, deviz estimativ de lucrări, lista preturi unitare și eventuale analize, schema de contract plan parcelar de expropriere, prevăzut în art. 33 din Decretul Președintelui Republicii 207/2010, la care se face referire și obiectul contractului PR 1139 /OI.07.2013 (DPR 207/2010), nu au corespondent în proiectul tehnic, astfel cum este definit de legislația românească, nu înseamnă că obiectul contractului analizat nu face dovada experienței similare."

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că petenta nu a prestat servicii de proiectare într-un domeniu mai larg decât cel prevăzut de legislația românească privind etapele de proiectare, întrucât legislația în domeniu are un caracter general și acoperă întreg spectrul de lucrări de construcții cu caracter civil și nu se referă strict la un domeniu anume. Cu atât mai mult, punctul de vedere al Asociației Profesionale de Drumuri și Poduri din România cu privire la fazele de proiectare din România și, confirmă corectitudinea deciziei comisiei de evaluare cu privire la proiectul executiv.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă apreciază că s-a supus dispozițiilor obligatorii celor două decizii ale Consiliului prin reevaluarea ofertelor, respingând corect oferta contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței de calificare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Revizuire Studiu de Fezabilitate pentru „Autostrada-Brașov km 0+000 – 173+300 sector Comarnic-Predeal, km 115+300 – km 146+..... și sector Predeal-Cristian, km 146+..... – km 162+300 + reabilitare DN 73B”, cod CPV 79314000-8 Studiu de fezabilitate (Rev. 2), publicând în SEAP, la, anunțul de participare nr., precum și documentația de atribuire aferentă.

Preliminar analizei criticilor enunțate mai sus, Consiliul reține faptul că, în cadrul prezentei proceduri, au mai fost depuse contestații, de către SC SRL și, împotriva rezultatului procedurii consemnat în adresele nr. 92/1819/14..... și nr. 92/1818/14....., pentru soluționarea cărora a fost emisă Decizia nr. /..... /92,114 din data de 18.02.....

Ulterior, nemulumite de reevaluarea ofertelor, SC SRL și au formulat noi contestații împotriva actelor emise de autoritatea contractantă, privind rezultatul reevaluării, soluționate prin Decizia nr. /..... /.....-..... /....., prin care Consiliul: Admite contestația aparținând SC SRL, anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei și, implicit, decizia de anulare a procedurii de atribuire, consemnată în raportul procedurii nr. 92/13485 din 07.03..... și în adresa nr. 13852/....., ca act subsecvent primului.

Respinge contestația aparținând, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim zile, prin reevaluarea ofertei înaintate de SC SRL, conform motivării ce urmează.

Văzând circumstanțele apariției cauzei, Consiliul ia act și de faptul că, ulterior emiterii acestei decizii sale, a intrat în vigoare Legea nr. 98/....., care precizează aplicabilitatea sa doar procedurilor viitoare (Art. 236. - (1) Prezenta lege se aplică procedurilor de atribuire inițiate după data intrării sale în vigoare.

(2) Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire), dar și Legea nr. 101/....., care conține regulile procedurale de soluționare a contestațiilor, de imediată aplicabilitate (conform Art. 69 alin. 2 din această lege: Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.).

În concordanță cu decizia amintită, autoritatea contractantă a reluat procesul de evaluare a ofertei SC SRL și a dispus, după respingerea acestei oferte, considerată inacceptabilă, întrucât nu ar fi probat îndeplinirea cerinței minime de experiență similară.

Văzând conținutul adresei de comunicare a noului rezultat al procedurii, nr. 92/42129/....., Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat SC SRL asupra motivelor de respingere a ofertei, complet și concordant cu conținutul noului raport al procedurii de atribuire, nr. 92/40692 din

Analizând susținerile părților, dar și conținutul actelor atacate, Consiliul ia act de faptul că motivele de respingere a ofertei și de anulare a procedurii de atribuire sunt similare cu cele din rezultatul procedurii anterior atacat și anulat, prin Decizia CNSC nr./...../.....-...../.....

Din nou, în aprecierea sa privind inacceptabilitatea ofertei SC SRL, autoritatea contractantă s-a bazat, exclusiv, pe faptul că legislația italiană și legislația română, au prevederi echivalente în privința etapelor de pregătire a proiectului unei lucrări, iar prestațiile prezentate de contestatoare, în sensul probării experienței similare, ar face parte dintr-un contract ce are titulatura obiectului său adecvată unei etape lipsite de relevanță în aprecierea experienței cerute (detalii de execuție).

Or, în precedentele decizii, Consiliul reținuse că autoritatea contractantă nu a realizat (și a dispus în consecință), deși trebuia să o facă, evaluarea acelor documente, prezentate de contestatoare, care, efectiv, conțin informații de detaliu privind prestațiile sale, nu să se raporteze, exclusiv, la titulatura contractului sau la titulatura etapelor din procesul de proiectare, regăsită în legislația italiană.

Pe de o parte, prin decizia nr./...../92,114/18.02....., Consiliul reținuse, printre altele:

„Pentru că ofertantul a prestat servicii de proiectare într-un domeniu mai larg decât cel prevăzut de legislația românească pentru proiectul tehnic nu trebuia ca oferta acestuia să fie respinsă.

Este de reținut că potrivit definiției date de Legea nr. 50/1991, mai sus reținute, elementele de proiectare realizate prin contractul în discuție nu pot fi încadrate în categoria detaliilor de execuție (Documentații tehnice cuprinzând reprezentări grafice realizate la scările 1:2, 1:....., 1:10, 1:20 sau, după caz, la

alte scări grafice, în funcție de necesitățile de redactare, precum și piese scrise pentru explicitarea reprezentărilor grafice, elaborate în baza proiectului tehnic și cu respectarea strictă a prevederilor acestuia, care detaliază soluțiile tehnice de alcătuire, asamblare, executare, montare ...).

.....

Totodată, trebuie remarcat că autoritatea contractantă nu a indicat care elemente ale serviciului de proiectare din contractul analizat au fost avute în vedere la verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv care dintre elementele proiectului executiv, astfel cum este definit de legislația italiană (DPR 207/2010), au corespondent în proiectul tehnic, studiul de fezabilitate acceptat pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similare ori în categoria detaliilor de execuție”.

De asemenea, prin Decizia CNSC nr./...../.....-...../..... (ce precede prezentei), se reținuse același mod formal și incomplet de evaluare a ofertei contestatoarei:

„Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a raportat, în aprecierea sa privind inacceptabilitatea ofertei, exclusiv, la titulatura documentelor emise în (în raport cu implicarea asociatului și nu la conținutul efectiv al acestora.

Astfel, autoritatea contractantă a asociat titulatura *Progetto Definitivo*, a unuia dintre documentele înaintate de contestatoare, înțelesului dat în legislația română *Proiectului tehnic*, iar titulatura *Progetto Esecutivo*, a unui alt document, a fost asociată înțelesului documentului *Detalii de execuție* din legislația națională (HG nr. 28/2008).

Consiliul consideră că, încă o dată, evaluarea autorității contractante s-a bazat, exclusiv, pe aprecierea globală a faptului că în etapa *Progetto Esecutivo*, din legislația italiană se prestează exclusiv serviciile de proiectare cuprinse în etapa *Detalii de execuție* din legislația română corelativă domeniului, fără a identifica efectiv acele etape din contractul prezentat drept experiență similară, anterior precizat, care îl fac incompatibil cu nivelele specifice cerinței de calificare din prezenta procedură.

Or, contestatoarea a prezentat documente de tipul celor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv termeni de referință/caiet de sarcini avut în vedere pentru atribuirea contractului de proiectare PR 1139/.....07.2013, o listă a documentelor emise în baza acestui contract, precum și piese scrise și desenate/planșe executate pe baza contractului.

Din conținutul acestor documente, nu rezultă că, pe baza contractului de proiectare PR 1139/.....07.2013, s-au executat servicii de nivelul exclusiv al Detaliilor de execuție din legislația română.

Dimpotrivă, așa cum a apreciat Consiliul și cu ocazia soluționării contestației în cauza precedentă (prin Decizia nr./...../92,114 din 18.02.....), se constată și la acest moment, că, pe baza contractului analizat, serviciile de proiectare asigurate au fost de nivelul unui proiect tehnic, cu mențiunea că acesta a fost întocmit în integralitate de ... SPA (ofertant asociat în prezenta procedură). Se constată că, în cuprinsul proiectului executiv întocmit de către acest operator economic, sunt informații de tipul: descriere generală, încadrare topografică,

încadrare ambientală, încadrare geologică și geotehnică, încadrare seismică, arheologie, hidrogeologie, hidraulică, lucrări de artă (majore și minore), instalații, fluxuri de trafic ș.a.m.d. care sunt similare cu cele enumerate de Instrucțiunea de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008, aprobată prin Ordinul nr. 863/2008 al MDLL, în descrierea Conținutului-cadru al proiectului tehnic (legislație română):

2. Descrierea generală a lucrărilor

2.1. În cadrul secțiunii "Descrierea lucrărilor" care fac obiectul proiectului tehnic se vor face referiri asupra următoarelor elemente:

- a) amplasamentul;*
- b) topografia;*
- c) clima și fenomenele naturale specifice zonei;*
- d) geologia, seismicitatea;*
- e) prezentarea proiectului pe specialități;*
- f) devierile și protejările de utilități afectate;*
- g) sursele de apă, energie electrică, gaze, telefon și altele asemenea pentru lucrări definitive și provizorii;*
- h) căile de acces permanente, căile de comunicații și altele asemenea;*
- i) trasarea lucrărilor;*
- j) antemăsurătoarea;*

2.2. Memorii tehnice pe specialități.

Mai mult, în concordanță cu punctele 18.6 și următoarele ale Caietului de sarcini ce a stat la baza atribuirii contractului pentru Proiectul executiv, caiet de sarcini elaborat în cadrul Progetto Definitivo 8142 din 27.10.2010, prestatorul serviciilor din cadrul Progetto esecutivo trebuia să emită și documentele necesare obținerii autorizațiilor, aprobărilor, avizelor aferente. Or, raportat la legislația română, aceste prestații nu ar putea fi asociate etapei de întocmire a Detaliilor de execuție, ele fiind necesare în etape prealabile. Conform art. 1 alineat (4) al aceleiași Instrucțiuni aprobate prin Ordinul nr. 863/2008 al MDLL:

Proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate/documentației de avizare, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării și în care au fost obținute toate avizele și acordurile de principiu, în conformitate cu prevederile legale.

Prin urmare, deși contestatoarea i-a pus la dispoziție documente din care rezultau informațiile de mai sus, autoritatea contractantă nu a apreciat conclundența lor la o justă valoare, considerând că cerința de calificare nu a fost îndeplinită.

Consiliul conchide că, deși nu este exclusă posibilitatea ca, în raport cu legislația italiană, în etapa de *Progetto Esecutivo*, să fie prestate și servicii de tipul *Detaliilor de execuție*, regăsit în legislația română, în cauza de față, contestatoarea a probat prestarea completă a unor servicii de proiectare de nivelul etapei Proiect tehnic, corespondentă legislației române amintite (chiar „într-un domeniu mai larg decât cel prevăzut de legislația românească pentru proiectul tehnic”, conform considerentelor Deciziei precedente a CNSC).

În același context, văzând referirile autorității contractate (din cuprinsul aceluiași rezultat al procedurii) la considerentele Deciziei CNSC nr. 89/C7/3746 din 2015, Consiliul constată că ele nu au relevanță în privința măsurii de respingere a ofertei, întrucât nu au valoarea unei motivări în fapt sau în drept a acesteia. Decizia respectivă nici nu are o legătură directă cu cauza în curs, nici nu a avut ca obiect stabilirea echivalenței absolute a diferitelor etape de proiectare din legislația română cu cele din legislația italiană”.

Consiliul constată că, din nou, autoritatea contractantă nu a realizat evaluarea ofertei conform celor decise definitiv de către Consiliu (prin cele două decizii amintite), în sensul analizei conținutului documentelor de probare a nivelului experienței similare, ci a urmărit să dobândească noi confirmări ale echivalenței de reglementare a etapelor de proiectare în legislația italiană și legislația română.

Sub acest aspect, invocarea de către autoarea criticilor a autorității lucrului judecat, în privința demersului de respingere a ofertei sale, pe baza acelorași motive, reținute și în precedent, dar invalidate de CNSC, deși nu prezintă elementele de fond ale unei astfel de cereri, este considerată de Consiliu o solicitare motivată temeinic, dar complementară solicitărilor de anulare a deciziei de respingere a ofertei și a deciziei de anulare a procedurii, ce au fost emise de autoritatea contractantă.

Deși autoritatea contractantă susține că anumite aspecte reținute de către CNSC în deciziile precedente ar fi eronate, aceasta nu a atacat actele administrativ-jurisdicționale în cauză, ce au devenit obligatorii și definitive (conform art. 280 alin. 1 din OUG4/2006).

În fapt, precedentele decizii ale CNSC impuneau reevaluarea documentelor, întrucât Consiliul a statuat că nu prezenta relevanță, în soluționarea cauzei, exclusiv, dacă etapa de *Progetto Esecutivo*, din legislația italiană aferentă, este sau nu echivalentă etapei *Detalii de execuție*, regăsite în legislația română.

În cauză, corespondența de confirmare a acestei echivalențe, avută cu specialiști români/italieni din domeniu (invocată și în adresa de comunicare a rezultatului), nu infirmă posibilitatea efectivă ca, în etapa de *Progetto Esecutivo* să fie realizate acele/unele prestații similare etapei de *Proiect tehnic* din legislația română, identificate prin decizia precedentă a Consiliului.

Cel mult, în cazul de față, pe lângă identificarea activităților similare obiectului achiziției, din documentele doveditoare prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă putea solicita informații de clarificare/confirmare, privind finalitatea/tipul/natura prestațiilor contestatoarei, de la beneficiarul acestora, în concordanță cu prevederile art. alin. (3) din HG nr. 925/2006: În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. [...].

De altfel, acest element al capacității tehnice a ofertantului (experiența sa similară) poate fi clarificat de autoritatea contractantă și în raport cu nivelul

informațiilor de certitudine pe care, conform prevederilor art. alin. (2) lit. a) din OUG4/2006, le solicită tuturor ofertanților: În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, **indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați**. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar.

În consecință, constatând că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare dispozițiile deciziei precedente, la momentul reluării activității de evaluare a ofertei contestatoarei, Consiliul consideră întemeiate solicitările acesteia din urmă.

Pentru toate cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (.....) din Legea nr. 101/....., Consiliul admite contestația SC SRL și anulează decizia de respingere a ofertei sale, cuprinsă în raportul procedurii nr. 92/40692 din și în adresa nr. 92/42129, precum și decizia de anulare a procedurii.

În mod implicit, Consiliul anulează și răspunsul la notificarea contestatoarei, ca act subsecvent, primelor și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, privitor la actele doveditoare a experienței similare, potrivit celor de mai sus.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....