



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C2/

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /23.08.2016, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în, ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, și Cod Unic de Înregistrare, reprezentată convențional de, din municipiul, ..., împotriva adresei nr. /29.07.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire de licitație deschisă, cu fază finală licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare materiale de curățenie pentru”, cod CPV 39831240-0 – Produse de curățenie (Rev.2), s-a solicitat, în principal, respingerea ca neconformă a ofertei S.C. S.R.L., întrucât aceasta nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini privind spectrul de acțiune bactericidă pentru produsul ofertat din perspectiva îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini – specificații tehnice, poziția nr. 2; anularea etapei de licitație electronică, față de includerea în competiție a ofertei inadmisibile a societății S.R.L.; anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. /29.07.2016; finalizarea procedurii de achiziție publică prin reluarea procedurii de licitație electronică cu ofertele admisibile; în subsidiar, reanalizarea ofertei S.R.L. față de prețul neobișnuit de scăzut ofertat de acesta în cadrul procedurii de licitație electronică; respingerea ca inacceptabilă a ofertei S.R.L.; finalizarea procedurii de achiziție publică prin încheierea acordului cadru cu ofertantul contestator.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr.

..../23.08.2016, prin care ofertantul S.C. S.R.L., contestă adresa nr./29.07.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare materiale de curățenie pentru UPU-SMURD”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, menționând că autoritatea contractantă, în urma notificării prealabile, i-a comunicat că urmează să adopte măsuri de remediere.

Prin adresa nr./12.08.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, sub sancțiunea aplicării prevederilor art. 79 alin. (1) și ale art. 81 din H.G. nr. 925/2006, furnizarea de clarificări cu privire la oferta tehnică depusă, respectiv documente justificative care să certifice că poate asigura întreaga cantitate de produse de la poziția 2 din caietul de sarcini (Gel pentru curățarea și dezinfectia mâinilor) pe toată durata de derulare a acordului cadru.

În acest sens, pentru a demonstra și reconfirma că S.C. S.R.L. poate asigura întreaga cantitate de produse menționate în solicitarea de clarificări, respectiv produsul de la poziția 2 din caietul de sarcini pe toată durata de derulare a acordului cadru, contestatorul a depus sub nr./17.08.2016, plicul conținând documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că, prin corespondența purtată a arătat autorității contractante că prin depunerea ofertei tehnice și financiare, a reieșit că și-a asumat capacitatea de a asigura și livra întreaga cantitate de produse solicitate, întrucât în conformitate cu prevederile art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, oferta depusa are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul menționează că, a precizat că măsurile de remediere au fost adoptate ca urmare a notificării prealabile privind posibile neconformități din punct de vedere tehnic al ofertei S.C. S.R.L. din perspectiva îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini - Specificații tehnice, poziția nr. 2 și nu puteau viza oferta sa, care a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare și menținută, întrucât autoritatea contractantă nu a comunicat revocarea vreunui dintre actele emise în cadrul procedurii în ceea ce privește oferta sa.

Prin adresa nr. din data de 29.07.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului, faptul că oferta depusă de societatea S.R.L. a fost desemnată oferta câștigătoare a procedurii de atribuire.

S.C. S.R.L. susține că nu au fost respectate cerințele autorității contractante privind spectrul de acțiune bactericidă pentru produsul ofertat de către S.C. S.R.L. din perspectiva îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini - specificații tehnice, poziția nr. 2.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini - Specificații tehnice, poziția nr. 2, autoritatea contractantă a impus ofertarea produsului „Gel pentru curățarea și dezinfectia mâinilor cu efect bactericid”, solicitând îndeplinirea anumitor caracteristici.

Prin clarificarea nr. din data de 09.06.2016 un ofertant a solicitat autorității contractante să clarifice dacă pentru poziția 2 se putea oferta un produs care să fi conținut ca substanță activă clorură de didecildimetilamoniu ca înlocuitor al triclosanului, motivând ca furnizorul de la care se importa a avut în vedere aplicarea Regulamentului CE nr. al Comisiei Europene, care interzicea folosirea triclosanului.

Față de această solicitare, autoritatea contractantă a acceptat modificarea substanței active, însă doar respectând condiția ca produsul să prezinte același spectru de acțiune bactericidă și să conțină substanțe active aprobate de Directiva 98/8/EC, ECHA cu toate modificările, precizând că nici substanța activă clorură de didecildimetilamoniu nu a fost încă aprobată ca substanță activă în produsele biocide pentru tipul de produs I.

Prin clarificarea nr. din data de 13.06.2016, același operator economic a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, precizând că produsul pe care intenționa să-l ofereze *„este avizat de Ministerul Sănătății din România, având aviz de Biocide pentru grupa principală I, cu aceeași activitate bactericidă și este testat conform cerințelor din caietul de sarcini EN1499 în România și totodată este în concordanță cu the Biological Product Directive (EU Regulation 98/8/EC). The formulations are registered in every country that it will be sold. The product is labeled in accordance with the CLP Regulations/ Classification Labelling and Packaging of Substances and Mixtures - EU Regulation 1272/2008). (citat din fisa tehnica a produsului). Acesta este analizat de un laborator independent din Germania și este acreditat pentru piața europeană atât pentru EN 1499 (Escherichia coli K12). cât și pentru EN 1276 (Staphylococcus aureus, Pseudomonas aeruginosa, Escherichia coli, Enterococcus hirae). În România este analizat și acreditat doar pentru EN 1499, dar suficient pentru cerințele caietului de sarcini.”*

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a răspuns că își menține răspunsul anterior în sensul că accepta modificarea substanței active, însă doar respectând condiția ca produsul să prezinte același spectru de acțiune bactericidă și să conțină substanțe active aprobate de Directiva 98/8/EC, ECHA cu toate modificările.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit declarată neconformă.

Astfel, față de informațiile publice din piața de profil, produsul la care s-a făcut referire în solicitarea de clarificări și care se intenționa a fi oferit de către ofertantul declarat câștigător nu putea fi decât *Kleenex Săpun de mâini antibacterian*.

Contestatorul menționează că, după cum a reieșit din răspunsul la clarificări nr. din data de 13.06.2016, ofertantul a afirmat că produsul a fost analizat și acreditat în România doar pentru EN 1499 și avea eficiență bactericidă doar asupra (*Escherichia coli* K12), în condițiile în care autoritatea contractantă a cerut ca activitatea bactericidă să vizeze activitatea următoarelor tulpini: *Escherichia coli; Staphylococcus aureus; Pseudomonas aeruginosa; Streptococcus faecalis; Serratia marcescens*.

În opinia contestatorului, dacă s-ar fi acceptat că produsul a fost analizat de un laborator independent din Germania și a fost acreditat

pentru piața europeană atât pentru EN 1499 (*Escherichia coli* K12), cât și pentru EN 1276 (*Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Escherichia coli*, *Enterococcus hirae*), se observă că acțiunea bactericida nu întrunește nici în acest caz toate tulpinile cerute de autoritate, fiind excluse *Streptococcus faecalis* și *Serratia marcescens*.

Faptul că nu este îndeplinită cerința autorității contractante de menținere a spectrului bactericid a rezultat și din Avizul nr. 3375BIO/01/12.24 emis de către Ministerul Sănătății - Comisia națională pentru Produse Biocide și din fișa cu date de securitate emisă în conformitate cu Reglementările UE nr. 1907/2006 pentru produsul Kleenex Săpun de mâini antibacterian (6336).

În consecință, față de cele de mai sus, contestatorul arată că există suspiciuni rezonabile că produsul oferat de către S.C. S.R.L. pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini - specificații tehnice, poziția nr. 2, să nu corespundă cerințelor autorității privind spectrul de acțiune bactericidă și solicită reanalizarea conformității acestei oferte cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul, arată că potrivit art. 165 alin. (1) și (2) din O.U.G nr. 34/2006, autoritatea contractantă, anterior inițierii etapei finale a licitației electronice, avea obligația de a reanaliza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, urmând să fie invitați pentru reofertare doar acei ofertanți ale căror oferte au fost admisibile.

Conform art. 34 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006 comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, dacă oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, aceasta este considerată neconformă, astfel cum reglementează art. 36 alin. (2), lit. „a” din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ale art. 38 alin. (3), art. 82 din H.G. nr. 925/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a invita la etapa de licitație electronică numai ofertanți care au depus oferte admisibile, respectiv Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme și de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatul evaluării conformității ofertelor, numai după ce a fost declarată ca admisibilă și oferta societății S.R.L., în mod indirect cu ocazia desfășurării etapei finale a licitației electronice din data de 25-26.07.2016, când a observat că a fost admisă și cea de a doua ofertă depusă în cadrul procedurii.

În condițiile în care se va demonstra, ca urmare a reanalizării ofertei tehnice a S.C. S.R.L., că aceasta a fost neconformă, în sensul că nu satisface cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini - specificații tehnice, poziția nr. 2, contestatorul consideră se

impune, respingerea acesteia ca neconformă, fără posibilitatea de calificare în etapa finală a procedurii, respectiv licitația electronică.

S.C. S.R.L. având în vedere valoarea estimată de 4.155.240 lei fără TVA, consideră că prețul reofertat de către S.C. S.R.L. este aparent neobișnuit de scăzut și în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă având obligația de a efectua verificări detaliate în privința justificării prețului, urmând ca, în măsura în care aceste explicații nu conduc la concluzia că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, să respingă oferta ca inacceptabilă.

Prin adresa nr./29.07.2016 autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că ofertantul câștigător a fost S.C. S.R.L., care a ofertat prețul de 1.499.997,60 lei (fără TVA).

Contestatorul arată că, rezultatele afișate de sistem, ca urmare a licitației electronice au fost: S.C. S.R.L. - 1.500.000 lei fără TVA și S.C. S.R.L. - 4.154.280 lei fără TVA.

În concluzie, contestatorul consideră că decizia autorității contractante privind stabilirea ofertantului câștigător a fost viciată întrucât consemnează atribuirea contractului pentru un preț mai mic decât cel ofertat în cadrul procedurii de licitație electronică.

În drept, S.C. S.R.L. își întemeiază contestația pe O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Legea nr. 101/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr./05.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./05.09.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menționând totodată că, în urma depunerii notificării nr./01.08.2016 a decis să adopte măsuri de remediere și a comunicat reevaluarea ofertelor tehnice.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare după cum a prevăzut în Procesul de evaluare nr. V.

Autoritatea contractantă arată că, în urma ședinței de evaluare nr. VI, comisia de evaluare a declarat admisibile ambele oferte.

În urma reevaluării comisia de evaluare a considerat că propunerile tehnice ale ambilor ofertanți satisfac în mod corespunzător cerințele autorității contractante drept urmare au fost considerate conforme.

În concluzie, față de motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate ca nefondată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare materiale de curățenie pentru”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./18.05.2016.

Valoarea estimată a acordului – cadru a fost cuprinsă între 2.769.600 și 4.155.240 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. /01.07.2016, al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. /29.07.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că aceasta se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de ofertantul declarat câștigător.

În calitate de participant la procedură, S.C. S.R.L. a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2.

Contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare este neconformă, deoarece nu respectă cerința din caietul de sarcini privind spectrul de acțiune bactericidă pentru produsul ofertat la poziția 2.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, vis-a-vis de oferta câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, următoarele:

Propunerea tehnica va fi prezentata in conformitate cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini si va contine descrierea produselor oferate. Ofertantul are obligatia de a prezenta propunerea tehnica astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute în caietul de sarcini, astfel propunerea tehnica va contine un comentariu, al specificatiilor tehnice continute în caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile respective indicand numarul paginii la care se regaseste fiecare cerinta a caietului de sarcini in cadrul fiselor tehnice/documentatiei din partea producatorului. Propunerea tehnica va fi numerotata si va cuprinde denumirea produselor asa cum este precizata in caietul de sarcini, producatorul acestora si tara de origine pentru care se vor prezenta obligatoriu fise tehnice / orice alte documente relevante in acest sens, detinute de catre producatorul acestora din care sa reiasa specificatiile tehnice solicitate in caietul de sarcini.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

2. Gel pentru curățarea și dezinfectia mâinilor, cu efect bactericid

Produsul trebuie sa îndeplinească următoarele caracteristici:

Substante active:

- 0,5g 5-chloro-2-(2,4-dichlorophenoxy)phenol
- Triclosan
- Citric acid

- Surfactant
 - Propylene glycol (...)
- Produsul sa prezinte activitate bactericida fata de urmatoarele tulpini:
- *Escherichia coli*
 - *Staphylococcus aureus*
 - *Pseudomonas aeruginosa*
 - *Streptococcus faecalis*
 - *Serratia marcescens*.

Referitor la acest produs, SC SRL a formulat, prin adresa nr. /06.06.2016, următoarea solicitare:

„Va rugam să ne comunicați dacă pentru poziția 2. Gel pentru dezinfectia mâinilor cu efect bactericid se poate utiliza o alta substanta activa in loc de triclosan, avand in vedere Regulamentul CE nr. 1451/2007 al Comisiei Europene, care interzice folosirea Triclorcarban, respectiv Triclosan în componenta săpunului antibacterian si a pastei de dinți, aceasta substanta avand efecte cancerigene asupra oamenilor. Precizam ca furnizorul de la care importam produsul cu efect antibacterian, a înlocuit Triclosanul cu o altă substanta (clorura de didecildimetilamoniu) pentru proprietatile antibacteriene.”

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. /09.06.2016, precizând:

„Se accepta modificarea substantei active, insa **doar respectând condiția ca produsul sa prezinte același spectru de acțiune bactericida** si sa conțină substante active aprobate de Directiva 98/8/EC, ECHA cu toate modificările.

Substanta la care faceți referire, clorura de didecildimetilamoniu, cod 230-525-2EC, CAS no 7173-51 figureaza si ea, conform Regulamentului CE nr. 1451/2007, la care faceati trimitere, Art. 3, Substante active existente, Lista substanțelor active identificate ca aflate deja pe piața la 14 mai 2000 ca substante active din produsele biocide si anexa II Lista completa a substanțelor active care trebuie examinate in cadrul programului de reexaminare, in aceste anexe si nu este inca aprobata ca substanta activa in produsele biocide pentru tipul de produs I.”

Ulterior, ofertantul revine cu o nouă solicitare prin adresa nr. /09.06.2016, în care precizează:

„In ceea ce privește argumentarea referitoare la clorura de didecildimetilamoniu, va comunicam, ca produsul este avizat si aprobat de Ministerul Sanatatii din România, avand aviz de Biocide pentru grupa principala I, cu aceeași activitate bactericida si este testat conform cerințelor indicate in caietul de sarcini EN1499 in România si totodata este in concordanta cu the Biocidal Product Directive (EU Regulation 98/8/EC). The formulations are registered in every country that it will be sold. The product is labelled in accordance with the CLP Regulations (Classification Labelling and Packaging of Substances and Mixtures - EU Regulation 1272/2008). (citad din fisa tehnica a producătorului).

Acesta este analizat de un laborator independent din Germania si este acreditat pentru piața Europeana atat pentru EN 1499 (*Escherichia coli* K12), cat si pentru EN 1276 (*Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Escherichia coli*, *Enterococcus hirae*).

In Romania este analizat si acreditat doar pentru EN 1499, dar suficient pentru cerințele caietului de sarcini."

În răspunsul formulat, autoritatea contractantă, prin intermediul adresei nr. /13.06.2016, precizează:

*„Ne menținem răspunsul: „Se accepta modificarea substantei active, insa **doar respectând condiția ca produsul sa prezinte același spectru de acțiune bactericida** si sa conțină substante active aprobate de Directiva 98/8/EC, ECHA cu toate modificările."*

Ulterior, SC SRL revine prin adresa nr. /22.06.2016, precizând:

*„Referitor la procedura Materiale de curățenie pentru UPU si Smurd din 01.07.2016, va rugam sa ne comunicați urmatoarele: pentru poziția 2 Gel pentru curatarea si dezinfectia mâinilor cu efect bactericid, solicitați ca acesta sa corespunda cerințelor EN 1499 si totodata sa prezinte activitate bactericida pentru: *Esteria coli*; *Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Streptococcus faecalis*, *Serratia marcences*.*

Conform metodelor actuale de testare a eficacității preparatelor, EN 1499 stabileste eficacitatea pentru Esteria coli K12 NCTC 10538.

*Activitatea bactericida pentru celelalte bacterii este stabilita de alte standarde/protocoale de testare si anume: EN 1276 stabileste activitatea bactericida pentru: *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442, *Enterococcus hirae* ATCC 10541 si la fel si EN 1040.*

Va rugam sa precizați poziția referitoare la tulpinile solicitate.

*Avand in vedere solicitarea de potrivire in dispenserul existent pentru aceasta poz 2, va comunicam ca acest producător nu a avut si nu are un produs la care sa fie analizate tulpinile *Streptococcus faecalis* si *Serratia marcences*. Produsul anterior a fost inlocuit cu unul superior fara TRICLOSAN (produs interzis in piața Europeana, dar inca permis in Romania)."*

Autoritatea contractantă răspunde cu adresa nr. /24.06.2016, menținându-și poziția, astfel:

*„Asa cum s-a răspuns si la o solicitare de clarificari anterioara „Se accepta modificarea substantei active, insa **doar respectând condiția ca produsul sa prezinte același spectru de acțiune bactericida** si sa conțină substante active aprobate de Directiva 98/8/EC, ECHA cu toate modificările".*

Produsul trebuie sa fie compatibil cu dozatoarele aflate in dotare, conform standardelor si cerințelor tehnice solicitate in caietul de sarcini."

În aceste condiții, SC SRL a depus propunerea tehnică unde la poziția 2 menționează:

2. Gel pentru curatarea si dezinfectia mâinilor cu efect bactericid

Produsul conține clorurade didacidimetilamoniu ca si substanta activa, substanta in concordanta cu EU Regulation 98/8/EC si EU Regulation 1272/2008. Produsul este avizat ca produs biocid atat in piața Europeana cat si in Romania, prin aviz nr 3375BIO/01/12.24 fiind analizat pentru standardul EN 1499 si EN 1276.

Forma de ambalare: 1000 ml (6 buc/bax).

A fost anexată și fișa cu date de securitate a produsului din care reiese că produsul oferat este Kleenex săpun de mâini antibacterian.

Din procesul verbal nr. 08.07.2016 al ședinței de evaluare I, rezultă că în urma evaluării propunerii tehnice a ofertantului SC SRL, comisia de evaluare a stabilit să ceară clarificări acestuia în legătură cu produsul de la poziția 2. Astfel, constatând că produsul oferat de SC SRL, nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, în sensul că produsul oferat are activitate bactericidă doar pentru primele 3 tulpini, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11.07.2016, a solicitat:

„comisia de evaluare a constatat următoarele:

Lipsa unor informații concrete

Respectând prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, va solicitam să transmiteți: (...)

Gel pentru curatarea și dezinfectia mâinilor cu efect bactericid (...)

CLARIFICARE PENTRU :

Locul din documentație de unde rezulta eficacitatea pt:

- Streptococcus faecalis*
- Serratia marcescens”.*

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 12.07.2016, precizând:

Asa cum v-am comunicat si in cererea de clarificari .../22.06.2016 furnizorul Kimberly Clark a schimbat compoziția produsului din cauza faptului ca TRICLOSANUL este substanta cu efecte deosebit de nocive asupra oamenilor. In cererea de clarificare v-am pus la dispoziție documente edificatoare ce stabilesc faptul ca TRICLOSANUL este foarte nociv. Ca urmare, produsul achiziționat de dvs in licitatie din 2014, pentru acest lot, a fost inlocuit de producător cu produsul, pe care vi l-am oferat, produs cu proprietati net superioare celui vechi si care corespunde normelor europene in vigoare in ceea ce privește legislația privind produsele biocide (EU regulation 98/8/EC). Ati solicitat eficacitate pentru Streptococcus faecalis si Serratia marcescens.

*Va comunicam inca odata ca produsul ce se potrivește in dispenserul Kimberly Clark **nu a avut** si nici **nu are** analizate aceste tulpini, asa cum am precizat si in solicitarea de clarificare 539/22.06.2016.*

Suntem distribuitori oficiali ai acestui producător in Romania si acest producător nu a avut si nu are in gama un produs care sa satisfaca cerințele solicitate de dvs.

Produsul anterior (KC 6334) era analizat, ca si cel de acum pentru eficacitatea pentru standardul bactericid EN 1499.

Consideram ca este o neconcordanță in solicitarea dvs din caietul de sarcini, asa cum am atras atentia si in cererea de clarificare 539/22.06.2016.

Niciunul din participanții la aceasta procedura nu ar avea cum sa indeplineasca aceste cerințe si totodata sa potriveasca produsul in dispenserele existente. Producătorul nu are in gama alt produs, care sa se potriveasca in dispenser si totodata sa detina analizate tulpinile solicitate.

Totodata va aducem la cunostinta ca in data de 29 ianuarie 2016 a intrat in vigoare standardul European SR EN 14885:2015 ce înlocuiește standardul SR EN 14885:2007 ce reglementează analiza dezinfectantilor si antisepticelor. Veti observa ca in SR EN 14885:2015, nu exista tulpinile

solicitate de dvs si Comisia Naționala pentru Biocide, nu solicita pentru standardul EN 1499 aceste tulpini.

După primirea notificării de la contestator, autoritatea contractantă încearcă din nou, prin adresa nr. /12.08.2016, să obțină de la câștigător informații privind produsul oferat la poziția 2, astfel:

„In urma Notificării depuse de catre S.C..... S.R.L, înregistrata la autoritatea contractanta cu nr..... din 01.08.2016, la procedura de achiziție privind atribuirea acordului-cadru de „FURNIZARE MATERIALE DE CURĂȚENIE PENTRU, la care autoritatea contractanta a decis sa adopte masuri de remediere conform art. 6 alin. (4), comisia de evaluare va solicita clarificari cu privire la oferta tehnica depusa, dupa cum urmeaza:

Se va depune un document de la producător, la produsul oferat la poziția 2 din Caietul de sarcini (Gel pentru curatarea si dezinfectia mâinilor, cu efect bactericid), tradus autorizat in limba romana, din care sa reiasa activitatea bactericida, fata de Streptococcus faecalis si Serratia marcescens. Solicitare conform cu art. 158 alin.1 ,2 si 3 si art. 159 din legea 98/2016 privind achizițiile publice.”

Câștigătorul răspunde prin adresa nr. /12.08.2016, precizând:

„In ceea ce privește solicitarea dvs privind produsul oferat la poziția 2, răspunsul se gaseste la dosarul licitatiei prin documentele depuse cu nr intern /12.07.2016 si la dvs cu nr. /13.07.2016. Vă reatașăm răspunsul nostru nr. /12.07.2016 privind solicitarea dvs.”

Din cele de mai sus, rezultă că produsul oferat de către câștigător este Kleenex Săpun de mâini antibacterian. Așa cum reiese din cele susținute de ofertantul câștigător în solicitarea sa de clarificări nr. /09.06.2016, produsul său este analizat și acreditat în România doar pentru EN 1499 și are eficiență bactericidă doar asupra (Escherichia coli K12), în condițiile în care autoritatea contractantă a cerut ca activitatea bactericidă să vizeze activitatea următoarelor tulpini: Escherichia coli; Staphylococcus aureus; Pseudomonas aeruginosa; Streptococcus faecalis; Serratia marcescens.

Acceptând, totuși, că produsul este analizat de un laborator independent din Germania și este acreditat pentru piața europeană, atât pentru EN 1499 (Escherichia coli K12), cât și pentru EN 1276 (Staphylococcus aureus, Pseudomonas aeruginosa, Escherichia coli, Enterococcus hirae), Consiliul constată că, și în aceste condiții, acțiunea bactericidă nu întrunește toate tulpinile cerute de autoritatea contractantă, fiind excluse Streptococcus faecalis și Serratia marcescens.

Faptul că nu este îndeplinită cerința autorității contractante, de prezentare a activității bactericide față de tulpinile Streptococcus faecalis și Serratia marcescens, rezultă și din Avizul nr. 3375BIO/01/12.24 emis de către Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide și din Fișa cu datele de securitate, emisă în conformitate cu Reglementările UE nr. 1907/2006 pentru produsul Kleenex Săpun de mâini antibacterian (6336), acestea făcând referire la activitatea bactericidă pentru tulpina Escherichia coli.

Mai mult, chiar ofertantul declarat câștigător recunoaște că producătorul produsului său nu a avut și nu are în gamă un produs care să satisfacă cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

În concluzie, Consiliul consideră că produsul oferat de către câștigător, pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini - Specificații tehnice, poziția nr. 2, nu corespunde cerințelor autorității privind spectrul de acțiune bactericidă și, drept urmare, autoritatea contractantă trebuie să reanalizeze conformitatea acestei oferte, cu cerințele caietului de sarcini.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”*. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin prezentarea unei propuneri tehnice care nu respectă cele expres stabilite în caietul de sarcini și în clarificări, câștigătorul a încălcat atât cerințele caietului de sarcini, cât și prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care stabilește în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unei oferte necorespunzătoare cerințelor caietului de sarcini, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a propunerii tehnice, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le respecte pentru prezentarea ofertei.

În cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/erone/ambigue formulate, câștigătorul sau alt operator economic interesat putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Aceste cerințe din caietul de sarcini nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Declarând admisibilă și câștigătoare o ofertă neconformă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de

evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de SC SRL, potrivit celor mai sus reținute.

În aceste condiții, criticile autoarei contestației, în referire la oferta declarată câștigătoare, sub acest aspect, sunt apreciate ca întemeiate.

În ceea ce privește cealaltă critică, privind prețul nejustificat, Consiliul o consideră neîntemeiată, deoarece, contrar celor afirmate de contestator, autoritatea contractantă, prin adresa nr./26.07.2016, a solicitat câștigătorului justificarea prețului ofertat, la care acesta răspunde cu adresa nr./28.07.2016, transmitând fundamentarea economică a modului de formare a prețului, centralizator prețuri, facturi de la furnizori.

În referire la capătul de cerere privind încheierea acordului cadru cu ofertantul contestator, Consiliul reține că nu poate constitui obiect al contestației, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stabilirea ofertelor admisibile și conforme fiind atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. 1 din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta câștigătorului, conform celor precizate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind încheierea acordului cadru cu ofertantul contestator.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în exemplare, conține pagini.