

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. MT 294&11.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 711/11.01.2016, depusă de către ... cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., sector ... și sediul de corespondență în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva măsurilor de remediere publicate în data de 05.01.2015 precum și împotriva clarificărilor publicate în data de 08.01.2016 emise de ..., cu sediul în ..., b-dul. ... nr. ..., sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de execuție și montaj pentru realizarea sistemului de monitorizare video a vehiculelor în zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale”, coduri CPV 45316210-0, 34970000-7, 45223000-6, 71325000-2, s-a solicitat:

- a) obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire în sensul indicat în cadrul deciziei CNSC;
- b) obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de depunerea a ofertelor, cu respectarea unui termen rezonabil pentru depunerea ofertelor;
- c) obligarea autorității contractante să răspundă în mod complet și concludent întrebărilor de clarificări, precum și să indice în clar cantitățile necesare pentru execuție;
- d) în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire;
- e) sesizarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice cu privire la acte care încalcă prevederile legislației achizițiilor publice, în vederea aplicării sancțiunilor prevăzute în art. 280 alin. (2) din OUG nr.34/2006, privind nerespectarea și neefectuarea tuturor demersurilor necesare pentru aducerea la îndeplinire a deciziei CNSC;

f) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea în fond a cauzei.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

.... a formulat contestație împotriva măsurilor de remediere publicate în data de 05.01.2015 precum și împotriva clarificărilor publicate în data de 08.01.2016, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de execuție și montaj pentru realizarea sistemului de monitorizare video a vehiculelor în zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale”, coduri CPV 45316210-0, 34970000-7, 45223000-6, 71325000-2, solicitând:

a) obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire în sensul indicat în cadrul deciziei CNSC;

b) obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de depunerea a ofertelor, cu respectarea unui termen rezonabil pentru depunerea ofertelor;

c) obligarea autorității contractante să răspundă în mod complet și concludent întrebărilor de clarificări, precum și să indice în clar cantitățile necesare pentru execuție;

d) în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire;

e) sesizarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice cu privire la acte care încalcă prevederile legislației achizițiilor publice, în vederea aplicării sancțiunilor prevăzute în art. 280 alin. (2) din OUG nr.34/2006, privind nerespectarea și neefectuarea tuturor demersurilor necesare pentru aducerea la îndeplinire a deciziei CNSC;

f) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea în fond a cauzei.

În ceea ce privește calitatea procesuală activă, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și arată că având în vedere faptul că este operator economic interesat a depune ofertă în

cadrul procedurii, din interpretarea textului de lege invocat anterior rezultă, în mod neîndoielnic, calitatea procesuala activă a

Un prim aspect criticat de contestator are în vedere faptul că, urmare a unei contestații depuse împotriva documentației de atribuire, CNSC a emis decizia nr. ... care prevede la pagina nr. 20 faptul că în ceea ce privește critica referitoare la aplicarea unui procent de penalități neunitar obligațiilor de plată, Consiliul a constatat că aceasta este întemeiată întrucât creează un dezechilibru între obligațiile părților, fiind necesară stabilirea unui procent unitar celor două obligații (prevăzute în modelul de contract la pct. 6.6 și pct. 13.2). Având în vedere această constatare a Consiliului precum și faptul că decizia nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, devenind astfel definitivă, și respectiv caracterul obligatoriu pentru autoritate al deciziei CNSC, contestatorul învederează că autoritatea avea obligația de a remedia prevederile contractuale așa cum a fost dispus prin decizia nr. În consecință se solicită Consiliului să dispună remedierea documentației de atribuire cu privire la nivelul penalităților și să oblige autoritatea contractantă la remedierea clauzelor contractuale.

Contestatorul critică și faptul că în cadrul clarificărilor publicate în SEAP în data de 08.01.2016 s-a precizat faptul că:

„În Anexa nr. 3 sunt prevăzute cantitățile totale necesare în Etapa 1 și Etapa 2 de execuție. În Anexa nr. 4 sunt prevăzute amplasamentele orientative și cantitățile necesare în Etapa 1 de execuție. Ca urmare a proiectului tehnic care va fi întocmit în cadrul Etapei 1 a contractului pentru realizarea și dotarea amplasamentelor, a impunerilor cauzate de obținerea autorizațiilor de construire și a acordurilor de bransare la rețeaua de energie electrică, rezultate din realitatea topografică a terenului, poate apărea necesitatea modificării cantităților de lucrări aferente Etapei 1, concomitent cu necesitatea modificării cantităților de servicii și echipamente. Precizăm că Etapa 2 de execuție reprezintă cantitățile suplimentare necesare în situația prezentată mai sus.

Cele de mai sus sunt menționate și în modelul de contract, astfel:

"Art. 6.2. (2) Ca urmare a proiectului tehnic care va fi întocmit în cadrul Etapei 1 a contractului (Etapa descrisă în Anexa nr. 3 -"Lista cantități - orientativa" la caietul de sarcini, document al prezentului contract), pentru realizarea și dotarea amplasamentelor, a impunerilor cauzate de obținerea autorizațiilor de construire și a acordurilor de bransare la rețeaua de energie electrică, rezultate din realitatea topografică a terenului, poate apărea necesitatea modificării cantităților de lucrări aferente Etapei 1, concomitent cu necesitatea modificării cantității de servicii și echipamente.

(3) Executantul are obligația de a realiza obiectivele prezentate în Etapa 2 a contractului (Etapa descrisă în Anexa nr. 3 -"Lista cantități - orientativă" la caietul de sarcini, document al prezentului contract), pe baza de comanda emisă de Beneficiar."

Contestatorul consideră că prin acest răspuns, autoritatea precizează că în urma proiectării poate apărea necesitatea modificării cantităților de lucrări aferente Etapei 1, concomitent cu necesitatea modificării cantităților de servicii și echipamente. Astfel, se învederează

că Etapa 2 de execuție reprezintă cantitățile suplimentare necesare în situația prezentată mai sus iar autoritatea nu a precizat faptul ca nu se vor depăși cantitățile prevăzute în Anexa nr. 3. În aceste condiții, în opinia contestatorului apare posibilitatea ca în urma proiectării să survină modificări/suplimentări de cantități față de cele din Anexa nr. 3, suplimentări ce pot atrage cheltuieli în plus pentru contractantul ofertant și care vor fi suportate în integralitate de către acesta.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul invocă dispozițiile art. 78 din OUG nr. 34/2006 și subliniază că este necesar ca autoritatea să confirme că lista cantităților menționate în anexa 3 reprezintă cantitățile maxime ce vor fi executate și pentru care se va întocmi oferta tehnică și financiară.

În final contestatorul arată că prin clarificările publicate în data de 08.01.2016, ofertanții trebuie să se adapteze la răspunsurile comunicate, iar o ofertare completă va trebui să se realizeze doar ca urmare a vizitării amplasamentului, în caz contrar, neputându-se întocmi corect proiectul și nici nu se va putea întocmi o ofertă corectă. În susținere se invocă dispozițiile art. 72 din OUG nr. 34/2006 și se solicită prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă de cel puțin 2 (două) săptămâni față de termenul de depunere inițial stabilit.

Prin adresa nr. 3416/21.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1554/21.01.2016, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea contestației ca rămasă fără obiect.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de execuție și montaj pentru realizarea sistemului de monitorizare video a vehiculelor în zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale”, coduri CPV 45316210-0, 34970000-7, 45223000-6, 71325000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 164542/19.11.2015, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. ... soluționat prin decizia nr., prin care s-a admis contestația și s-a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire conform celor reținute în motivare, să publice în SEAP modificările astfel efectuate în vederea aducerii lor la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați.

Împotriva măsurilor de remediere publicate în data de 05.01.2016 precum și împotriva clarificărilor publicate în data de 08.01.2016, SC ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 34/2016.

Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii Consiliul s-a pronunțat

Prin decizia nr. ...s/..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii, în sensul respingerii acestuia.

În soluționarea contestației cu care a fost investit, Consiliul reține că operatorul economic contestator este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare decizia CNSC nr. ..., în sensul că nu a remediat documentația de atribuire cu privire la nivelul penalităților precum și de răspunsul autorității contractante din data de 08.01.2015.

De asemenea, Consiliul reține că ulterior primirii contestației, în temeiul art. 256³ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ..., în calitate de autoritate contractantă, a înțeles să adopte următoarele măsuri de remediere:

1. în data de 14.01.2016, prin adresa nr. 1777/14.01.2016, publicată în SEAP în data de 14.01.2016 autoritatea a dispus modificarea clauzelor contractuale în sensul:

- Forma inițială a articolului contractual: „Art. 2.1. lit. f) dobânda penalizatoare – dobânda legală penalizatoare pentru plata cu întârziere a obligațiilor bănești și se stabilește la nivelul ratei de referință a dobânzii de politică monetară comunicată de BNR plus 8 puncte procentuale”;
- Forma finală a articolului contractual: „Art. 2.1. lit. f) dobânda penalizatoare - dobânda legală penalizatoare pentru plata cu întârziere a obligațiilor bănești și se stabilește în cuantum de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere, din plata neefectuată, de la data scadentă a sumelor restante, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor”.
- Forma inițială a articolului contractual: „13.2. - În cazul în care Beneficiarul nu onorează facturile în termenul prevăzut la art. 6.1, Executantul are dreptul de a calcula dobânda penalizatoare asupra sumelor datorate, ce va fi stabilită la nivelul ratei de referință a dobânzii de politică monetară comunicată de BNR plus 8 puncte procentuale, pentru fiecare zi de întârziere, de la data scadentă a sumelor restante, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor”.
- Forma finală a articolului contractual: „13.2. - În cazul în care Beneficiarul nu onorează facturile în termenul prevăzut la art. 6.1, Executantul are dreptul de a calcula dobânda penalizatoare asupra sumelor datorate, în cuantum de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere, din plata neefectuată, de la data scadentă a sumelor restante, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor”

2. ca urmare a aprobării Raportului nr. 17/294/14.01.2016, prin anunțul tip erată nr. .../14.01.2016 la anunțul de participare nr./19.11.2015, autoritatea a dispus prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor până la data de 15.02.2016.

3. prin clarificarea nr. 5 postată în SEAP în data de 18.01.2016 la întrebarea:

„Având în vedere faptul că în Anexa 1 este prezentată doar lista obiectivelor aferente Etapei I, vă rugăm să ne puneți la dispoziție informațiile din Anexa 1, respectiv lista obiectivelor aferente etapei II. Informațiile sunt necesare pentru a putea întocmi oferta tehnică și cea

financiară. În cazul în care acest lucru nu este posibil vă rugăm să eliminați obiectivele Etapei II din cadrul documentației" autoritatea a răspuns:

„Nu exista o altă listă de obiective aferente etapei II. Lista de obiective este cea prevăzută în Anexa nr. 1 la Caietul de Sarcini. În etapa II sunt prevăzute cantitățile maxime ce pot rezulta în urma proiectului tehnic care va fi întocmit în cadrul Etapei I a contractului pentru realizarea și dotarea amplasamentelor, a impunerilor cauzate de obținerea autorizațiilor de construire și a acordurilor de branșare la rețeaua de energie electrică, rezultate din realitatea topografică a terenului”.

În consecință, raportat la motivele de fapt care au condus la formularea contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat curs solicitărilor contestatorului, modificând documentația de atribuire în sensul solicitat și prelungind termenul limită de depunere a ofertelor până la 15.02.2016.

Față de cele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

....

.....