CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. A5745/07.12.2018, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 50807/07.12.2018, ..., cu sediul în municipiul ...., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Comandant (Director General), a contestat procesul verbal al ședinței de deschidere a propunerilor financiare – reluare competiție, înregistrat sub nr. 62782/03.12.2018, document emis în cadrul „reluării competiției" pentru atribuirea contractului subsecvent la acordul-cadru nr. 34/12.06.2017 aferent procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Achiziția publică centralizată de medii de cultură din cadrul Programului național de supraveghere și control al tuberculozei", Lotul 9 „Mediul Lowenstein Jensen", cod CPV 24931250-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actului atacat și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că valabilitatea ofertei SC ...SRL este până la data de 03.03.2019, fapt ce contravine, în opinia acesteia, prevederilor art. 11 pct. 11.2 din acordul-cadru de furnizare nr. 34/12.06.2017 - 4108/13.06.2017, în timp ce valabilitatea ofertei sale expiră la terminarea acordului-cadru ante-menționat.

Totodată, contestatoarea arată că art. 7 din acordul-cadru prevede faptul că prețul rămâne ferm pe toată durata acestuia și nu se ajustează, prin urmare autoritatea contractantă neputând dispune încheierea unor contracte subsecvente în condițiile unei oferte de preț cu valabilitate limitată.

Astfel, contestatoarea invocă prevederile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și susține că perioada de valabilitate este dată/limitată de art. 11 pct. 11.2 din acordul-cadru.

De asemenea, ... consideră „inoportună" solicitarea de clarificări menționată în procesul verbal nr. 62782/03.12.2018 adresată SC ...SRL, având în vedere că această societate a aflat prețul ofertat de societatea sa. Contestatoarea apreciază că oferta SC ...SRL nu este completă, fiind limitată la data de 03.03.2019.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. 51071/3473 C5/10.12.2018, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. De asemenea, prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat și prezentarea dovezii înaintării, către autoritatea contractantă, a contestației depusă la CNSC.

Prin adresa nr. 64513/10.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 51098/10.12.2018, ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, prin care a arătat că pentru lotul 9 a fost încheiat acordul-cadru nr. 34/12.06.2017 cu doi operatori economici, iar potrivit pct. 6 din acesta, a fost reluată competiția, fapt pentru care a fost transmisă invitația nr. 61485/26.11.2018.

Autoritatea contractantă învederează că în cadrul ședinței de deschidere a propunerilor financiare s-a consemnat faptul că SC ...SRL își menține valabilitatea ofertei până la data de 03.03.2019, iar în conformitate cu pct. 11.2 și pct. 11.3 din acordul-cadru, s-a decis solicitarea de clarificări acestui ofertant, prin adresa nr. 63095/ 04.12.2018, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 63173/04.12.2018. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a procedat la transmiterea solicitării de clarificări privind termenul de valabilitate a ofertei, întrucât, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", SC ...SRL ocupă locul I în clasament, „urmând a fi semnatar al contractelor subsecvente în anul 2018".

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 51071/3473 C5/10.12.2018, prin adresa nr. A5878/12.12.2018, înregistrată la CNSC

sub nr. 51492/12.12.2018, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 205103564/1 din 12.12.2018, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 2.876,20 lei.

Totodată, contestatoarea informează că acordul-cadru nr. 34/12.06.2017 a fost încheiat între Ministerul Sănătății, în calitate de autoritate contractantă și ... și SC ...SRL, în calitate de promitenți furnizori, în baza acestuia încheindu-se contracte subsecvente cu spitalele din teritoriu.

Astfel, contestatoarea precizează că valoarea cauțiunii depuse se raportează la valoarea celui mai mare contract subsecvent încheiat de instituția sa cu Institutul de Pneumoftiziologie Marius Nasta.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51640/13.12.2018, autoritatea contractantă ... a comunicat o parte din documentele din dosarul achiziției publice.

În vederea stabilirii de către CNSC a cuantumului cauțiunii prevăzută de dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ce urmează a fi constituită de către ..., pentru soluționarea contestației sale, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 51649/3473 C5/13.12.2018, a solicitat autorității contractante să remită documente probante din care să rezulte valoarea estimată a contractului subsecvent care urmează a fi atribuit în baza acordului-cadru de furnizare nr. 34/12.06.2017, prin reluarea competiției.

De asemenea, prin adresa nr. 51646/3473 C5/13.12.2018, Consiliul a înștiințat contestatoarea despre demersurile efectuate către autoritatea contractantă în vederea obținerii unor informații pentru stabilirea cuantumului corect al cauțiunii ce urmează a fi constituită de către instituția sa.

Prin adresa nr. 66280/19.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 52480/19.12.2018, ... a răspuns solicitării CNSC nr. 51649/3473 C5/13.12.2018, prin care a comunicat faptul că valoarea estimată a contractelor subsecvente ce urmează a fi atribuite în baza acordului-cadru nr. 34/12.06.2017 este de 1.235.112,09 lei.

Având în vedere răspunsul Ministerului Sănătății nr. 66280/19.12.2018, Consiliul, prin adresa nr. 52559/3473 C5/19.12.2018, a solicitat contestatoarei, să transmită, în original, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii, ca inadmisibilă a contestației, completarea cuantumului cauțiunii, conform art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu suma de 21.826,04 lei.

Ca urmare a primirii corespondenței de mai sus, ... a solicitat, prin adresa nr. 7652/20.12.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 52700/20.12.2018, transmiterea contului de Trezorerie în vederea completării cuantumului cauțiunii.

Având în vedere solicitarea contestatoarea de mai sus, Consiliul, prin adresa nr. 52856/3473 C5/21.12.2018, a informat contestatoarea că toate detaliile necesare plății cauțiunii i-au fost comunicate prin adresele CNSC nr. 51071/3473 C5/10.12.2018 și nr. 52559/3473 C5/19.12.2018, revenindu-i obligația, ca și altor contestatori, de a

efectua demersuri către una din instituțiile financiare prevăzute la art. 1057 Cod proc. civilă în vederea constituirii cauțiunii stipulată de prevederile legale în vigoare.

Această corespondență a fost înregistrată la sediul contestatoarei sub nr. F1263/21.12.2018, iar la Consiliu, sub nr. 328/04.01.2019.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziția publică centralizată de medii de cultură din cadrul Programului național de supraveghere și control al tuberculozei", cod CPV 24931250- (Rev. 2), divizată pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Pentru lotul nr. 9 – Mediul Lowenstein Jensen, autoritatea contractantă a încheiat Acordul cadru nr. 34/12.06.2017 cu 2 operatori economici, respectiv ... și SC ...SRL, în cadrul căruia se menționează că, atribuirea contractelor subsecvente, cu excepția primului contract subsecvent acordului cadru, se va face cu reluarea competiției.

Autoritatea contractantă a reluat competiția în scopul atribuirii contractului subsecvent și, prin adresa nr. 61485/26.11.2018, a invitat ... și SC ...SRL, ca până la data de 03.12.2018, ora 11:00, să comunice oferta de preț pentru produsul care a făcut obiectul lotului nr. 9, prezenta contestație formulată de ... vizând oferta depusă de SC ...SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de **04.06.2018** a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61^1, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (…)".*

Prin adresa nr. 51071/3473 C5/10.12.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Adresa indicată a fost transmisă spre știință și autorității contractante, prin aceleași mijloace de comunicare.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. A5878/12.12.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 51492/12.12.2018, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 205103564/1 din 12.12.2018, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 2.876,20 lei.

În vederea stabilirii de către CNSC a cuantumului cauțiunii prevăzută de dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ce trebuia constituită de către ..., pentru soluționarea prezentei contestații, Consiliul, prin adresa nr. 51649/3473 C5/13.12.2018, a solicitat

autorității contractante să remită documente probante din care să rezulte valoarea estimată a contractului subsecvent care urmează a fi atribuit în baza acordului-cadru de furnizare nr. 34/12.06.2017, prin reluarea competiției.

Având în vedere faptul că prin răspunsul transmis prin adresa nr. 66280/19.12.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 52480/19.12.2018, Ministerului Sănătății a precizat faptul că valoarea estimată a contractelor subsecvente ce urmează a fi atribuite în baza acordului-cadru nr. 34/12.06.2017 prin reluarea competiției este de 1.235.112,09 lei fără TVA, Consiliul, prin adresa nr. 52559/3473 C5/19.12.2018, a solicitat contestatoarei, să transmită, în original, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii, ca inadmisibilă a contestației, completarea cuantumului cauțiunii, conform art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu suma de 21.826,04 lei, însă acesta, deși a înregistrat solicitarea Consiliului sub nr. F1248/20.12.2018 (așa cum rezultă din adresa contestatoarei nr. F652/**20.12.2018**) nu a dat curs acestei solicitări.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

(...)

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei”.

În prezenta cauză, se constată că ... a formulat și înaintat Consiliului la data de 07.12.2018, contestația nr. A5745/07.12.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 50807/07.12.2018, care vizează atribuirea unui contract de achiziție publică subsecvent acordului cadru nr. 34/12.06.2017 și nu a acordului-cadru nr. 34/12.06.2017, situație în care ar fi fost incidente dispozițiile art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 [*„(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenţionează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv”]*. În acest context, așa cum rezultă din anexa B a fișei de date a achiziției, se reține că valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care urmează a se încheia în cadrul lotului 9 este de 6.288.000 lei fără TVA, ori în speță se constată că autoritatea contractantă urmărește atribuirea unui contract subsecvent a cărui valoare estimată este de 1.235.112,09 lei fără TVA, situație în care autoarea contestației avea obligația constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține susținerile

contestatoarei referitoare la faptul că valoarea cauțiunii ar trebui să se calculeze în funcție de valoarea celui mai mare contract subsecvent care a fost încheiat de ... de la data semnării acordului cadru (13.06.2017) și până în prezent, respectiv 143.810 lei fără TVA, neexistând un temei legal în acest sens.

În speță, Consiliul constată că autoarea contestației avea obligația de a constitui o cauțiune în cuantum de 24.702,24 lei, aceasta achitând doar suma de 2.876,20 lei, insuficientă în raport de dispozițiile legale aplicabile.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat completarea cauțiunii [termenul acordat de Consiliu în acest sens expirând la data de 27.12.2018, (în condițiile în care 24, 25 și 26 decembrie au fost zile nelucrătoare)], contestația sa, aflată în stare de judecată întrucât autoritatea contractantă a remis Consiliului toate documentele necesare soluționării acesteia, nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul legal.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.