

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația, fără număr, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., înaintată de..., cu sediul în....., bloc..., scara...., județul..., având cod unic de înregistrare CUI..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., reprezentată convențional prin....., Bulevardul... nr...., bl....., ap...., județul..., împotriva rezultatului *procedurii de atribuire*, emis de..., cu sediul în str..... nr...., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

- anularea adresei nr.... în partea privind refuzul de acorda accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele suport DUAЕ depuse de ofertantul... și obligarea autorității contractante să permită accesul... la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele suport DUAЕ depuse de ofertantul..., urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație.

- anularea rezultatului procedurii și raportului procedurii nr...., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., în partea care privește declararea ofertei depuse de... admisibilă și câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de...;

- acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr....., cu sediul în....., strada... nr....., având cod unic de înregistrare CUI..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., reprezentată convențional de Muntean, Miron-..., cu sediul în....., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, a solicitat:

- pe cale incidentală, în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară, formulată în conformitate cu dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 63 Cod procedură civilă;

- pe fond, respingerea în integralitate a contestației, formulată de către... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ca fiind neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr.... și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., critică rezultatul procedurii, arătând că a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire și împotriva refuzului din... de a-i permite accesul la dosarul achiziției, respectiv la propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele suport DUAЕ depuse de....

I. În prealabil, contestatoarea menționează că în cadrul procedurii au depus ofertă patru operatori economici, toate ofertele au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire s-a stabilit clasamentul indicat în tabelul inserat în contestație (... - locul I; BAUMEISTER - locul II;... - locul III;... - locul IV).

Arată că a solicitat acces la dosarul achiziției, însă autoritatea contractantă a restricționat integral accesul la: propunerea tehnică a..., propunerea financiară, documentele suport DUAЕ, situație pe care o consideră nelegală.

Contestatoarea solicită anularea refuzului autorității contractante și obligarea acesteia la acordarea accesului integral la documentele enumerate.

În susținerea acestui capăt de cerere, contestatoarea invocă... din 7 septembrie..., C-9... /... - Klaipėda, reținând că refuzul de comunicare a informațiilor confidențiale este el însuși un act vătămător, susceptibil de contestare, de asemenea... din..., C-54/21... nr...., prin care a fost admis capătul de cerere privind accesul la dosar, iar criticile tehnice au fost respinse ca premature.

Contestatoarea solicită ca, în cazul în care CNSC apreciază criticile din... ca insuficient fundamentate din cauza lipsei accesului la dosar, acestea să fie calificate ca premature, cu păstrarea dreptului de a formula o nouă contestație după obținerea accesului.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr....., autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele DUAЕ ale..., deși ofertantul nu a probat caracterul confidențial al întregii oferte.

Invocă în susținere art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016 - accesul trebuie acordat pentru informațiile care nu sunt dovedite ca fiind confidențiale, jurisprudența Curții de..., decizia civilă nr.... - simpla declarare a confidențialității nu este suficientă... din... - oferta tehnică și financiară nu pot fi declarate confidențiale integral, decizia CNSC nr.... - confidențialitatea nu se poate extinde asupra întregii oferte... nr.... - refuzul de acces fără justificare legală încalcă transparența și afectează efectivitatea contestației.

Contestatoarea subliniază că prețurile și tarifele nu pot constitui secrete comerciale întrucât majoritatea materialelor și soluțiilor tehnice sunt standardizate iar ofertantul a declarat confidențial „în bloc” întreaga ofertă, fără probe, iar în lipsa dovezilor, autoritatea contractantă avea obligația să acorde accesul integral invocând în acest sens și dispozițiile art. 217 alin. (5) - accesul la dosar, art. 217 alin. (4) și art. 65 alin. (2) - principiul transparenței.

În ceea ce privește critica privind neîndeplinirea cerinței de experiență similară, contestatoarea menționează că potrivit cerinței de la pct. III.....a) din fișa de date a achiziției ofertanții trebuiau să dovedească executarea în ultimii 5 ani a lucrărilor similare de minimum..., în cadrul a maximum două contracte, pentru clădiri civile încadrate cel puțin în categoria de importanță C iar documentele declarate de... au fost contractul nr.... - „Modificare și reabilitare hală de producție și depozitare” și contractul nr.... - „Construire hală de producție și depozitare”.

Contestatoarea critică faptul că lucrările nu sunt clădiri civile, ci hale industriale, deci nu îndeplinesc cerința din fișa de date astfel ofertantul nu a dovedit încadrarea lucrărilor în categoria de importanță C. Precizează că lipsesc documente în acest sens, recomandarea pentru contractul nr.... este emisă de..., care este antreprenor general, nu beneficiar final, iar fișa de date impunea documente justificative emis(e) de beneficiar.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 14 alin. (3) lit. b) din... nr.... potrivit cărora contractele de subantrepriză sunt admisibile doar dacă: a) sunt confirmate de antreprenorul general; și b) beneficiarul final confirmă că executantul a realizat efectiv lucrările.

În cauză, nu există confirmarea beneficiarului final, astfel că experiența similară nu este dovedită.

Este criticat și procesul-verbal de recepție nr.... despre care contestatoarea susține că nu respectă art. 11 din HG 343/2017 privind componența comisiei de recepție având în vedere că în „comisie” figurează persoane ale executantului..., situație nelegală întrucât nu respectă Anexa 2 - conținutul-cadru al procesului-verbal, prin urmare nu poate fundamenta experiența similară.

Referitor la valoarea contractelor, respectiv contractul nr....=..., contract nr....=..., 07 euro + TVA.

Contestatoarea folosește cursul din Nota 6 a fișei de date (curs euro mediu), rezultând... pentru contractul nr...., total contractual..., sub pragul de....

În ceea ce privește actele adiționale ale contractului..., contestatoarea susține că lucrările din AA1/... - canalizare exterioară, AA2/... - amenajare teren, AA3/... - centralizare finală nu reprezintă lucrări similare și nu pot fi luate în calcul în valoarea totală.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante nr...., contestatoarea precizează că răspunsurile ofertantului la întrebările privind lipsa mențiunilor din procesul-verbal și componența comisiei au fost neconcludente, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 privind caracterul inacceptabil al ofertei care nu este clarificată corespunzător.

Este formulată critică și privind Planul calității cu privire la care contestatoarea reproduce cerințele detaliate din pagina 23 a caietului de sarcini, aplicarea sistemului de management al calității, organizare, resurse, comunicare, gestionarea documentelor, gestionarea neconformităților susținând totodată că planul prezentat de... este incomplet și nu descrie modul de îndeplinire a cerințelor, ceea ce impunea respingerea ofertei ca neconforme.

Legat de perioada de garanție de... luni, contestatoarea arată că garanția extinsă de 5 ani este doar declarativă, caietul de sarcini (pag. 43) cere descrierea modului în care se susține garanția iar ofertantul nu oferă o metodologie reală, ci doar elemente generale valabile pentru garanția minimă de 3 ani prevăzută de Legea 10/1995 astfel garanția extinsă nu are fundament tehnic real.

În ceea ce privește metodele de lucru și materialele ofertate, contestatoarea susține că propunerea tehnică nu conține descrieri detaliate ale acestora pentru componentele majore ale lucrării, astfel cum se solicită la pct. IV.... din fișa de date.

Enumeră materialele și echipamentele neofertate sau necorespunzătoare, respectiv placaj de piatră naturală pentru fațade, tâmplării interioare și exterioare, rolele interioare, marchiză exterioară, mobilier din lemn lamelat, cortină antifoc EI 180.

Contestatoarea face trimitere din nou pct. IV.... din fișa de date a achiziției, și formulează critici privind resursele materiale arătând că ofertantul nu a ofertat resursele materiale minime, nu a detaliat resursele umane și logistice, nu a acoperit cerințele esențiale din caietul de sarcini, nu a justificat disponibilitatea materialelor.

În ceea ce privește organizarea de șantier, contestatoarea invocă art. IV.... din fișa de date și lista activităților din caietul de sarcini (pag. 38), închiriere teren, utilități, facilități temporare, PSI, pază, consumuri, mobilizare/demobilizare, platforme, conexiuni, echipamente și susține că valoarea ofertată de... nu poate acoperi aceste activități, ceea ce atrage neconformitatea ofertei.

Prin critica referitoare la prețurile neobișnuit de scăzute și lipsa caracterului oneros contestatoarea reclamă faptul că oferta câștigătoare conține prețuri neobișnuit de mici, elemente neofertate sau cotate „zero”, necorelări între propunerea tehnică și financiară. Invocă în susținere dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c), d), g) din HG nr. 395/2016, art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, art. 1851... - natura oneroasă a contractului de antrepriză, art. 1236... - cauza contractului.

Arată că lipsa contraprestației pentru anumite elemente poate determina cauză ilicită sau inexistentă, iar oferta câștigătorului încalcă principiile concurențiale, afectează transparența și pune în pericol executarea contractului.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [....._inreg.pdf.p7s.”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr..... a solicitat, pe cale incidentală, în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară, formulată în conformitate cu dispozițiile art. 17 din Legea nr.101/2016 raportat la art. 63 Cod procedură civilă, pe fond: respingerea în integralitate a contestației, formulată de către... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ca fiind neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr.... și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Intervenienta arată că contestatoarea invocă dispoziții trunchiate, interpretate eronat și contrare practicii CNSC și legislației aplicabile, iar criticile formulate nu sunt dovedite și se bazează pe simple susțineri fără suport probator.

... invocă tardivitatea contestației, raportat la art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016. Arată că actul pretins vătămător (Raportul procedurii din...) nu a fost contestat în termenul de 7 zile, termen care s-a împlinit la..., în timp ce contestația a fost înregistrată la CNSC și la sediul autorității contractante în data de....

Intervenienta susține că refuzul autorității de a permite contestatoarei accesul la oferta tehnică, financiară și DUAE este corect și legal, întrucât informațiile au fost declarate confidențiale și justificate ca atare, autoritatea a aplicat tratament egal tuturor ofertanților iar art. 217 și art. 57 din Legea nr. 98/2016 obligă la protejarea secretelor comerciale, divulgarea ar prejudicia interesele comerciale ale subscrisei și ar crea un avantaj necuvenit contestatoarei, precizând că însăși contestatoarea a solicitat confidențialitate pe o parte însemnată din propria ofertă.

Subliniază faptul că societatea contestatoare a formulat critici punctuale chiar fără acces la ofertă, ceea ce demonstrează că dreptul la o cale de atac nu a fost afectat.

Intervenienta arată că oferta sa îndeplinește integral cerința de experiență similară, valoarea cumulată a celor două contracte depășind... iar contestatoarea interpretează eronat noțiunile de „clădire civilă” și „categoria C”. În opinia sa, autoritatea contractantă a verificat corect documentele, valoarea contractelor nu poate fi „fragmentată”; ANAP prevede că întreaga valoare a contractului recepționat este relevantă, clarificările transmise au fost complete și conforme iar documentația nu impunea utilizarea modelului din Anexa HG nr. 343/2017, CNSC și CJUE au statuat că autoritatea aplică prioritar propria documentație de atribuire apreciind că acuzațiile contestatoarei sunt strict declarative și lipsite de probatoriu.

Intervenienta arată că planul calității respectă în integralitate cerințele din caietul de sarcini, conținând toate elementele solicitate iar comisia de evaluare a acordat punctaj maxim, neexistând nicio lacună reală.

De asemenea, arată că garanția extinsă nu este o simplă afirmație, ci este susținută prin declarația de garanție (Formular G13), procedura tehnică P.T.E. 02-88 - „Recepția și garanția lucrărilor”, planul calității, iar contestatoarea nu indică niciun element concret din ofertă care ar lipsi.

Mai precizează că propunerea tehnică descrie adecvat metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și include resursele materiale și echipamentele solicitate. Contestatoarea nu indică nicio lipsă reală, iar criticile sunt formulate generic, fără referințe punctuale.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind lipsa unor costuri susține că sunt nedovedite și arată că organizarea de șantier este prezentă explicit în propunerea tehnică P21, documentul 6_PT, procedura tehnică P.T.E. 02-30, ținând să sublinieze că toate costurile sunt acoperite iar contestația este construită exclusiv pe supoziții.

Intervenienta precizează că prețul este real, serios, rezultat din concurență, și nu este neobișnuit de scăzut iar contestatoarea nu indică niciun element concret din oferta financiară, iar CNSC nu poate suplini obligația contestatoarei de a formula critici punctuale.

Intervenienta solicită respingerea contestației ca neîntemeiată (sau, în prealabil, ca tardiv formulată) și menținerea rezultatului procedurii, arătând că toate criticile contestatoarei sunt speculative, nedovedite, construite formal și fără corespondent în oferta..., iar procedura a fost derulată corect, cu respectarea legislației și documentației de atribuire.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr..... a solicitat respingerea contestației formulată de....., cu consecința menținerii actelor contestate și continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește petitul referitor la anularea adresei nr....., autoritatea contractantă arată că a respectat integral obligația legală de a acorda acces contestatoarei la toate documentele neconfidențiale ale procedurii. Precizează că, prin adresa menționată, au fost transmise nu doar documentele minimale, ci întregul set de documente întocmite în procesul de evaluare, incluse punctual, nominal și cronologic într-un tabel anexat. Lista cuprinde 33 de documente, incluzând procese-verbale de evaluare, solicitări de clarificări, răspunsuri depuse de ofertanți, documente DUAЕ, acorduri de subcontractare și documente justificative privind criteriile de calificare. Autoritatea contractantă subliniază că acestea reprezintă totalitatea documentelor care au stat la baza analizei comisiei de evaluare, iar contestatoarea a avut acces neîngrădit la ele, conform dispozițiilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă reiterează că documentele enunțate în tabel nu sunt selective sau parțiale, ci constituie integralitatea actelor generate în procesul de evaluare, de la verificarea DUAЕ, la evaluarea tehnică, financiară și solicitările de clarificări. Învederează faptul că nu există niciun alt document suplimentar care să fi stat la baza deciziei și care să nu fi fost transmis contestatoarei. Astfel, contestatoarea a avut la dispoziție toate datele relevante pentru formularea contestației, iar critica privind lipsa accesului la actele procedurii este neîntemeiată, fiind în dezacord cu realitatea faptică a comunicărilor efectuate.

Autoritatea contractantă învederează că dispozițiile legale incidente - art. 57 alin. (4) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 impun tratamentul diferențiat al documentelor confidențiale, respectiv imposibilitatea de a permite acces competitorilor la informațiile cu caracter personal, informațiile comerciale sensibile și elementele tehnice declarate și probate ca fiind confidențiale de către ofertanți. Precizează că ofertanții au depus declarația privind caracterul confidențial al unor părți din propunerile tehnice și financiare, însoțită de justificările legale, iar autoritatea a fost obligată să respecte această opțiune conform legislației și jurisprudenței europene. În acest context, autoritatea contractantă subliniază că nu a putut transmite contestatoarei documente care conțin date personale, procese tehnologice, liste de furnizori, structuri detaliate de preț, tarife interne, condiții comerciale negociate, componente ale know-how-ului etc., întrucât dezvăluirea lor ar fi prejudiciat direct interesele ofertanților și ar fi distorsionat concurența în piață.

Autoritatea contractantă subliniază că principiul transparenței, invocat de contestatoare, nu este unul absolut și nu conferă competitorilor dreptul de a accesa informațiile confidențiale ale altor operatori economici. Scopul transparenței este acela de a permite verificarea legalității procedurii de către entitățile competente - comisia de evaluare, CNSC, ANAP, organele de control - și nu acela de a pune la

dispoziția ofertanților elemente sensibile din activitatea concurenților. Această regulă este justificată de natura procedurilor de achiziție publică, în care operatorii economici sunt în competiție directă și au interese divergente, iar divulgarea informațiilor tehnico-economice interne poate genera prejudicii grave. Autoritatea contractantă amintește că însăși jurisprudența CJUE reafirmă că protejarea concurenței loiale reprezintă o limită necesară a transparenței, iar accesul competitorilor la informațiile confidențiale nu poate fi permis în nicio etapă a procedurii.

Autoritatea contractantă invederează că argumentele contestatoarei referitoare la evaluarea ofertelor nu sunt susținute de probe și sunt formulate într-un mod prematur, fără o fundamentare raportată la specificul evaluării financiare și la modul de aplicare a factorilor de departajare stabiliți în documentația de atribuire. Se subliniază că procesul de evaluare a fost realizat riguros, conform prevederilor legale și cerințelor din documentație iar contestatoarea nu a demonstrat existența unei încălcări efective a regulilor procedurii care să justifice anularea rezultatului.

Autoritatea contractantă explică în detaliu că elementul determinant care a condus la departajarea celor două oferte a fost structura diferită a devizelor, în special nivelul cheltuielilor indirecte și al profitului.... a fost structurată pe baza unor cheltuieli indirecte de 5% și profit de 3%, în timp ce... a depus o ofertă cu cheltuieli indirecte de 10% și profit de 4%. Aceste diferențe semnificative au influențat direct valoarea totală a ofertei și implicit ierarhia finală, reprezentând un criteriu obiectiv, legal și previzibil de departajare în cadrul procedurii. Autoritatea contractantă mai arată că evaluarea financiară s-a realizat corect, în baza documentelor depuse și a prevederilor din legislația aplicabilă.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că toate argumentele contestatoarei au fost în mod complet demontate prin analiza factuală și juridică prezentată. Se subliniază că accesul la documente a fost acordat în limitele legii, că informațiile confidențiale nu pot fi dezvăluite conform dispozițiilor imperative ale legislației și jurisprudenței europene, iar rezultatul procedurii este temeinic și legal fundamentat pe diferențele obiective dintre oferte, în special în ceea ce privește structura cheltuielilor indirecte. În lipsa unor încălcări de legalitate, menținerea actelor procedurale și continuarea atribuirii sunt pe deplin justificate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis dovada cheltuielilor de judecată constând în... din... pentru suma de... și OP emis de... în....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis dovada cheltuielilor de judecată constând în Factura seria MMS nr.... și Op nr.... pentru suma de....

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de... - Sucursala....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă... a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, inițiată *prin publicarea anunțului de participare simplificat nr....*

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului, este de..., fără TVA.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.... în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse patru oferte, respectiv..... și....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu nr.... a formulat contestație... prin care solicită:

- anularea adresei nr..... în partea privind refuzul de a acorda accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele suport DUAЕ depuse de ofertantul... și obligarea autorității contractante să permită accesul... la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele suport DUAЕ depuse de ofertantul..., urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație; și

- anularea rezultatului procedurii și raportului procedurii nr...., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., în partea care privește declararea ofertei depuse de... admisibilă și câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de....

Înainte de a intra în cercetarea fondului aspectelor sesizate de contestatoare, în contextul invocării de către intervenienta... a excepției tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art.... alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei. Însă, la ordine, anterioară analizării excepției care tinde la respingerea incipientă a contestației, este necesară determinarea admisibilității în principiu a cererii în cuprinsul căreia a fost invocată, respectiv a cererii de intervenție depusă de.... Astfel fiind, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în

menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Din parcurgerea cuprinsului acestei cereri, se vedește că ea este de sprijinire a poziției autorității contractante exprimată prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este de intervenție voluntară accesorie, în favoarea.... Cererea se circumscrie art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 - „(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.” -, în sensul că a fost formulată în termenul de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP (...), calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016. De asemenea, cererea a fost comunicată, prin mijloace electronice, nu doar Consiliului, ci și autorității și contestatoarei în data de....

Se poate trece la cercetarea excepției tardivității, ridicată de intervenientă, față de care forul jurisdicțional stabilește caracterul neîntemeiat, întrucât contestația a fost expediată atât Consiliului, cât și autorității contractante, prin e-mail (... și... -adresa [de email indicată](#) în anunțul de participare), la data de..., în interiorul celor șapte zile pe care le prescrie legea remediilor, prin art. 8 alin. (1) lit. b), calculate potrivit art. 5. Din perspectiva respectării termenului este relevantă ziua expedierii..., iar nu data la care a fost înregistrată contestația în evidențele Consiliului și ale autorității (...), așa cum susține contestatoarea. Întrucât Legea nr. 101/2016 nu cuprinde derogări față de dreptul comun în materie, care o completează în virtutea art. 68 din lege, o comunicare electronică la ora 18: 18 este validă juridic. Ca urmare a revizuirii Codului de procedură civilă în decembrie..., prin Legea nr. 310/2018, ora comunicării nu mai are relevanță, operante fiind - în ceea ce privește actele de procedură - dispozițiile art.... din cod:

Art..... - (1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori **trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.** [...]

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și **orei primirii faxului sau a e-mail-ului**, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca **dovadă a datei depunerii actului** de către partea interesată.

Prin urmare, se va avea în vedere nu data certă notată de serviciul registratură potrivit art....9 din cod, ci data atestată de aparatul fax sau de calculatorul Consiliului și a autorității contractante. În concluzie, în măsura în care data și ora atestate de calculatorul Consiliului sunt în termen (prin raportare la ora 24 a ultimei zile a termenului, zi care trebuie să fie una lucrătoare), actul de procedură este efectuat în termen, chiar dacă e-mailul a ajuns la Consiliu și la autoritatea contractantă după închiderea programului de registratură.... nr.... din 22 iunie..., pronunțată de... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în... al României, Partea I, nr. 961 din 20 octombrie..., s-a statuat:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art.... alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, actele de procedură transmise prin fax sau e-mail, în ultima zi a termenului procedural care se socotește pe zile, **după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotit a fi depus în termen.**

Astfel fiind, formularea contestației se situează în interiorul termenului legal, iar excepția de tardivitate este respinsă.

Separat de sublinierea importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, asupra primului aspect sesizat de contestatoare, Consiliul ia act că, prealabil contestației... a solicitat autorității contractante să îi acorde acces la documentele ofertei câștigătoare, pentru a putea aprecia în cunoștință de cauză dacă atribuirea a fost legală și, în caz contrar, dacă se impune atacarea ei, solicitare la care autoritatea nu a dat curs decât parțial, după cum susține în punctul de vedere nr....:

„Având în vedere declarația de confidențialitate și documentele care o însoțesc, în conformitate cu prevederile art. 57 alin.(4) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare: ... «Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentării/justificării de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă», coroborat cu prevederile art. 217 alin. (6) din legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare: «Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările /justificările de preț/cost.

Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale».

Autoritatea contractantă și-a asumat decizia de a nu permite accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertanților care au declarat propunerile tehnice și financiare confidențiale din următoarele considerente: (...).

Prin urmare, în punctul său de vedere antemenționat, autoritatea confirmă că nu a pus la dispoziția solicitantei informațiile și documentele câștigătoare..., fapt dovedit și de adresa nr.... prin care... și prin care îi comunică acesutua acordarea accesul parțial la dosarul achiziției, respectiv că nu vor fi puse la dispoziție documentele pentru care au fost prezentate declarații de confidențialitate, inclusiv ale ofertei câștigătoare.

Criticând în mod expres actul de refuz, respectiv adresa nr..... urmărește și solicită anularea lui, precum și obligarea la acordarea accesului de către autoritatea contractantă la întreg dosarul achiziției publice, inclusiv la oferta declarată câștigătoare. Astfel cum a statuat Curtea de Justiție a..., poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din candidaturi/oferte. Contestația este admisibilă chiar dacă privește doar acest refuz, nu alte acte ale autorității (Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C:....: 7...).

Din parcurgerea declarației de confidențialitate depusă de... [fișier „FrmG11_Decl_Confidentialitate.pdf“], se observă că acest ofertant, în cele două pagini, nu a motivat în concret confidențializarea ofertei sale, mai precis a documentelor indicate în declarație, ci s-a limitat să reproducă unele texte normative din modelul de Formular nr.... pus la dispoziție de autoritatea contractantă, având următorul conținut:

„Pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, precizez că următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară, au caracter confidențial:

a. Tot conținutul din documentația de calificare (conținut date personale)

b. Tot conținutul din propunerea tehnică

c. Tot conținutul din propunerea financiară

Motivele pentru care părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară au caracter confidențial sunt:

Acestea au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere:

1. *Obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; (...)*

2. *2. Art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016; (...)*

3. *3. Art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016; (...)*

4. *Art.... alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 (...)*

De asemenea, în temeiul art. 123 alin. (1) din HG 395/2016, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile menționate mai sus sunt considerate confidențiale includ:

- *Conțin date persoanele ale angajaților și colaboratorilor;*
- *Inclus informații tehnice privind soluții, metode și procese proprii;*
- *Conțin elemente financiare care reflectă politica internă de ofertare;*
- *Includ informații comerciale în legătură cu furnizorii și subantreprenorii, protejate prin acorduri de confidențialitate”.*

Pe fondul cererii de acces în discuție, nu pot fi acceptate *per se*, fără o minimă analiză, explicațiile de ordin general din cadrul respectivei declarații, care secretizează oferta, ofertă din cuprinsul căreia nu a fost relevat niciun secret tehnic ori comercial și niciun drept de proprietate intelectuală, asociate vreunei informații identificate expres în ofertă. Declarația nu acoperă rigorile art. 57 alin. (1) și (4) din legea achizițiilor publice, inclusiv cele potrivit cărora „*caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală*”. Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabilă confidențializarea lor - dispune alin. (4) al art. 57.

... nu a relevat Consiliului nicio informație indicată și - cumulativ - dovedită de către... ca fiind confidențială, din ofertă. Alegațiile ofertantei din declarația discutată sunt redactate la modul general, deci fără nicio valoare din perspectiva particularităților ofertei la licitația organizată de autoritatea contractantă.

În principiu, propunerea tehnică este construită pe baza specificațiilor avute ca reper din caietul de sarcini, iar cum acestea din urmă sunt publice în SEAP înseamnă că specificațiile similare din propunere nu constituie „*secrete tehnice sau comerciale*” ale ofertantului. În absența însoțirii de vreun mijloc probatoriu punctual care să acopere eventuale secrete/drepturi de proprietate intelectuală, astfel cum impune legislația invocată, nefiind suficiente argumentele simpliste de ordin general din declarația de confidențialitate, nu se poate desprinde vreo prezumție de confidențialitate a propunerii tehnice și, cu atât mai puțin, a propunerii financiare în discuție.

Propunerea tehnică, în întregime, nu poate reprezenta o concepție proprie a..., din moment ce obiectul achiziției a fost stabilit de către... în caietul de sarcini și el constă în lucrări de construcții, având specificațiile uzuale menționate în caiet, care să fie eventual protejată ca drept de proprietate intelectuală.

... nu a marcat niciun secret în oferta sa și nu a demonstrat nicăieri, nici concret și nici teoretic, în ce constă concepția intelectuală proprie și în ce fel trebuie ea protejată. De asemenea, cum s-a arătat mai sus, nu a adus nicio probă care să conducă la secretizarea cerințelor execuției lucrărilor sau a prețurilor din propunerea financiară.

Concluzionând, problema accesului la informațiile... trebuia să fie soluționată de către autoritatea contractantă în sens favorabil societății solicitante..., întrucât declarația depusă de câștigătoare este de ordin general, fără niciun suport factual concret în ofertă și fără niciun mijloc de probă care să susțină confidențialitatea în concret a vreunei informații individualizate expres. Neexistând identificate de către... și nici de către Consiliu secrete tehnice, secrete comerciale sau drepturi de proprietate intelectuală care să vizeze elementele ofertei câștigătoare, conținutul acesteia nu putea fi secretizat și refuzat accesul societății solicitante. Singura excepție o reprezintă pasajele/paginile din ofertă care includ date cu caracter personal, date ce nu pot fi furnizate fără acordul titularilor.

Una dintre concluziile desprinse din... de Justiție a... din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C:....: 7..., este că simpla declarație de confidențialitate a ofertei nu este suficientă pentru secretizarea ei, ofertantul trebuind să argumenteze caracterul confidențial, stabilind, de exemplu, că ea conține secrete tehnice sau comerciale, că ar putea fi utilizată pentru denaturarea concurenței sau că divulgarea i-ar putea fi prejudiciabilă, ceea ce nu s-a dovedit în prezenta cauză.

Mai trebuie adăugat că protecția reieșită din cadrul normativ expus privește informațiile sensibile provenind de la ofertanți, nicidecum informațiile emane de la sau actele întocmite de autoritățile contractante. Cu alte cuvinte, ca regulă, cele din urmă nu se bucură de protecția confidențialității. În baza art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Concret, autoritatea contractantă nu era și nu este îndreptățită să îi interzică... accesul, „în bloc”, la documentele propunerii financiare și ale celei tehnice ale ofertei câștigătoare și la documentele de calificare, care puteau și trebuiau a fi puse neîngrădit la dispoziția contestatoarei, inclusiv prin fotocopiere sau prin mijloace electronice, cu amendamentul că ele vor putea include secțiuni anonimizate dacă privesc date cu caracter personal din oferta câștigătoare.

..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, prin încheierea din 12 iulie..., cod ReJust 23g2d8794, dosar nr...., a dus raționamentul mai departe, reținând:

În cazul de față, autoritatea contractanta nu a probat că acest proces verbal emis la data de 4 martie... care cuprinde analiza propunerii tehnice a ofertantului castigator este declarat confidential. Simpla sustinere că acesta este confidential, fara a fi urmată de o probare a acestuia cu înscrisuri, nu satisface cerintele textelor de lege mai sus aratate. Mai mult, autoritatea contractantă are obligatia, atunci cand face o analiză a propunerilor tehnice depuse de catre operatorii economici în cadrul procedurii de achizitie publica, de a nu insera date cu caracter personal sau acele date declarate ca fiind secrete.

Aceasta obligatie trebuie a fi respectată, pentru a da posibilitatea celor vătămați să studieze continutul aceluî înscris si sa poata formula o contestatie, în termenul legal, potrivit art. 8 alin.1 din lege, cu aratarea în mod detaliat a motivelor de nelegalitate si netemeinicie.

Decizia civilă nr....8/... din 23 septembrie..., cod ReJust..., dosar nr....., Secția a X-a de contencios administrativ si fiscal și pentru achiziții publice:

In cazul de fata, in baza reglementarilor naționale si in conformitate cu practica europeana menționata mai sus, Consiliul avea posibilitatea de a invalida/cenzura refuzul nelegal al autoritatii contractante de a asigura accesul la documentele din dosarul achiziției, de a realiza analiza comparativa între dreptul la confidențialitate al ... (nedovedit prin niciun document) si dreptul contestatoarei la o cale efectiva de atac a rezultatului procedurii de atribuire si sa dispună el insusi masuri de remediere constând in accesul la documentația si asigurarea posibilității contestatoarei de a preciza motivele contestației.

Pe cale de consecință, în raport de toate considerentele mai sus expuse, Curtea va admite plangerea, în sensul modificării in parte Decizia atacata, sub aspectul respingerii criticilor contestatoarei privitoare la reținerea eronată a caracterului confidențial al propunerii tehnice aparținând... si, in consecința, obliga autoritatea contractanta sa reanalizeze cererea de acces incorporata in adresa nr.....06.... emisa de petenta, potrivit considerentelor prezentei hotarari.

Relevantă are și decizia civilă nr....81/2025 din... iunie 2025, cod ReJust 62ddg4575, a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, din care cităm:

„În ce privește accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, acesta se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, însă declarația privind confidențialitatea unor părți din ofertă a fost formulată de.... cu titlu general, fără a fi însoțită de dovezi ale caracterului confidențial al acestora.

Curtea reține că potrivit art. 57 alin 1 din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. De asemenea, potrivit alineatului 4 al aceluiași articol, operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Curtea reține că potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de lege, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Contrar susținerilor petentei, Curtea apreciază că pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare în oferta tehnică și financiară, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a argumentelor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă conform art. 57 alin 4 teza finală din Legea nr.98/2016 invocat chiar de către petentă.

Așadar nu poate fi primită susținerea petentei potrivit căreia este suficientă declarația ofertantului cu privire la caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și din propunerea financiară nu presupune prezentarea unor mijloace de probă fizice, Curtea constatând întocmai ca și C.N.S.C. că în susținerea secretului comercial, a dreptului de proprietate intelectuală, a drepturilor de autor, a secretului de afaceri, ofertantul nu a atașat nicio dovadă.

Într-o astfel de situație în care se afirmă de către petentă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale în înțelesul Legii nr...., nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția de confidențialitate, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față.

În fine, Curtea consideră inacceptabilă conduita autorității contractante care, după pronunțarea deciziei Consiliului a solicitat ofertantului declarat câștigător, cu încălcarea termenului limită de depunere a ofertei menționat în anunțul de participare, să menționeze care părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt considerate confidențiale precum și dacă este de acord să ofere accesul terților la aceste informații.

În acest sens, astfel cum s-a arătat anterior, obligația operatorului economic de a indica și dovedi care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale, trebuia îndeplinită în cuprinsul ofertei, indicarea locului în care trebuiau efectuate aceste demersuri având în același timp semnificația stabilirii și a termenului maxim, respectiv data expirării termenului limită de depunere a ofertelor.

Reține așadar Curtea că declararea și dovedirea caracterului confidențial al ofertei nu putea avea loc în nici un caz după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor, astfel încât cele menționate de ofertantul declarat câștigător în cadrul adresei nr..... nu pot fi avute în vedere în cauză”.

Conform încheierii civile din..., cod ReJust 593g95454..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, dosarul nr....:

„În speță, declarațiile privind confidențialitatea ofertelor [...] sunt formulate cu titlu general, cu citarea prevederilor legale și cu referire la dreptul de proprietate intelectuală și secrete comerciale, dar fără a fi însoțite de dovezi ale caracterului confidențial.

Raportat la dispozițiile legale incidente și la jurisprudența CJUE menționată, aceste justificări prezintă un caracter general, iar ofertanții menționați mai sus nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al ofertelor tehnice și financiare și nici prejudiciul pe care l-ar suferi urmare a dezvăluirii acestora. Referirea la eventualele relații comerciale preferențiale nu este suficientă pentru a demonstra caracterul confidențial al ofertei.

În fața instanței nu s-au depus probe în susținerea celor precizate în declarația de confidențialitate. Potrivit art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, ofertanții aveau obligația să indice și să dovedească confidențialitatea ofertei, dar în cazul de față aceștia s-a limitat la a expune argumente generice, fără a prezenta dovezi pertinente în susținerea celor declarate.

[...]

Or, justificările indicate de ofertanți apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se chiar că oferta în ansamblul său reprezintă un produs intelectual care nu trebuie pus la dispoziția terților sau a altor operatori economici participanți la procedură, interpretare care excede, în mod evident, dispozițiilor legale incidente.

Cât privește contractele încheiate cu terțe persoane, nu s-a probat prejudiciul la care este expusă societatea prin studierea ofertei sale.

În final... a dispus obligarea autorității contractante să asigure petentei accesul la ofertele concurente în integralitate, cu anonimizarea datelor cu caracter personal”.

În același sens, elocvent este și raționamentul Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, din decizia nr.... din..., cod ReJust 4e787e8d8, care poate fi consultată pe portalul <https://www.rejust.ro> și din care cităm:

„Critica contestatoarei [...] S.R.L. se referă la faptul că atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară sunt cuprinse informații cu privire la organizarea internă, dotarea cu personal, echipamente și materiale, normele interne de lucru, structura costurilor și a componentei acestora, a nivelului cotei de cheltuieli indirecte și profit practicat, iar dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale societății, în special, în ceea ce privește «secretele tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor».

Contrar susținerilor petentei, Curtea apreciază că pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare în oferta tehnică și financiară, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a argumentelor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă astfel cum foarte clar stabilește art.57 alin 4 teza finală din Legea nr.98/2016 invocat chiar de către petentă.

Așadar nu poate fi primită apărarea petentei potrivit căreia dovedirea caracterului confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și din propunerea financiară nu presupune prezentarea unor mijloace de probă fizice, Curtea constatând întotdeauna și CNSC că în susținerea secretului comercial, a dreptului de proprietate intelectuală, a drepturilor de autor, a secretului de afaceri, petenta [...] S.R.L. nu atașează nicio dovadă.

Într-o astfel de situație în care se afirmă de către petentă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale în înțelesul Legii nr...., nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens., fiind necesară, pentru a opera prezumția de confidențialitate, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față.

În plus față de dispozițiile legale naționale mai sus evocate, în aprecierea dreptului operatorului economic exclus de la o procedură de achiziție publică de a lua cunoștință de oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător pentru a fi în măsură să-și formuleze apărarea pe baza principiilor tratamentului egal și al contradictorialității, dar și obligația impusă autorității contractante de a proteja informațiile confidențiale rezultate din dreptul de proprietate intelectuală, Curtea are în vedere jurisprudența Curții de Justiție a....

[...]

Rezumând, Curtea apreciază că declarațiile de confidențialitate au fost formulate de [...] în termeni generici, cu privire la anumite părți din propunerea tehnică și financiară și conțin referiri generale la secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, fără a fi însoțite de dovezi concrete cu privire la caracterul confidențial al acestora, astfel că doar în considerarea acestor declarații de confidențialitate unite cu

prezumția generală de confidențialitate invocată de petentă, nu este îndeplinită în cauză cerința impusă de art.57 alin 1 din Legea nr. 98/2016.

«Rezultă, din ansamblul reglementărilor legale pe chestiunea confidențialității, că legiuitorul a stabilit, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber, lucru firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă. Transparența reprezintă un veritabil instrument de control, o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea în concret a principiului transparenței este de natură a spori încrederea publică în procesul de achiziție publică.» - decizia nr....20 din..., cod ReJust d9..., a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal”.

Recapitulând și concluzionând, nu se verifică existența vreunei prevederi legale care să îi permită... interzicerea totală a accesului... la..., inclusiv obținerea acestora în format letric sau electronic, însemnând că interzicerea accesului nu are suport factual și legal.

Autoritatea contractantă va trebui să îi acorde petentei accesul la documentele ofertei concurente și la cele de evaluare în cuprinsul cărora vor fi anonimizate paragrafele/paginile ce redau date cu caracter personal. Accesul se poate asigura inclusiv prin mijloace electronice, întrucât nu există nicio prevedere legală care să interzică accesul prin mijloace electronice. Dimpotrivă, în baza art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, obținerea informațiilor de interes public se poate realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, inclusiv *în format electronic*. Opțiunea legală a obținerii lor în acest format *aparține solicitantului* și nu depinde de preferința deținătorului de a le pune la dispoziție doar în format fizic, pe hârtie, dacă le are disponibile pe suport electronic (sau le poate prelucra și transmite ca fișiere electronice). Mai mult, în conformitate cu art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de respectiva lege, sunt transmise în scris, *prin mijloace electronice* de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice.

În lumina considerentelor expuse, se reține că măsura restricționării fără nicio distincție (în bloc) a accesului contestatoarei la actele ofertei câștigătoare s-a realizat în detrimentul unui drept recunoscut al acesteia, în mod nefundamentat și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare. Față de cele înfățișate, restrângerea accesului societății contestatoare nu poate fi validată de către Consiliu, iar obiecțiile sale privind nelegalitatea restrângerii se vădesc a fi fondate.

Prin prisma Legii nr...., orice autoritate contractantă are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7 (deci inclusiv în format electronic), contractele de achiziții publice, contracte care, în baza art. 147 alin. (1) lit. a) și b) din normele metodologice de aplicare a Legii nr...., au cel puțin următoarele anexe, ca parte integrantă:

a) caietul de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare;

b) oferta, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare.

Prin urmare, propunerea tehnică, propunerea financiară și clarificările din perioada de evaluare sunt anexe ale contractului, incorporate în contract, iar acesta are caracter de document public, cu excepțiile discutate mai sus și reiterate la pct.....3. din anexa nr.... la Normele metodologice de aplicare a Legii nr....:

....3. *Contractele de achiziții publice cu valoarea de peste... euro - fiecare autoritate contractantă căreia i se aplică prevederile Legii nr...., cu modificările și completările ulterioare, va publica contractele de achiziție publică, conform... nr....1/... privind aprobarea Strategiei naționale în domeniul achizițiilor publice și cu aplicarea art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Fiecare autoritate contractantă are obligația de a asigura protejarea acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. În cazul clauzelor de confidențialitate, nepublicarea pe site-ul autorității contractate va fi motivată.*

Autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal [art. 6 alin. (2) din Legea nr. 544/2001]. În cazul în care unele fragmente nu pot fi puse la dispoziția..., autoritatea poate recurge la anonimizarea lor, după cum prevede art. 22 alin. (21) din normele acestei legi:

(2¹) *În situația în care informația publică solicitată se află pe un înscris care conține atât informații la care accesul este liber, cât și informații exceptate de la liberul acces, informația publică solicitată va fi comunicată, după anonimizarea informațiilor exceptate, prevăzute la art. 12 din Legea nr. 544/2001, cu modificările și completările ulterioare.*

sau, dacă nu dispune de posibilități tehnice de realizare a anonimizării, poate solicita ofertantei câștigătoare versiunea anonimizată a documentului în discuție din oferta sa.

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și fără a da naștere unui precedent incident altor cauze, Consiliul va anula refuzul autorității contractante exprimat prin adresa nr....., pe care o va obliga la acordarea contestatoarei a accesului la actele ofertei..., acte ce pot include secțiuni anonimizate dacă privesc informații cu caracter personal, acces inclusiv prin mijloace electronice. De la data asigurării accesului, va curge un nou termen de contestare pentru..., fiind pe deplin incident raționamentul regăsit în... de Justiție a... din 17 noiembrie..... și alții, C-54/21, EU: C:....: 888, cu ajustările de rigoare, conform căruia, în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice

să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze această decizie de atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate, termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest *reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale (cum sunt, în speța de față, documentele ofertei)*:

.... Prin urmare, se impune ca la a șaptea întrebare să se răspundă că articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că, în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. **Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.**

De bună seamă, după ce va obține de la autoritatea contractantă accesul la conținutul ofertei câștigătoare și la orice acte de evaluare a ofertelor nepuse la dispoziție... va putea reînvesti organul administrativ de jurisdicție sau instanța de judecată cu o contestație motivată în concret, cu trimiteri punctuale, în funcție de conținutul documentelor care îi vor fi puse la dispoziție.

Contestatoarea își îndreaptă demersul său și împotriva raportului procedurii nr...., în partea legată de evaluarea ofertei câștigătoare -..., însă criticile sunt bazate pe suspiciuni, pe deducții, după cum chiar contestatoarea recunoaște, la pag. 2 din contestație. Chiar dacă au în spate o nemulțumire a contestatoarei, simplele afirmații nu doar că nu sunt suficiente pentru validarea lor drept întemeiate, ci nu răspund nici obligației de la art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., de a își argumenta și susține cu mijloace de probă cele ce afirmă.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o verificare sau o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire și o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de control și nici supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă motivat în concret persoanele vătămate. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se

referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei contestației în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei preținse încălcări, neindividualizate în concret.

Este evident că sunt formulate critici de ordin speculativ la adresa conformității și sustenabilității ofertei amintite, în contextul în care contestatoarea nu a avut acces la conținutul ei, fiind considerat confidențial de autoare, după cum s-a reținut mai sus. Obiecțiunile contestatoarei constituie generalități și presupuneri, fără date concrete din cuprinsul ofertei pe care o dorește exclusă din competiție. Susținerile sunt eminate de ordin general și fără legătură cu datele și documentele concrete din oferte. Față de caracterul speculativ și de ordin general al argumentelor expuse în contestație, nu se poate răspunde afirmativ actualei solicitări a contestatoarei de anulare a evaluării ofertei... și, cu atât mai puțin, de excludere a ei din competiție.

Contestatoarea nu aduce niciun element concret, aplicat la circumstanțele ofertei concurente, și nu doar la informații din..., din care să reiasă că autoritatea nu ar fi verificat conținutul ei. Aprecierile contestatoarei sunt la nivel de presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe, aplicate ofertei de a cărei evaluare este nemulțumită. Contestatoarea trebuie să determine și să indice la modul concret și exact în ce constau omisiunile sau abaterile din acestea, care nu ar acoperi cerințele autorității contractante ceea ce contestatoarea nu a schițat la modul concret. Reamintirea obligațiilor evaluatorii ale autorității nu reprezintă per se argumente concrete de motivare, autoritatea contractantă cât și intervenienta fiind îndreptățite să considere criticile ca fiind presupuneri și alegații nedovedite.

În consecință și raportat la rigorile art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, toate criticile din contestație vizavi de evaluarea ofertei... sunt respinse, ca nefondate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

De bună seamă, după ce va obține de la autoritatea contractantă accesul la conținutul ofertei... și la actele de evaluare a ei... va putea reînvesti organul administrativ de jurisdicție sau instanța de judecată cu o contestație motivată în concret, cu trimiteri punctuale, în

funcție de conținutul documentelor care îi vor fi puse la dispoziție. Raportat la acest considerent, capătul de cerere de repunere a... în termenul legal de formulare a contestației împotriva admiterii și desemnării câștigătoare a ofertei concurente este nefondat, întrucât termenul va începe să curgă de la data asigurării accesului la documentele evocate, în acord cu... de Justiție a... din 17 noiembrie..... și alții, C-54/21, EU: C:...: 888, precitată.

... de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr...., în sprijinul autorității contractante, este admisibilă în principiu și formulată în termenul legal, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/ 2016, pentru considerentele anterior reținute. Față de cele stabilite cu prilejul examinării contestației..., Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va respinge ca atare, inclusiv cererea de acordare a cheltuielilor de judecată în valoare de....

Analiza actelor atacate ale autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire, în condițiile examinării sustenabilității prețului propus.

Nota bene, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic și financiar.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de..., Consiliul constată că prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis dovada

cheltuielilor de judecată constând în... din... pentru suma de... și OP emis de... în....

Astfel, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, care stabilește „(9) Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, având în vedere decizia de admitere, în parte, a contestației, Consiliul va admite cererea însă va diminua suma solicitată urmând a obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația..., în contradictoriu cu..., și anulează adresa nr....., în partea privind refuzul de a acorda accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele suport DUAE depuse de ofertantul.... Obligă autoritatea contractantă la acordarea accesului contestatoarei la aceste documente, cu anonimizarea datelor având caracter personal, acces permis inclusiv prin mijloace electronice, cu respectarea celor statuate mai sus și a art. 217 alin. (6) din legea achizițiilor publice. Accesul va fi acordat în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor statuate mai sus. De la data asigurării accesului, va curge pentru... un nou termen de contestare, pe baza eventualelor motive care vor fi identificate în urma accesului.

Respinge în rest contestația, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de... către contestatoarea....

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie depusă de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.