

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, s-au solicitat:

„(i) Constatarea caracterului netemeinic, echivoc și imprecis al documentului din data de ..., prin intermediul căruia oferta subscrisei a fost respinsă ("Comunicare intermediara financiara");

(ii) Constatarea rezonabilității Raspunsurilor noastre la Solicitățile repetate ale Autorității Contractante prezentate în cursul procedurii, în acord cu dispozițiile legale în vigoare și instrucțiunile din Documentația de atribuire;

(iii) Anularea documentului din data de ... și subsecvent a documentului din data de ..., prin intermediul căruia oferta subscrisei a fost respinsă ("Comunicare intermediara financiar");

(iv) Anularea, integral sau cel puțin în parte - în ceea ce ne privește, a Procesului verbal de evaluare (initial, intermediar sau final, după caz) la etapa financiară, prin care s-a justificat și decis clasificarea ofertei noastre ca "inacceptabilă" și "neconformă";

(v) Anularea mențiunilor din raportul procedurii (dacă este cazul) cu privire la motivele de respingere a ofertei subscrisei și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

(vi) Obligarea autorității contractante la re-evaluarea ofertei subscrisei cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în prezenta contestație, cu luarea în considerare a Raspunsurilor transmise la solicitările de clarificări invocate în Comunicare inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru re-evaluarea ofertei;

(vii) Obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire;

(viii) Obligarea autorității la a asigura acces la dosarul achizitiei, refuzat sau îngreunat la limita inaccesibilității de Autoritatea Contractantă fără nici o justificare;

Sesizarea AFIR, ANAP și/sau a Curtii de Conturi în vederea cercetării încadrării faptelor Autorității Contractante la Capitolul VII Contravenții și sancțiuni.”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., ... prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii argumentelor în baza cărora, în baza adresei de comunicare a rezultatului procedurii din data de ..., autoritatea contractantă a respins oferta societății sale ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresele nr. ..., în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat părților un punct de vedere față de excepția tardivității contestației, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv ..., reprezentând data transmiterii prin e-mail a adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, și faptul că respectiva contestație a fost transmisă Consiliului, prin mijloace electronice, la data de

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, susține necesitatea respingerii contestației depusă de ..., ca tardivă, iar, pe fond, prezintă o serie de contraargumente criticilor din cuprinsul contestației.

Raportat la tardivitatea introducerii contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele: „... fiind formulată cu mult în afara termenului prevăzut de actele normative în vigoare prin raportare la documentul prin intermediul căruia a luat la cunoștință decizia contestată”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... afirmă că excepția tardivității contestației nu se susține din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă recunoaște că a transmis, prin SEAP, ca solicitare de clarificări o așa-zisă „comunicare intermediară”, neprevăzută în legislație, în data de

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă, în data de, la ora, prin email, la altă adresă decât cea înregistrată în profilul de SEAP al

Comunicarea a fost transmisă după terminarea programului de lucru al ..., fiind identificată în folder-ul de spam a doua zi, când a și luat la cunoștință de conținutul acesteia.

Contestația transmisă în data de a fost formulată în termenul legal.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului „neadmiterea excepției privind tardivitatea și judecarea pe fond a cauzei”.

... a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Valoarea estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, respectiv de decizia de respingere a ofertei sale, ... a depus contestația de față.

În raport cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu.

Astfel, reține că, în prezenta cauză, contestatorul critică rezultatul procedurii în partea referitoare la respingerea ofertei sale, susținând că este nelegal.

Potrivit susținerilor contestatorului, data luării la cunoștință a rezultatul procedurii este, a primirii prin email a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Raportat la valoarea estimată a achiziției (.... și la tipul contractului care se va încheia (contract de lucrări), Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care termenul de depunere a contestației este de:

b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a

anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit cu care:

Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Prin urmare, termenul legal de contestare a actului cunoscut în data de ..., calculat potrivit regulii de la art. 5 din Legea nr. 101/2016 (Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.), s-a împlinit la data de

Contestația de față a fost înregistrată la Consiliu sub nr. ..., fiind transmisă prin email la data de

Ținând seama de dispozițiile enunțate, rezultă că la data de de transmitere a contestației către Consiliu, termenul în care acest demers putea fi socotit ca întreprins în termen era depășit.

În acest context de fapt, ... era decăzut la data depunerii prezentei contestații din dreptul de a mai critica rezultatul procedurii de atribuire, aplicabilă devenind sancțiunea prevăzută expres de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Alegațiile contestatorului cum că i s-ar fi transmis adresa de comunicare la o altă adresă de email decât cea înregistrată în contul său de SEAP nu prezintă vreo relevanță câtă vreme respectiva adresă a fost primită în data de ..., aspect recunoscut chiar de contestator.

Lipsit de relevanță este și faptul că rezultatul procedurii ar fi fost primit în afara programului de lucru al contestatorului, deoarece dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, derogatorii de la regulile generale prevăzute de Codul de procedură civilă, stabilesc că termenele procedurale exprimate în zile, așa cum este și termenul de depunere a contestației, se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, sintagma termenul se încheie **la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului** neputând fi interpretată decât în sensul în care ultima zi trebuie avută în vedere până la ultima oră a zilei, respectiv până la ora 24,00.

Nici practica CNSC/judiciară invocată nu reprezintă un argument în favoarea contestatorului. Consiliul atrage atenția asupra faptului că, în pofida unei uzanțe extinse de justificare a opiniilor juridice pe baza unor hotărâri judecătorești/decizii ale organismului administrativ jurisdicțional, în sistemul românesc de drept acestea nu au calitatea de izvor de drept, neavând caracter general obligatoriu.

Astfel, o hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente

de similaritate. De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inaptitudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

Dincolo de toate acestea, Consiliul constată că, așa cum recunoaște contestatorul însuși în cadrul contestației și rezultă din chiar înscrisurile anexate acesteia, ... a luat cunoștință despre decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, precum și de motivele care au condus la respectiva decizie, încă din data de ... a primirii comunicării intermediare a rezultatului procedurii. Acest rezultat a fost criticat, de altfel, de contestator prin contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr., în sensul respingerii pentru neconstituirea cauțiunii.

În concluzie, fiind evident că demersul de față se situează în afara termenului legal de contestare, atât prin raportare la comunicarea din, cât și prin raportare la comunicarea din, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite excepția tardivității și, pe cale de consecință, va respinge contestația, ca tardivă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 pagini.