CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 21/11.10.2019 înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 40754/11.10.2019, depusă de către ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, împotriva procesului verbal nr. 4957/09.10.2019 comunicat participanților pe e-mail în data de 10.10.2019, act emis de către autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică servicii având ca obiect *„Servicii de elaborare documentații în vederea obținerii Autorizației de Securitate la Incendiu”*, se reclamă faptul că societatea declarată câștigătoare nu apare pe listele actualizate ale persoanelor autorizate de către IGSU pentru proiectare, în conformitate cu OMAI nr. 87/2019, criteriu prin care alte două societăți au fost eliminate la concluziile procesului verbal de analiză.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... contestă procesul verbal nr. 4957/09.10.2019, comunicat comunicat participanților pe e-mail în data de 10.10.2019, potrivit căruia societatea declarată câștigătoare nu apare pe listele actualizate ale persoanelor autorizate de către IGSU pentru proiectare, în conformitate cu OMAI nr. 87/2019, criteriu prin care alte două societăți au fost

eliminate la concluziile procesului verbal de analiză, act emis de către autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă în cauză, reclamând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat, atât contestatorului ..., prin adresa nr. ..., cât şi autorităţii contractante ..., prin adresa nr. ..., să formuleze, în scris, puncte de vedere faţă de excepţia lipsei de competenţă materială a Consiliului, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 5061/16.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41433/16.10.2019, prin care învederează că a organizat procedura de achiziție directă „Servicii de elaborare documentații în vederea obținerii Autorizației de Securitate la Incendiu”, prin publicarea în SICAP a Anunțului de Publicitate nr. ..., achiziție a cărei valoare a fost estimată la 93.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales a fost „cea mai avantajoasă ofertă”.

Autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție directă, în cadrul căreia a fost depusă contestația în cauză, nu se regăsește printre procedurile de atribuire enumerate , în mod expres , de art. 68 din Legea nr. 98/2016 și astfel prevederile art. 68 nu sunt aplicabile cumpărării directe.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției necompetenței materiale și cere declinarea cauzei către instanța competentă.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 22/16.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41582/17.10.2019 după cum urmează: „Am luat notă de excepția lipsei competenței materiale a Consiliului și constatăm că în lipsa unui răspuns din partea autorității contractante, în termenul prevăzut de lege, ne mai rămâne doar calea de a ne adresa instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a iniţiat prezenta procedură de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare documentații în vederea obținerii Autorizației de Securitate la Incendiu”, cod CPV 71317100-4 – Sisteme de consultanță în protecția contra incendiilor și a exploziilor și în controlul incendiilor și al exploziilor (Rev.2), prin publicarea acesteia pe SICAP – Anunț nr. ... – în Cumpărări directe, în data de 27.09.2019.

Potrivit acestui anunț, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de furnizare este de 93.00 lei, fără TVA, sub pragul de 135.060 lei, fără TVA, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunţa asupra excepţiei lipsei competenţei materiale a C.N.S.C. în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.”

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„(5) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziţiona direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei.”*

Este subînţeles că procedurile asupra cărora se pronunţă Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorităţii contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de 27.09.2019, prin publicarea acesteia pe SICAP – nr. anunț ....

În raport de prevederile legale mai sus menţionate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabileşte că achizitoarea urmărește achiziţionarea directă de produse având ca obiect *„Servicii de elaborare documentații în vederea obținerii Autorizației de Securitate la Incendiu”* și, raportat la dispoziţiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din acelaşi act normativ.

Pe cale de consecinţă şi luând în considerare dispoziţiile art. 1 şi ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situaţia prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidenţă dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea,

în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se stabileşte pe baza dreptului comun, fără a se ţine seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziţiei în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;
- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, întru-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice”*.

În consecinţă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei materiale în solutionarea contestaţiei, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestaţia, împreună cu dosarul constituit) spre instanța competentă și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate*

jurisdicțională competent”, art. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei către ..., pe rază căruia îşi are sediul autoritatea contractantă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în soluționarea contestației formulată de ..., invocată din oficiu.

Declină soluţionarea contestației depusă de către ..., cu sediul în cu sediul București, str. Vlad Județul, nr. 60, sector 3, în contradictoriu cu ..., către ..., cu sediul în ...

Dispune trimiterea dosarului către această instanţă judecătorească.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**