



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2461/C5/2630

Data: 22.11.2022

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 53072/31.10.2022 și, respectiv, sub nr. 53456/01.11.2022, ...SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de dl., în calitate de administrator și convențional, prin SCA cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA în municipiul, a contestat procedura de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare” a contractului având ca obiect „Lot 3 – «Prestarea serviciului de salubritate în zona de colectare 3 Centru»”, cod CPV 90500000-2 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul și a solicitat anularea procedurii de atribuire pentru încălcări grave ale legislației achizițiilor publice, anularea tuturor actelor anterioare emise de autoritatea contractantă care au stat la baza sau în legătură cu aplicarea procedurii de atribuire și/sau concomitente aplicării acesteia și/sau ulterioare aplicării acesteia, precum și permiterea accesului la dosarul cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a semnat în data de 10.10.2022 Contractul LOT 3 „Prestarea serviciului de salubritate în zona de colectare 3 Centru” nr.

44 din data de 10.10.2022 - Delegarea Gestiunii activităților componente ale serviciului de salubritate a localităților din zona de colectare 3 Centru/Bârcea Mare - Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare, societatea sa nefiind în posesia acestuia.

De asemenea, contestatoarea menționează că este titularul Contractului de delegare nr. 394/720/25.04.2018 – zona 1 Brad, reziliat ca urmare a aprobării Hotărârii A.G.A. nr. 14/20.07.2022, Contractului de delegare nr. 874/1975/22.08.2018 - zona 2 Hațeg, reziliat ca urmare a aprobării Hotărârii A.G.A. nr. 11/20.07.2022, respectiv Contractului de delegare nr. 1760/760/27.12.2018 zona 3 Centru, reziliat ca urmare ca Hotărârii A.G.A. nr. 11/20.07.2022, împotriva tuturor notificărilor de reziliere, societatea sa formulând în primă fază, plângeri prealabile și, ulterior, acțiune în instanță, considerându-le abuzive și nelegale.

Astfel, ...SRL se consideră o persoană vătămată inclusiv prin derularea și în cadrul prezentei proceduri de atribuire care este afectată de încălcări grave ale legislației achizițiilor publice.

În continuare, contestatoarea prezintă aspecte cu privire la nelegalitatea aplicării procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, arătând, printre altele că, autoritatea contractantă, după rezilierea abuzivă a contractelor de delegare încheiate cu societatea sa în data de 26.07.2022, a lăsat să curgă o perioadă de 16 zile până la publicarea anunțului de participare nr. CN1045910 din data de 11.08.2022, a organizat o procedură de negociere competitivă pretinzând termene mai reduse, și-a auto-anulat procedura negocierii competitive, prin Procesul-verbal de anulare a procedurii din data de 25.08.2022 și a continuat cu atribuirea directă a Contractului Lot 3 nr. 44/10.10.2022, printr-o procedură pe care o apreciază ca fiind „dedicată” ofertantului SA, în total, 77 de zile de la rezilierea contractelor și până la încheierea nelegală a contractului mai sus precizat.

De asemenea, contestatoarea arată că procedura de atribuire este una nelegală deoarece:

a) nu a aprobat/validat alegerea și aplicarea procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare și documentația de atribuire pentru noua procedură. Regulamentul serviciului de salubritate atașat la procedura de atribuire nu este regulamentul aprobat de UAT-urile care formează ADI Hunedoara;

b) nu a obținut mandate de la toate UAT-urile membre;

c) și-a preconstituit o presupusă stare de urgență pentru atribuirea Contractului LOT 3 prin procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare;

d) nu a publicat anunț de atribuire în SEAP.

Pentru toate motivele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3093/02.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 53800/02.11.2022, ...SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208543237/1 din 02.11.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 220.000 lei.

Prin adresa nr. 53882/2630/C5/03.11.2022, a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de lege. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului atacat și a dovezii datei luării la cunoștință despre acesta, precum și a mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația, inclusiv a documentelor probante din care să rezulte valoarea estimată a procedurii de atribuire contestată.

.....SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 53882/2630/C5/03.11.2022, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 54450/07.11.2022 și, respectiv, sub nr. 54845/08.11.2022, susținând că a constituit cauțiunea în cuantum de 220.000 lei, având în vedere că valoarea estimată depășește pragul menționat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, aceasta raportându-se la valoarea estimată precizată în vechea procedură a autorității contractantă, publicată prin anunțul de participare nr. CN1045910/11.08.2022.

De asemenea, contestatoarea învederează că nu a fost publicat niciun anunț de atribuire a Contractului Lot 3 nr. 44/10.10.2022.

În final, în ceea ce privește data luării la cunoștință despre actul atacat, informația cu privire la alegerea procedurii și presupusa motivare a încadrării într-unul dintre cazurile de excepție, precum și eventuala încheiere a Contractului LOT 3 nr. 44/10.10.2022, pe care nu îl are în posesie, contestatoarea subliniază că nu au putut fi identificate într-un document emis de autoritatea contractantă special în acest sens, ci în documente în legătură cu procedura de atribuire, indicate în cadrul contestației: (i) Proiect de Hotărâre nr. 478/20.10.2022 a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara privind aprobarea taxei de salubritate în Municipiul Hunedoara; ii) Proiect de Hotărâre nr. 75/2022 a Comunei Teliucu Inferior; iii) Hotărârea nr. 429/24.10.2022 a Consiliului Județean al Municipiului Deva privind instituirea taxei de salubritate pentru toți utilizatorii serviciului, persoane fizice și juridice, în municipiul Deva; iv) Notă de fundamentare nr. 2054/18.10.2022 a privind aprobarea Regulamentului de instituire și administrare a taxei speciale de salubritate pentru zona de colectare 3 Centru.

Prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 54561/07.11.2022, autoritatea contractantă, reprezentată convențional prin SCA, a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice și de oferta depusă de SA.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă încunoștințează că, la data de 11.08.2022 a publicat procedura de negociere competitivă, pe care a anulat-o la data de 29.08.2022, prin urmare procedând la

elaborarea unei noi strategii de contractare, finalizată la data de 12.09.2022, în vederea asigurării continuității serviciului de salubritate.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare s-a transmis invitație singurului ofertant care a depus ofertă în cadrul procedurii anulate, de negociere competitivă, procedură finalizată cu semnarea contractului nr. 44/167/10.10.2022.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației și cea a lipsei de interes a contestatoarei în promovarea contestației.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră că a procedat la derularea procedurilor de achiziție în condiții depline de legalitate, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 55436/10.11.2022, autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 55632/2630/C5/11.11.2022, Consiliul a informat contestatoarea despre faptul că poate transmite susțineri cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

.....SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 55632/2630/C5/11.11.2022 prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 56000/15.11.2022 și, respectiv, sub nr. 56630/17.11.2022, prin care a formulat contra-argumente față de susținerile autorității contractante în legătură cu excepțiile de mai sus.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 56455/16.11.2022, care conține următoarele documente:

1. Contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate în zona de colectare 3 Centru/Bârcea Mare, înregistrat sub nr. 1760/760/27.11.2018, respectiv actele adiționale nr. 1 și 2 la acest contract;

2. Anunțul de atribuire publicat cu privire la finalizarea procedurii de negociere fără publicare prealabilă;

3. Nota de fundamentare nr. 2054/18.10.2022, cu mențiunea că aceasta a fost transmisă UAT-urilor în data de 18.10.2022;

4. Proiectul de hotărâre nr. 478/20.10.2022 a Consiliului Local Hunedoara și dovada publicării acestuia;

5. Proiectul de hotărâre nr. 75/2022 a comunei Teliucu Inferior și dovada publicării acestuia.

Prin adresele nr. 56648/2630/C5/17.11.2022 și nr. 56649/2630/C5/17.11.2022, Consiliul a solicitat părților transmiterea unor susțineri *«referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 [art. 10 alin. (3)], respectiv*

Tribunalul Hunedoara Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, având în vedere dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere următoarele argumente:

- potrivit prevederilor art. 211 din Legea nr. 98/2016, „Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru /.../”, iar potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor /.../”, astfel încât, prin încheierea contractului nr. 44/10.10.2022, s-a finalizat procedura de atribuire, ceea ce a condus la încetarea competenței Consiliului;

- contestația a fost transmisă Consiliului și autorității contractante la data de 28.10.2022, ulterior încheierii contractului nr. 44/10.10.2022 și finalizării procedurii de atribuire;

- în conformitate cu dispozițiile art. 1166 și 1174 din Codul civil, prin încheierea contractului s-a realizat acordul de voință al părților semnate, urmând a se trece la etapa următoare – executarea contractului.

Față de cele mai sus menționate și având în vedere obiectul contestației dvs., respectiv „anularea procedurii de atribuire /.../ pentru încălcări grave ale legislației achizițiilor publice, anularea tuturor actelor anterioare emise de autoritatea contractantă care au stat la bază sau în legătură cu aplicarea procedurii de atribuire și/sau concomitente aplicării acesteia și/sau ulterioare acesteia”, se constată incidența în cauză a dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Procese și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantului, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile”, precum și a art. 57 din același act normativ: „Părțile pot conveni ca litigiile în legătură cu interpretarea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor să fie soluționate prin arbitraj”».

..... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57020/21.11.2022, prin care a făcut trimitere la prevederile art. 1, art. 53 și art. 12 din Legea nr. 101/2016, precum și la jurisprudența CNSC, arătând că, în prezenta cauză se pune problema a se stabili în ce măsură la data introducerii contestației se poate vorbi despre o procedură de atribuire care să poată face obiectul contestației, procedura în cauză finalizându-se prin încheierea contractului de achiziție publică, în data de 10.10.2022.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă art. 211 din Legea nr. 98/2016 și o altă speță a CNSC.

Contestatoarea a răspuns prin adresa datată 18.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 57023/21.11.2022, prin care a făcut

trimitere la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stabilește ca fiind act al autorității contractante orice act în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire, prin contestație, societatea sa contestând procedura de atribuire de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare privind prestarea serviciului de salubritate în zona de colectare 3 Centru, iar nu exclusiv Contractul LOT 3 nr. 44/10.10.2022 de al cărui eventuală încheiere și conținut nu avea cunoștință.

Contestatoarea apreciază că, în cauză este lipsită de relevanță încheierea în sine și momentul exact al încheierii Contractului LOT 3 nr. 44/10.10.2022 atât timp cât, pe de o parte, autoritatea contractantă a înțeles să urmeze procedura de atribuire prin negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, iar, pe de altă parte, nu a publicat anunț de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus rubricat, nici până în prezent, deși acest termen a expirat în prezent, cu încălcarea vădită a dispozițiilor art. 145 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Cu alte cuvinte, ar însemna că o autoritate contractantă are dreptul de a atribui un contract public fără organizarea unei proceduri publice transparente și competitive și de a încheia contractul de achiziție publică urmând a face plăți din fonduri publice, fără a exista posibilitatea de a contesta în mod efectiv condițiile în care a fost organizată procedura de atribuire și legalitatea acesteia, doar pentru faptul că autoritatea contractantă a încheiat între timp contractul. O atare situație ar putea fi asimilată unei veritabile îngrădiri a accesului la justiție garantat de Constituția României.

Față de acest ultim aspect, contestatoarea apreciază că, în cauză, se impune reținerea inopozabilității Contractului LOT 3 nr. 44/10.10.2022, precum și a momentului încheierii acestuia față de societatea sa atât timp cât nu a avut la cunoștință de conținutul, precum nici de momentul încheierii acestuia.

Contestatoarea observă, din documentele depuse de autoritatea contractantă odată cu punctul de vedere formulat în cauză, că în data de 16.11.2022 a fost trimis spre publicare anunțul de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus precizat, deci peste termenul legal de 30 de zile și cu mult peste momentul formulării contestației.

Cu privire la nulitatea actelor invocate prin contestație, ...SRL menționează că aceasta se raportează la momentul de început al emiterii actelor, ce au stat la baza procedurii de atribuire, CNSC fiind competent să se pronunțe cu privire la aspectele solicitate și invocate de societatea sa. Sub acest aspect, este invocat art. 1246 din Codul civil.

Cu privire la excepția lipsei competenței materiale a CNSC, contestatoarea face trimitere la art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 și la art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora, în eventualitatea în care s-ar admite excepția invocată din oficiu, atunci cauza s-ar declina la Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare” a contractului având ca obiect „Lot 3 – «Prestarea serviciului de salubritate în zona de colectare 3 Centru»”, cod CPV 90500000-2 (Rev.2), prin transmiterea Invitației de participare nr. 31/13.09.2022 către un singur ofertant, respectiv, ... SA, stabilind data de depunere a ofertei la 30.09.2022, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 42.707.903,43 lei.

Așa cum rezultă din Procesul verbal privind deschiderea ofertelor nr. 36/30.09.2022, până la data limită de depunere a ofertelor a depus ofertă SA.

Prin Raportul procedurii nr. 42/10.10.2022, comisia de evaluare a desemnat ca ofertant câștigător pe SA, iar prin adresa nr. 43/10.10.2022 i-a comunicat acestuia rezultatul procedurii de atribuire, fiind încheiat Contractul Lot 3 – „Prestarea serviciului de salubritate în zona de colectare 3 Centru” nr. 44/10.10.2022.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de a derula procedura de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare” și de a încheia contractul cu ofertantul SA, ...SRL a depus contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208543237/1 din 02.11.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 220.000 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să se pronunțe cu prioritate asupra excepției invocată, din oficiu, privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Conform dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor /.../”*, iar așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, la data de 07.11.2022, părțile contractante, respectiv (Delegatar) și SA (Delegat) au semnat Contractul Lot 3 – „Prestarea serviciului de salubritate în zona de colectare 3 Centru” nr. 44/10.10.2022, aspect cunoscut de contestatoare atunci când a formulat prezenta contestație.

Analizând conținutul Invitației de participare nr. 31/13.09.2022, Consiliul reține că la pct. 5 este menționată următoarea informație: „Durata contractului: **12 I** cu posibilitate de prelungire până la data atribuirii contractului de delegare prin procedura de **I de** dar nu mai mult decât prevede legislația în vigoare”.

De asemenea, Consiliul reține că, la data de 10.10.2022, între (Delegatar) și SA (Delegat) s-a încheiat Contractul nr. 44/10.10.2022, având ca obiect Lot 3 – „Prestarea serviciului de salubritate în zona de colectare 3 Centru” – Delegarea gestiunii activităților componente ale serviciului de salubritate a localităților din zona de colectare 3 Centru/Bârcea Mare – Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare.

Verificând informațiile publicate în SEAP, Consiliul reține că la data de 18.11.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Anunțul de atribuire nr. CAN1092001/18.11.2022.

Până în prezent, autoritatea contractantă nu a inițiat procedura de atribuire prin „**licitație deschisă**”, a contractului având ca obiect „colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare”.

În conformitate cu dispozițiile art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016: „Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru; (...)”, în consecință prin semnarea contractului de achiziție publică procedura de atribuire s-a finalizat, astfel încât competența Consiliului a încetat.

În conformitate cu dispozițiile art. 1270 alin. (1) Cod civil „Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante”, iar în conformitate cu dispozițiile art. 1166 și 1174 din Codul civil, „Contractul este acordul de voințe dintre două sau mai multe persoane cu intenția de a constitui, modifica sau stinge un raport juridic” (art. 1166 Cod civil) și (1) Contractul poate fi consensual, solemn sau real.

(2) Contractul este consensual atunci când se formează prin simplul acord de voință al părților.

(3) Contractul este solemn atunci când validitatea sa este supusă îndeplinirii unor formalități prevăzute de lege.

(4) Contractul este real atunci când, pentru validitatea sa, este necesară remiterea bunului” (art. 1174 Cod civil).

În consecință, prin semnarea contractului s-a realizat acordul de voință al părților semnate, urmând a se trece la etapa următoare – executarea contractului.

Față de cele mai sus menționate și având în vedere obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului, și anume: „anularea procedurii de atribuire /.../ pentru încălcări grave ale legislației achizițiilor publice, anularea tuturor actelor anterioare emise de autoritatea contractantă care au stat la bază sau în legătură cu aplicarea procedurii de atribuire și/sau concomitente aplicării acesteia și/sau ulterioare acesteia” (ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o solicitare de anulare a contractului nr. 44/10.10.2022, edificatoare în acest sens

fiind susținerile contestatoarei din cadrul adresei înregistrată la CNSC sub nr. 57023/21.11.2022 referitoare la faptul că „*prin contestația formulată a contestat procedura de atribuire de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare privind prestarea serviciului de salubritate în zona de colectare 3 Centru, iar nu exclusiv Contractul LOT 3 nr. 44/10.10.2022 de al cărui eventuală încheiere și conținut nu avea cunoștință*”), Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Procese și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantului, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile*”, precum și a art. 57 din același act normativ: „*Părțile pot conveni ca litigiile în legătură cu interpretarea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor să fie soluționate prin arbitraj*”.

Întrucât, în speță, procedura de atribuire s-a finalizat prin încheierea contractului între ofertantul SA și autoritatea contractantă, Consiliul nu este competent a soluționa contestația formulată de SRL, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire, iar potrivit dispozițiilor legale SRL nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională pentru anularea contractului deja încheiat la data sesizării CNSC.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „*Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*”;

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că „(1) *Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă. (2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare*”;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia „*Tribunalele judecă: în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe*”;

- art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „*Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*”;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că *„Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect **anularea** unui contract administrativ. Litigiile care decurg din executarea contractelor administrative sunt în competența de soluționare a instanțelor civile de drept comun”;*

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale /.../”;*

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia *„Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului”.*

Rezultă că, în cauză, competența materială de soluționare a prezentei cauze aparține Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, instanța de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului, care, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este competent să soluționeze contestații cu privire la procedura de atribuire.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, Consiliul va admite excepția de necompetență materială privind soluționarea contestației, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul reclamantei, constată că Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în favoarea Tribunalului București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalului București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.