



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3165/C11/3571

Data: 07.11.2024

Prin contestația din data de 11.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65500/14.10.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 5, camera 5.14, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin avocat Mihai-Iulian Băicoianu, cu adresa de comunicare a actelor de procedură în, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 2, camera 2.01, ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva răspunsului consolidat nr. 2 publicat în SEAP la data de 04.10.2024, emis, cu sediul în, str. Presei Libere, nr. 1, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Lucrări de construcții (pachet 2) obiectiv de investiții "Spital Regional de Urgență Cluj"», anunț de participare nr. CN1069896/11.06.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere detaliate în cuprinsul prezentei contestații.

Prin încheierea nr. 3293/C11/3571 din data de 17.10.2024, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SRL prin contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația din data de 11.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 65500/14.10.2024, prin care SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

(1) Contestatoarea susține că este un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, aspect dovedit prin înaintarea propriilor solicitări de clarificări.

(2) Data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 21.10.2024.

(3) Prin numeroase solicitări de clarificări, operatorii economici interesați de participarea la procedură au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, clarificări apreciate ca absolut necesare pentru întocmirea unei oferte corecte și conforme.

(4) Arată că în data de 04.10.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul consolidat nr. 2 la clarificările solicitate, răspuns care se întinde pe un număr de 534 pagini, și care include peste aproximativ 130 de răspunsuri la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

(5) Prin aceste răspunsuri, în proporție majoritară, autoritatea contractantă fie a) a modificat sau a adăugat în mod nelegal la documentația inițial publicată, fie a b) răspuns contradictoriu sau c) a pus la dispoziție, abia prin aceste răspunsuri emise cu 17 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, un număr impresionat de coordonate tehnice cu caracter absolut nou, dar mai ales esențiale pentru întocmirea ofertelor.

(6) Urmare acestor aspecte sesizate de către contestatoare, pentru a se asigura respectarea principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică, mai ales cele privind contracte de o asemenea anvergură și importanță, arată că promovează prezenta contestație solicitând adoptarea măsurilor de remediere ce se impun pentru asigurarea transparenței și a tratamentului egal dintre participanții la procedură.

(7) Raportat la conținutul clarificărilor emise, respectiv la cerințele impuse prin acestea, derogatorii de la cerințele inițial publicate, rezultă că unele dintre răspunsurile emise de autoritatea contractantă sunt fie intempestiv oferite sau chiar contrare principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

2. Contestatoarea prezintă motivele contestației.

2.1. Susține considerații generale - termenul de depunere a ofertelor nu este realist, în sensul că nu poate fi în mod rezonabil respectat și este în mod evident insuficient.

(8) Astfel cum a menționat și cum va demonstra pe larg în cadrul prezentei contestații, arată că, cele peste 130 de răspunsuri la solicitările de clarificare publicate de către autoritatea contractantă în data de 04.10.2024, denotă încălcări ale dispozițiilor legale și ale principiilor care guvernează legislația achizițiilor publice.

(9) Dincolo de conținutul efectiv al răspunsurilor arată că doar raportat doar la numărul impresionant de răspunsuri și de aspecte indicate în cadrul acestora, consideră că în mod legal s-ar fi impus, achiesarea autorității contractante la nenumăratele solicitări de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor, cu consecința directă a stabilirii unui nou termen de depunere a ofertelor care să fie suficient pentru ca ofertanții să poată integra aceste răspunsuri în cuprinsul ofertelor pe care urmează să le întocmească.

(10) Cu toate acestea, deși s-a solicitat de mai multe ori extinderea termenului de depunere a ofertelor (a se vedea întrebările nr. 19, 20, 28, 69, 70, 78, 83, 118), autoritatea contractantă a decis menținerea termenului limită pentru depunerea ofertelor pentru data de 21.10.2024, termen apreciat ca fiind scurt pentru obiectivul de investiții ofertat, cât și total insuficient raportat la răspunsurile și documentele comunicate potențialilor ofertanți prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, documente ce trebuie analizate și ale căror cerințe trebuie integrate în ofertele ce vor fi întocmite, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

(11) Critică faptul că autoritatea contractantă a menținut de o manieră nerezonabilă, și totodată nelegal, termenul limită de depunere a ofertelor cu dată limită la distanță de aproximativ două săptămâni de la momentul la care publică numeroase clarificări și câteva mii de pagini de documente tehnice esențiale pentru elaborarea ofertelor, termen apreciat ca insuficient și care nu asigură respectarea principiilor fundamentale care guvernează domeniul achizițiilor publice, aspect ce concretizează astfel primul act nelegal al autorității contractante pe care contestatoarea îl contestă prin intermediul prezentei.

(12) Mai mult, apreciază că, prin răspunsurile comunicate, autoritatea contractantă modifică documentația de atribuire, nu oferă clarificări concludente și transparente, cât și totodată oferă unele răspunsuri contradictorii.

(13) Practic, răspunsurile date de către autoritate pun potențialii ofertanți în imposibilitatea de a-și întocmi ofertele până la termenul limită prevăzut, respectiv 21.10.2024, cele aproximativ 130 de răspunsuri fiind publicate în data de 04.10.2024, iar alegerea autorității contractante de a nu extinde termenul limită de depunere a ofertelor fiind apreciată ca nerezonabilă și vătămătoare pentru toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

(14) Subliniază că inclusiv în situația în care aceste răspunsuri erau în perfectă concordanță cu dispozițiile legale și cu principiile aplicabile domeniului achizițiilor publice, tot ar fi fost nerealist ca această autoritate

să pretindă ca potențialii ofertanți să depună oferte complete și corecte până la data de 21.10.2024, raportat la complexitatea aspectelor clarificate și, mai ales la dimensiunea documentelor noi puse la dispoziția ofertanților cu titlu de noutate în cadrul răspunsurilor la clarificări.

(15) Arată că autoritatea contractanta nu s-a limitat în a publica răspunsurile la solicitările de clarificare, ci a procedat și la comunicarea unor documente, documente ce trebuie analizate și integrate în cadrul ofertelor, ce ar trebui în continuare, în mod total nerealist, depuse până la data de 21.10.2024.

(16) Pentru a evidenția multitudinea de documente noi comunicate și insuficiența termenului limită acordat pentru depunerea ofertelor raportat la aceste documente, contestatoarea le enumeră, astfel:

i. Anexa nr. 1 la Răspunsul la clarificări - a fost prezentat planul de instalații de ventilare adăpost apărare civilă 1 cod AR3590_DTA_HB_MEC_VEN_PLN_B01_001_00 (...).

ii. Anexa nr. 1 la Răspunsul la clarificări - a fost prezentat planul de instalații de ventilare adăpost apărare civilă 2 cod AR3590_DTA_HB_MEC_VEN_PLN_B01_002_00 (...).

iii. Anexa nr. 1 la Răspunsul la clarificări - a fost prezentat planul de instalații de ventilare adăpost apărare civilă 3 cod AR3590_DTA_HB_MEC_VEN_PLN_B01_003_00 (...).

iv. Anexa nr. 1 la Răspunsul la clarificări - a fost prezentat planul de instalații de ventilare adăpost apărare civilă 4 cod AR3590_DTA_HB_MEC_VEN_PLN_B01_004_00 (...).

v. Anexa nr. 1 la Răspunsul la clarificări - a fost prezentată schema funcțională centrală termică boiler station diagram AR3590_DTA_TB_MEC_HEC_DIA_GEN_600_00 (...).

vi. Anexa nr. 1 la Răspunsul la clarificări - a fost prezentată schema funcțională „CENTRALA APA RECE CHILLER STATION DIAGRAM cod AR3590_DTA_TB_MEC_HEC_DIA_GEN_601_00 (...).

vii. Anexa nr. 1 la Răspunsul la clarificări - a fost prezentat „PLANUL DE ÎNCADRARE în ZONA/AREA LAYOUT PLAN cod AR3590_PTE_EX_CWR_INF_PLN_SIT_000_00 (...).

viii. Anexa nr. 1 la Răspunsul la clarificări - au fost prezentate „FIȘELE DE DATE TEHNICE „DIVERSE” ARHITECTURA cod AR3590_PTE_GE_ARC_GEN_TCS_002_RO_00 (...).

ix. Anexa nr. 1 la Răspunsul la clarificări - a fost prezentată planșa cu titlul „Centru energetic instalații termice plan terasa / Energy center for thermal installations terrace plan" cod AR3590_PTE_TB_MEC_HEC_PLN_F01_810_00 (...).

x. Anexa nr. 1 la Răspunsul la clarificări - a fost prezentată planșa cu titlul „Centru energetic camera centrala termica, spatii anexe și

gospodărie de motorină" cod AR3590_PTE_TB_MEC_HEC_PLN_G00_806_00 (...)"

xi. Anexa nr. 1 la Răspunsul la clarificări - a fost prezentată planșa „Centru energetic plan amplasare postamenți centrala termica" cod AR3590_PTE_TB_MEC_HEC_PLN_G00_807_00 (...)"

xii. Anexa nr. 1 la Răspunsul la clarificări - a fost prezentată planșa „Centru energetic camera centrala de apa rece și spatii anexe" cod AR3590_PTE_TB_MEC_HEC_PLN_G00_808_00 (...)"

xiii. Anexa nr. 1 la Răspunsul la clarificări - a fost prezentată planșa „Centru energetic plan amplasare postamenți camera de apa rece" cod AR3590_PTE_TB_MEC_HEC_PLN_G00_809_00 (...)"

xiv. Anexa nr. 1 la Răspunsul la clarificări - a fost prezentat Formularul F5 „FIȘA TEHNICĂ F5/IT_1_EC / TECHNICAL DATA SHEET F5 / IT_1_EC" cod AR3590_PTE_TB_MEC_HEC_TCS_GEN_001_00_RO_EN_F5_FT CENTRU ENERGERTIC (...)"

xv. Anexa nr. 1 la Răspunsul la clarificări - a fost prezentată descrierea de prețuri lucrări de structură „DESCRIERE DE PRETURI - LUCRĂRI DE STRUCTURA" actualizată pentru RC2(...)"

xvi. Anexa nr. 1 la Răspunsul la clarificări - a fost prezentată „FIȘA TEHNICĂ NR. 4- LUX002 Camera de supraveghere pacient actualizat RC2" (...)"

xvii. Anexa nr. 1 la Răspunsul la clarificări - a fost prezentată „FIȘATEHNICĂ NR. 5 - LUX007 Lampa Chirurgicala dubla cu sistem video și montare tavan actualizat RC2" (...)"

xviii. Anexa nr. 1 la Răspunsul la clarificări — a fost prezentat „tabelul grilaje metalice fatada_rc2 (...)"

(17) Susține că documentația de atribuire este definită la art. 3 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice ca fiind:

„documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificțiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile".

(18) Subliniază că în plus, art. 154 din Legea nr. 98/2016 prevede:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."

(19) În plus, conform art. 160 din același act normativ:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de

atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege."

(20) De asemenea, conform art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."

(21) Rezultă că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire publicată inițial nu a oferit nici pe departe o informare completă, corectă și explicită care să permită operatorilor economici participanți la procedură să întocmească oferte corecte, reale și admisibile până la termenul limită stabilit, cu atât mai puțin fiind rezonabil termenul inițial oferit ca urmare a publicării a unui număr de aproximativ 130 de răspunsuri la clarificări de către autoritatea contractantă.

(22) Arată că doar din simpla lectură a titlurilor anexelor la răspunsurile la clarificări, se poate trage facil concluzia că acest termen nu este unul realist și nici rezonabil, analiza, coroborarea și integrarea tuturor documentelor și informațiilor din care sunt formate anexele necesitând o perioadă de timp considerabil mai mare, fără a include analiza per se a celor aproximativ 130 de răspunsuri efective transmise de autoritatea contractantă.

(23) Cu titlu de analiză comparativă - ce totodată nu se dorește a fi una exhaustivă - prezintă anexat la contestație un centralizator al modificărilor privind documentația de atribuire (anexa 2), modificări survenite în urma răspunsului la clarificări. Subliniază că aceste substanțiale modificări ale documentației de atribuire obligă în mod incontestabil fiecare potențial ofertant să își regândească atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, ca o consecință firească a publicării informațiilor suplimentare din cadrul acestor clarificări extrem de importante în economia stabilirii parametrilor tehnici, cât și a prețurilor oferite.

(24) Așadar, urmare a identificării acestor diferențe/modificări semnificative ce privesc documentația de atribuire, toți potențialii ofertanți trebuie să verifice noile coordonate tehnice impuse de autoritate prin răspunsurile la clarificări și să refacă o parte semnificativă din coordonatele tehnice/ cantitățile deja elaborate în vederea întocmirii în mod corect a propunerilor financiare, aspect de natură să cauzeze totodată pierderi de timp și de resurse.

(25) Consideră că este inadmisibil ca autoritatea să pretindă de la operatorii economici să întocmească în termen de aproximativ două săptămâni oferte care să integreze peste 130 de răspunsuri la solicitările de clarificări, precum și documente noi, esențiale pentru întocmirea ofertelor, comunicate prin intermediul acestor răspunsuri la distanță de mai puțin de două săptămâni anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor.

(26) Art. 152 și 153 din Legea 98/2016 impun Autorității Contractante următoarele obligații: Art. 152 din Legea 98/2016:

(1) Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei legi referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare și, pe de altă parte, data-limită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare, autoritatea contractantă are obligația de a corela și stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției.

(2) În situația în care ofertele sau solicitările de participare nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentului sau după consultarea la fața locului a unor documente suplimentare pe care se bazează documentele achiziției, apreciază că perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor/solicităților de participare este mai mare decât perioada minimă prevăzută de prezenta lege pentru procedura de atribuire utilizată și este stabilită astfel încât operatorii economici interesați să aibă posibilitatea reală și efectivă de a obține toate informațiile necesare pentru pregătirea corespunzătoare a ofertelor/solicităților de participare.

Citează în susținere prevederile art. 153 alin. (1) lit. a), b), alin. (2) din Legea 98/2016.

(27) Prin faptul că autoritatea contractantă nu a extins termenul limită de depunere a ofertelor stabilit inițial pentru data de 21.10.2024, susține că și-a încălcat astfel obligațiile impuse de dispozițiile legale aplicabile, acest termen nefiind stabilit raportat nici la modificările semnificative aduse documentației prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nici la complexitatea informațiilor suplimentare transmise, nici la documentele noi comunicate prin intermediul răspunsurilor. Termenul de depunere a ofertelor este derizoriu și nu poate avea altă finalitate decât cea a depunerii (dacă totuși se vor depune) unor oferte care la rândul lor ar încălca dispoziții legale aplicabile, care ar conține omisiuni, contradicții și ar fi imposibil de implementat raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire.

(28) Acest aspect este adus în atenția Consiliului, deoarece apreciază că vizează interesul autorității contractante și, de asemenea,

interesul public și eficiența utilizării fondurilor publice, care se transpune prin acordarea unui timp adecvat și suficient pentru ca operatorii economici să poată să elaboreze și să adapteze oferte în raport de documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări, publicate cu mai puțin de trei săptămâni înainte de data limită pentru depunerea ofertei.

(29) Subliniază că, rolul autorității contractante este să acorde termene corecte, iar nu să creeze o falsă economie de câteva săptămâni sau luni, care va fi ulterior „plătită” de aparatul de stat fie prin întârzierea executării proiectelor ca urmare a anulării procedurii, fie prin declararea ca ofertă câștigătoare a unei oferte nerealiste, ce nu va putea fi pusă în executare prin îndeplinirea contractului, consecința fiind, în mod realist, rezilierea acestuia.

(30) Raportat la toate cele de mai sus, învederează că autoritatea contractantă a procedat nelegal atunci când deși (i) a suplimentat documentația de atribuire cu mai multe documente cu caracter de noutate abia în cadrul răspunsului la clarificări, respectiv atunci când (ii) ulterior emiterii a 130 de răspunsuri la clarificările solicitate de operatorii economici, a decis totuși menținerea termenului limită inițial pentru depunerea ofertelor, cu nesocotirea prevederilor art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016.

(31) Solicită obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța de către Consiliu.

3. (32) – (73) Contestatoarea susține cererea sa de suspendare a procedurii de atribuire, soluționată de către Consiliu prin Încheierea nr. 3293/C11/3571 din data de 17.10.2024, prin admiterea cererii de suspendare.

4. Susține aspecte care vizează fondul contestației — clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire lucrări de construcții (pachet 2) obiectiv de investiții „Spital Regional de Urgență Cluj”.

(74) Cu titlu prealabil, contestatoarea subliniază că demersul său nu are în vedere criticarea niciuneia dintre prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost ea inițial publicată ci, din contră, scopul prezentei este acela de a cenzura maniera nelegală în care autoritatea contractantă:

i. nu răspunde solicitărilor de clarificare, indicând că nu deține datele solicitate de către ofertanți, dar cu toate acestea transferă prin răspunsurile la clarificări în sarcina ofertanților riscul lipsei sau incompletitudinii acestor date și informații — practic, erori sau lipsuri ale propriei sale documentații tehnice în baza căreia trebuie întocmite ofertele la o procedură exclusivă de execuție lucrări, iar nu la una de proiectare și de execuție lucrări.

ii. publică abia acum, cu două săptămâni înainte de data limită de depunere a ofertelor, date tehnice care schimbă modalitatea de întocmire a ofertelor, „clarifică” aplicabilitatea unor soluții tehnice ce ar fi fost apanajul proiectantului, completează activitățile la care este obligat viitorul antreprenor, adăugând practic la obiectul inițial al contractului etc.

iii. în oglindă cu aceste demersuri, care impun în sarcina operatorilor economici interesați reanalizarea, modificarea și completarea, de o manieră substanțială, a ofertelor întocmite până în prezent, nu stabilește un nou termen de depunere a ofertelor rezonabil și suficient și care să fie de natură a asigura respectarea drepturilor ofertanților.

iv. limitează, cu două săptămâni înainte de data limită de depunere a ofertelor, dreptul ofertanților de a-si întocmi în mod corect și complet ofertele.

4.1. Arată că răspunderea pentru documentația de atribuire aparține autorității contractante.

(75) Având în vedere prevederile art. 154, dar și cele din art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

(76) *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (...)*

(77) *„(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”,*

(78) Arată că potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției IV.4.1 modul de prezentare al propunerii tehnice: *„ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în documentația tehnică din cadrul documentației de atribuire.”*

(79) Subliniază că lipsa unor informații din documentația de atribuire, care să poată fundamenta o analiză și o evaluare corectă a lucrărilor ce urmează a fi executate de către operatorii economici interesați, erorile, inconsistențele, datele incomplete ale acestei documentații, trebuie să fie și sunt, potrivit legii în riscul autorității contractante, după cum rezultă și din prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 mai sus menționate.

4.2. Arată că obligațiile autorității contractante în privința răspunsurilor la clarificări sunt susținute și de practica CJUE și de cea națională.

(80) Susține că în ceea ce privește răspunsurile autorității contractante care nu respectă rigorile stabilite prin reglementările citate mai sus, răspunsurile care nu sunt clare și complete, astfel încât să asigure o informare precisă a posibililor ofertanți cu privire la conținutul

documentației de atribuire, necesar a fi lămurit ori completat, pe această cale, acestea se impun a fi cenzurate de către Consiliu.

(81) În plus, așa cum s-a stabilit anterior de către Consiliu, necesitatea clarificărilor cerute autorității contractante relevă caracterul incomplet ori insuficient de lămuritor al documentației de atribuire. În aceste condiții, în acord cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

(82) Importanța modului în care documentația de atribuire este elaborată derivă atât din nevoia de satisfacere a necesităților autorității contractante, cât și din caracterul obligatoriu al acesteia, pentru toate părțile implicate, ofertantul urmând să își elaboreze oferta în conformitate cu prevederile acestui act (art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), iar autoritatea contractantă fiind ținută la examinarea și evaluarea ofertelor raportat exclusiv la propriile condiții stabilite, în mod precis și complet, prin documentația de atribuire.

(83) Riscul unei documentații de atribuire incomplete, ori insuficient lămuritoare, ori al unor clarificări la aceasta care să nu răspundă rigorilor stabilite de legiuitor, cum sunt cele analizate prin prezenta, aparține, pe de o parte, operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și care, în lipsa unor informații precise, corecte și complete, nu sunt în măsură să elaboreze și să prezinte oferte care să răspundă necesităților reale ale autorității contractante și care să poată avea șanse la declararea lor ca fiind admisibile și, ulterior, câștigătoare. Subliniază că, pe de altă parte, riscul aparține și autorității contractante care, organizând procedura de atribuire pe baza unei documentații ce nu îi descrie complet și corect nevoia de achiziție și regulile de desfășurare a acesteia, poate fi pusă în situația de a primi oferte care nu îi satisfac pe deplin necesitățile, ori care nu pot fi comparate, situație în care devine incident cazul de anulare a procedurii stabilit la art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

(84) Mai mult decât atât, astfel cum urmează să demonstreze, autoritatea contractantă a înțeles inclusiv să modifice prin răspunsurile la solicitările la clarificări prevederi ale documentației de atribuire, modificări care sunt efectuate cu doar două săptămâni înainte de depunerea ofertelor.

(85) Această modalitate de răspuns la solicitările de clarificare, adoptată de către autoritatea contractantă, este apreciată de contestatoare contrară principiilor fundamentale ce guvernează dreptul unional al achizițiilor publice - tratamentul egal și principiul transparenței.

Jurisprudența CJUE este constantă în a sancționa modificări ale documentației de atribuire pe parcursul procedurii de achiziție publică (prin răspunsurile la solicitările de clarificare) și că acestea reprezintă o încălcare esențială a principiilor de bază sus amintite, întrucât reprezintă o schimbare a regulilor competiției pe parcursul acesteia.

(86) Totodată, o redefinire/completare/modificare adusă cerințelor prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificare încalcă principiul transparenței întrucât ea modifică regulile comune de evaluare ce fuseseră consolidate de la momentul publicării documentației de atribuire. Interdicția adresată unui Stat Membru de a reaseza cerințele în cursul evaluării procedurii reprezintă un aspect confirmat în mod amplu și constant în jurisprudența CJUE.

(87) Arată că potrivit art. 18 alin. (1) al Directivei 2014/24, *„autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională.”*

(88) Arată că în aplicarea acestor texte legale, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat în cauza Enterprise Focused Solutions SRL c/a Spitalul Județean de Urgență Alba Iulia (C-278/14) următoarele:

„26. Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze ca este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, în ceea ce privește articolul 2 din Directiva 2004/13 Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, punctul 25 precum și jurisprudența citată).

27. Or, acest obiectiv nu ar fi atins dacă autoritatea contractantă ar putea să deroge de la condițiile pe care ea însăși le-a stabilit Astfel acesteia îi este interzis să modifice criteriile de atribuire în cursul procedurii de atribuire. Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență au, în acest sens, același efect în ceea ce privește specificațiile tehnice (...)

28. În consecință, autoritatea contractanta nu poate recurge, după publicarea unui anunț de participare, la o modificare a specificației tehnice referitoare la un element al unui contract, cu încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, precum și a obligației de transparență.”

(89) Subliniază că aceleași concluzii au fost formulate de Curte și în multiple alte spețe: *„astfel cum Curtea a statuat deja, principiile egalității de tratament și transparenței procedurilor de atribuire implică obligația autorităților contractante de a respecta aceeași interpretare a criteriilor de atribuire pe tot parcursul procedurii (...) în ceea ce privește chiar criteriile de atribuire, trebuie să se admită, cu atât mai mult, că acestea nu trebuie să suporte nicio modificare în cursul procedurii de atribuire”* (Comisia Europeană c/a Irlandei (C-266/09), paragrafele 59-60, EVN și Wienstrom c/a Austriei paragrafele 92-93).

(90) A permite ideea (i) modificării pe calea unor răspunsuri la solicitări de clarificare a documentației de atribuire și a (ii) evaluării

ofertelor în baza acestor modificări, reprezintă un precedent extrem de vătămător pentru orice desfășurare a unei proceduri de achiziție publică.

(91) La fel de elocvente sunt dezlegările oferite de instanța unională în cauza Pippo Pzza (C-27/15):

„obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

(92) Subliniază că relevantă în aceeași perspectivă este și hotărârea pronunțată în cauza C- 359/93 Comisia Comunităților Europene vs. Regatul Tarilor de Jos, din care reiese că toate informațiile care, conform Directivei, sunt prevăzute a fi incluse într-un anunț, trebuie să fie completate în mod obligatoriu și necondiționat în anunțul de participare. Autorității contractante nu îi este acordată nicio marjă de apreciere în ceea ce privește utilitatea sau inutilitatea acestor informații.

(93) Or, în situația de față, având în vedere numărul impresionant de solicitări de clarificare formulate, precum și numeroasele inadvertențe/modificări/încălcări cuprinse în răspunsurile la solicitările de clarificări, arată că este evident că nu au fost respectate principiile europene, iar autoritatea contractantă nu a ținut cont de liniile directoare obligatorii trasate de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (dreptul european fiind obligatoriu a se aplica cu prioritate în absolut orice procedură de achiziție publică lansată în România).

(94) Relevante în această cauză sunt și deciziile CJUE pronunțate în cauzele Universale Bau sau Succhi di Frutta/Comisia conform cărora toți potențialii ofertanți trebuie să beneficieze de șanse egale pentru elaborarea ofertelor, toate condițiile de participare trebuie să fie formulate clar, precis și univoc, astfel încât să permită oricărui operator economici rezonabil informați și diligenți să le înțeleagă și să le interpreteze la fel.

(95) Susține că practica CNSC a sancționat în mod frecvent răspunsurile ambigue, neclare ale autorităților contractante, sau prin care se transferau în sarcina ofertanților răspunderi sau obligații stabilite în sarcina beneficiarului.

(96) Face trimitere la practica Consiliului pe aspectul analizat.

(97) Subliniază că, cu toate acestea, răspunsurile oferite de autoritatea contractantă diferitelor solicitări de clarificare de natură tehnică și/sau financiară prin care se semnală insuficiența sau lipsa de corectitudine a informațiilor puse la dispoziție de către autoritate încalcă prevederile citate anterior.

4.3. Critică faptul că autoritatea contractantă fie nu a răspuns la solicitările de clarificare, fie răspunsurile oferite sunt contradictorii, neasigurând o modalitate uniformă și predictibilă de întocmire a ofertelor tehnice și financiare.

Menționează aspecte ce privesc întocmirea propunerii tehnice - limitarea nelegală prin intermediul răspunsurilor la clarificări a dreptului ofertanților de a-și întocmi propunerile tehnice.

(98) Consiliul urmează să constate că mai mulți operatori economici au adresat o multitudine de întrebări care vizau clarificări în ceea ce privește soluțiile tehnice ce pot fi adoptate de ofertanți ca parte a ofertelor acestora.

(99) Cu toate acestea, în mod cu totul surprinzător, autoritatea contractantă a înțeles să răspundă în mod contradictoriu unor solicitări transmise acesteia:

Cu titlu de exemplu, face trimitere la răspunsul aferent nr. crt. 34 cererea 3 punctul 1 (pag. 41 și 42/534 a răspunsului la clarificări - răspunsul A) și răspunsul aferent nr. crt. 41 cererea 3 (pag. 108/534 a răspunsului la clarificări - răspunsul B), cu mențiunea că, conțin răspunsuri contradictorii cu privire la omogenitatea câmpului magnetic, nefiind clar dacă sunt menținute sau modificate specificațiile originale care conțin „clarificarea”.

(101) Sub raportul măsurilor de remediere pe care le solicită Consiliului, în legătura cu toate aceste întrebări la care autoritatea contractantă nu oferă practic nici un răspuns, informând ofertanții că nu deține datele sau informațiile pe care aceștia le solicită, acestea au în vedere restabilirea legalității raportat la riscul incompletitudinii datelor, care nu poate, în mod legal, să aparțină decât autorității contractante, în calitate sa de elaborator al documentației de atribuire, pentru un proiect ce implică activități de tip exclusiv execuție lucrări.

(102) Față de răspunsurile oferite de autoritatea contractantă, rezultă următoarele:

- autoritatea contractantă face din nou confuzie între obligațiile operatorilor economici în calitate de ofertanți (de a analiza și cuantifica soluțiile prezentate în cadrul ofertelor depuse) și cea de proiectant - cu atât mai puțin având în vedere că suntem în ipoteza unui contract de execuție lucrări;

- valoarea estimată nu poate acomoda riscuri și lucrări noi față de cele avute în vedere la stabilirea sa inițială.

(103) Pe cale de consecință, solicită Consiliului să ia act de toate aspectele de nelegalitate și toate neconcordanțele expuse anterior cu privire la răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări —

detaliat în cuprinsul acestui capitol — și pe cale de consecință, solicită să se dispună remedierea acestora.

(104) Din toate cele de mai sus se observă așadar modul ambiguu, neclar și incomplet în care autoritatea contractantă a emis unele dintre răspunsurile de clarificare, dând dovadă de lipsă de transparență, lipsă de claritate, încălcare a principiului tratamentului egal, dat fiind că nu se asigură tuturor operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele procedurii de atribuire.

(105) Menționează că în absența unei informări complete și corecte a operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, în privința cerințelor necesar a fi respectate, are loc o încălcare flagrantă a principiului transparenței, precum și a principiului egalității de tratament.

(106) Arată că potrivit art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016: *„Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (...) sunt: (...) (b) tratamentul egal (...) d) transparența”,* iar potrivit art. 49 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.”*

(107) Aceste principii sunt reglementate atât prin legislația națională, cât și prin cea comunitară și au fost recunoscute în mod constant în practica Curții Europene de Justiție. Astfel, s-a reținut că principiile enunțate includ în principal o obligație de transparență a autorității contractante, care presupune ca toate elementele luate în considerare pentru identificarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic și importanța relativă a acestora trebuie să fie cunoscute de ofertanți la momentul pregătirii ofertelor proprii (Hotărârea din 18 noiembrie 1999 Unitron Scandinavia și 3-S, C-275/98, Hotărârea din 25 aprilie 1996 Comisia/Belgia, C- 87/94, Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale - Bau și alții, C-470/99).

(108) Subliniază că, întrucât aceste principii sunt grav afectate prin forma actuală în care au fost publicate răspunsurile de clarificare, prin lipsa de claritate, prin caracterul echivoc și incomplet.

(109) Complexitatea acestui proiect este indubitabilă, iar o documentație de atribuire incompletă, neclară, contradictorie și abuzivă sub aspectul unora dintre elementele esențiale ale viitorului contract, expune ofertanții unei situații în care vor elabora ofertele conform propriei înțelegeri, iar nu după reguli și principii clare și transparente. Consecința directă este că ofertele vor fi incomparabile, punând chiar autoritatea contractantă în dificultatea evaluării corecte a acestora.

(110) Reiterează prevederile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc: *„Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei legi referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate*

între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare și, pe de altă parte, data-limită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare, autoritatea contractantă are obligația de a corela și stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției."

(111) De asemenea, contestatoarea arată că art. 102 din HG nr. 395/2016 prevede că: „Autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada de depunere a ofertelor sau a solicitărilor de participare în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție, dacă sunt solicitate prin documentele achiziției."

(112) Indică și art. 153 din Legea nr. 98/2016 care impune obligația autorităților contractante de a prelungi perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției, iar durata prelungirii perioadei stabilite pentru depunerea ofertelor trebuie să fie proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.

(113) Prin urmare, pentru toate aceste temeiuri, reiterează solicitarea de obligare a autorității contractante la prelungire a termenului de depunere a ofertelor cu minim 30 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța.

Concluzionează în sensul admiterii contestației, astfel cum aceasta a fost formulată; cu obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu 30 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere detaliate în cuprinsul prezentei contestații.

Contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și dispozițiile HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 4882/21.10.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 67546/22.10.2024, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 67895/23.10.2024.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în sensul:

- să se ia act de măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă în sensul prelungirii termenului de depunere a ofertelor cu 30 zile de la data primirii contestației, respectiv până la data de 15.11.2024 și de măsura de remediere adoptată prin clarificarea din oficiu privind neconcordanțele/elementele contradictorii identificate în cadrul răspunsului consolidat nr. 1 și 2 în ceea ce privește echipamentele medicale și, pe cale de consecință, să se respingă contestația ca rămasă fără obiect, iar în măsura în care nu se va admite excepția invocată

- să se respingă contestația ca neintemeiată, având în vedere următoarele motive.

Arată că, prin contestația formulată, contestatoarea solicită admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere detaliate în cuprinsul contestației.

Prin contestația formulată, contestatorul susține că au fost aduse modificări cerințelor caietului de sarcini (și anexelor acestuia), iar acestea trebuie să fie considerate semnificative, caz în care ar fi incidente prevederile art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, că autoritatea contractanta nu oferă clarificări concludente și transparente, cât și totodată oferă unele răspunsuri contradictorii - situații care impun autorității contractante să prelungească perioada de elaborare a ofertelor.

În sprijinul afirmațiilor, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților, cu titlu de noutate, în cadrul răspunsurilor la clarificări, documentele enumerate la pag. 4 din contestație, documente care, în mare parte, au fost reatașate pentru a putea fi mai ușor de identificat, deși acestea se regaseau în SEAP, iar altele au fost depuse spre vizualizare nefiind determinante în întocmirea și evaluarea ofertelor, acestea regăsindu-se și în alte părți din documentație.

Astfel, la pag. 4-5 din contestație, operatorul economic reclamă atașarea a 18 documente care sunt considerate noi, fapt care ar justifica,, în opinia contestatorului, extinderea termenului de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că din analiza documentelor la care se face trimitere se constată că este vorba, în general, de planșe și planuri aferente unor zone de instalații (în mare pe partea de HVAC), toate acestea având doar rolul de a ilustra (vizual) anumite cerințe ale autorității contractante care se regăsesc deja și în alte secțiuni ale caietului de sarcini. Astfel, susține că este de așteptat de la un operator

economic, care are experiența necesară pentru a implementa un asemenea proiect, să aibă capacitatea de a corobora informațiile existente în diferite secțiuni ale caietului de sarcini, cu atât mai mult în cazul în care au fost aduse clarificări suplimentare de autoritatea contractantă, termenul acordat este apreciat ca fiind mai mult decât adecvat, în acest context.

Referitor la răspunsurile pentru subiectele de proiectare, la care se face referire în paginile 4, 5 și în anexa 2 din contestația depusă de către SRL, face următoarele precizări:

1. Răspunsurile la solicitările de clarificare, din răspunsul consolidat 2, nu au modificat specificațiile tehnice din documentația de atribuire. În unele cazuri, răspunsurile au furnizat clarificări sau au indicat varianta corectă acolo unde existau neclarități sau diferențe între diferite documente ale proiectului.

2. În unele situații, la solicitarea ofertanților, în sprijinul unei evaluări mai ușoare a unor articole de lucrări, au fost emise informații mai detaliate. În două dintre aceste situații au fost emise documente suplimentare, astfel:

2.1 AR3590_PTE_TB_MEC_HEC_PLN_F01_810_00 - fise tehnice „diverse” arhitectura (ca răspuns la solicitarea de informații suplimentare pentru dimensiunile barelor de susținere de la băi și saloane),

2.2 Tabel grilaje metalice fațadă RC2 în format .xlsx (ca răspuns la o solicitare de punere la dispoziție a cantităților respective în valori cu 2 zecimale),

3. Planșele de ventilații pentru adăposturile de protecție civilă (ALA), faza de proiectare PT DDE au fost incluse în documentația de atribuire postată pe SEAP, în folderul V2A > 6_ME > HVAC > DRAWINGS > PDF cu aceasta codificare:

AR3590_P7H_HB_MEC_VEN_PLN_B01_900_00.pdf

AR3590_PTH_HB_MEC_VEN_PLN_B01_901_00.pdf

AR3590_PTH_HB_MEC_VEN_PLN_B01_902_00.pdf

AR3590_PTH_HB_MEC_VEN_PLN_B01_903_00.pdf

4. Susține că planșele de mai jos sunt de la faza de avizare, ele existând în documentația de atribuire în cadrul anexelor la avizul de protecție civilă. Totuși acestea au fost reatașate la răspunsul consolidat 2 pentru a ușura accesul ofertanților:

„i. Anexa nr. 1 la răspunsul la clarificări - a fost prezentat planul de instalații de ventilare adăpost apărare civilă 1 cod AR3590_DTA_HB_MEC_VEN_PLN_B01_001_00 (...).”

ii. Anexa nr. 1 la răspunsul la clarificări - a fost prezentat planul de instalații de ventilare adăpost apărare civilă 2 cod AR3590_DTA_HB_MEC_VEN_PLN_B01_002_00 (...).”

iii. Anexa nr. 1 la răspunsul la clarificări - a fost prezentat planul de instalații de ventilare adăpost apărare civilă 3 cod AR3590_DTA_HB_MEC_VEN_PLN_B01_003_00 (...).”

iv. Anexa nr. 1 la răspunsul la clarificări - a fost prezentat planul de instalații de ventilare adăpost apărare civilă 4 cod AR3590_DTA_HB_MEC_VEN_PLN_B01_004_00 (...).

5. Susține că pentru HVAC Planșele cu scheme atașate la răspunsul consolidat 2 existau în documentația de atribuire de pe SEAP, în folderul V2A > 5 ME > HVAC > DRAWINGS > PDF, cu codificarea:

AR3590_PTE_TB_MEC_HEC_DIA_GEN_601_00.pdf

AR3590_PTE_TB_MEC_HEC_DIA_GEN_602_00.pdf.

Arată că planșele au fost reatașate la răspunsul consolidat 2, pentru a ușura accesul ofertanților.

6. Planșele pentru „centrul energetic ...” susține că erau atașate la răspunsul consolidat 2 și existau în documentația de atribuire de pe SEAP, în folderul V2A > 6_ME > HVAC > DRAWINGS > PDF, cu următoarea codificare:

AR3590_PTE_TB_MEC_HEC_PLN_F01_810_00. pdf

AR3590_PTE_TB_MEC_HEC_PLN_F01_G00_806_00.pdf

AR3590_PTE_TB_MEC_HEC_PLN_G00_807_00.pdf

AR3590_PTE_TB_MEC_HEC_PLN_G00_808_00.pdf

AR3590_PTE_TB_MEC_HEC_PLN_G00_809_00.pdf

Autoritatea contractantă arată că planșele au fost reatașate la răspunsul consolidat 2, pentru a ușura accesul ofertanților.

7. Referitor la înlocuirea fiselor tehnice „LUX002 - Camera de supraveghere pacient” și „LUX007 - Lampă chirurgicală dublă cu sistem video și montare tavan”, arată că inițial s-a făcut o eroare de tehnoredactare combinându-se părți din textele celor 2 fișe astfel încât niciuna dintre cele 2 fișe nu exprimă corect ceea ce s-a dorit să descrie din punct de vedere tehnic. Nu există nici un produs care să se fi potrivit la cerința rezultată prin eroarea de redactare.

Aceasta situație a fost sesizată în mod consistent de majoritatea celor care au depus cereri de clarificare, se poate dovedi cu ușurință parcurgând textul răspunsului consolidat. Deși se poate spune că fișele corectate nu au fost prezente în forma și structura respectivă la data emiterii documentației procedurii în SEAP, ele reprezintă o formă corectată între 2 fișe existente care readuce claritate, nu introduce o fișă nouă.

În final, luând totuși act de măsura de remediere adoptată prin prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu un interval de timp mai mult decât rezonabil, solicită să se constate că solicitarea petentului de prelungire a termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța este neîntemeiată și nefondată în drept. Raționamentul care stă la baza solicitării unui termen raportat la data rămânerii definitive a deciziei Consiliului nu este susținut de motive care țin de timpul necesar pregătirii

ofertelor, fiind raportat la un eveniment viitor care nu este determinat în timp.

Cu privire la specificațiile echipamentelor medicale, în ceea ce privește exemplul prezentat la pag. 22 din contestație care reflectă inconsistențe în formularea răspunsurilor de către ANDIS pe un anumit subiect (cele 2 răspunsuri aparent contrazicându-se), menționează că autoritatea contractanta a luat o măsură de remediere publicând o clarificare din oficiu, după cum urmează:

„cu privire la solicitarea de clarificări: nr. crt. 41, solicitare 3 (pag. 108 din răspuns consolidat 2 la solicitările de clarificări) - solicitare 3 RM001: echipament rezonanță magnetică 1.5 T - autoritatea contractantă remediază răspunsul comunicat prin răspunsul consolidat nr. 2, după cum urmează:

„solicitare de clarificări: nr. crt. 41, solicitare 3 (pag. 108 din răspuns consolidat 2 la solicitările de clarificări):

Solicitare 3 RM001: echipament rezonanță magnetică 1.5 t

a. Omogenitatea minimă garantată a câmpului magnetic pentru un volum sferic utilizând metoda V-RMS cu un diametru de 30 cm: max. 0,15 ppm

Vă rugăm să acceptați un sistem cu omogenitatea garantată a câmpului magnetic pentru un volum sferic cu diametrul de 30 cm de 0.4 ppm. Având în vedere ca omogenitatea acceptată la DSV 50 este de 5 ppm, o diferență de numai 0,25 ppm pentru DSV 30 nu are nici o relevanță, atât clinică, cât și tehnică. De asemenea, vă rugăm să ne precizați ce înțelegeți prin omogenitate garantată?”

Citează răspunsul aferent: „nu se acceptă solicitarea. Modificarea propusă duce la diminuarea capacităților tehnice și clinice ale echipamentului. O omogenitate mai mare va influența negativ calitatea imaginilor. Omogenitatea garantată reprezintă cea mai fidelă modalitate de evaluare a calității câmpului magnetic.

Se menține răspunsul de la solicitarea de la nr. crt. 34, solicitare 3 din prezentul răspuns consolidat, unde cerința a fost modificată astfel: se accepta „omogenitatea minimă garantată a câmpului magnetic pentru un volum sferic utilizând metoda V-RMS cu un diametru de 30 cm: max. 0,20 ppm”.

În ceea ce privește celelalte răspunsuri care conțin exprimări potențial ambigue, autoritatea contractantă susține că a adoptat, de asemenea, o clarificare din oficiu, astfel:

„În tot cuprinsul răspunsurilor consolidate nr. 1 și 2, parametrii tehnici ai echipamentelor medicale fixe (AR3590_PTE_GE_MAN_FFE_TCS_GEN_012_RO_03 - fișe date tehnice echipamente medicale fixe RO) și din zonele speciale (AR3590_PTE_GE_MAN_FFE_TCS_GEN_013_RO_03 - fișe date tehnice echipamente medicale departamente speciale RO), pentru care autoritatea contractantă a fost de acord cu solicitările de modificare a lor,

sunt acceptați în mod egal la ofertare, fără să fie excluse valorile inițiale sau cele indicate prin răspunsuri precedente.

Prin răspunsurile date la cererile de clarificări pentru echipamentele medicale fixe și din zonele speciale, autoritatea contractantă a urmărit să asigure accesul mai multor tipuri de tehnologii la procesul competitiv. Admiterea mai multor intervale de lucru pentru anumiți parametri tehnici și/sau funcționali ceruți de diferiți petenți, nu se anulează reciproc și nu anulează cerințele inițiale, ci adaugă la acestea. Astfel, răspunsurile date la solicitările de clarificări nu vor fi interpretate în sens limitativ."

Învederează că, în general, răspunsurile date la cererile de clarificări nu vor fi interpretate în sens limitativ. De exemplu, admiterea mai multor intervale de lucru pentru anumiți parametri tehnici și/sau funcționali ceruți de diferiți petenți au scopul de a permite accesul mai multor tipuri de tehnologii la procesul competitiv și nu de a se elimina reciproc.

Pentru a demonstra inaplicabilitatea jurisprudenței citate de contestatoare și a arăta, chiar, superficialitatea acestuia din urmă, supune atenției Consiliului faptul că, în cauza C-278/14 pe rolul CJUE - hotărâre citată la pct. 88 din contestație, aspectele atacate s-au referit la faptul că un ofertant a fost respins pe baza unor informații identificate pe internet de comisia de evaluare cu privire la specificațiile tehnice aferente procesorului (i.e., produse IT) care se aștepta să fie ofertat (comisia identificând că specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini erau considerate a fi depășite tehnologic). Practic, instanța supremă europeană reține că evaluarea ofertei trebuie făcută pe baza cerinței precizate explicit în caietul de sarcini (indiferent dacă este învechită sau nu), iar ofertantul care a respectat cerința în cauză în cadrul ofertei nu poate fi respins pe baza unor informații care nu fac obiectul documentației de atribuire.

Este evident că aspectele citate în contestație din această hotărâre (pct. 26 - 28) nu au nicio legătură cu cazul de față în care se regăsește ANDIS, așa cum nu au nicio legătură nici celelalte cazuri la CJUE invocate în cadrul contestației, toate acestea referindu-se la aplicarea incorectă (distorsionarea) a cerințelor precizate în cadrul documentației de atribuire, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

Sumarizând, toate modificările aduse de autoritatea contractantă au avut ca obiect, în principal, relaxarea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, abordare de natură a încuraja competiția, fiind de așteptat ca operatorii economici care au adresat respectivele solicitări să fi identificat deja alternativele care pot fi luate în considerare în elaborarea ofertelor (având în vedere că, altfel, nu ar fi solicitat clarificări). Cât privește potențialii ofertanți care nu au adresat întrebări pe aspectele acoperite de răspunsul consolidat la solicitările de clarificări,

se presupune că au avut informațiile necesare pentru a elabora o ofertă corespunzătoare.

Arată că, din textul Anexei nr. 1 la HG nr. 1/2018 (care reglementează modelul de contract inclus în documentația de atribuire), faptul că eventuale erori sau caracter incomplet al proiectului tehnic, precum și diferențele rezultate din măsurarea cantităților reale de articole de lucrări puse în operă (în raport cu listele de cantități) reprezintă riscuri ale beneficiarului (clauza 68.1), fapt de natură a aduce asigurări suficiente că ofertantul devenit contractant este protejat de un eventual comportament necorespunzător al autorității contractante (pe care încearcă să îl inducă contestatorul).

În mod similar, autoritatea contractantă susține că va asigura, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, neavând cum să respingă ofertanții pe eventuale aspecte pentru care cerințele au fost formulate în mod ambiguu, sens în care și cerințele formularului de propunere tehnică au fost formulate de o manieră care să limiteze nivelul de informații incluse în ofertă la strictul necesar pentru ca autoritatea contractantă să se asigure de implementarea corespunzătoare a obiectului contractului.

Totodată, menționează faptul că toate aspectele ce fac referire la cele peste 130 de răspunsuri la solicitările de clarificare (multe din întrebări se repetă), invocate de către contestatoare, vin în contextul asigurării participării a cât mai multor operatori economici la procedura de atribuire.

În ceea ce privește preținsele clarificări neconcludente, apreciază că autoarea cererii face niște alegații care nu sunt susținute, în mod concret, de nicio prevedere legală aplicabilă domeniului achizițiilor publice.

Totodată, la pronunțarea deciziei, solicită să se ia act de măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor și a clarificării din oficiu privind elementele contradictorii, măsuri care produc efecte față de contestatori de la data comunicării directe, iar față de ceilalți operatori economici interesați de la data publicării ei în SEAP.

Având în vedere argumentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect, iar în măsura în care nu se admite excepția invocată, solicită respingerea, în tot, a contestației formulată de către SRL ca nefondată.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 69690/30.10.2024, ... SRL formulează „Concluzii scrise”, față de „măsurile de remediere” propuse de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere emis față de contestația introductivă.

Arată că stăruie în prezentul demers procesual, respectiv, în solicitarea pronunțării unei decizii de către CNSC, prin care, contestația sa să fie admisă în integralitate, cu consecința obligării autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel

puțin 30 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța, pentru toate motivele prezentate în cuprinsul contestației introductive.

Pentru a pronunța o decizie în acest sens, arată următoarele:

i. În data de 17.10.2024, CNSC a pronunțat încheierea nr. 3293/C11/3571 prin care a admis cererea sa de suspendare a prezentei proceduri de atribuire;

ii. Încheierea indicată nu a fost atacată cu plângere de autoritatea contractantă în termenul imperativ de 5 zile de la comunicare impus de prevederile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, încheierea dobândind astfel caracter definitiv prin neapelare;

iii. Autoritatea contractantă a procedat apoi la data de 21.10.2024, deci la distanță de mai bine de 7 (șapte) zile de la primirea contestației, la „luarea” unor pretinse - cu nesocotirea flagrantă a termenului imperativ edictat la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că: „după primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației”;

iv. Raportat la prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Autoritatea Contractantă nu mai era în măsură să adopte, în mod legal, niciun fel de „.....” - indiferent de obiectul acestora - la data de 21.10.2024, având în vedere că Autoritatea Contractantă era obligată, ca urmare cauzală a suspendării procedurii de atribuire, la neaplicarea oricărei decizii - până la soluționarea contestației;

v. În egală măsură, subliniază că în data de 21.10.2024, deci la patru zile după admiterea cererii de suspendare a procedurii, autoritatea contractantă a procedat în mod voluntar la „luarea” acestor așa-zise „.....”, total străine de solicitările formulate în cadrul contestației introductive;

vi. Susține că „măsurile de remediere” propuse de autoritatea contractantă au cu totul alt obiect față de solicitările sale, aspect ce atrage imposibilitatea reținerii rămânerii fără obiect a contestației, autoritatea contractantă propunând „*prelungirea perioadei de întocmire/depunere a ofertelor cu 30 de zile, de la data primirii contestației, deci până la data de 15.11.2024*”, pe când, prin contestație a solicitat cu totul altceva, anume „*obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța*”, sens în care solicită în continuare:

- să ia act de nenumăratele carențe de legalitate ce afectează pretinsele „.....” așa-zis adoptate de autoritatea contractantă, iar în consecință, să procedeze la soluționarea pe fond a contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată și probată, fiind evident ca aceasta

nu a rămas fără obiect și se dovedește în continuare la fel de întemeiată ca la momentul formulării acesteia.

Pentru toate argumentele mai sus expuse, solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și să se dispună respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă ca nefondate.

Prin adresa nr. 5098/04.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 71154/05.11.2024, autoritatea contractantă a formulat „răspuns la concluziile scrise” înaintate de către SRL, prin care arata:

- în ceea ce privește măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă solicită să se aibe în vedere că acestea nu au fost, în fapt, contestate de către SRL, în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, măsurile au rămas definitive, aspect ce face ca observațiile contestatoarei să fie lipsite de interes și neîntemeiate.

- referitor la alegațiile contestatoarei potrivit cărora, „autoritatea contractantă nu mai era în măsură să adopte, în mod legal, niciun fel de ".....".... la data de 21.10.2024, având în vedere că autoritatea contractantă era obligată, ca urmare cauzală a suspendării procedurii de atribuire", menționează următoarele:

Încheierea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost pronunțată de către Consiliu în data de 21.10.2024, însă aceasta a fost comunicată autorității contractante în data de 24.10.2024.

Astfel, autoritatea contractantă a luat la cunoștință de dispoziția Consiliului la data comunicării acesteia, respectiv 24.10.2024, având, încă, posibilitatea să adopte

În privința termenului de întocmire a ofertelor, solicitarea contestatoarei ca acesta să fie dimensionat (30 zile) în raport cu data viitoarei Decizii a CNSC este apreciată ca lipsită de temei și total disproporționată față de prevederile legale. Termenul de 30 de zile a fost acordat de autoritatea contractantă în funcție de data la care a și comunicat răspunsurile de clarificare anterioare contestației, respectând prevederile art. 153 alin. (2)-(4) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere argumentele de mai sus, solicită să se respingă contestația ca fiind rămasă fără obiect, iar în măsura în care nu se va admite excepția invocată, solicită respingerea, în tot, a contestației formulată de către SRL, ca nefondată.

În susținerea acestui răspuns la concluziile scrise formulate de contestatoarea SRL, înțelege să ne folosim de proba cu înscrisuri, constând în fotocopie încheiere pronunțată în dosarul nr. 3571 /C11/21.10.2024, document ce atestă data primirii acesteia de către autoritatea contractantă.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare consemnări judiciare nr. 1/15.10.2024, eliberată de Raiffeisen Bank, Agenția 13 Septembrie 4.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Lucrări de construcții (pachet 2) obiectiv de investiții „Spital Regional de Urgență Cluj”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1069896 din 11.06.2024, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 2.015.359.357,88 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare. La data de 04.10.2024, autoritatea contractantă a postat în SEAP Răspunsul consolidat nr. 2 la clarificările cerute referitor la documentația de atribuire.

Împotriva acestui răspuns consolidat nr. 2, ... SRL a formulat contestația prezenta, solicitând:

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere detaliate în cuprinsul prezentei contestații.

Parcurend conținutul contestației, Consiliul constată că aceasta vizează atât conținutul clarificărilor criticate, din perspectiva afectării documentației de atribuire, cât și conduita autorității contractante în ce privește stabilirea timpului necesar elaborării și prezentării de oferte în concordanță cu întregul set de informații existent în Răspunsul consolidat nr. 2.

În privința conținutului clarificărilor, una dintre criticile din contestație se referă la faptul că, prin acesta, achizitoarea transferă în sarcina ofertanților riscul lipsei sau incompletitudinii datelor din documentația de atribuire, completând activitățile la care este obligat viitorul antreprenor, adăugând practic la obiectul inițial al contractului, și plasând în sarcina viitorului executant de lucrări activități ce țin de activitatea proiectantului, în ciuda faptului că obiectul contractului nu este unul mixt, de proiectare și execuție, ci unul exclusiv de execuție lucrări.

Verificând, Consiliul identifică în cuprinsul actului contestat cel puțin următoarea clarificare adusă de achizitoare:

„Solicitare

Va rugam sa clarificati daca pentru obtinerea documentele necesare livrarii, instalarii și autorizarii echipamentelor si/sau mobilierului, costurile intra în responsabilitatea furnizorului de echipamente medicale sau în responsabilitatea Autoritatii Contractante.

Raspuns

Pe baza documentatiei corecte și complete pusa la dispozitie de antreprenorul general beneficiarul este responsabil pentru obtinerea tuturor documentelor avizelor și autorizatiilor cerute de lege în numele sau și premergatoare autorizatiei finale de functionare.

Ofertantul este obligat sa:

*- obtina toate avizele și autorizatii care privesc echipamentul;
- sprijine Beneficiarul pentru obtinerea documentelor sale cu: specialisti, activitate de proiectare strict legata de incaperea în care urmeaza sa fie instalat echipamentul, calculatii, etc dar fara a se limita la acestea.”*

Așadar, critica autoarei contestației se confirma cel puțin în privința acestui răspuns de clarificare, răspuns care adaugă nepermis sarcinilor pe care contractantul le are potrivit naturii contractului la atribuirea căruia concurează. Astfel, reținerea în sarcina acestuia să presteze activități de proiectare, pe lângă faptul că înfrânge natura activității proprii contractului, respectiv execuție de lucrări, adaugă la obiectul contractului și activități noi despre care nu se cunoaște dacă au fost cuantificate în valoarea estimată a contractului, de pe o parte, iar pe de altă parte, cu certitudine vor trebui avute în vedere de ofertant la stabilirea valorii ofertei sale.

Prin urmare, Consiliul stabilește că acest răspuns de clarificare al achizitoarei nu are legătură cu obiectul contractului, adaugă la acesta, dobândind astfel caracter nelegal și urmând a fi remediat de către achizitoare, astfel încât să se încadreze în limitele posibile ale obiectului achiziției, fiind interzis a impune ofertanților activități care nu sunt proprii prestației contractului și care nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii estimate a achiziției, autoritatea contractanta neformulând apărări în acest sens.

Consiliul pune în vedere autorității contractante să adopte aceeași conduită în orice situație similară existentă în actul atacat.

În ceea ce privește contradicția existentă în răspunsurile de clarificare ale achizitoarei referitoare la omogenitatea câmpului magnetic (echipament rezonanță magnetică 1.5 T), Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat măsura remedierii acestora, situație în care această critică rămâne fără obiect.

Susținerea generală a contestatoarei, potrivit căreia prin actul de clarificare atacat autoritatea contractantă nu a transmis datele solicitate ori a răspuns neconcludent, nu poate face obiectul unei analize globale a Consiliului în lipsa identificării exprese a contestatoarei a acelor răspunsuri afectate de situația reclamată. În activitatea sa, Consiliul nu realizează o supra-verificare a actului atacat, ci se pronunță exclusiv pe aspectele concrete de nelegalitate, cu soluționarea cărora este investit prin contestația primită.

Așa cum rezultă din solicitările adresate Consiliului, ... SRL urmărește obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța. Motivarea în fapt și în drept a acestei solicitări este consistentă în cuprinsul contestației.

Referitor la aceasta, Consiliul reține următoarea cronologie a datelor speței:

- anunțul de inițiere a prezentei proceduri de atribuire a fost publicat în data de **11.06.2024**;
- data limită inițială de depunere a ofertelor a fost **02.09.2024**;
- în data de 02.08.2024, această dată limită a fost modificată și a devenit **23.09.2024**;
- în data de 10.09.2024, data limită de depunere a ofertelor a fost modificată și a devenit **14.10.2024**;
- în data de 23.09.2024, data limită de depunere a ofertelor a fost modificată și a devenit **21.10.2024**;
- în data de 15.10.2024 (data la care contestația a fost înregistrată la autoritatea contractantă), achizitoarea a modificat data limită de depunere a ofertelor, stabilind-o pentru **31.10.2024**;
- în data de 21.10.2024, autoritatea contractantă a modificat din nou data limită de depunere a ofertelor, aceasta devenind **15.11.2024**.

O primă observație a Consiliului este că de la data publicării anunțului de participare și până la data primirii prezentei contestații, autoritatea contractantă a modificat data de depunere de 3 ori, prelungind durata necesară elaborării ofertelor cu 7 săptămâni (49 zile calendaristice), ceea ce denotă o greșită apreciere inițială a achizitoarei asupra documentației sale de atribuire (necesar a fi clarificată prin cuprinsul a 534 de pagini), asupra duratei necesare pentru a răspunde solicitărilor pe care le-a primit pentru clarificarea documentației de atribuire și asupra timpului necesar pentru elaborarea și prezentarea ofertelor. În acest punct al analizei sale, Consiliul observă dispozițiile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei legi referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare și, pe de altă parte, data-limită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare, autoritatea contractantă are obligația de a corela și stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției.”*

De remarcat este faptul că în data de 04.10.2024, data la care autoritatea contractantă a publicat răspunsul consolidat nr. 2 de clarificare a documentației de atribuire, aceasta a adus elemente de noutate considerabile în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, printr-un document cuprinzând aproximativ 130 de răspunsuri și 534 de pagini.

Consiliul notează obligația principală a autorității contractante, regăsită la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, de a elabora o documentație de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, în mod ideal, toate informațiile publicate în data de 04.10.2024 ar fi trebuit să se regăsească în documentația de atribuire încă de la data inițierii procedurii (11.06.2024) astfel încât cei interesați să aibă la dispoziție întregul interval de timp pentru a elabora și prezenta oferte care să corespundă necesității complete și reale de achiziție și care să aibă vocație autentică de a fi declarate admisibile, știut fiind că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*.

Însă, în speța prezentă nu se regăsește scenariul ideal, prin urmare intervin aplicabile dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.”

Prin urmare, cum nu poate fi considerat că lămurirea documentației de atribuire prin conținutul a 534 de pagini nu este o intervenție semnificativă asupra condițiilor achiziției, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, chiar de la publicarea răspunsului său consolidat din data de 04.10.2024, ar fi trebuit să își manifeste rolul activ și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât să asigure operatorilor economici interesați un timp suficient și adecvat pentru întocmirea ofertelor în acord și cu cele mai recente modificări survenite prin răspunsul consolidat nr. 2.

Trebuie subliniat faptul că, la data publicării actului atacat, 04.10.2024, data limită de depunere a ofertelor era 21.10.2024, prin urmare era de așteptat ca înainte cu 17 zile de data limită de prezentare a ofertelor achizitoarei, elaborarea acestora să fie finalizată sau aproape de acest moment. În această situație, modificările aduse documentației de atribuire, publicate în 04.10.2024, și constând în admiterea mai multor intervale de lucru pentru anumiți parametri tehnici și/sau funcționali ceruți în privința echipamentelor medicale fixe și din zonele

speciale, adaugă cerințelor tehnice inițiale, așa cum chiar autoritatea contractantă menționează în clarificarea sa din oficiu.

Prin urmare, prin aceste modificări tehnice autoritatea contractantă a lărgit plaja posibilităților de ofertare ale operatorilor economici interesați, aceștia având la dispoziție alegerea între mai multe variante posibile de îndeplinire cel puțin a parametrilor tehnici și/sau funcționali ceruți în privința echipamentelor medicale fixe și din zonele speciale. În asemenea condiții, aprecierea oportunității participării la procedură și a modului de întocmire a ofertei se raportează la condiții suplimentare celor care au stat la baza elaborării ofertelor deja finalizate la data de 04.10.2024, sau pe cale de a fi finalizate. Orice intervenție asupra ofertei pe baza noilor condiții cunoscute în data de 04.10.2024 necesită atât adecvarea propunerii tehnice, dar și a celei financiare, proces intuit ca fiind unul destul de laborios.

Or, în condițiile în care durata inițială pentru întocmirea ofertelor a fost de 12 săptămâni (84 de zile calendaristice), la care s-au adăugat 7 săptămâni (49 zile calendaristice) până la data primirii prezentei contestații, Consiliul stabilește că o durată suplimentară de 30 de zile pentru adaptarea ofertelor la noile condiții reprezintă aproximativ un sfert din timpul apreciat necesar de către achizitoare până la primirea prezentei contestații.

Intervențiile ulterioare depunerii contestației, asupra termenului de depunere a ofertelor, sunt lipsite de relevanță în condițiile în care deznodământul asupra actului contestat și asupra întregii proceduri, avut de depunerea contestației, suspendarea sau nu a procedurii, reprezintă considerente suficiente pentru a nu reține în sarcina ofertanților acest timp în vederea elaborării ofertelor. Prin urmare, situația certă a prezentei achiziții este cunoscută atât părților cauzei, cât și celorlalți operatori economici interesați de participarea la competiție abia la momentul adoptării prezentei decizii a Consiliului, context în care stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor în funcție de acest moment asigură respectarea principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Este de menționat și că, din coroborarea dispozițiilor art. 28 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, rezultă că decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, urmând ca autoritatea contractantă să o pună în executare, dreptul acesteia de a suspenda ducerea ei la îndeplinire și/sau procedura de atribuire până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii, operând doar în situația în care împotriva deciziei Consiliului se formulează plângere.

Având în vedere caracterul obligatoriu și executoriu al deciziei sale, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă este ținută la punerea ei în executare, context ce implica acțiuni ferme și date certe, stabilirea unui

termen de depunere a ofertelor de la data rămânerii definitive a deciziei Consiliului implicând un element viitor și necunoscut la data la care achizițarea este ținută la executarea celor decise de Consiliu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SRL, în limita celor analizate prin prezenta.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze Răspunsul consolidat nr. 2 în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească că noua dată-limită de depunere a ofertelor să fie la cel puțin 30 de zile de la data publicării remedierilor privind Răspunsul consolidat nr. 2.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de calculare a noului termen de depunere a ofertelor de la data rămânerii definitive a prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SRL, în limita celor analizate prin prezenta.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze Răspunsul consolidat nr. 2 în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească că noua dată-limită de depunere a ofertelor să fie la cel puțin 30 de zile de la data publicării remedierilor privind Răspunsul consolidat nr. 2.

Respinge ca nefondată cererea contestatoarei de calculare a noului termen de depunere a ofertelor de la data rămânerii definitive a prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 28 pagini.
Redactată practica deciziei ...