C. N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../........./.........-.........

Data: ....

Împotriva rezultatelor evaluării ofertelor din cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă, ..., cu sediul în ...., ..., ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.........”, cu anunţ de participare nr. ...., publicat în SEAP la ...., s-au formulat următoarele contestaţii:

(1) contestaţia nr. ..../......... (completată prin adresa nr. 25/28.06.........., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25992/.........), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ..../........., înaintată de SC .... SRL, cu sediul în ...., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ...., având CUI ...., reprezentată legal prin .... – Administrator, prin care se solicită Consiliului .... (dosar ....);

(2) contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ..../........., înaintată de SC .... SRL, cu sediul în ...., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ...., având CUI ...., lider al Asocierii SC .... SRL – SC .....SRL, reprezentată convențional prin ...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ...., prin care se solicită Consiliului .... (dosar ....);

(3) contestaţia nr. ..../........., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ..../........., înaintată de ...., cu sediul în ...., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ...., având CUI ...., reprezentată legal prin .... – Director general, prin care se solicită Consiliului .... (dosar ....);

(4) contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ....., prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....);

(5) contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin avocat ....., cu sediul procesual ales pentru comunicarea oricăror acte de procedură în ....., prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....);

(6) contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director, prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....);

(7) contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....);

(8) contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....);

(9) contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....);

(10) contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....);

(11) contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....);

(12) contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator şi convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....);

(13) contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL,

formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2388/..... (dosar nr. .....);

(14) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, prin care se solicită Consiliului ..... (dosar nr. .....);

(15) contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....);

(16) contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....);

(17) contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., având domiciliul procesual ales în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....);

(18) contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ....., prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....);

(19) contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ....., prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....);

(20) contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ....., prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....);

(.....) contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, lider al Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL, reprezentată legal prin ..... și convențional prin avocat ....., cu sediul ales pentru comunicarea oricăror acte în ....., prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....);

(22) contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....);

(23) contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director general și convențional prin ....., cu sediul procesual ales în ....., prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....);

(.....) contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....);

(25) contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....);

(26) contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....);

(27) contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, prin care se solicită Consiliului ..... (dosar .....).

Prin adresa nr. 220/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 29079/....., SC .....SRL, cu sediul în ....., având sediul procesual pentru comunicarea oricăror acte de procedură ales în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ...., având CUI ...., reprezentată legal prin ... – Administrator, lider al Asocierii SC .....SRL - .... SRL – SC ... SRL, a înaintat Consiliului, în temeiul dispoziţiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) şi art. 6 din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenţie voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca neîntemeiată şi obligarea ei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 228/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31323/....., Asocierea de ofertanți condusă de SC .....SRL a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) şi art. 6 din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenţie voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca nefondată şi obligarea ei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 233/04.08....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32513/04.08....., SC .....SRL a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) şi art. 6 din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca nefondată şi obligarea ei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

(1) și (13) Prin contestațiile nr. ...../..... (completată prin adresa nr. 25/28.06....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25992/.....) și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul vizualizării ofertelor pentru loturile 517, 518, 526, 527 și 531, ce i-a fost comunicat prin adresele nr. 1662, nr. 1665, nr. 1670, nr. 1666 și nr. 1668 din 22.06....., emise de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa

pentru aceste loturi a fost respinsă ca inacceptabilă, pe considerentul că manualele școlare nu au fost depersonalizate.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea arată că a respectat condițiile stabilite prin documentația de atribuire și prin răspunsurile la solicitările de clarificări (Răspuns la solicitări de clarificări ([CN173858/009] întrebări și răspunsuri 2.docx) /03.04.....; Răspuns la solicitări de clarificări ([CN173858/021] întrebări și răspunsuri 2.docx) /06.06.....) potrivit cărora toate documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, dar fără a fi indicată extensia p7s, p7m, pdf, etc.

De altfel, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a răspuns, în multe cazuri, contradictoriu și ambiguu la solicitările de clarificări, unul dintre aceste cazuri fiind și cel al semnăturii ce se impunea a fi încorporată.

În acest context, contestatoarea precizează că a depus, în format electronic pdf, documentele care atestă calificările necesare, documentele (pdf) depuse având încorporată semnătura electronică prin intermediul aplicației de semnare electronică eliberată de SC DigiSign SA.

Totodată, susține contestatoarea, semnătura electronică, creată pe baza unui certificat emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare, indiferent de extensia folosită, are valoare legală şi garantează datele semnate, autenticitatea şi integritatea.

Prin adresa nr. 2000/....., înregistrată la CNSC sub nr. 27350/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei ca inadmisibilă și nefondată.

În susținerea excepției inadmisibilității, autoritatea contractantă precizează că SC ..... SRL nu a formulat în prealabil o notificare. Adresa nr. 23/....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1716/26.06....., intitulată atât „Notificare prealabilă" cât şi „Contestație" a fost formulată în temeiul OUG nr. 34/2006, în prezent abrogată. Mai mult, în aceeași zi, contestatoarea a transmis autorității contractante un document cu același conținut, denumit „contestație", dar având alt număr, respectiv ...../....., înregistrat la CNEE sub nr. 1717/26.06.....

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că SC ..... SRL a încărcat pe SEAP oferta fără a fi semnată electronic, cu semnătură electronică extinsă, încălcând dispozițiile art. 60 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

Vizualizând ofertele depuse, comisia de evaluare a constatat că tipul de semnătură utilizată de contestatoare pentru semnarea tuturor documentelor depuse în SEAP, în cadrul acestei proceduri, nu respectă dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 și ale art. 4 pct. 4 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

Mai mult, proiectele de manual școlar încărcate pe SEAP nu sunt depersonalizate, întrucât pe varianta pdf a ofertei tehnice depuse (proiectul de manual școlar) este vizibilă o casetă de identificare cu

numele ofertantului și a reprezentantului său, în clar, fiind astfel încălcate cerințele specificate în caietul de sarcini, motiv pentru care oferta este neconformă și respinsă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Ulterior, prin adresa nr. 33/....., înregistrată la CNSC sub nr. 30990/....., SC ..... SRL a precizat, la solicitarea Consiliului, faptul că documentul intitulat Contestație, ce are nr. ...../....., este, în fapt, o completare a contestației sale inițiale nr. ...../....., apreciind că nu ar fi benefică soluționarea separată a celor două cereri, una vizând decizia autorității contractante de a-i respinge oferta pentru loturile 517, 518, 526, 527 și 531, iar cealaltă, motivele ce au stat la baza acestei decizii.

(2) și (15) În cadrul aceleiași proceduri, SC ..... SRL a înaintat contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., prin care atacă adresele nr. 1673 și nr. 1678 din 22.06....., respectiv adresa nr. 2402/....., în ceea ce privește rezultatul vizualizării ofertelor depuse pentru loturile 535 și 538, potrivit cărora aceste oferte au fost respinse ca inacceptabile în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea arată că a îndeplinit toate cerințele de calificare, oferta sa fiind acceptabilă având în vedere că toate documentele depuse aveau atașată sau încorporată o semnătură electronică extinsă.

În fapt, precizează contestatoarea, cerințele din cadrul fișei de date a achiziției (Cap. IV.4) - *Prezentarea ofertei*), precum și din caietul de sarcini (Cap. 4 - *Descrierea procesului de primire a ofertelor*) nu stipulează că prin semnătură electronică extinsă se înțelege exclusiv extensia p7s, ci impun doar obligația de a prezenta documentele conținând o semnătură electronică extinsă.

De altfel, susține contestatoarea, nu extensia documentului atribuie calitatea de semnătură electronică extinsă, ci certificatul emis de furnizorul acreditat.

În acest sens s-a pronunțat și Consiliul, care a arătat că: „Din cele de mai sus reiese că aplicarea semnăturilor electronice extinse se face fie înglobând semnătura direct în fișierul de tip .pdf, fiind vizibilă în interiorul documentului (această opțiune fiind specifică acestui tip de fișiere), fie încapsulând semnătura într-o arhivă de tipul .p7S sau .p7M (această opțiune putând fi utilizată pentru orice tip de fișiere). Indiferent de opțiunea aleasă, semnătura electronică, aplicată prin una din cele două modalități, utilizează un certificat digital calificat emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat, și reprezintă o semnătura electronică extinsă în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică".

Or, în cazul de fată, contestatoarea menționează că a respectat prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, precum și solicitările prevăzute în documentația de atribuire pe SEAP, toate documentele fiind semnate cu semnătură electronică extinsă,

autoritatea contractantă neindicând extensia .p7s, .p7m, .pdf, etc. ca fiind singura acceptată.

În acest context, dacă autoritatea contractantă ar fi verificat documentele depuse, ar fi putut observa că, în cadrul acestora, în colțul din dreapta sus, se specifică expres următoarele:

„Digitally signed by ....., DN:c=RO, I=Mun. ....., o=SC Daily Brands SRL, cn=....., serialNumber=2006061670DDTE1, name=.....D ....., givenName=...., sn=....., Date:.....06.16".

Totodată, contestatoarea apreciază că măsura autorității contractante este excesivă și disproporționată prin raportare la scopul instituirii obligației existenței unei semnături electronice extinse.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a încălcat, la întocmirea comunicării privind rezultatul vizualizării ofertelor, dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 2001/....., înregistrată la CNSC sub nr. 27352/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la prima contestație înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Vizualizând ofertele înaintate de acest ofertant, pentru loturile 535 și 538, comisia de evaluare a constatat că unele dintre documente, a căror depunere era obligatorie, respectiv Contractul de Asociere SC ..... SRL – SC .....SRL, DUAE SC .....SRL, DUAE SC ..... SRL, garanție de participare, au fost încărcate în SEAP cu extensia .pdf, nesemnate electronic, încălcând dispozițiile art. 60 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, amintitele oferte ale contestatoarei au fost respinse ca inacceptabile, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

De altfel, susține autoritatea contractantă, raportarea contestatoarei la fișa de date a achiziției, la caietul de sarcini și la solicitările de clarificări este irelevantă, întrucât acestea au fost întocmite în conformitate cu legislația în vigoare, care ar fi trebuit să fie cunoscută de ofertant în momentul depunerii ofertelor, potrivit principiului *nemo consetur legeni ignorare* - nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

Prin adresa nr. 220/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29079/....., SC .....SRL a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) şi art. 6 din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca neîntemeiată.

Justificându-și interesul, dar și dreptul în formularea și susținerea prezentei cereri, fiind ofertant declarat admis în cadrul procedurii de atribuire a lotului 535, intervenienta arată că fișierele încărcate în SEAP de către contestatoare, fiind în format .pdf (astfel cum rezultă foarte clar din procesul-verbal nr. 1634/.....06.....), nu au extensia .p7s ori .p7m.

În plus, faptul că SC ..... SRL deține un certificat digital eliberat doamnei ..... nu are relevanță în cauză, deoarece deținerea acestuia nu reprezintă o garanție în legătură cu operarea semnăturii electronice, corect, la postarea în SEAP a documentelor.

În opinia intervenientei, lipsa extensiei .p7s, la fișierele încărcate în SEAP de către contestatoare, ar putea fi cauzată de un mod incorect de aplicare a instrucțiunilor prezentate în manualul de utilizare Certsign.

De altfel, precizează intervenienta, fișierul cu extensia .p7s, ce rezultă după semnarea electronică a documentului, trebuie încărcat în SEAP, respectând procedura publicată pe portalul e-licitatie.ro.

Pe de altă parte, intervenienta solicită respingerea solicitării contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă la reevaluarea tuturor ofertelor din loturile 535 și 538, având în vedere că toți ceilalți ofertanți declarați admiși au prezentat documentația cu extensiile .p7s.

Intervenienta apreciază că autoarea contestației a omis să înțeleagă faptul că extensia documentului atașat atribuie calitatea de semnătură electronică extinsă, ci nu existența unui certificat emis de furnizorul acreditat.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 30204/....., SC ..... SRL a transmis Consiliului note scrise, reprezentând răspunsul la cererea de intervenție înaintată de SC .....SRL și la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la semnătura electronică extinsă aplicată documentelor încărcate în SEAP de societatea sa, invocând, în apărarea sa, dispozițiile art. 4 și art. 5 din Legea nr. 455/2001.

Prin adresa nr. 2432/26.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 30843/26.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului răspunsul la notele scrise înaintate de SC ..... SRL, solicitând constatarea inadmisibilității argumentelor prezentate de aceasta, raportat la interpretarea Legii nr. 455/2001, a caietului de sarcini și a legislației în materie de achiziții publice.

Prin adresa nr. 2557/....., înregistrată la CNSC sub nr. 31404/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la a doua contestație înaintată de SC ..... SRL, prin care invocă excepția litispendenței (art. 138 alin. (1) din Codul de procedură civilă), arătând că pe rolul CNSC se află, deja, în curs de soluționare o altă contestație, formulată de același operator economic, împotriva aceleiași decizii, aceea de respingere a ofertelor pentru loturile 535 și 538, având la bază aceeași motivare a contestației.

Prin adresele FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. 32744, nr. 32745, nr. 32746 și nr. 32747 din 07.08....., SC ..... SRL a solicitat, pe de o parte, conexarea celor două contestații în temeiul dispozițiilor art. ..... din Codul de procedură civilă, precum și admiterea lor așa cum au fost formulate, iar, pe de altă parte, a solicitat respingerea excepției litispendenței invocată de autoritatea contractantă în legătură cu cea de-

a doua contestație, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute expres de dispozițiile art. 138 din Codul de procedură civilă.

În plus, în vederea clarificării aspectelor referitoare la varietățile semnăturii electronice, contestatoarea a transmis Consiliului lămuririle oferite de societatea emitentă a certificatului digital calificat (CertSign).

Prin adresa nr. 2632, 2633, 2634, ... din ....., înregistrată la CNSC sub nr. 39094/....., autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea solicitărilor de conexare a cauzelor, formulate de SC ..... SRL, acestea prezentând identitate de cauză, de obiect și de părți, ceea ce relevă litispendența (ca excepție).

Privitor la contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL a transmis Consiliului adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 33709/11.08....., prin care solicită admiterea acesteia și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în legătură cu această contestație, reiterând, pe scurt, aspectele precizate anterior, referitoare la faptul că documentele depuse au atașată sau încorporată o semnătură electronică extinsă.

(3) și (4) Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., ... atacă procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 1634/.....06....., în partea de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, pentru lotul 536 (nefiind îndeplinite condițiile referitoare la constituirea garanției de participare, conform deciziei atacate), și ca neconformă, pentru lotul 608 (comisia de evaluare constatând că a fost încărcat manualul letric aparținând altui lot decât cel de interes).
Pe de o parte, contestatoarea arată că, în data de 22.06....., a adus la cunoștința autorității contractante faptul că, din eroare, a încărcat, în documentația aferentă lotului 536, garanția de participare constituită pentru lotul 535, precizând că a îndeplinit obligația constituirii garanției de participare la lotul 536 încă din 09.06.....

Cu toate acestea, menționează contestatoarea, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, în aceeași zi, respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest context, contestatoarea reclamă nelegalitatea deciziei autorității contractante, considerând că aceasta din urmă nu a ținut cont de dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și nu a solicitat, în temeiul lor, clarificări cu privire la neconcordanțele constatate.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei pentru lotul 608, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări, iar ulterior, în urma furnizării acestora de către ofertant, să stabilească dacă neconcordanțele constatate se încadrează ori nu în categoria viciilor de formă care pot fi îndreptate.

Pentru motivarea în drept a contestațiilor, autoarea lor invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ale art. 132 alin. (3) și art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 50 alin. (1) și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 2184/....., înregistrată la CNSC sub 27869/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ....., arătând că oferta acesteia pentru lotul 536 nu a fost însoțită de dovada constituirii garanției de participare, context în care susține că nu pot fi solicitate clarificări.

Prin adresa nr. 2084/....., înregistrată la CNSC sub nr. 27443/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ....., arătând că oferta acesteia pentru lotul 608 nu a fost însoțită de oferta tehnică, respectiv de proiectul de manual ofertat.

Lipsa ofertei tehnice nu poate fi considerată un viciu de formă și nici abatere tehnică minoră. Un așa zis viciu de formă s-ar fi putut invoca în situația în care privea un document existent.

Mai mult, apreciază autoritatea contractantă, clarificările și completările se aplică documentelor existente în SEAP și pot privi doar aspecte formale sau de confirmare.

(5) și (25) Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă decizia autorității contractante de a-i declara inacceptabile ofertele depuse pentru loturile 501, 517 și 527, motivat de faptul că o parte din oferta tehnică era nesemnată cu semnătură electronică extinsă .p7s, măsură ce i-a fost comunicată prin adresele nr. 1657, nr. 1660 și nr. 1671 din 22.06....., dar și prin adresa nr. 2386/.....

În opinia contestatoarei, dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 nu sunt aplicabile în cazul de față. Având în vedere că norma juridică are caracter prohibitiv, respectiv, îngrădește accesul operatorilor economici la licitațiile publice, aceasta nu poate fi interpretată extensiv. Principiul de interpretare fiind consacrat atât în doctrina de specialitate, cât și la art. 10 din Noul Cod Civil: „nu pot fi interpretate extensiv normele juridice civile care (...) restrâng exercițiul unor drepturi civile sau care prevăd sancțiuni civile, aplicarea acestora prin analogie fiind interzisă”.

Astfel, prin interpretare logică și potrivit principiului *exceptio est strictissimae interpretationis et aplicationis* (excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare) rezultă că oferta este inacceptabilă doar atunci când atât oferta, cât și documentele care o însoțesc nu sunt semnate.

La aceeași concluzie se poate ajunge și prin interpretarea gramaticală a articolul indicat de autoritate, legiuitorul având în vedere respingerea ofertelor care nu au aplicată semnătură electronică extinsă conform legii atât pe ofertă, cât și pe documentele însoțitoare, în mod cumulativ (având în vedere conjuncția *și* prezentă între termenii *ofertă* și *documentație*). În plus, tot prin interpretarea gramaticală a sintagmei

nu sunt semnate rezultă că legiuitorul are în vedere nesemnarea în totalitate a ofertei și documentelor încărcate pe SEAP.

De asemenea, în interpretarea normei legale trebuie avută în vedere și finalitatea legii, respectiv importanța aplicării semnăturii electronice.

Conform art. 4 pct. 11 din Legea nr. 455/2001, certificatul corespunzător semnăturii electronice „reprezintă o colecție de date în formă electronică ce atestă legătura dintre datele de verificare a semnăturii electronice și o persoană, confirmând identitatea acelei persoane".

Astfel, prin aplicarea semnăturii electronice pe unul dintre documentele încărcate pe platforma SEAP, autoritatea contractantă cunoaște persoana care a încărcat toate documentele pe platformă.

Or, contestatoarea susține că a semnat o parte importantă din actele necesare depunerii ofertei (i.e. formularul DUAE, garanția depusă, tabelele de conformitate cu caietul de sarcini și oferta financiară), astfel încât nu se impune sancționarea sa conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, semnătura electronică aplicată corespunde cerințelor HG nr. 395/2016 şi Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, fiind bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

În consecință, contestatoarea consideră că semnarea documentației a fost realizată în mod corespunzător, prin respectarea legislației în vigoare și a caietului de sarcini, fiind îndeplinită finalitatea legii, în sensul identificării în mod corespunzător a ofertantului.

În ce privește manualul tipărit și manualul digital, contestatoarea precizează că acestea nu pot fi semnate digital având în vedere clarificările transmise de autoritatea contractantă, a principiului secretizării și depersonalizării.

Or aplicarea semnăturii electronice extinse pe manualul variantă tipărită şi manualul variantă digitală are ca rezultat însăși desecretizarea ofertantului și încălcarea dispozițiilor din caietul de sarcini. Dacă documentele menționate ar fi fost semnate, ofertantul ar fi fost în mod automat identificat de către comisie.

Principiul depersonalizării poate fi astfel respectat doar prin semnarea tuturor actelor conexe ofertei, cu excepția manualelor.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că semnarea documentației în mod eronat a fost rezultatul răspunsurilor contradictorii oferite de autoritatea contractantă (Răspuns la solicitări de clarificări ([CN173858/010 întrebări și răspunsuri 4.docx] publicat pe 28.03....., ora 15.30, întrebarea 8; Răspuns la solicitări de clarificări ([CN173858/018 întrebări și răspunsuri 22.docx] publicat pe 17.05....., ora 15.36, întrebarea 4; Răspuns la solicitări de clarificări ([CN173858/021 întrebări și răspunsuri 27.docx] publicat pe 31.05....., ora 16.23, întrebarea 1; Răspuns la solicitări de clarificări ([CN173858/022 întrebări și răspunsuri 28.docx] publicat pe 06.06....., ora 17.45, întrebarea 16; Răspuns

la solicitări de clarificări ([CN173858/023 întrebări și răspunsuri 29.docx] publicat pe 16.06....., ora 13.47, mențiune finală).

Prin acest ultim răspuns, autoritatea contractantă și-a identificat și recunoscut propria culpă (Le. informații confuze și contradictorii trimise către operatorii economici, lipsa previzibilității pentru aceștia în desfășurarea procedurii), prin introducerea unui paragraf suplimentar, bolduit, în lipsa unei întrebări de la operatori, la finalul răspunsului transmis.

În acest context, contestatoarea reclamă lipsa furnizării unei soluții tehnice concrete care să poată respecta atât principiul secretizării, cât și cerința ca documentele să fie semnate electronic

De altfel, precizează contestatoarea culpa autorității contractante și răspunsurile contradictorii ale acesteia au creat confuzie pentru mai mulți ofertanți, determinând o eroare comună ce a determinat eliminarea lor, după cum urmează:

• ..... a aplicat semnătura electronică inclusiv pe oferta tehnică, oferta acestora fiind respinsă ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește cerințele identificate în caietul de sarcini (în acest caz, depersonalizarea);

• ..... nu a aplicat semnătura electronică pe varianta digitală, oferta acestora fiind respinsă potrivit art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Revenind asupra ofertei sale, contestatoarea susține, având în vedere că nesemnarea electronică a unei părți din oferta tehnică nu poate fi considerată neînsușirea ofertei de către ofertant și a fost consecința unei erori tehnice, datorate comunicării defectuoase și lipsei unei soluții tehnice oferite de autoritate, că se impune aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (4) lit. a), raportate la cele ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Pentru motivarea în drept a contestației, SC ..... SRL invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 137 alin. (2) lit. j), art. 134 alin. (1) şi alin. (7), art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2230/11.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 28158/11.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la prima contestație înaintată de SC ..... SRL, arătând că aceasta a încărcat, pe SEAP, oferta tehnică nesemnată cu semnătură electronică extinsă (fișierele fiind de tip .pdf), drept pentru care a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește raportarea contestatoarei la răspunsurile postate în SEAP și la prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă o consideră irelevantă, întrucât acestea au fost întocmite în conformitate cu legislația în vigoare, care ar fi trebuit să fie cunoscută de ofertant în momentul depunerii ofertelor, potrivit principiului *nemo consetur legem ignorare* - nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

De asemenea, este irelevantă raportarea, în cadrul contestației, la situațiile altor ofertanți respinși sau nu, întrucât fiecare comunicare s-a efectuat individual de către autoritatea contractantă, în funcție de oferta şi documentele vizualizate la fiecare dintre aceștia.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 29433/....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la răspunsurile la solicitările de clarificări, pe care le consideră incomplete, evazive și neconcludente.

Prin adresa nr. 2361/....., înregistrată la CNSC sub nr. 30553/....., autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate inadmisibilitatea argumentelor prezentate în adresa mai sus prezentată, raportat la redefinirea de către SC ..... SRL a sensurilor unor termeni esențiali în procedura de achiziție publică, cum ar fi ofertă, documentație sau a unor sintagme, respectiv proiectul de manual.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 31371/....., SC ..... SRL susține netemeinicia afirmațiilor autorității contractante, precizând, pe de o parte, că aceasta nu își asumă conținutul clarificărilor transmise către ofertanți, iar pe de altă parte, că nu a redefinit termenii specifici achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 2565/....., înregistrată la CNSC sub nr. 31933/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la a doua contestație înaintată de SC ..... SRL, prin care invocă excepția litispendenței (art. 138 alin. (1) din Codul de procedură civilă), arătând că pe rolul CNSC se află, deja, în curs de soluționare o altă contestație, formulată de același operator economic, împotriva aceleiași decizii, aceea de respingere a ofertelor pentru loturile 535 și 538, având la bază aceeași motivare a contestației.

Privitor la solicitarea plății cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă evocă multitudinea de acte de procedură identice ca motivare, formulate cu singurul scop de a supradimensiona onorariul avocațial, nejustificat de altfel.

(6) și (22) Prin contestațiile nr, .../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă decizia autorității contractante de a-i declara inacceptabile ofertele depuse pentru loturile 517 și 531, motivat de faptul că varianta digitală a ofertelor tehnice depuse nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă .p7s, măsură ce i-a fost comunicată prin adresele nr. 1661 și nr. 1667 din 22.06....., respectiv prin adresa nr. 2389/....., considerând-o contrară dispozițiilor art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că a semnat, în format electronic, atât oferta cât și DUAE, în accepțiunea de documente. Varianta digitală a manualului tipărit nu este în sine un document, prin urmare, nefiind un document, aceasta nu este supusă semnării electronice, astfel cum se impune la art. 60 din HG nr. 395/2016.

De altfel, arată contestatoarea, în răspunsul la întrebarea 8 din Clarificările din data de 28.03....., autoritatea contractantă a precizat că semnătura

electronică se realizează potrivit solicitărilor SEAP și a îndrumat ofertanții către SEAP.

Pornind de la răspunsul autorității la această întrebare, contestatoarea s-a adresat SEAP, care a îndrumat-o apoi către Digisign. Aceasta din urmă a informat-o că, dat fiind modalitatea de arhivare şi dimensiunile variantei digitale, această nu poate fi semnată.

În plus, potrivit cerințelor legale în materia achizițiilor privitoare la manualele şcolare, autoritatea contractantă are obligația de a asigura secretizarea ofertelor.

Or, semnătura electronică pentru fiecare din documentele incluse în ofertă nu respectă cerința secretizării.

Dat fiind condițiile specifice acestei achiziții, contestatoarea apreciază că prin semnarea ofertei în integralitatea sa și a variantei tipărite cu semnătură electronică, a îndeplinit cerința semnării electronice impusă de art. 60 din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă nelegalitatea măsurii de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale în raport de dispozițiile art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu i-a trimis nicio solicitare de clarificare a aspectelor/viciilor de formă ale ofertei, respectiv a lipsei de semnătură electronică a variantei digitale a propunerii de manual.

De altfel, contestatoare arată că, prin declarația nr. 36/27.06....., și-a însușit oferta, acoperind, în opinia sa, viciul de formă al nesemnării variantei digitale.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale, invocând, în drept, dispozițiile art. 8 şi următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2232/11.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 28201/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la prima contestație înaintată de SC ..... SRL, arătând că aceasta a încărcat, pe SEAP, oferta tehnică nesemnată cu semnătură electronică extinsă, încălcându-se dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 4 pct. 4 din Legea nr. 455/2001.

În ceea ce privește raportarea contestatoarei la răspunsurile postate în SEAP și la prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă o consideră irelevantă, întrucât acestea au fost întocmite în conformitate cu legislația în vigoare, care ar fi trebuit să fie cunoscută de ofertant în momentul depunerii ofertelor, potrivit principiului *nemo consetur legem ignorare* - nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

În plus, susține autoritatea contractantă, lipsa semnăturii electronice pe oferta tehnică nu poate fi considerată un viciu de formă şi nici abatere tehnică minoră. De altfel, clarificările și completările se referă la documente obligatorii depuse de ofertant. Completările precizate se aplică documentelor existente în SEAP cu semnătură electronică extinsă și pot privi doar aspecte formale sau de confirmare.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că nu a avut temei legal pentru a solicita clarificări la documentele lipsite de semnătură electronică extinsă depuse până la data limită de depunere a ofertelor. În cazul formulării unei astfel de solicitări, s-ar fi creat o situație de favorizare a ofertantului, încălcând în mod grav prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016.

În replică, prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. 28828/....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de aceasta din urmă, apreciind că autoritatea contractantă în mod greșit a reținut, în punctul său de vedere, că nu ar fi semnat oferta tehnică.

Prin adresa nr. 2560/....., înregistrată la CNSC sub nr. 31934/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la a doua contestație înaintată de SC ..... SRL, prin care invocă excepția litispendenței (art. 138 alin. (1) din Codul de procedură civilă), arătând că pe rolul CNSC se află, deja, în curs de soluționare o altă contestație, formulată de același operator economic, împotriva aceleiași decizii, aceea de respingere a ofertelor pentru loturile 535 și 538, având la bază aceeași motivare a contestației.

În replică, prin adresa nr. 41/07.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32838/08.08....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspunsul la acest din urmă punct de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea excepției litispendenței invocate de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea arată că, atâta timp cât autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul evaluării ofertei sale prin două adrese diferite, are dreptul de a ataca fiecare act în parte, drept conferit de Legea nr. 101/.....

(7) Prin contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../..... (completată prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30275/.....), SC ..... SRL atacă următoarele acte emise de autoritatea contractantă: (i) procesul-verbal nr. 1634/.....06.....; (ii) comunicările nr. 1659/22.06....., nr. 1663/22.06..... și nr. 1669/22.06.....; (iii) răspunsul nr. 1689/27.06..... la notificarea prealabilă formulată în data de .....06....., (iv) procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1944/....., (v) lipsa răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă formulată în data de ....., considerând nelegală decizia acesteia de a-i respinge ca inacceptabilă oferta pentru loturile 517, ... și 526, motivat de lipsa formularului DUAE și a dovezii constituirii garanției de participare, precum și (vi) raportul procedurii nr. 2347/..... şi comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2394/.....

În acest context, contestatoarea prezintă comunicarea verbală a reprezentantului Agenției pentru Agenda Digitală a României, potrivit căreia, deși documentele lipsă au fost încărcate în SEAP, acestea nu au

putut fi vizualizate ca urmare a criptării ulterior încărcării. Or, bifarea casetei pentru încadrarea unui document ca făcând parte din „oferta financiară" are drept consecință criptarea documentului și imposibilitatea vizualizării de către autoritatea contractantă în faza evaluării tehnice.

În opinia contestatoarei, respingerea ofertelor pe motivul lipsei unor documente nu este rezultatul culpei sale întrucât (i) documentele au fost încărcate în SEAP în termenul legal, (ii) imposibilitatea vizualizării lor pare a fi rezultatul unei defectuoase implementări de către operatorul SEAP a dispozițiilor art. 60 din HG nr. 395/2016 și (iii) soluția adoptată de autoritatea contractantă nu este proporțională și adaptată situației, cu atât mai mult cu cât, și la acest moment, există soluții simple de remediere a situației.

Enunțând dispozițiile art. 60 alin. (2) și (3) din hotărâre, contestatoarea arată că, la momentul încărcării documentelor în SEAP, nu a existat o astfel de secțiune, în cadrul căreia să fie prezentată informația referitoare la criptarea documentelor încărcate, ci o secțiune ce a permis doar inserarea unui număr reprezentând valoarea totală a ofertei.

Având în vedere că există secțiuni în cadrul cărora operatorii economici sunt notificați cu privire la această criptare a informației/documentelor, în lipsa acestei informații (în alte secțiuni), presupunerea că informația/documentele nu vor fi criptate este o presupunere justă, întemeiată.

Contestatoarea consideră că bifarea unei căsuțe pentru încadrarea unui document ca fiind la baza ofertei financiare, în lipsa oricărei informații afișate explicit în SEAP referitoare la criptarea documentelor astfel încadrate, nu respectă procedura prevăzută prin dispozițiile art. 60 din HG nr. 395/2016.

Mai mult, atât DUAE cât și scrisoarea de garanție bancară sunt documente cu relevanță financiară, motiv pentru care, în lipsa unei secțiuni distincte, s-ar fi impus măcar o informare suplimentară a utilizatorului la momentul bifării respectivei căsuțe, pentru a evita orice confuzie.

În acest context, contestatoarea consideră că se impune adoptarea măsurilor de remediere solicitate atât pentru motivele expuse, cât și pentru asigurarea tratamentului egal al participanților la procedură, având în vedere că există operatori economici a căror ofertă nu a fost respinsă, deși nu au bifat niciun document ca fiind „ofertă financiară”, acestea fiind vizibile și accesibile comisiei încă din prima fază a evaluării.

Prin adresa nr. 2183/....., înregistrată la CNSC sub nr. 27885/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardivă și nefondată.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă se raportează la termenul de contestare stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului la notificarea prealabilă.

În baza acestui raționament, contestația trebuia înaintată cel mai târziu în ..... și nu în ..... cum a procedat contestatoarea.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că ofertele depuse de contestatoare pentru loturile 517, ... și 526 nu au fost însoțite de formularul DUAE și dovada constituirii garanțiilor de participare aferente fiecărui lot, acestea nefiind încărcate corespunzător, respectiv în secțiunile decriptate, la care are acces în faza inițială de vizualizare a ofertelor.

Astfel, susținerea contestatoarei potrivit căreia dovada încărcării formularului DUAE și a constituirii garanției de participare se află într-o secțiune criptată, respectiv cea de încărcare a propunerii financiare, este irelevantă raportat la parcurgerea etapelor de evaluare de către autoritatea contractantă, conform prevederilor legale.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 28126/11.07....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea excepției de tardivitate a contestației pe considerentul că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat fiind de .....318.767,20 lei), precum și a argumentelor autorității contractante pe fondul cauzei.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. 28640/....., autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu rețină susținerile contestatoarei din adresa mai sus menționată, precizând că în mod eronat aceasta se raportează la o valoare estimată ce cuprinde 108 loturi, întrucât SC ..... SRL a depus ofertă doar pentru 3 loturi.

Drept răspuns, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 29078/....., SC ..... SRL solicită respingerea excepției de tardivitate a contestației și a considerentelor aduse în susținerea ei, prin raportare la dispozițiile art. 18 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a favorizat în mod evident operatorul economic SC .....SRL, prin acceptarea ofertelor sale în condițiile în care cel puțin oferta aferentă lotului ..... este în mod clar inacceptabilă, în raport de dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Față de aceste susțineri, autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr. 2438/....., înregistrată la CNSC sub nr. 30268/....., prin care solicită respingerea ca inadmisibile a argumentelor referitoare la oferta depusă de SC .....SRL, prin raportare la dispozițiile art. ..... alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin adresa nr. 2495/26.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 30798/26.07....., autoritatea contractantă a solicitat constatarea inadmisibilității completării contestației, în sensul atacării unor acte ulterioare depunerii contestației.

(8) Prin contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1744/28.06..... și a adresei nr. 1903/....., potrivit cărora oferta sa pentru lotul 534 a fost respinsă motivat de faptul că formularul DUAE nu ar fi fost completat corespunzător.

Pe de o parte, contestatoarea arată că, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări, iar ulterior, în urma furnizării acestora de către ofertanți, să stabilească dacă se încadrează sau nu în categoria viciilor de formă care pot fi îndreptate.

Considerând că oferta sa a fost exclusă nelegal, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la evaluarea ei în cadrul procedurii, invocând, în drept, prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ale art. 134 alin. (1) și alin. (7) din HG nr. 395/2016 art. 50 alin.(l) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 2292/....., înregistrată la CNSC sub nr. 28772/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, prin care arată că aceasta nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite prin documentația de atribuire, lipsind bifarea câmpului corespunzător unei cerințe, motiv pentru care oferta pentru lotul 534 a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În acest context, autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor art. 134 alin (1) din hotărâre, clarificările şi completările se referă la documente conforme, care necesită doar lămuriri de tip „formal” sau „de confirmare”.

(9) Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 1910/....., potrivit căreia oferta sa pentru lotul 548 a fost respinsă motivat de faptul că formularul DUAE nu ar fi fost completat corespunzător, comunicare ce contravine dispozițiilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților un formular DUAE ce conține și alte criterii de calificare și selecție față de cele din fișa de date a achiziției.

Raportându-se la dispozițiile art. 20 alin. (5) – (7) din HG nr. 395/2016, contestatoarea arată că atât societatea sa, cât și terțul susținător (SC Bistra SRL) au depus DUAE completat corespunzător cerințelor autorității, şi îndeplinind toate criteriile de calificare şi selecție stabilite prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 2620/04.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32566/07.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, arătând că aceasta din urmă nu

a respectat cele indicate prin documentația de atribuire privitor la modalitatea de transmitere a notificărilor/contestațiilor, respectiv adresa poștală sau adresa de poștă electronică.

Contrar acestor cerințe, contestatoarea a transmis trei mail-uri pe adresa „....." de la adresa catana900@vahoo.com, la data de ..... şi ....., deschise în data de 03.08....., cu ocazia efectuării unor lucrări de mentenanță la adresele de poștă electronică alocate de CNEE pentru fiecare salariat, când s-a constat că acestea conțin înscrisuri denumite „Notificare", „Contestație", pe care CNEE le-a şi înregistrat în aceeași zi sub nr. 2606 şi nr. 2607.

În acest context, autoritatea contractantă arată că, în accepțiunea dată de Legea nr. 101/2016, aceste documente nu pot fi luate în considerare.

Drept răspuns, prin adresa nr. 22/07.08.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 33055/09.08.2017, SC ..... SRL precizează că a transmis/încărcat atât notificarea prealabilă, cât și contestația, la adresa de e-mail: ....., dar și în SEAP la secțiunea întrebări.

Toate comunicările au fost trimise autorității contractante pe adresa de e-mail pusă la dispoziție de aceasta în fișa de date a achiziției, pag. 1, cât și în SEAP.

Prin adresa nr. 2759/22.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34851/22.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, arătând că oferta acestui operator economic pentru lotul 548 nu a fost însoțită de un formular DUAE completat în conformitate cu criteriile stabilite prin documentația de atribuire și datat.

Contrar opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor art. 134 alin (1) din hotărâre, clarificările şi completările se referă la documente conforme, care necesită doar lămuriri de tip „formal" sau „de confirmare".

(10) Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... atacă procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1944/....., potrivit căruia proiectele de manual pentru loturile 537, 606 și 607 au fost respinse ca neconforme, cu toate că a transmis un Angajament pe propria răspundere de remediere a deficiențelor de ordin formal și nicidecum de conținut.

Prin adresa nr. 2310/....., înregistrată la CNSC sub nr. 28864/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ....., solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă (pentru nerespectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016) și ca nefondată.

Ulterior, prin adresa nr. 2357/....., înregistrată la CNSC sub nr. 30659/....., autoritatea contractantă a precizat că ..... a înaintat cerere de restituire a garanțiilor de participare aferente loturilor 537, 606 și 607.

Astfel, prin adresa nr. 8317/....., înregistrată la CNSC sub nr. 31005/....., ... a transmis, la solicitarea Consiliului, precizarea că a solicitat și obținut restituirea garanțiilor de participare, motiv pentru care contestația apare ca rămasă fără obiect.

(11) Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresele nr. 1979 și nr. 1679 din 22.06....., procesul-verbal nr. 1634 din .....06....., potrivit cărora oferta sa pentru loturile 537 și 607 a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că printre documentele depuse odată cu ofertele pentru aceste loturi nu s-ar fi regăsit și ofertele tehnice în format .pdf.

În fapt, contestatoarea arată că nu a reușit urcarea pe platforma SEAP a ofertelor tehnice în variantele digitale și a ofertelor financiare aferente loturilor 537 și 607, din motive vădit tehnice ce exced culpei sale, inclusiv culpei autorității contractante, responsabilitatea pentru problemele tehnice revenind în exclusivitate administratorului SEAP - Agenția pentru Agenda Digitală a României.

Contestatoarea menționează că, în eforturile sale de a identifica și remedia erorile întâmpinate, s-a adresat Agenției pentru Agenda Digitală a României. Răspunsul oferit de Agenția pentru Agenda Digitală a României a fost primit însă cu întârziere și face referire la incompatibilități între Internet Explorer pe 64 de biți și operațiunea de criptare, aspect care nu se regăsește nici în manualul de utilizare SEAP, nici în cerințele minime de funcționare, disponibile online inclusiv la data formulării prezentei solicitări.

După analize amănunțite ale echipei IT, contestatoarea susține că cel puțin o parte dintre aceste erori au fost cauzate de utilizarea browserului Microsoft Internet Explorer pe 64 de biți, browser în legătură cu care manualul de utilizare al aplicației SEAP nu conține nicio avertizare referitoare la potențialele incompatibilități cu Java în versiuni superioare versiunii 1.7.0 update 131 sau cu operațiunea de criptare.

Pe de altă parte, reclamă contestatoarea, atât fișierele pentru digital ale oricărui manual, cât și fișierele de print ale oricărui manual, depășeau cu mult dimensiunea maximă admisă de SEAP, de 50 MB, ceea ce a determinat-o să solicite autorității contractante clarificări în sensul de a-i permite să depună aceste înscrisuri offline.

Autoritatea contractantă a refuzat această solicitare, astfel că autoarea contestației a procedat la urcarea unor arhive construite în mai multe volume, care să se înscrie, astfel, în limita maximă.

În continuare, contestatoarea arată că fiecare document aferent loturilor la care a participat, semnat cu semnătură electronică extinsă, a fost urcat pe platforma SEAP în secțiunea Documente, vineri, 16 iunie ....., până la ora 16.00, apoi a fost afiliat lotului corespunzător.

După urcarea arhivelor s-a trecut la pasul următor, respectiv la asocierea fiecărei arhive la lotul corespondent, ocazie cu care a apărut într-un mod inexplicabil mesajul *fișier gol*, fără a se indica și care este documentul în cauză.

Aceste operațiuni au fost repetate de mai multe ori - încărcare, descărcare, reîncărcare și încercare de atașare la loturi.

Dacă în cazul celorlalte loturi s-a reușit, ca urmare a repetării acestei proceduri, finalizarea încărcării loturilor până la ora 16.00, la lotul 537 s-a repetat operațiunea până la epuizarea timpului, lăsând lotul incomplet.

În opinia contestatoarei, principiile nediscriminării și ale tratamentului egal presupun acordarea de șanse egale tuturor operatorilor economici eligibili și că aceste șanse nu ar trebui să fie afectate de elementul ales, respectiv de șansa compatibilității versiunilor de programe informatice folosite de operatorul economic cu cele avute în vedere în manualul SEAP, atâta timp cât:

- SEAP nu conține niciun fel de avertizare privind ajustări sau modificări necesare la un computer de cea mai nouă generație, care nu va putea rula automat versiunile vechi de Java (cele referite în manualul SEAP);
- Operatorul economic a verificat faptul că stația folosită pentru încărcarea ofertelor are instalate programele informatice ce reprezintă cerințele minimale referite în manualul SEAP.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că a reușit, totuși, să urce pe platforma SEAP, oferte tehnice în varianta digitală pentru loturile 537 și 607.

În condițiile în care oferta tehnică în format .pdf reprezintă practic o variantă tipărită și scanată a variantei digitale, complinirea lipsei ofertei tehnice în format .pdf nu este de natură să atragă aplicabilitatea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, reprezentând practic o abatere tehnică minoră ce putea fi suplinită prin solicitarea de clarificări.

Mai mult, toate caracteristicile cuprinse în variantele .pdf ale ofertelor tehnice pentru loturile 537 și 607 se regăseau în variantele digitale ale ofertelor tehnice, prezentarea lor ulterioară nefiind de natură să procure vreun avantaj evident în favoarea contestatoarei.

Pe de altă parte, primirea ofertelor contestatoarei și declararea acestora drept admisibile ar atrage numai completarea clasamentului final, iar nu eliminarea unui alt ofertant, nefiind atins numărul maxim de oferte admisibile, după cum nu ar atrage nici modificarea clasamentului, întrucât numărul de comenzi pentru fiecare variantă de manual va fi dată de opțiunile persoanelor interesate, iar nu de poziția în clasamentul final.

Precizând că a luat toate măsurile necesare pentru a utiliza computere și softuri cu caracteristici tehnice și versiuni superioare celor minime impuse tocmai pentru a evita situații de acest gen, contestatoarea consideră culpa aparținând în totalitate administratorului platformei SEAP, care a omis să informeze participanții înregistrați asupra erorii/incompatibilității tehnice cu care s-a confruntat.

Prin adresa nr. 2455/....., înregistrată la CNSC sub nr. 30364/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația

înaintată de SC ..... SRL, prin care arată că ofertele acesteia pentru loturile 537 și 607 nu au fost însoțite de variantele .pdf a ofertelor tehnice, fapt care a dus la declararea lor ca neconforme și respinse în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează, așa cum precizează însăși contestatoarea, că problemele tehnice întâmpinate de aceasta la încărcarea ofertelor în SEAP nu se datorează culpei autorității contractante, nedeținând pârghiile tehnice și legale pentru a rezolva incompatibilitățile între soluțiile folosite pe calculatorul ofertantului, browserul Microfosft Internet Explorer pe 64 de biţi și operațiunea de criptare derulată de SEAP.

Impedimentele majore întâmpinate de contestatoare la utilizarea SEAP, mesajele de eroare primite de aceasta, nu pot fi puse pe seama autorității contractante și este inadmisibil a i se pretinde remedierea acestor impedimente tehnice de care contestatoarea face vorbire.

De asemenea, este inadmisibilă calificarea drept „culpă a autorității contractante" a refuzului de a depune ofertele off-line. Conform anunțului de participare, procedura aleasă de către autoritatea contractantă a fost de la început on-line, în consecință este tardivă pretenția contestatoarei raportat la tipul de procedură demarată.

De altfel, susține autoritatea contractantă, din contestație nu reiese clar care sunt actele nelegal întocmite şi nici care este culpa sa. De asemenea, pretențiile contestatoarei sunt vag şi nerealist formulate, raportat la legislația națională în materia achizițiilor publice.

(12) și (16) Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresele nr. 2059, nr. 2080, nr. 2092 și nr. 2097 din ....., răspunsul la notificarea prealabilă nr. 2273/....., precum și adresa nr. 2382/....., inclusiv raportul procedurii, potrivit cărora ofertele sale pentru loturile 536, 554, 545 și 553 au obținut un punctaj mai mic decât cel stipulat în documentația de atribuire pentru conformitatea ofertei.

Preliminar, contestatoarea arată că, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 49 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse în mod strict prin prisma doar a criteriilor de calificare impuse prin documentația de atribuire fără a avea dreptul ca pe parcursul procedurii să modifice sau să extindă aceste criterii iar, pe de altă parte, că operatorii economici care participă la procedură au obligația de a îndeplini criteriile de participare impuse prin documentația de atribuire fără a li se putea impune îndeplinirea altor condiții sau criterii.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 8 din cadrul Ordinului Ministerului Educației Naționale nr. 3411/....., Anexa nr. 3, evaluarea manualelor şcolare trebuie să respecte anumite criterii şi condiții după cum urmează:

- evaluarea trebuie să fie realizată conform descriptorilor de calitate menționați în cadrul caietului de sarcini, aspect care presupune

că în cadrul fiecărui descriptor trebuie menționate doar acele pretinse lipsuri care se încadrează la respectivul descriptor de calitate;

- evaluarea trebuie motivată, fiind obligatoriu ca evaluatorii să arate în mod concret în ce constau anumite pretinse lipsuri prin indicarea unor exemple concrete;
- evaluarea trebuie să fie obiectivă nefiind permise aprecieri cu caracter subiectiv;
- evaluarea trebuie să ia în considerare strict programa școlară.

Or, în cazul de față, arată contestatoarea, aceste criterii nu au fost respectate întrucât evaluatorii fie nu au motivat aspectele semnalate, fie au realizat o serie de mențiuni care nu corespundeau descriptorilor avuți în vedere, fie au depunctat un anumit manual de mai multe ori pentru același motiv, fie au depunctat un manual având în vedere aprecieri strict subiective, fie au constatat anumite aspecte nereale.

Astfel, contestatoarea susține că modul de acordare a punctelor pentru oferta aferentă celor patru loturi este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii sunt nereale sau nemotivate.

În continuare, contestatoarea prezintă, în format tabelar, obiecțiunile sale cu privire la aspectele reținute prin fișele de evaluare, urmând a arăta că punctajul acordat nu este motivat și întemeiat, punctajul corect fiind următorul: (i) pentru lotul 553 – Criteriul 1: 10 puncte; Criteriul 2: 46 puncte și Criteriul 3: ..... puncte, rezultând un total de 80 de puncte; (ii) pentru lotul 536 - Criteriul 1: 10 puncte; Criteriul 2: 48 puncte și Criteriul 3: 20,33 puncte, rezultând un total de 78,33 de puncte; (iii) pentru lotul 545 - Criteriul 1: 10 puncte; Criteriul 2: 50 puncte și Criteriul 3: 25 puncte, rezultând un total de 85 de puncte.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că:

- Observațiile, dintre care puține justificate, conduc la o depunctare exagerată;
- Unele aprecieri rezultă din limitări ale grilei de evaluare a proiectelor de manual. În concepția curriculumului formal (programa școlară), aceasta este determinantă în construirea suporturilor de instruire și a procesului educațional (Cadru de referință, CNEE, 2012);
- Manualele în discuție traduc fidel programa școlară şi operează cu elemente din structurile moderne privind metodologia şi didactica materiilor pentru care au fost realizate manualele;
- Unele obiecții pot fi însă verificate doar în urma derulării procesului educațional;
- Punctajul nou acordat pentru fiecare criteriu acoperă mai bine exigențele identificării unui manual de calitate. Acesta devine un instrument în arhitectura didactică a profesorului.

Drept urmare, contestatoarea solicită reevaluarea proiectelor de manual, în sensul celor menționate mai sus.

Pe de altă parte, contestatoarea înțelege să conteste şi modul în care au fost acordate punctele ofertelor depuse de către SC ..... Art SRL,

unică câștigătoare pentru lotul 545, respectiv SC .....SRL, unică câștigătoare pentru lotul 553, considerând că modul de acordare a punctelor pentru aceste oferte este neconform criteriilor prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii sunt nereale şi neîntemeiate.

În ceea ce privește răspunsul la notificarea sa prealabilă, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a explicat, punctual şi argumentat, de ce anume nu au fost luate în calcul obiecțiile pertinente din contestații, în condițiile în care s-a făcut referire strict la observațiile evaluatorilor, nu la competența profesională sau la obiectivitatea acestora. De asemenea, evaluarea trebuia să se focalizeze pe produse (pe manuale) şi nu pe autorii acestora.

Prin adresa nr. 2456/....., înregistrată la CNSC sub nr. 30383/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la prima contestație formulată de SC ..... SRL, arătând că proiectele de manuale şcolare depuse de acest ofertant pentru loturile 536, 545, 553 şi 554 au obținut, în urma evaluării științifice, punctajele: 66,33 puncte, 64,00 puncte, 51,33 puncte şi 53,33 puncte, fiind, în consecință, respinse.

În opinia autorității contractante, contestatoarea invocă şi coroborează o serie de articole din HG nr. 395/2016, din Legea nr. 98/2016 şi din OMEN nr. 3411/....., interpretându-le într-un mod aleatoriu, haotic chiar, ajungând la concluzia că autoritatea contractantă a modificat şi a extins criteriile de calificare, fără a argumenta însă aceste susțineri printr-o exemplificare a criteriilor de calificare modificate sau extinse pe parcursul procedurii.

Referitor la criteriile de evaluare a calității științifice stabilite de OMEN nr. 3411/03.03..... privind elaborarea manualelor şcolare pentru clasa a V-a în anul școlar .....- 2018, autoritatea contractantă menționează că acestea se regăsesc integral în caietul de sarcini ce a stat la baza documentației de atribuire.

În ceea ce privește tabelul prezentat de contestatoare, ce cuprinde obiecțiile acesteia cu privire la evaluarea științifică realizată de experții externi cooptați, autoritatea contractantă apreciază că o astfel de autoevaluare nu poate fi susținută din punct de vedere legal şi nici din punct de vedere procedural, comentariile consemnate neputând fi asociate unor contraargumente serioase la modul de evaluare realizat de către experții externi cooptați. Aceștia din urmă au completat fișele-tip de evaluare pe baza propriilor judecăți de valoare, dar urmărind descriptorii de performanță precizați în caietul de sarcini şi în fișa de date a achiziției. Afirmațiile precizate de evaluatori în cadrul rubricii argumente/exemple din fișa-tip de evaluare sunt justificate prin însăși experiența evaluatorilor ca profesori în învățământul gimnazial, cu activitate efectivă la clasă în procesul de predare-învățare-evaluare.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că nu are dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați. De altfel, comisia de evaluare a constatat corectitudinea acordării punctajelor.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 sunt inaplicabile în situația de față,

întrucât se referă la clarificările şi completările formale sau de confirmare, raportat la documente conforme, care necesită doar lămuriri de tip „formal" sau „de confirmare". În cazul de față, este inacceptabil a se solicita clarificări care să conducă la modificarea punctajului, astfel cum a fost stabilit de către experții externi cooptați.

În ceea ce privește raportarea contestatoarei la alte oferte depuse în cadrul procedurii de achiziție a manualelor şcolare pentru clasa a V-a, autoritatea contractantă solicită constatarea lipsei interesului acesteia, întrucât procedura este concepută astfel încât să elimine competiția dintre ofertanți, numărul maxim de ofertanți care pot fi declarați câștigători fiind de 20. Prin urmare, fiecare ofertant are posibilitatea de a fi declarat câștigător dacă respectă legislația în materia achizițiilor publice şi dacă oferta îndeplinește criteriile de calitate.

Totodată, autoritatea contractantă arată că fișele de evaluare corespunzătoare altor oferte, împreună cu proiectele de manuale şcolare ofertate de alți operatori economici, sunt confidențiale, fiind protejate de drepturile de proprietate intelectuală.

Prin adresa nr. 228/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31323/....., SC .....SRL a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) şi art. 6 din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca nefondată, şi obligarea ei la plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei în raport de capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor pentru lotul 553, aceasta nedovedind, în concret, care sunt criticile aduse manualului său și care anume cerințe din caietul de sarcini sau din fișa de date nu au fost respectate, pentru a se putea pune în discuție reevaluarea lui.

Pe fondul cauzei, intervenienta reclamă faptul că autoarea contestației nu probează cele afirmate, așa cum prevăd dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă.

În fapt, contestatoarea este nemulțumită de punctajul evaluatorilor acordat în raport de cerințele caietului de sarcini, a criteriilor, descriptorilor și modalității de punctare față de procentul de îndeplinire sau nu a descriptorului.

Or, în cazul unei reevaluări a manualelor, aceasta va fi realizată tot de către trei evaluatori, ajungându-se în aceeași situație, respectiv „subiectivismul evaluatorilor” de care face vorbire contestatoarea.

Contrar opiniei contestatoarei, intervenienta apreciază că manualele acesteia au fost evaluate corect, prezentând, spre exemplificare, situații (din observațiile evaluatorilor) în care contestatoarea nu a respectat programa școlară, așa cum prevede caietul de sarcini.

Pe de altă parte, intervenienta arată că, în tot cuprinsul contestației, autoarea acesteia susține că procentele de îndeplinire a descriptorilor sunt cu mult mai mari decât cele ale evaluatorilor, fiind, în

fapt, nemulțumită de algoritmul de acordare a punctajelor și posibilitatea ca evaluatorii să acorde punctaje în funcție de gradul de îndeplinire a cerinței/descriptor. În raport de algoritmul de acordare a punctajelor, intervenienta apreciază că nemulțumirile contestatoarei sunt tardive.

În plus, raportându-se la dispozițiile art. 9 din Anexa 3 la Ordinul 3411/....., precum și la faptul că punctajele evaluatorilor sunt atât de apropiate, intervenienta consideră că nu se impune o reevaluare a manualelor.

Ulterior, prin adresa nr. 2558/....., înregistrată la CNSC sub nr. 31402/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la a doua contestație înaintată de SC ..... SRL, prin care invocă excepția litispendenței (art. 138 alin. (1) din Codul de procedură civilă), arătând că pe rolul CNSC se află, deja, în curs de soluționare o altă contestație, formulată de același operator economic, împotriva aceleiași decizii, aceea de respingere a ofertelor pentru loturile 536, 554, 545 și 553, având la bază aceeași motivare a contestației.

Prin adresele FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. 32736, nr. 32737, nr. 32740 și nr. 32742 din 07.08....., SC ..... SRL a solicitat, pe de o parte, conexarea celor două contestații în temeiul dispozițiilor art. ..... din Codul de procedură civilă, precum și admiterea lor așa cum au fost formulate, iar, pe de altă parte, solicită respingerea excepției litispendenței invocată de autoritatea contractantă în legătură cu cea de-a doua contestație, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute expres de dispozițiile art. 138 din Codul de procedură civilă.

În plus, contestatoarea a transmis Consiliului confirmarea Patriarhiei Române asupra faptului că proiectul său de manual pentru lotul 545 a fost supus, anterior analizării lui de către autoritatea contractantă, verificării și avizării de către Patriarhia Română, după niște criterii similare celor avute în vedere de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ....., ..., 2638, 2639 din 08.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32959/08.08....., autoritatea contractantă apreciază ca fiind de interes respingerea solicitărilor formulate de SC ..... SRL cu privire la conexarea cauzelor, acestea prezentând identitate de cauză, de obiect și de părți.

Privitor la contestațiile înregistrate la CNSC sub nr. ...../....., respectiv sub nr. ...../....., SC ..... SRL a transmis Consiliului adresele FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. 33707, respectiv sub nr. 33706 din 11.08....., prin care solicită admiterea acestora și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul prezentelor contestații, reiterând, pe scurt, aspectele precizate anterior referitoare la depunctarea nejustificată a proiectelor sale de manuale pentru loturile 536, 554, 545 și 553.

(14) Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr.

2053/....., potrivit căreia oferta sa pentru lotul 535 a obținut 67,00 de puncte, fiind astfel respinsă.

Preliminar, având la bază răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, precum și prevederile Ordinului nr. 5559/2013 (Anexa II art. 2 lit. g), contestatoarea reclamă faptul că selectarea experților evaluatori de proiecte de manuale şcolare nu s-a realizat în baza condițiilor precizate în Metodologia de constituire şi de funcționare a Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale şcolare pentru învățământul preuniversitar (aprobată prin OMEN nr. 5559/22.11.2013).

Mai mult, arată contestatoarea, autoritatea contractantă trebuie să probeze că a utilizat la nivel instituțional, în cadrul procedurii, mecanisme specifice de selecție a membrilor grupurilor de lucru corespunzătoare domeniilor de specializare ale CNEE, solicitând dovedirea Apelului de selecție al evaluatorilor pentru învățământul gimnazial, iar nu primar precum evaluatorii care au efectuat selecția în prezenta procedură contestată.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (2) din Anexa 3 la Ordinul nr. 5559/2013, evaluatorul de proiecte de manuale şcolare trebuie să indice în fișa de evaluare argumente/exemple pentru a susține punctajul acordat fiecărui indicator.

Acordarea punctajelor trebuie să permită verificarea lor de către orice persoană interesată, ofertanți, Consiliu sau instanță de judecată, implicit a respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, precum transparența și tratamentul egal.

Or, criteriile de calificare profesională și evaluare, în urma cărora oferta sa a fost descalificată, nu corespund legislației în vigoare și ofertei inițiale, motiv pentru care contestatoarea prezintă, în format tabelar, opinia sa față de acoperirea criteriilor de evaluare solicitate în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 2496/26.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 30777/26.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, arătând că proiectul de manual şcolare depus de acest ofertant pentru lotul 535 a obținut, în urma evaluării științifice, 67,00 puncte, fiind, în consecință, respins.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că dintr-o eroare de redactare a făcut referire, în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, „învățământ primar" în loc de „învățământ gimnazial”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a efectuat o regretabilă și inacceptabilă eroare de fond, raportând prezenta procedură de achiziție a manualelor şcolare pentru clasa a V-a la OMEN nr. 5559/2013, privind regimul manualelor şcolare în învățământul preuniversitar. Or, în cuprinsul caietului de sarcini făcut public pe SEAP, este consemnat faptul că prezenta procedură se raportează la OMEN nr. 3411/03.03..... privind elaborarea manualelor şcolare pentru clasa a V-a în anul școlar .....-2018.

În această lumină, toată argumentația contestatoarei este, din punctul de vedere al autorității contractante, lipsită de valoare rațională şi juridică, fiind nepermisă necunoașterea cadrului legal care stă la baza desfășurării prezentei proceduri de achiziție.

Referitor la criteriile de evaluare a calității științifice stabilite de OMEN nr. 3411/03.03....., autoritatea contractantă menționează că acestea se regăsesc integral în caietul de sarcini.

În ceea ce privește tabelul prezentat de contestatoare, ce cuprinde obiecțiile acesteia cu privire la evaluarea științifică realizată de experții externi cooptați, autoritatea contractantă apreciază că o astfel de autoevaluare nu poate fi susținută din punct de vedere legal şi nici din punct de vedere procedural, comentariile consemnate neputând fi asociate unor contraargumente serioase la modul de evaluare realizat de către experții externi cooptați. Aceștia din urmă au completat fișele-tip de evaluare pe baza propriilor judecăți de valoare, dar urmărind descriptorii de performanță precizați în caietul de sarcini şi în fișa de date a achiziției. Afirmațiile precizate de evaluatori în cadrul rubricii argumente/exemple din fișa-tip de evaluare sunt justificate prin însăși experiența evaluatorilor ca profesori în învățământul gimnazial, cu activitate efectivă la clasă în procesul de predare-învățare-evaluare.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că nu are dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați. De altfel, comisia de evaluare a constatat corectitudinea acordării punctajelor.

De asemenea, în opinia autorității contractante, contestatoarea apreciază în mod eronat că ar fi trebuit să fie solicitate clarificări în ceea ce privește acele neconformități care constituie abateri tehnice minore.

În cazul de față, este inacceptabil a se solicita clarificări care să conducă la modificarea punctajului astfel cum a fost stabilit de către experții externi cooptați.

(17) Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 2126/....., procesul-verbal nr. 1944/..... cu privire la punctajele individuale și finale de calitate, acordate ofertei sale pentru lotul 608, adresa nr. 2390/....., cu privire la respingerea ofertei sale pentru acest lot, raportul procedurii nr. 2347/....., precum și adresele nr. 2367/..... și nr. 2416/....., potrivit cărora oferta sa pentru lotul 608 a fost respinsă, obținând 61,66 puncte, în urma evaluării calității științifice, punctajul minim fiind de 72 de puncte din 85 de puncte posibile, conform cerințelor caietului de sarcini.

Preliminar, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 1988/5.07....., autoritatea contractantă i-a solicitat un angajament pe propria răspundere ca, în situația în care oferta sa depusă pentru loturile 517, 526 şi 608 va fi declarată câștigătoare, să opereze modificările care se impun în cel mai scurt timp, astfel încât să fie respectate cerințele din caietul de sarcini, angajamentul fiind transmis în termenul solicitat.

Adresa s-a referit exclusiv la aspecte de conformitate a ofertei cu caietul de sarcini şi a avut în vedere procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr.

1944/4.07....., prin care s-a stabilit că neconformitățile sesizate reprezintă abateri tehnice minore şi că se vor solicita clarificări doar ofertanților care au întrunit punctajul minim la evaluarea calității științifice.

Cu toate că, oferta sa pentru lotul 608 nu a întrunit punctajul minim la evaluarea calității științifice, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat acest angajament, recunoscând implicit faptul că punctajul este îndeplinit.

În continuare, amintind pe scurt procedura de evaluare a conformității ofertelor cu cerințele caietului de sarcini, precum și pe cea de evaluare a calității științifice a proiectelor de manuale școlare, contestatoarea prezintă argumente în susținerea faptului că evaluarea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea propriilor reguli ale autorității contractante, precum și într-o manieră care nu conduce la verificarea corectitudinii punctajului acordat.

În opinia contestatoarei, evaluarea trebuia realizată prin referințe clare la descriptorii de evaluare care nu au fost îndepliniți, cu evidențierea chestiunilor obiective ce au condus la acordarea unui anumit punctaj.

Drept urmare, este nelegală evaluarea bazată pe informații nereale, contrazise de manual.

Totodată, există situații în care evaluarea este lipsită de elemente concrete, exprimarea fiind una generală, fără identificarea informațiilor care lipsesc din manual sau fără argumentarea aprecierii.

În plus, arată contestatoarea, există situații în care se confundă evaluarea calității științifice a proiectului de manual școlar cu evaluarea criteriilor de conformitate a conținutului manualului.

În acest sens, s-a statuat în Decizia CNSC nr. ..../...../.... din 03.05.2016.

Raportat la răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, contestatoarea susține că adresa de comunicare a rezultatului evaluării științifice a proiectului de manual pentru lotul 608 (nr. 2126/.....) i-a fost comunicată prin e-mail în ....., notificarea fiind transmisă autorității contractante, prin poștă, în ....., ultima zi a termenului stabilit conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2575/....., înregistrată la CNSC sub nr. 31831/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca inadmisibilă și nefondată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a respectat obligația stabilită la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precizând că între data publicării în SEAP a procesului-verbal nr. 1944 (în baza căruia a fost emisă comunicarea nr. 2126/.....), respectiv ..... și data primirii notificării prealabile, respectiv ....., sunt 15 zile.

Totodată, raportându-se la aceeași dată a luării la cunoștință asupra rezultatului evaluării ofertei pentru lotul 608, autoritatea contractantă consideră tardiv formulată și notificarea prealabilă din ....., având același conținut.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că proiectul de manual școlar depus de contestatoare pentru lotul nr. 608 a obținut 61,66 puncte în urma evaluării științifice, fiind, în consecință, respins.

În ceea ce privește observațiile incluse de contestatoare în cuprinsul contestației referitoare la evaluarea științifică realizată de experții externi cooptați, autoritatea contractantă apreciază că o astfel de autoevaluare nu poate fi susținută din punct de vedere legal şi nici din punct de vedere procedural, comentariile consemnate neputând fi asociate unor contraargumente serioase la modul de evaluare realizat de către experții externi cooptați. Aceștia din urmă au completat fișele-tip de evaluare pe baza propriilor judecăți de valoare, dar urmărind descriptorii de performanță precizați în caietul de sarcini şi în fișa de date a achiziției. Afirmațiile precizate de evaluatori în cadrul rubricii argumente/exemple din fișa-tip de evaluare sunt justificate prin însăși experiența evaluatorilor ca profesori în învățământul gimnazial, cu activitate efectivă la clasă în procesul de predare-învățare-evaluare.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că nu are dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați. De altfel, comisia de evaluare a constatat corectitudinea acordării punctajelor.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 32223/03.08....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reia aspectele precizate în contestație referitoare la respectarea termenului de notificare prealabilă.

În plus, contestatoarea arată că și în situația în care s-ar raporta la data publicării în SEAP a procesului-verbal nr. 1944/....., respectiv 05.07....., ultima zi în care putea notifica autoritatea contractantă a fost tot data de .....

(18), (19) și (20) Prin contestațiile nr. ....., nr. ..... și nr. ..... din ....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....., nr. ....., respectiv sub nr. ..... din ....., ... atacă procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1944/....., potrivit căruia oferta sa pentru loturile 534, 553 și 554 a fost respinsă întrucât nu a fost obținut punctajul minim de 72 puncte necesare calificării.

Pe de o parte, contestatoarea atrage atenția asupra competenței evaluatorilor, care, potrivit răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, sunt profesori în învățământul primar, în timp ce manualele ce se doresc a fi achiziționate sunt destinate învățământului gimnazial.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că proiectele sale de manuale pentru cele trei loturi arătate mai sus au fost punctate necorespunzător, prezentând în acest sens, în cuprinsul contestației, erorile de corectare și argumentele sale în acest sens, precum și opinia autorilor manualelor privind maniera de evaluare a ofertei.

Prin adresa nr. 2562/....., înregistrată la CNSC sub nr. 31625/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cele trei contestații formulate de ....., arătând că proiectele de manuale şcolare depuse de contestatoare pentru loturile 553, 534 şi 554, au obținut, în urma evaluării științifice, punctaje insuficiente pentru calificare: 51,66 puncte, 66,66 puncte, respectiv 60,33 puncte, fiind în consecință respinse.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că dintr-o eroare de redactare a făcut referire, în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, la „învățământ primar" în loc de „învățământ gimnazial".

În ceea ce privește autoevaluarea proiectelor de manuale şcolare inclusă de contestatoare în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă apreciază că o astfel de autoevaluare nu poate fi susținută din punct de vedere legal şi nici din punct de vedere procedural, comentariile consemnate neputând fi asociate unor contraargumente serioase la modul de evaluare realizat de către experții externi cooptați. Aceștia din urmă au completat fișele-tip de evaluare pe baza propriilor judecăți de valoare, dar urmărind descriptorii de performanță precizați în caietul de sarcini şi în fișa de date a achiziției. Afirmațiile precizate de evaluatori în cadrul rubricii argumente/exemple din fișa-tip de evaluare sunt justificate prin însăși experiența evaluatorilor ca profesori în învățământul gimnazial, cu activitate efectivă la clasă în procesul de predare-învățare-evaluare.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că nu are dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați. De altfel, comisia de evaluare a constatat corectitudinea acordării punctajelor.

Privitor la criticile contestatoarei referitoare la diferențele de punctaj acordat de evaluatori, autoritatea contractantă precizează că situația diferențelor de punctaj este reglementată de art. 9 din Anexei nr. 3 (Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale şcolare pentru clasa a V-a) la OMEN nr. 3411/03.03..... privind elaborarea manualelor şcolare pentru clasa a V-a în anul școlar .....-2018.

(.....) Prin contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresele nr. 2079, nr. 2038 și nr. 2091 din ....., răspunsurile la notificările prealabile nr. 2358, nr. 2359 și nr. 2360 din ....., inclusiv procesul-verbal nr. 1944/....., potrivit cărora oferta sa pentru loturile 534, 545 și 553 a fost respinsă, obținându-se un punctaj sub minimul necesar de 72 puncte, conform cerințelor caietului de sarcini.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea susține că toate manualele respectă cerințele științifice şi metodologice în raport cu programa școlară.

Totodată, raportându-se la prevederile art. 8 din Ordinul Ministerului Educației Naționale nr. 3411/....., Anexa nr. 3, contestatoarea arată că o parte dintre aprecierile celor trei evaluatori, consemnate în fișele-tip de evaluare a

calității științifice a proiectului de manual școlar nu sunt susținute cu argumente care să justifice punctajul acordat.

De asemenea, în raport de cerințele programei şcolare, criticile experților evaluatori referitoare la gradul de dificultate ridicat al manualelor nu sunt dovedite.

De altfel, manualele sunt orientative pentru elevi. Acestea cuprind exerciții de dificultate diferită, vizând o diversitate de elevi cu nivel de achiziții diferit. Cadrul didactic are libertatea de a utiliza aceste exerciții în funcție de structura colectivelor de elevi la care predă.

De asemenea, contestatoarea apreciază că evaluatorii de manuale nu aveau voie sa facă copy-paste la descriptor, ci doar pe marginea descriptorului, motiv pentru care aceștia trebuiau să-şi argumenteze notițele şi, mai mult, să dea exemple elocvente, realiste.

În opinia contestatoarei, evaluarea nu a fost realizată conform descriptorilor menționați în cadrul caietului de sarcini, observând, astfel, faptul că evaluatorii nu au o argumentare obiectivă, susținută, ci fac doar replica descriptorului.

Totodată, evaluatorii nu oferă exemple din proiectul de manual care să susțină argumentările, neindicând în concret, în ce anume constau lipsurile, ceea ce înseamnă că motivul declarării neconformității nu este dovedit.

În continuare, contestatoarea procedează la analiza (în format tabelar) a tuturor criteriilor de evaluare a calității științifice, arătând motivele concrete pentru care evaluatorii au procedat în mod greșit la depunctarea ofertei pentru cele trei loturi mai sus indicate.

Prin adresa nr. 2594/02.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32210/03.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, arătând că proiectele de manuale şcolare depuse de contestatoare pentru loturile 545, 534 şi 553, au obținut, în urma evaluării științifice, punctaje insuficiente pentru calificare: 57,33 puncte, 66,33 puncte, respectiv 65,66 puncte, fiind în consecință respinse.

În ceea ce privește autoevaluarea proiectelor de manuale şcolare inclusă de contestatoare în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă apreciază că o astfel de autoevaluare nu poate fi susținută din punct de vedere legal şi nici din punct de vedere procedural, comentariile consemnate neputând fi asociate unor contraargumente serioase la modul de evaluare realizat de către experții externi cooptați. Aceștia din urmă au completat fișele-tip de evaluare pe baza propriilor judecăți de valoare, dar urmărind descriptorii de performanță precizați în caietul de sarcini şi în fișa de date a achiziției. Afirmațiile precizate de evaluatori în cadrul rubricii argumente/exemple din fișa-tip de evaluare sunt justificate prin însăși experiența evaluatorilor ca profesori în învățământul gimnazial, cu activitate efectivă la clasă în procesul de predare-învățare-evaluare.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că nu are dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi

cooptați. De altfel, comisia de evaluare a constatat corectitudinea acordării punctajelor.

(23) Prin contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresele nr. 2070, nr. 2086, nr. 2094 și nr. 2077 din ..... și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 2345/....., potrivit cărora oferta sa pentru loturile 538, 545, 553 și 554 a fost respinsă, singurul motiv de respingere consemnat de autoritatea contractantă în comunicările privind rezultatul procedurii fiind acela că oferta pentru loturile mai sus menționate nu a obținut punctajul minim de 72 de puncte din 85 posibile conform caietului de sarcini.

În acest context, contestatoarea reclamă nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Principiul motivării actelor administrative este consacrat şi la nivel comunitar, condiția fiind prevăzută la art. 296 din Tratatul Uniunii Europene (ex-art. 253 din Tratatul Comunităților Europene), precum şi la art. 162 EURATOM, care prevede prezentarea într-un mod „clar şi neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului".

În continuare, raportându-se la dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016, art. 7 alin. (3) și art. 8 alin. (1) și (2) din Anexa 3 la Ordinul Ministerului Educației Naționale nr. 3411/....., contestatoarea își exprimă îndoiala că evaluările ar fi fost făcute în mod individual de către evaluatori, deoarece există exprimări similare în argumentarea oferită de aceștia, în cadrul evaluării fiecărui proiect de manual în parte, fapt ce creează suspiciunea unei analize comune a fiecărui proiect de manual sau a purtării unor discuții între evaluatori, pe marginea acestora, fapt ce ar duce la încălcarea dispozițiilor OMEN nr. 3411/..... şi ar putea defavoriza anumiți ofertanți prin depunctarea unor manuale, pe baza unor aprecieri subiective.

În plus, în cuprinsul fișelor de evaluare a calității științifice a proiectului de manual, evaluatorii nu au motivate aspectele semnalate, fie au realizat o serie de mențiuni care nu corespundeau descriptorilor avuți în vedere, sau au constatat anumite aspecte nereale.

În ceea ce privește oferta sa, contestatoarea susține că, în fișele de evaluare a calității științifice a proiectelor de manuale pentru loturile 538, 545, 553 și 554, a identificat depunctări nejustificate bazate pe aprecieri nefondate ale evaluatorilor cooptați.

Pentru o mai bună analiză a criticilor cu privire la depunctările nejustificate, contestatoarea a atașat, la contestație, tabele de corelare în care a prezentat detaliat argumentele și criticile sale privind aspecte de evaluare care vizează justificări eronate, neclare sau insuficient argumentate, ce au dus la o evaluare incorectă şi artificială a propunerilor sale de manuale.

Privitor strict la proiectul de manual pentru lotul 538, contestatoarea reclamă lipsa de tratament egal aplicată de evaluatori în cadrul procesului de evaluare, în comparație cu unul dintre ofertanții declarați câștigători. În acest sens, contestatoarea atașează la

contestație o anexă în care prezintă corelări între argumentele folosite de evaluatori în justificarea depunctărilor aplicate și modul în care aceștia au procedat în legătură cu proiectul de manual al unui ofertant câștigător, proiect ce a fost analizat după publicarea acestuia.

Prin adresa nr. 2595/02.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32361/04.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, arătând că proiectele de manuale şcolare depuse de contestatoare pentru loturile 538, 553, 554 și 545, au obținut, în urma evaluării științifice, punctaje insuficiente pentru calificare: 56,00 puncte, 62,00 puncte, 68,00, respectiv 55,00 puncte, fiind în consecință respinse.

În ceea ce privește autoevaluarea proiectelor de manuale şcolare inclusă de contestatoare în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă apreciază că o astfel de autoevaluare nu poate fi susținută din punct de vedere legal şi nici din punct de vedere procedural, comentariile consemnate neputând fi asociate unor contraargumente serioase la modul de evaluare realizat de către experții externi cooptați. Aceștia din urmă au completat fișele-tip de evaluare pe baza propriilor judecăți de valoare, dar urmărind descriptorii de performanță precizați în caietul de sarcini şi în fișa de date a achiziției. Afirmațiile precizate de evaluatori în cadrul rubricii argumente/exemple din fișa-tip de evaluare sunt justificate prin însăși experiența evaluatorilor ca profesori în învățământul gimnazial, cu activitate efectivă la clasă în procesul de predare-învățare-evaluare.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că nu are dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați. De altfel, comisia de evaluare a constatat corectitudinea acordării punctajelor.

Prin adresa nr. 233/04.08....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32513/04.08....., SC .....SRL a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) şi art. 6 din Legea nr. 101/2016, o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca nefondată, şi obligarea ei la plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei, în raport cu capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor pentru lotul 553, aceasta nedovedind, în concret, care sunt criticile aduse manualului său și care anume cerințe din caietul de sarcini sau din fișa de date nu au fost respectate, pentru a se putea pune în discuție reevaluarea în cauză.

Pe fondul cauzei, intervenienta reclamă faptul că autoarea contestației nu probează cele afirmate, așa cum prevăd dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă.

În fapt, contestatoarea este nemulțumită de punctajul evaluatorilor acordat în raport de cerințele caietului de sarcini, a criteriilor, descriptorilor și modalității de punctare față de procentul de îndeplinire sau nu a descriptorului.

Or, în cazul unei reevaluări a manualelor, aceasta va fi realizată tot de către trei evaluatori, ajungându-se în aceeași situație, respectiv, „subiectivismul evaluatorilor” pretins de contestatoare.

Contrar opiniei contestatoarei, intervenienta apreciază că manualele acesteia au fost evaluate corect.

Pe de altă parte, intervenienta arată că, în tot cuprinsul contestației, autoarea acesteia este, în fapt, nemulțumită de algoritmul de acordare a punctajelor și posibilitatea ca evaluatorii să acorde punctaje în funcție de gradul de îndeplinire a cerinței/descriptor. În raport de algoritmul de acordare a punctajelor, intervenienta apreciază că nemulțumirile contestatoarei sunt tardive.

În plus, raportându-se la dispozițiile art. 9 din Anexa 3 la Ordinul 3411/....., precum și la faptul că punctajele evaluatorilor sunt atât de apropiate, intervenienta consideră că nu se impune o reevaluare a manualelor.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 33513/10.08....., SC ..... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, solicitând admiterea contestației, precum și respingerea cererii de intervenție formulată de SC .....SRL, ca neîntemeiată.

Prin concluzii scrise, contestatoarea dezvoltă o serie de argumente prezentate în cadrul contestației și combate susținerile autorității contractante din punctul de vedere, precum și pe cele ale SC .....SRL din cererea de intervenție.

Raportat la aceasta din urmă, contestatoarea solicită respingerea excepției lipsei de interes, invocate de intervenientă, precizând că practica recentă a instanțelor de judecată în materia achizițiilor publice se circumscrie opiniei că un participant la procedura de atribuire, a cărei ofertă a fost respinsă ca neconformă, are interesul de a critica oferta depusă de candidatul declarat câștigător întrucât, dacă și aceasta este respinsă, procedura de atribuire va fi anulată și va avea posibilitatea să participe cu ofertă la o nouă procedură de atribuire (Deciziile nr. 2005/2010 și nr. 328/2012 ale Curții de Apel .....).

În plus, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 33511/10.08....., SC ..... SRL solicită atașarea, la dosarul cauzei, a fișelor de evaluare și a proiectelor de manual corespunzătoare ofertanților câștigători pentru loturile contestate, respectiv cele depuse de SC .....SRL, SC ..... SRL, ..., SC ..... SRL și SC ..... SRL – pentru lotul 538, cea depusă de SC .... SRL – pentru lotul 545, cea depusă de SC .....SRL – pentru lotul 553 și cea depusă de SC ..... SRL și SC .....SRL – pentru lotul 554.

(.....) Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 2047/..... și procesul-verbal de evaluare calitativă a ofertelor tehnice pentru lotul 535, potrivit cărora, oferta sa a fost respinsă, obținând un punctaj de 68 de puncte, față de punctajul minim (72 de puncte), impus prin caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, evaluarea tuturor ofertelor a fost viciată, din punct de vedere metodologic și științific, realizându-se cu încălcarea

prevederilor legale și cu aplicarea neconformă a criteriilor de evaluare prevăzute de caietul de sarcini și de metodologia de evaluare, impunându-se cu necesitate reevaluarea tuturor ofertelor depuse la acest lot.

În plus, arată contestatoarea, caracterul netemeinic și nelegal al evaluării ofertelor, la lotul 535, este demonstrat de împrejurarea că cel mai bun manual în această procedură de achiziție publică - manualul propus de ea - a fost respins la criteriul calitate, în timp ce un manual inferior, cu 4 pagini de greșeli științifice (conform analizei atașate la contestație), greșeli care ar fi trebuit să ducă, în conformitate cu Metodologia evaluării, la descalificarea automată - manualul propus de Editura ..... SRL - a fost declarat admis la calitate.

De altfel, susține contestatoarea, manualul său nu numai că respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, dar respectă chiar cele mai înalte standarde de calitate, reprezentând unul dintre cele mai valoroase manuale, din punct de vedere științific și didactic, propuse vreodată Ministerului Educației Naționale.

În continuare, contestatoarea susține necesitatea reevaluării ofertelor depuse pentru lotul 535, motivat de faptul că o serie de punctaje acordate de evaluatori manualului său sunt identice, ceea ce demonstrează că nu a existat o activitate individuală de evaluare.

Mai grav este faptul că și observațiile evaluatorilor sunt identice, inclusiv în ceea ce privește greșelile de ortografie, ceea ce conduce, în mod indubitabil, către concluzia că rezultatul final al evaluării nu a fost rodul evaluării independente, a fiecărui membru al comisiei, rezultatele și observațiile fiind efectiv copiate și/sau ușor modificate, de la un membru al comisiei la altul. Această împrejurare în sine este suficientă pentru a se dispune reevaluarea ofertei, într-un mod independent și obiectiv, după o analiză temeinică a ofertei tehnice și cu aplicarea strictă a criteriilor de evaluare.

În acest sens, contestatoarea a atașat cererii sale o analiză pe larg a observațiilor evaluatorilor.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă este datoare să facă dovada respectării Ordinului Ministrului Educației Naționale nr. 5559/2013 privind regimul manualelor şcolare în învățământul preuniversitar, în ceea ce privește selecția evaluatorilor de proiecte de manuale şcolare, specialitatea acestora și calitatea evaluatorilor, de cadre didactice în învățământul gimnazial.

Prin adresa nr. 2613/03.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32359/04.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL nr. ...../....., înregistrată la CNEE sub nr. 2577/..... şi la notificarea nr. 513/....., înregistrată la CNEE sub nr. 2576/....., solicitând respingerea acesteia, ca inadmisibilă și nefondată.

În susținerea excepției inadmisibilității, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a formulat în prealabil o notificare, înscrisul nr. 513/....., înregistrat la CNEE sub nr. 2576/....., denumit „Notificare”, fiind

depus în aceeași zi cu contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNEE sub nr. 2577/.....

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că proiectul de manual școlar depus de contestatoare pentru lotul 535 a obținut 68,00 puncte în urma evaluării științifice, fiind respins, în consecință.

Pe de o parte, autoritatea contractantă menționează că criteriile de evaluare a calității științifice stabilite de OMEN nr. 3411/03.03..... privind elaborarea manualelor şcolare pentru clasa a V-a în anul școlar .....- 2018 se regăsesc, integral, în caietul de sarcini.

În ceea ce privește observațiile incluse de contestatoare în cuprinsul contestației referitoare la evaluarea științifică realizată de experții externi cooptați, autoritatea contractantă apreciază că o astfel de autoevaluare nu poate fi susținută din punct de vedere legal şi nici din punct de vedere procedural.

Fișele de evaluare întocmite și asumate de experții externi cooptați (experți aleși după o procedură de selecție, după criterii clar precizate în procedurile de lucru şi în Apelurile publice, cu pregătire de necontestat în domeniu şi cu experiență efectivă la catedră) nu pot fi înlocuite cu autoevaluarea subiectivă, în care argumentele furnizate vizează o respingere *de facto* a evaluării inițiale, fără motivație pertinentă.

De altfel, experții externi cooptați au completat fișele-tip de evaluare pe baza propriilor judecăți de valoare, dar urmărind descriptorii de performanță precizați în caietul de sarcini şi în fișa de date a achiziției. Afirmațiile precizate de evaluatori în cadrul rubricii argumente/exemple din fișa-tip de evaluare sunt justificate prin însăși experiența evaluatorilor, ca profesori în învățământul gimnazial, cu activitate efectivă ”la clasă” în procesul de predare-învățare-evaluare.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că nici ea și nici CNSC nu ar avea dreptul de a interveni în judecata ”de tip expert” a experților externi cooptați, comisia de evaluare constatând corectitudinea acordării punctajelor.

(26) Prin contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SA atacă adresele nr. 2078, nr. 2036 și nr. 2123 din ....., precum și adresa nr. 2376/....., potrivit cărora oferta sa pentru loturile 534, 545 și 608 a fost declarată respinsă ca neconformă, obținând 55,66 puncte - lotul 545, 68,33 - lotul 534 și 66,00 puncte - lotul 608.

În opinia contestatoarei, este nelegală soluția de a declara respinsă ca neconformă oferta sa pentru loturile arătate mai sus, apreciind că punctajul corespunzător acesteia este superior pragului de 72 de puncte.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea are în vedere punctajele ce trebuiau acordate pentru cele trei criterii de evaluare (structura manualului școlar, organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar și respectiv activitățile de evaluare).

În acest sens, contestatoarea prezintă schematic, pentru fiecare descriptor în parte, punctajul ce se cuvine a fi acordat ca urmare a

îndeplinirii cerințelor stabilite, respectiv (i) pentru lotul 545 – Criteriul 1: 10 puncte; Criteriul 2: 48 puncte și Criteriul 3: 17 puncte, rezultând un total de 75 de puncte; (ii) pentru lotul 534 - Criteriul 1: 7,33 puncte; Criteriul 2: 45 puncte și Criteriul 3: 25 puncte, rezultând un total de 77,33 de puncte; (iii) pentru lotul 608 - Criteriul 1: 10 puncte; Criteriul 2: 43 puncte și Criteriul 3: 22 puncte, rezultând un total de 75 de puncte.

Prin adresa 2596/02.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32360/04.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC ..... SA, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă și nefondată.

În susținerea excepției inadmisibilității, autoritatea contractantă precizează că notificarea prealabilă a contestatoarei a fost înregistrată la sediul său în 18.07....., depășindu-se astfel termenul stabilit la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, calculat de la data luării la cunoștință a procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1944, publicat în SEAP la ..... Prin urmare, susține autoritatea contractantă, notificarea trebuia înaintată cel târziu în .....

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că proiectele de manuale şcolare depuse de contestatoare pentru loturile 545, 534 și 608 au obținut, în urma evaluării științifice, 55,66 puncte, 68,33 puncte şi 66,00 puncte, fiind în consecință respinse.

În ceea ce privește observațiile incluse de contestatoare în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă apreciază că o astfel de autoevaluare nu poate fi susținută din punct de vedere legal şi nici din punct de vedere procedural, comentariile consemnate neputând fi asociate unor contraargumente serioase la modul de evaluare realizat de către experții externi cooptați. Aceștia din urmă au completat fișele-tip de evaluare pe baza propriilor judecăți de valoare, dar urmărind descriptorii de performanță precizați în caietul de sarcini şi în fișa de date a achiziției. Afirmațiile precizate de evaluatori în cadrul rubricii argumente/exemple din fișa-tip de evaluare sunt justificate prin însăși experiența evaluatorilor ca profesori în învățământul gimnazial, cu activitate efectivă la clasă în procesul de predare-învățare-evaluare.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că nu are dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați. De altfel, comisia de evaluare a constatat corectitudinea acordării punctajelor.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 33150/....., SC ..... SA a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea excepției invocate de aceasta.

În acest sens, contestatoarea arată că, în fapt, a atacat cinci acte emise de autoritatea contractantă procesul-verbal de evaluare a ofertelor, publicat în SEAP la 05.07....., adresele nr. 2078, nr. 2036 și nr. 2123 din ....., precum și adresa nr. 2376/.....

Pentru fiecare act contestat, legea instituie un termen în interiorul căruia cel care se consideră vătămat poate depune o notificare prealabilă la autoritatea contractantă în vederea revocării/remedierii actului respectiv, obligație ce a fost respectată, precizează contestatoarea.

(27) Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 2375/....., potrivit căreia oferta sa pentru lotul 535 a fost respinsă ca neconformă, iar cea pentru loturile 537 și 607, ca inacceptabilă.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a înțeles să transmită mai multe comunicări cu același obiect, contestatoarea precizează că a formulat, la rândul ei, notificări și, ulterior, contestații cu același obiect, reluând astfel integral criticile aduse prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../.....

Prin adresa nr. 2760/22.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34956/22.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, prin care invocă excepția litispendenței (art. 138 alin. 1 din Codul de procedură civilă), arătând că pe rolul CNSC se află, deja, în curs de soluționare o altă contestație, formulată de același operator economic, împotriva aceleiași decizii, aceea de respingere a ofertelor pentru loturile 535, 537 și 607, având la bază aceeași motivare a contestației.

Totodată, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, raportat la data la care autoarea ei a luat cunoștință de respingerea ofertelor, respectiv 22.06..... (pentru loturile 537 și 607) și ..... (pentru lotul 535).

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă reia susținerile din punctele de vedere nr. 2455/....., înregistrat la CNSC sub nr. 30364/..... și nr. 2613/03.08....., înregistrat la CNSC sub nr. 32359/04.08.....

Prin adresa nr. 538/.....08..... înregistrată la CNSC sub nr. 35632/....., SC ..... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă și admiterea contestațiilor sale.

Preliminar, contestatoarea răspunde excepțiilor autorității contractante, cu privire la inadmisibilitatea și/sau tardivitatea demersurilor sale, arătând că a fost nevoită să acționeze prin formularea unor notificări și contestații repetate, exclusiv, ca urmare a modului în care autoritatea contractantă a înțeles să gestioneze această procedură.

Atât timp cât autoritatea contractantă a înțeles să comunice de două ori respingerea ofertelor sale pentru loturile 535, 537 și 607, contestatoarea precizează că a fost nevoită să notifice și să conteste fiecare comunicare în parte, cu respectarea deplină a procedurilor și termenelor impuse de Legea nr. 101/2016.

De altfel, arată contestatoarea, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul dispune reunirea nu numai a

acestor cauze, ci a tuturor cauzelor având ca obiect contestațiile formulate în aceeași procedură de achiziție publică.

Contrar susținerilor autorității contractante, litispendența nu atrage sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, ci conexarea contestațiilor și soluționarea lor prin aceeași decizie.

În ceea ce privește tardivitatea contestației ce formează obiectul Dosarului nr. ...../...../....., contestatoarea susține că a respectat toate termenele impuse la art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016. Astfel, notificarea și, ulterior, contestaţia, au fost formulate împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2375/.....

Împrejurarea că ar fi luat cunoștință de rezultatul procedurii încă din 22.06....., respectiv din ....., nu are nicio relevanță, în opinia contestatoarei, de vreme ce actul atacat a fost emis la 19.07.2016, notificările și contestațiile cuvenite împotriva actelor emise la 22.06....., respectiv ..... fiind deja formulate.

În continuare, contestatoarea reiterează argumentele sale cu privire la necesitatea admiterii contestațiilor, anulării actelor contestate și reevaluării ofertelor pentru loturile 535, 537 și 607.

De asemenea, constatând că aspecte ce vizează evaluarea ofertelor au fost sesizate prin contestații și de alți participanți care au depus oferte la lotul 535, ceea ce denotă o încălcare continuă a metodologiei și o afectare atât de profundă a procesului de evaluare, contestatoarea reiterează faptul că este necesară reevaluarea calitativă a tuturor ofertelor depuse la acest lot, de către alți evaluatori, cu experiența, pregătirea și instruirea necesare.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că trebuie avută în vedere și împrejurarea că mai mulți ofertanți și-au făcut publice ofertele tehnice - manualele ofertate la lotul 535 - imediat după comunicarea rezultatului procedurii.

Publicarea manualelor de către ofertanți înainte de încheierea procedurii în fața Consiliului a condus la desecretizarea ofertelor lor tehnice, astfel că, la o eventuală reevaluare, comisia de evaluare va putea stabili cu ușurință cărui ofertant aparține manualul evaluat.

Sancțiunea ce trebuie să intervină este, din punct de vedere legal, respingerea acestor oferte ca inacceptabile, întrucât nu mai îndeplinesc cerințele caietului de sarcini prin care s-a impus depersonalizarea ofertelor tehnice tocmai în vederea asigurării unei evaluări independente și obiective.

Urmare a solicitărilor cuprinse în adresa CNSC nr. 33364/.....-.....-.....-.....-.....-...../...../10.08....., Agenția pentru Agenda Digitală a României a transmis Consiliului, pe suport CD, anexat adresei nr. 80530/17.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34355/18.08....., desfășurătorul cu documentele atașate de către operatorii economici participanți în perioada de depunere a ofertelor şi documentele încărcate de operatorii economici: SC ..... SRL (loturile 535 şi 538), SC ..... SRL (loturile 501, 517 și 527), ... (loturile 535, 536 şi 608) şi SC ..... SRL (loturile 517 şi 531).

De asemenea, Agenția pentru Agenda Digitală a României a precizat faptul că SEAP nu verifică conținutul și integritatea documentelor, iar conformitatea unui document/fișier atașat în cadrul procedurilor de atribuire cade strict în sarcina operatorilor economici şi autorităților contractante. Totodată, pe perioada de depunere a ofertei, în cadrul procedurilor online, operatorii economici participanți la procedură pot, oricând, să facă verificări asupra documentelor depuse în Secțiunea Documente de calificare şi propunere tehnică.

Documentele "SCRISOARE DE PARTICIPARE_LOT 517", „SCRISOARE DE PARTICIPARE_LOT .....", „SCRISOARE DE PARTICIPARE_LOT 526", „FORMULAR DUAE_....._CUI 22892490_NR SEAP173858", „FORMULAR DUAE_....._CUI 22892490_NR SEAP173858" şi „FORMULAR DUAE_....._CUI 22892490_NR SEAP173858", încărcate la nivelul procedurii de atribuire în perioada de depunere a ofertelor (loturile 517, ... și 526) de către ofertantul SC ..... SRL, sunt marcate cu „DA", ca fiind formulare de ofertă financiară, mai precizează administratorul SEAP.

În acest sens, Agenția pentru Agenda Digitală a României reamintește faptul că în secțiunea Documente de calificare şi propunere tehnică a unei proceduri online, la încărcarea documentelor de către operatorul economic participant la procedură, bifarea de către acesta a casetei din dreptul documentului duce la considerarea respectivului fișier ca fiind formular de ofertă, vizibil şi luat în considerare de către autoritatea contractantă organizatoare în perioada de evaluare financiară, odată cu decriptarea ofertei de preț. În acest context, documentele nu sunt accesibile autorității contractante în perioada de evaluare tehnică. Aceste aspecte sunt menționate operatorilor economici atât pe pagina de încărcare a documentelor în cadrul procedurii online, cât şi în Manualul de utilizare al aplicației şi pe partea publică a site-ului în secțiunea "De interes". Operatorii economici participanți la o procedură online trebuie să marcheze ca fiind formular de ofertă financiară doar documentul ce conține oferta financiară, precizează AADR.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea contestaţiilor, din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..... (în calitate de autoritate contractantă) a iniţiat procedura, licitaţie deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....", publicând în SEAP anunţul de participare nr. ..... din ....., precum şi documentația de atribuire aferentă.

Conform documentației de atribuire, numărul de loturi/discipline pentru care se urmărea achiziția de manuale a fost 108, iar conform documentelor din procedură, autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție pentru 82 de loturi, 26 de loturi fiind atribuite (în 18 dintre acestea fiind formulate contestații).

Astfel, nemulțumite de rezultatul evaluării ofertelor proprii, pentru loturile 501, 517, 518, ..., 526, 527, 531, 534, 535, 536, 537, 538, 545, 553, 554, 606, 607 și 608, amintiții operatori economici: SC ..... SRL, SC ..... SRL, ..., SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, ..., SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SA au înaintat Consiliului prezentele contestaţii, solicitând revizuirea lui, parte dintre aceștia solicitând și suspendarea procedurii de atribuire.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de continuare a procedurii de atribuire, respectiv de încheiere a contractului, în mod valid, decât după emiterea deciziei privind soluţionarea contestaţiei pe fond (sub sancţiunea nulităţii absolute a contractului/acordului-cadru), aşa cum dispun prevederile art. 9 alin. (4) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a respins cererile de suspendare a procedurii de atribuire, formulate de SC ..... SRL, lotul 534, și de ....., respectiv pentru loturile 537, 606 și 607, de SC ....., loturile 536 și 608, respectiv loturile 534, 553 și 554, ca nefondate (Încheieri nr. 367/...../.....-..... din ....., nr. 383/...../.....-..... din ..... și nr. 390/...../.....-.....-..... din .....).

Dosar ..... și dosar ..... (c1+c13)

SC ..... SRL (loturile 517, 518, 526, 527 și 531) a formulat 2 contestații, împotriva rezultatului intermediar, privind evaluarea ofertei sale, dar și a rezultatului final, ce a consemnat aceeași situație de inacceptabilitate a ofertei. Ulterior, autoarea acestora precizează că cea de-a doua contestație reprezintă, în fapt, o completare a primeia, astfel că acestea nu trebuie privite ca fiind două acțiuni separate, motiv pentru care Consiliul analizează cererile cumulat, ca fiind parte a contestației nr. ...../....., completate prin adresa înregistrată la autoare cu numărul ...../..... – a doua contestație.

Întrucât autoritatea contractantă invocă, în contradictoriu cu SC ..... SRL, inadmisibilitatea contestației, pentru nerespectarea procedurii de înaintare a notificării prealabile, Consiliul face analiza cu întâietate a excepției, conform obligației rezultând din prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Din documentele prezentate voluntar de către părți, dar și a celor solicitate de Consiliu, rezultă că autoarea contestației nu a urmat procedura obligatorie prevăzută la art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016. Astfel, contestatoarea a transmis Consiliului copia a două adrese comunicate autorității contractante, la aceeași dată – 26.06..... - intitulate: contestație (cea înregistrată cu numărul 1717 din data arătată) și notificare prealabilă/contestație (cea înregistrată sub numărul 1716).

Or, către Consiliu, contestația a fost înaintată la ..... (prin e-mail), având conținutul similar cu cel al exemplarului înaintat și autorității contractante la 26.06..... (având numărul de înregistrare ...../....., la sediul contestatoarei).

De asemenea, nici după primirea comunicării cu rezultatul final, împotriva căruia aduce aceleași critici, prin documentul intitulat contestație, dar față de care pretinde că este parte a primei contestații, autoarea criticilor nu a înaintat o notificare prealabilă.

Această conduită relevă faptul că autoarea contestației nu a respectat procedura, obligatorie, de înaintare a notificării prealabile și, ulterior, respectând termenele precizate la art. 7-8 din Legea nr. 101/2016, nici pe cea a înaintării contestației, atât către autoritatea contractantă cât și către Consiliu, conform obligației prevăzute la art. 16 alin. (1) din lege.

alin. (4)Având în vedere invocatele prevederi ale art. 6 alin. (1) lit. (a) și art. 8 alin. (1) din lege: ”Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului […], persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, […].” și, respectiv, ”Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul […]”, Consiliul va admite excepția de inadmisibilitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, și va respinge contestația SC ..... SRL (inclusiv cererile din documentul, înregistrat la sediul ei, cu numărul 32/21.07.2017 – a doua contestație), ca atare, fără analiza pe fond a cauzei.

Dosar ..... și dosar ..... (c2 + c15)

Prin contestația nr. ...../....., SC ..... SRL solicită Consiliului anularea adresei nr. 1699/27.06....., dar și a adreselor nr. 1673 și nr. 1678 din 22.06....., în ceea ce privește loturile 535 și 538, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare și reevaluarea ofertelor (inclusiv oferta proprie), precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor generate de contestație.

Consiliul reține și că SC .....SRL a înaintat Consiliului, în temeiul dispoziţiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) şi art. 6 din Legea nr. 101/2016, o cerere de intervenţie voluntară, solicitând respingerea acestei contestaţii, formulate de SC ..... SRL, ca neîntemeiată şi obligarea ei la plata cheltuielilor de judecată.

Consiliul consideră cererea de intervenţie admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condiţiile impuse de dispoziţiile art. 64 şi următoarele din Codul de procedură civilă, întrucât autoarea ei este unul din ofertanții a căror participare în procedură a fost acceptată de autoritatea contractantă. De altfel, contestatoarea solicită și reevaluarea celorlalte oferte, ceea ce justifică interesul intervenientei de a promova o acțiune de conservare a propriului drept de participare în pocedură.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă invocă (prin adresa sa nr. 2432/26.07.....) inadmisibilitatea notelor scrise formulate de contestatoare,

Consiliul face analiza lor în condițiile impuse la amintitul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, constatând netemeinicia excepției. În fapt, autoarea contestației a formulat apărări față de susținerile intervenientei, constând în explicații asupra modului în care a aplicat semnătura electronică pe documentele din oferta sa, fără a aduce critici sau motive noi de contestare, care să cadă sub incidența dispozițiilor art. ..... alin. (3) din Legea nr. 101/2016. În consecință, Consiliul respinge această excepție.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a invocat (prin adresa sa nr. 2632-..... din ....., intitulată ”răspuns la punctele de vedere” ale contestatoarei) și inadmisibilitatea cererii de conexare a contestațiilor aparținând SC ..... SRL, motiv pentru care face analiza ei cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Excepția în cauză este bazată pe împrejurarea că SC ..... SRL a mai formulat o contestație (nr. ...../.....), prin care solicită Consiliului și anularea adresei nr. 2402/....., în ceea ce privește loturile 535 și 538, pe lângă anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare și reevaluarea ofertelor sale și a celor menționate anterior, precum și obligarea autorității contractante la plata ”cheltuielilor de judecată” generate de contestație.

Consiliul are în vedere că autoarea celor două contestații atacă măsura de excludere a ofertelor sale, consemnată atât în actele întocmite și comunicate pe parcursul procedurii dar și în actele de finalizare a procedurii (raportul procedurii și ultima comunicare). Prin urmare, cea de-a doua contestație este îndreptată, explicit, împotriva rezultatului final al procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă separat de primele acte atacate. Astfel, invocata litispendență a cererilor contestatoarei (pentru identitate de cauză, obiect și părți), formulată în mod conex inadmisibilității analizate, este o excepție nefondată a autorității contractante. Cel puțin o parte dintre documentele atacate prin cea de-a doua contestație (adresa nr. 2402/..... și raportul procedurii de atribuire) au regim juridic distinct de primele acte emise de autoritatea contractantă, ceea ce conduce la constatarea că nu există identitate de obiect al celor două contestații.

În consecință, cele două contestații aparținând SC ..... SRL au fost conexate de către Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nt. 101/2016: În fiecare etapă, contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi proceduri sunt conexate.

După respingerea excepțiilor autorității contractante, Consiliul face analiza pe fond a susținerilor, constatând temeinicia susținerilor contestatoarei.

În fapt, autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că, prin deschiderea documentelor depuse de ofertantă, se relevă existența semnăturii electronice extinse, modalitatea de aplicare a acesteea fiind permisă, și teoretic și practic, de prevederile legale aplicabile semnăturii electronice, dar și de dispozitivele tehnice aflate la dispoziția acestui operator economic.

Consiliul ia act, din corespondența emisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României (AADR), ca administrator al platformei SEAP, că documentele încărcate de SC ..... SRL (pentru loturile 535 şi 538), conform celor de pe suportul CD anexat adresei înregistrate la CNSC sub nr. 34355/18.08.....,

conțin semnătura electronică de tipul celei pretinse de contestatoare, adică o semnătură încorporată documentului.

Având în vedere că dispozițiile art. 5 din Legea nr. 455/2001, privind semnătura electronică (*Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, ataşat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv şi generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce priveşte condiţiile şi efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată.*), asigură regim juridic egal documentelor cărora li s-a încorporat semnătura electronică cu cel cărora li s-a adăugat semnătura electronică, susținerile autorității contractante, implicit cele ale intervenientei, privitoare la lipsa extensiei de tip .p7s sau .p7m, sunt considerate de Consiliu nefondate.

În consecință, Consiliul consideră că eronat au fost excluse din competiție ofertele SC ..... SRL (pentru loturile 535 şi 538), pentru pretinsa absență de pe unele documente (contract de asociere operatori economici, DUAE pentru asociați, garanția de participare) a semnăturii electronice extinse .p7s, motiv pentru care urmează a admite solicitările acestui operator economic de anulare a deciziei de excludere și de reluare a competiției de la momentul analizării conținutului documentelor de calificare/propunerii tehnice.

În același timp, raportat la solicitarea contestatoarei de a fi anulate și actele de desemnare a ofertelor câștigătoare și de a se reanaliza aceste oferte, concomitent cu oferta sa, Consiliul constată că autoarea solicitărilor nu aduce alte critici/motive de susținere a cererilor, ceea ce determină că sunt subsecvente cererii de acceptare a propriei oferte în competiție. În acest context, neexistând critici directe împotriva acceptării, în competiția ofertelor admisibile, a ofertelor concurente, Consiliul va respinge solicitarea anulării documentelor de comunicare a ofertelor desemnate câștigătoare, precum și a raportului procedurii, în partea ce privește ofertele câștigătoare, ca nefondată. În privința reevaluării ofertelor desemnate câștigătoare, Consiliul admite cererea contestatoarei sub rezerva aplicării dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016, față de ofertele proprii, respectiv, numai dacă ofertele contestatoarei au caracter admisibil, iar acestea urmează a fi analizate comparativ cu ofertele deja desemnate câștigătoare.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile SC ..... SRL, anulează decizia de respingere a ofertelor sale (pentru loturile 535 şi 538), cuprinsă în adresele nr. 1673 și 1678 din 22.06....., în raportul procedurii de atribuire și în adresa nr. 2402/....., precum și orice alte înscrisuri subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 20 zile de la primirea acestei decizii, prin reevaluarea acestor oferte, pornind de la premisa că documentele din conținutul acestora au semnătura electronică impusă prin documentația de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din lege, Consiliul va respinge solicitarea anulării deciziilor de desemnare a ofertelor câștigătoare, în cele două loturi, ca nefondată.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție aparținând SC .....SRL, ca nefondată.

În privința cheltuielilor ocazionate de înaintarea contestațiilor, Consiliul constată că autoarea cererilor atașează copii ale comunicării de plată nr. 3365/....., ale unui ordin de plată aferent comunicării 3365, dar și a unei facturi (seria DTA nr. 2685 din .....), cu referire la servicii de soluționare notificare împotriva adreselor 1673 și 1678 din 22.06.....

Prin urmare, cheltuielile în cauză par a fi aferente etapei prealabile înaintării contestațiilor, etapă derulată în fața autorității contractante, aspect care nu probează înaintarea unor cheltuieli de tipul celor precizate la alin. (9) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, pe care să le acorde Consiliul: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei.*

În consecință, Consiliul va respinge solicitarea obligării la plată, de către autoritatea contractantă, a sumei de 4.760 lei, reprezentând cheltuieli ”de judecată”, ca nefondată.

Dosar ..... (.....)

Văzând motivele respingerii ofertei ....., pentru lotul 536, consemnate în procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 1634/.....06....., precum și în comunicarea subsecventă acestuia, Consiliul consideră că autoritatea contractantă eronat nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 132 alin. (3) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016, prin solicitarea informațiilor de clarificare a acestui aspect.

Astfel, pornind de la particularitățile prezentei proceduri de atribuire, orice solicitare de clarificare/confirmare legată de forma și existența garanției de participare în discuție nu ar fi putut conduce la încălcarea dispozițiilor exprese sau de principiu din domeniu. Consiliul reține că autoarea contestației a participat cu oferte la mai multe loturi, iar toate ofertele au fost analizate de aceeași comisie de evaluare, aspect care putea conduce, ușor, la aprecierea că este posibilă o eroare de comunicare a copiei documentului de interes, ce putea fi clarificată în condițiile evocatului art. 132 din Normă. De asemenea, Consiliul are în vedere că, pe fiecare lot în parte, autoritatea contractantă urmărește încheierea unui acord-cadru cu maxim 20 operatori economici, aspect ce relevă că o eventuală solicitare și acceptare a documentului doveditor al garanției, corect transmis, nu ar fi produs un avantaj incorect contestatoarei. De altfel, se reține că simpla vizualizare a documentului din SEAP (copia garanției) nici nu acordă certitudinea existenței garanției de participare, autoritatea contractantă fiind, oricum, obligată să solicite depunerea dovezii în original, pentru ca garanția de participare să-și atingă scopul.

În cazul de față, documentul prezentat de ofertant, ulterior emiterii procesului-verbal de vizualizare a ofertelor, relevă buna credință a acestuia, fiind făcută dovada preexistenței garanției, față de data limită de depunere a ofertelor.

Tocmai pentru a-și conserva dreptul de gaj pe care îl constituie garanția de participare, autoritatea contractantă, conform legislației actuale (alineatul 3 al art. 132 din Norma de aplicare a Legii, evocat de ambele părți), trebuie să solicite orice informații de clarificare privitoare la forma garanției, durata și chiar cuantumul ei: *În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanţe cu privire la îndeplinirea condiţiilor de formă ale garanţiei de participare, inclusiv cele privind cuantumul şi valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanţii în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.*

Tocmai lipsa clarificărilor la aceste aspecte duce la respingerea ofertei, ca inacceptabilă. Or, în situația de față, autoritatea contractantă și-a bazat măsura de excludere doar pe aprecierea pur formală a inexistenței garanției de participare.

Consiliul consideră, contrar susținerilor autorității contractante, că o astfel de clarificare, impusă prin norma de aplicare a legii, nu putea fi contrară regulii de la alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu există premisa avantajării evidente a contestatoarei (*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*), garanția de participare nefiind element competitiv al ofertei, care, eventual, ar putea fi înlocuit.

Prin urmare, considerând disproporționată, față de regulile de derulare a procedurii și de interesul autorității contractante de a avea o concurență reală, excluderea ofertei contestatoarei din competiția pentru Lotul 536, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația nr. 1790/..... înaintată de ....., va anula decizia de respingere atacată (din cuprinsul procesului-verbal nr. 1634/.....06..... și din orice act subsecvent lui) și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 20 zile, prin solicitarea informațiilor de clarificare/confirmare a existenței garanției de participare de interes.

Dosar ..... (c4)

În privința criticilor formulate de aceeași contestatoare, ..., împotriva respingerii ofertei sale pentru lotul 608, Consiliul constată netemeinicia lor.

Pe de o parte, contestatoarea confirmă că nu a încărcat în SEAP manualul corespunzător competiției din Lotul 608, precizând că a pus la dispoziție, din eroare, un alt manual.

Pe de altă parte, contestatoarea pretinde că o astfel de eroare nu are decât caracterul unui viciu formal sau al unei abateri minore ce ar putea fi corectată, în condițiile precizate la art. 134 alin. (1) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Văzând tipul informațiilor lipsă din ofertă, Consiliul consideră că această absență nu ar putea fi considerată un viciu formal sau o abatere minoră de la regulile de întocmire a ofertei. În concordanță cu prevederile fișei de date a achiziției, manualul în forma tipărită reprezintă partea semnificativă a propunerii tehnice, fiind produsul

efectiv ce ar putea fi livrat autorității contractante, în cazul încheierii acordului-cadru și a contractelor subsecvente cu respectivul ofertant. Mai mult, conținutul manualului nu este susținut de alte documente sau elemente ale ofertei, pentru a se considera posibilă îndreptarea pretinsului viciu de formă, prin depunerea efectivă a respectivului manual, urmare a unei solicitări de clarificare. Astfel, în subsecțiunea specifică, autoritatea contractantă preciza:

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Operatorul economic are obligatia de a transmite oferta tehnică și formularul DUAE (Document Unic de Achizitii Publice) în format electronic si numai până la data si ora-limita de depunere a ofertelor prevăzute în anuntul de participare. [...] Oferta tehnică trebuie să conțină: • varianta tiparită scanată a proiectului de manual școlar; • tabelele de conformitate cu caietul de sarcini; • varianta digitală care conține minim 10 pagini si maxim 20 pagini consecutive corespunzatoare a 2 - 3 lectii întregi începând cu lectia a doua a proiectului de manual scolar.

Prin urmare, absența manualului în formatul ce urma să fie evaluat de experții cooptați de autoritatea contractantă echivalează cu absența propunerii tehnice, având în vedere că varianta digitală a manualului urma a fi prezentată în extras (mostră a capacității de a construi un produs informatic asociat manualului letric), iar tabelul de conformitate reprezintă o prezentare și acceptare formală a caracteristicilor tehnice minime din caietul de sarcini. În drept, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a decis corect excluderea din competiție, fără solicitarea de clarificare a acestui aspect, relevante în cauză fiind și prevederile art. 137 alin. 2 lit. k) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016: *în cazul în care unei oferte îi lipseşte una din cele două componente, aşa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.*

În lipsa propunerii tehnice, orice solicitare de depunere a manualului poate fi considerată contrară dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Lege, sus-amintite.

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația nr. ...../..... aparținând ....., ca nefondată.

Dosar ..... și dosar ..... (c5 + c25)

Consiliul are în vedere că SC ..... SRL a înaintat 2 contestații, privind respingerea ofertelor sale pentru loturile 501, 517 și 527, prima fiind înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., iar cea de-a doua sub nr. ...../.....

Prin prima contestație, se solicită Consiliului anularea adreselor nr. 1657, nr. 1660 și nr. 1671 din 22.06....., a procesului-verbal nr. 1634/.....06..... și a raportului final al procedurii, precum și obligarea autorității contractante la declararea conformității ofertelor sale pentru aceste loturi, dar și reluarea procesului de evaluare a ofertelor, precum și plata cheltuielilor ocazionate de contestație, în valoare de 4.500 lei, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire (dosar .....).

Prin cea de-a doua contestație, SC ..... SRL solicită Consiliului anularea adresei nr. 2386/....., a raportului final al procedurii și a oricăror acte subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la declararea conformității ofertelor sale pentru loturile 501, 517 și 527 și reluarea procesului de evaluare a lor, precum și plata cheltuielilor ocazionate de contestație, în valoare de 4.500 lei, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire (dosar .....).

Văzând excepția de litispendență, invocată de autoritatea contractantă, în raport cu cea de-a doua contestație, prin admiterea căreia s-ar determina inadmisibilitatea acțiunii secunde, Consiliul face analiza ei, cu întâietate, conform obligației reieșind din dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În context, Consiliul constată că, în fapt, obiectul primei contestații este similar cu cel al contestației față de care s-a invocat litispendența, numai că, prin prima contestație se urmărește anularea deciziei de respingere a ofertei cuprinsă în actele emise după finalizarea etapei intermediare a procedurii, în timp ce a doua contestație urmărește anularea rezultatului definitiv al procedurii, în raport cu aceeași ofertă, consemnat în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului, în cuprinsul căreia se regăsește mențiunea că este atacabil (mențiune aparținând chiar autorității contractante – autoarea excepției).

Prin urmare, sub aspect strict formal, cele două contestații vizează anularea unor acte emise succesiv de către autoritatea contractantă, ceea ce relevă că nu există o identitate perfectă a obiectului cererilor.

De asemenea, Consiliul constată că, anterior celor două contestații, autoarea lor a parcurs procedura prealabilă obligatorie, înaintând notificări împotriva actelor atacate.

Prin urmare, procedural, autoarea criticilor a respectat întocmai regulile de înaintare a contestațiilor și a notificării prealabile acestora, impuse la art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Văzând capetele de cerere din cele două contestații, Consiliul constată că, în fapt, autoarea lor a încercat să-și conserve dreptul de acțiune asigurat de legea amintită, atacând fiecare act considerat vătămător al drepturilor sale, funcție de momentul luării lui la cunoștință, în raport cu prevederile alineatului (1) al articolelor 2 și 3 din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, deși o anulare a primelor acte atacate ar conduce la lipsa de efecte juridice a celor atacate în secund, această lipsă de efecte ar interveni implicit. Or, o atacare directă a actelor, fie primele, fie secundele, poate conduce la menținerea valabilității lor sau nu, în mod independent.

Pentru cele ce preced, Consiliul respinge excepția de litispendență invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată, urmând a analiza cauza pe fond.

Privitor la motivul de respingere a ofertelor (comun pentru loturile arătate), Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut o apreciere strict formală, contrară dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, dar și celor din art. 134 alin. (1) și (2) din Norma de aplicare a legii, aprobată prin HG nr. 395/2016. În concordanță cu prevederile

legale, autoritatea contractantă poate solicita informații de clarificare sau completare a documentelor prezentate de ofertanți, ceea ce reprezintă mai mult decât un demers de confirmare a unui aspect formal privind o parte a ofertei, precum pretinsa absență a semnăturii electronice: *Art. 209. - (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

De altfel, norma de aplicare a legii instituie o obligație de diligență, pentru autoritatea contractantă, în etapa de analiză a ofertelor, tocmai pentru a statua, fără echivoc, după solicitarea informațiilor de clarificare, dacă o ofertă are caracter admisibil sau nu, în special, în cazul în care ar fi afectată de nerespectarea unor cerințe de formă sau de conținutul imprecis al unor informații: *Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege.

În cauza de față, lipsa semnăturii electronice doar pe o parte dintre documentele ce compun propunerea tehnică nu poate fi considerată, implicit, cauză de respingere definitivă a ofertei, în condițiile în care această lipsă poate fi considerată o omisiune a ofertantului, a cărui confirmare că este apt în a retransmite aceleași documente, cu semnătură electronică aplicată, nu ar putea să-i procure niciun avantaj incorect în raport cu contracandidații săi.

Pe lângă prevederea expresă a dispozițiilor de la litera j) a alineatului 2 al art. 137 din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, ce statuează asupra inacceptabilității ofertei când aceasta, în integralitatea sa, nu ar fi semnată electronic (*oferta şi documentele care o însoţesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;*), Consiliul are în vedere și faptul că asupra regulilor de aplicare a semnăturii electronice au fost comunicate autorității contractante, anterior ofertării, întrebări de clarificare a documentației de atribuire.

Din conținutul coroborat al fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și al răspunsurilor de clarificare, rezultă că ofertanții aveau posibilitatea să înainteze oferta (componentele sale) fie prin atașarea semnăturii electronice la un fișier (de tip *.zip*) care conținea mai multe documente, fie prin atașarea acestei semnături la fiecare din documentele componente ale propunerii tehnice sau financiare și ale documentelor însoțitoare.

În acest context, orice critici aduse de contestatoare conținutului documentației sau răspunsurilor de clarificare sunt tardive, nefiind analizate de Consiliu pe fond.

Cât privește pretinsa încălcare a regulii de depersonalizare a manualelor, prin aplicarea semnăturii electronice, pe varianta digitală sau pe varianta tipărită scanată a manualului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a emis un răspuns de clarificare (evocat chiar și de către contestatoare – anexa 5 la contestația primă) concordant cu regulile de derulare a acestei proceduri de atribuire, în sensul că secretizarea datelor de proveniență a manualului trebuie asigurată în raport cu evaluatorii externi și nu în raport cu comisia de evaluare. În consecință, ofertantul avea obligația de a utiliza o semnătură electronică ținând cont și de necesitatea depersonalizării manualului după descărcarea lui din SEAP, pentru a fi pus la dispoziția evaluatorilor, conform cu dispozițiile Caietului de sarcini (vezi capitolul III, punctul 1. Literela a și b, coroborate cu prevederi din literei b din capitolul II și cu referirile din Introducere, privitoare la înlocuirea copertei și a paginii de gardă).

De asemenea, invocarea de către contestatoare a situației juridice a altor oferte, față de care autoritatea contractantă ar fi dispus o măsură de excludere bazată pe considerente similare celor reținute în cazul excluderii sale, este considerată de Consiliu neavenită, în condițiile în care autoarea criticilor nu a înțeles să formuleze o cerere de intervenție în favoarea respectivilor ofertanți.

*art. 209*Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că excluderea automată a ofertei SC ..... SRL, aparent afectată de un viciu formal (lipsa parțială a semnăturii electronice) este nu doar contrară amintitelor dispoziții ale art. 209 din Lege, ci chiar disproporționată față de interesul autorității contractante de a promova concurența. Or, acest viciu formal poate fi înlăturat, conform prevederilor art. 135 din Norma de aplicare a Legii: (1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau

de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Astfel, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite informații de certitudine, din partea ofertantului, privitor la semnarea electronică a acelor părți din propunerea tehnică ce nu prezentau semnătura în cauză, la analiza inițială, respectiv, retransmiterea lor cu semnătura electronică extinsă, conform obligației din documentația de atribuire, înainte de luarea măsurii de excludere atacate.

Solicitarea contestatoarei de constatare a conformității ofertelor sale va fi respinsă de Consiliu, ca inadmisibilă, motivat de faptul că această caracteristică a ofertelor se constată de autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare), abia după finalizarea etapelor impuse de necesitatea derulării procedurii de evaluare a ofertei sub toate aspectele, care să releve situația ei, în raport cu cele reglementate la art. 215 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și la art. 137 alin. (3) din Norma de aplicare a legii.

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, reținând drept întemeiate doar motivele ce țin de disproporționalitatea măsurii de excludere din competiție, Consiliul va admite în parte contestațiile SC ..... SRL, împotriva respingerii ofertelor sale din competiția pentru atribuirea loturilor 501, 517 și 527, în sensul că va anula decizia de respingere consemnată în actele atacate și va obliga autoritatea contractantă la reluarea procesului de evaluare a acestora, prin solicitarea de clarificări, concordant cu motivarea anterioară, în maxim 20 zile de la primirea deciziei.

Concomitent, în temeiul dispozițiilor de la alin. (6) al aceluiași art. 26 din Lege, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii de atribuire, formulată în subsidiar, neexistând motive temeinice pentru a se dispune o atare măsură.

În privința cheltuielilor ”de judecată”, Consiliul constată că cele două contestații se bazează pe motive de fapt și de drept comune, dar ține cont și de împrejurarea că a fost admis un singur capăt de cerere (respingându-se solicitarea de constatare a conformității ofertelor și cea de anulare a procedurii), bazat pe motive de disproporționalitate a măsurii, evocate succint de contestatoare. În consecință, raportat la complexitatea redusă a cauzei și la volumul informațiilor ce au fost luate în considerare în stabilirea soluției pe fond, Consiliul va reduce cuantumul cheltuielilor pe care partea căzută în pretenții (autoritatea contractantă) va trebui să le suporte, rezultând din documentele doveditoare atașate contestațiilor. Astfel, conform prevederilor coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 451 alin. 2 din Codul de procedură civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC ..... SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de înaintarea celor două contestații.

Dosar ..... (c6) + dosar ..... (c22)

Consiliul are în vedere că SC ..... SRL a înaintat 2 contestații, împotriva măsurii de respingere a ofertelor sale pentru loturile 517 și 531. Prin prima sa contestație, SC ..... SRL solicită Consiliului anularea adreselor nr. 1661 și nr. 1667 din 22.06....., dar și a și celor subsecvente acestora (respectiv adresele

nr. 1644 și nr. 1654 din 27.06.....), precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale pentru loturile 517 și 531 și la stabilirea acceptabilității lor (dosar .....).

După primirea rezultatului final al procedurii de atribuire, SC ..... SRL a înaintat cea de-a doua contestație, solicitând Consiliului ..... în competiție (dosar .....).

În raport cu excepția de litispendență, invocată de autoritatea contractantă, față de cea de-a doua contestație, ce ar deveni inadmisibilă, prin admiterea excepției arătate, Consiliul face analiza ei, cu întâietate, conform obligației reieșind din dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În acest context, Consiliul constată că, în fapt, obiectul primei contestații este similar cu cel al contestației față de care s-a invocat litispendența, numai că, prin prima contestație se urmărește anularea deciziei de respingere a ofertei cuprinsă în actele emise după finalizarea etapei intermediare a procedurii (adresele de comunicare a rezultatului și cele de comunicare a răspunsului la notificarea prealabilă) și obligarea autorității contractante la reluarea competiției reținând acceptabilitatea ofertelor, în timp ce a doua contestație urmărește anularea rezultatului definitiv al procedurii, în raport cu aceleași oferte, consemnat în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului, dar și constatarea admisibilității ofertelor, sub aspect tehnic și economic.

Similar raționamentului juridic reținut în soluționarea excepției identic formulate de autoritatea contractantă în raport cu contestatoarea SC ..... SRL (dosar ..... și dosar .....), Consiliul va respinge excepția în cauză și față de SC ..... SRL, urmând a analiza cererile și apărările pe fond.

Consiliul constată că, anterior celor două contestații, autoarea lor a parcurs procedura prealabilă obligatorie, înaintând notificări împotriva actelor atacate, la care a primit răspunsuri, ceea ce relevă că a respectat întocmai regulile de înaintare a contestațiilor și a notificării prealabile acestora, impuse la art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că motivul de respingere a ofertelor contestatoarei este lipsa semnăturii electronice de pe o parte a propunerii tehnice: ”varianta digitală a ofertei tehnice [...] este nesemnată cu semnătură electronică extinsă .p7s”.

În raport cu acest motiv de fapt de respingere a ofertelor (comun pentru loturile arătate), Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut o apreciere strict formală, contrară dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, dar și celor din art. 134 alin. (1) și (2) din Norma de aplicare a legii, aprobată prin HG nr. 395/2016, care permit autorității contractante să solicite informații de clarificare sau completare a documentelor prezentate de ofertanți, ceea ce reprezintă mai mult decât un demers de confirmare a unui aspect formal privind o parte a ofertei, precum pretinsa absență a semnăturii electronice: *Art. 209. - (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita*

într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

În cauză, absența semnăturii electronice de pe o parte a propunerii tehnice nu poate fi interpretată, așa cum arată autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, o încălcare a dispozițiilor art. 137 alin. 2 lit. j) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016 sau a celor din art. 4 pct. 4 din Legea nr. 445/2001 privind semnătura electronică. Conform textului de la litera j) a alineatului 2 al art. 137 din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016, inacceptabilitatea ofertei intervine când aceasta, în integralitatea sa, nu ar fi semnată electronic (*oferta şi documentele care o însoţesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat)*, situație ce nu s-a constatat față de oferta contestatoarei. De asemenea, evocatul art. 4 din Legea privind semnătura electronică prezintă condițiile de validitate a semnăturii electronice, în raport cu utilizatorul ei, și nu se referă la validitatea documentului pe care a fost aplicată, așa cum a apreciat autoritatea contractantă.

Așa cum a statuat și în cauza precedentă, Consiliul consideră că semnarea întregii oferte/secțiuni de ofertă (prin arhivarea mai multor documente) sau semnarea individuală a documentelor componente era o posibilitate alternativă acceptabilă, ce rezulta din cuprinsul documentației de atribuire și a clarificărilor ulterioare (inclusiv clarificările din 06.06..... – întrebarea/răspunsul 16). Astfel că, lipsa semnăturii electronice de pe o parte a propunerii tehnice reprezenta un viciu formal ușor de înlăturat, în raport cu prevederile art. 135 din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016. Or, excluderea ofertelor, pentru acest motiv, fără un demers minimal de clarificare a lor, este contrară amintitelor dispoziții ale art. 209 din Lege, dar și disproporționată față de interesul autorității contractante de a promova concurența. Astfel, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite informații de certitudine, din partea ofertantului, privitor la semnarea electronică a acelor părți din propunerea tehnică ce nu prezentau semnătura în cauză, la analiza inițială, respectiv, retransmiterea lor cu semnătura electronică extinsă, conform obligației din documentația de atribuire, înainte de luarea măsurii de excludere atacate.

De altfel, în practica Consiliului, dar și a instanțelor de judecată, a fost consacrată soluția de solicitare a clarificărilor, anterior respingerii directe a ofertelor, atunci când acestea se află în astfel de situații (afectate de unele cerințe formale sau imprecise/ambigui), concordant și cu practica constantă a instanțelor comunitare, în cauze privind atribuirea unor contracte de achiziții publice. În acest sens, se poate aminti ce reținea Tribunalul de Primă Instanţă de la Luxemburg în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 şi 57:

„56. Aceasta este situaţia în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoştinţă, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu şi să

poată fi uşor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să îşi exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaşte, în asemenea împrejurări, o putere discreţionară absolută ar fi contrar principiului egalităţii de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. ..... şi .....).

57. Mai mult, principiul proporţionalităţii impune ca actele instituţiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curţii din 5 mai 1998, National Farmers' Union şi alţii, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorităţii contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conţinutul ofertei menţionate ar putea asigura securitatea juridică în acelaşi mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură şi simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)”.

Consiliul consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite informații de certitudine, din partea ofertantului, privitor la semnarea electronică a acelei părți a manualului electronic inclusă în propunerea tehnică, respectiv, retransmiterea cu semnătura electronică extinsă, conform obligației din documentația de atribuire, înainte de luarea măsurii de excludere atacate.

Prin urmare, criticile contestatoarei împotriva respingerii directe a ofertelor sale din competiția pentru loturile 517 și 531 sunt întemeiate, actele emise cu această finalitate urmând a fi anulate.

În schimb, solicitările contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă să constate acceptabilitatea ofertelor și, de asemenea, admisibilitatea lor, vor fi respinse de Consiliu, ca nefondate. Întrucât analiza ofertelor nu a fost finalizată, reevaluarea acestora, prin solicitarea clarificărilor/corectării viciilor de formă, va conduce la stabilirea caracterului acceptabil sau nu al ofertelor și, implicit, la stabilirea conformității (deci a admisibilității) într-o etapă ulterioară, conform prevederilor art. 215 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și la art. 137 alin. (3) din Norma de aplicare a legii.

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestațiile SC ..... SRL, împotriva respingerii ofertelor sale din competiția pentru atribuirea loturilor 517 și 531, în sensul că va anula decizia de respingere a acestora, consemnată în actele atacate (adresele nr. 1661 și nr. 1667 din 22.06....., nr. 1644 și nr. 1654 din 27.06....., nr. 2389/....., dar și raportul procedurii nr. 2347/.....) și va obliga autoritatea contractantă la reluarea procesului de evaluare a acestora, prin solicitarea de clarificări, concordant cu motivarea anterioară, în maxim 20 zile de la primirea deciziei.

Concomitent, în temeiul dispozițiilor de la alin. (6) al aceluiași art. 26 din Lege, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de constatare a acceptabilității și a admisibilității ofertelor contestatoarei.

Dosar ..... (c7)

Împotriva respingerii ofertelor sale, pentru loturile 517, ... și 526, SC ..... SRL solicită Consiliului anularea măsurii autorității contractante și obligarea ei la reevaluarea acestor oferte, pretextând că, contrar constatării comisiei de evaluare, le-a prezentat conform cerințelor legale.

Întrucât autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestațiilor, Consiliul face analiza excepției, conform evocatelor dispoziții ale art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă pretinde că depunerea contestației la ....., ulterior transmiterii răspunsului la notificarea prealabilă a SC ..... SRL, adică 27.06....., ar fi tardivă, în raport cu termenul de 5 zile aplicabil într-o astfel de situație.

Contrar susținerilor autoarei excepției, Consiliul constată că termenul de contestare aplicabil în speță este cel de 10 zile, așa cum rezultă din dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: *10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică,...*, nefiind de interes valoarea estimată a lotului în care s-a formulat contestația.

După respingerea excepției de tardivitate a contestației, ca nefondată, Consiliul reține cauza spre soluționare pe fond, constatând netemeinicia criticilor.

Consiliul are în vedere că motivul de respingere a celor 3 oferte îl reprezintă faptul că autoarea contestației a încărcat, atât garanția de participare cât și documentul privind îndeplinirea cerințelor de calificare (DUAE) într-o secțiune dedicată propunerii financiare, secțiune ce nu este vizibilă pentru autoritatea contractantă decât după verificarea și acceptarea de către aceasta că sunt îndeplinite și cerințele ce ar rezulta din documentele eronat încărcate. Conform regulilor de prezentare a ofertei, așa cum au fost descrise și de AADR (administrator al platformei SEAP), după analizarea datelor și documentelor din secțiunea dedicată propunerii tehnice și documentelor de calificare se poate accesa conținutul secțiunii propunerii financiare.

De altfel, Consiliul reține că autoarea criticii nu impută autorității contractante această eronată prezentare a ofertei, ci administratorului SEAP, confirmând demersul său, incorect, de prezentare a ofertei.

Prin corespondența Agenției pentru Agenda Digitală a României, se confirmă Consiliului că documentele cu pricina au fost încărcate la nivelul procedurii de atribuire în perioada de depunere a ofertelor (loturile 517, ... și 526), de către ofertantul SC ..... SRL, dar acestea sunt marcate cu opțiunea „DA", ca fiind formulare de ofertă financiară.

Or, dacă ar fi fost corect încărcate în secțiunea *Documente de calificare şi propunere tehnică*, ar fi fost vizibile şi luate în considerare de către autoritatea contractantă. În acest context, documentele nu au fost accesibile autorității contractante, în perioada de evaluare tehnică.

De asemenea, AADR a reiterat și faptul că regulile de încărcare a ofertei în SEAP sunt menționate operatorilor economici ”atât pe pagina de încărcare a documentelor în cadrul procedurii online, cât şi în Manualul de utilizare al aplicației şi pe partea publică a site-ului” e-licitatie.ro.

Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a constatat corect aparenta absență a documentelor, dar și că, inclusiv după notificarea prealabilă a contestatoarei, nu ar fi putut lua pretinsele măsuri de remediere, întrucât, în continuare, nu are acces la secțiunea platformei informatice în care au fost eronat încărcate documentele.

În raport cu situația de fapt expusă de părți, Consiliul constată că sunt aplicabile speței dispozițiile art. 125 din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016: *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.*

Prin urmare, constatând corectitudinea respingerii ofertelor, pentru lipsa garanției de participare și a DUAE, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația SC ..... SRL, ca nefondată.

Dosar ..... (c8)

Împotriva excluderii din competiție, pentru necompletarea corespunzătoare a DUAE, SC ..... SRL solicită Consiliului ....., considerând că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări, anterior măsurii de respingere a ofertei.

În susținerea cererilor sale, contestatoarea pretinde că lipsa oricărei solicitări de clarificare a motivelor pentru care nu a completat DUAE probează încălcarea legii de către autoritatea contractantă.

Analizând conținutul procesului-verbal atacat, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a precizat care cerințe din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției), privitoare la obligativitatea completării DUAE, nu ar fi fost îndeplinite de către contestatoare.

De asemenea, analizând conținutul DUAE completat de contestatoare, așa cum a fost transmis de autoritatea contractantă, Consiliul constată că nu există indicii evidente ale încălcării regulilor de completare a acestuia. De altfel, nici din punctul de vedere la contestație, dar nici din răspunsul la notificarea prealabilă acesteia, nu rezultă care ar fi cerințele de completare încălcate, autoritatea contractantă neprecizând vreuna dintre ele.

Totodată, Consiliul constată că nici temeiul de drept al respingerii ofertei, invocat în adresa nr. 1903/....., nu are aplicabilitate în speță, nefiind opozabil contestatoarei, întrucât art. 65 alin. (3) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016 stabilește în sarcina autorității contractante obligația comunicării rezultatului evaluării intermediare a ofertelor.

Prin urmare, nerezultând, din documentele cauzei, că oferta SC ..... SRL s-ar încadra în dispozițiile exprese ale art. 137 alin. (2) lit. b) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, care stabilesc inacceptabilitatea pentru o astfel de situație (a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe

dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă), Consiliul consideră că respingerea ei a fost dispusă incorect.

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL, în sensul că va anula decizia de respingere a ofertei pentru Lotul 534, consemnată în procesul-verbal nr. 1744/28.06..... și în adresa de comunicare a rezultatului nr. 1903/..... și va obliga autoritatea contractantă la reluarea procesului de evaluare a acesteia, cu solicitarea de clarificări, după caz, asupra aspectelor în dispută, în maxim 20 zile de la primirea deciziei.

Dosar ..... (c9)

Văzând susținerile autorității contractante, privind o pretinsă necomunicare conformă a notificării și a contestației, ce ar releva o nerespectare a regulilor procedurale impuse la art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată contrariul. Autoarea celor două documente le-a transmis autorității contractante la adresa de e-mail indicată în fișa de date a achiziției, precum și în SEAP, respectând regulile de comunicare impuse de lege.

În analiza pe fond, Consiliul constată că situația de fapt și de drept a ofertei SC ..... SRL, pentru lotul 548, a fost apreciată de autoritatea contractantă similar ofertei SC ..... SRL din speța anterior analizată.

Respingerea ofertei nu a fost motivată, în sensul că actul atacat (adresa nr. 1910/.....) cuprinde aceleași mențiuni lapidare, privind pretinsa completare necorespunzătoare a DUAE. În mod implicit, sunt considerate întemeiate criticile contestatoarei bazate pe prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nefiind indicate motivele concrete de respingere a ofertei sale.

Pentru raționament juridic similar celui reținut în soluționarea cauzei ce a făcut obiectul contestației SC ..... SRL împotriva respingerii ofertei pentru Lotul 534, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL, va dispune anularea adresei nr. 1910/..... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale, pentru lotul 548, în maxim 20 zile de la primirea deciziei, inclusiv, prin solicitarea de clarificări asupra aspectelor ambigui de întocmire a DUAE, după caz.

Dosar ..... (c10)

Întrucât autoritatea contractantă a invocat, în contradictoriu cu ....., inadmisibilitatea contestației, pentru nerespectarea procedurii de înaintare a notificării prealabile contestației, iar ulterior a adus la cunoștință retragerea garanției de participare a ofertelor sale, pentru Loturile 537, 606 și 607, Consiliul face analiza cu întâietate a excepțiilor, conform obligației rezultând din prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

*art. 215*Consiliul ia act de faptul că autoarea contestației a confirmat retragerea garanțiilor de participare, și a invocat, la rândul ei, lipsa de obiect a cererilor din contestație. În raport cu demersul de retragere a garanțiilor de participare, Consiliul constată că, în fapt, autoarea cererilor a apreciat că se află în situația reglementată prin dispozițiilor art. ..... alin. (5) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016: După primirea comunicării prevăzute la art. 215 din Lege, ofertanţii ale căror oferte au fost declarate

necâştigătoare au dreptul de a obţine eliberarea garanţiei de participare înainte de expirarea perioadei prevăzute la alin. (3), dacă transmit autorităţii contractante o solicitare în acest sens. Autoritatea contractantă are obligaţia de a restitui garanţia de participare în cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea unei solicitări în acest sens.

Retragerea garanției, în acest context, echivalează cu absența unei oferte admisibile în competiție, ceea ce nu mai justifică un interes direct al operatorului economic care a înaintat-o să mai solicite reevaluarea deciziei de respingere a ofertei.

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația ....., ca lipsită de interes.

Dosar ..... - c11

SC ..... SRL (loturile 537 și 607) reclamă imposibilitatea practică de ridicare în SEAP a propunerii tehnice în varianta .pdf, adică a manualului școlar, dar recunoaște că respectiva imposibilitate nu ar putea fi imputată autorității contractante, în sensul că aceasta a respectat obligațiile de la art. 150 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă asigură prin mijloace electronice, prin intermediul SEAP, accesul direct, complet, nerestricţionat şi gratuit al operatorilor economici la documentele achiziţiei începând cu data publicării anunţului de participare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, chiar de către contestatoare, rezultă că imposibilitatea transmiterii ofertei în integralitate nu ar putea fi imputată autorității contractante, întrucât aceasta nu a stabilit anumite niveluri ale dotărilor ofertanților, privitor la stațiile de lucru de pe care s-ar transmite ofertele în SEAP. Mai mult, conform corespondenței purtate de contestatoare cu Agenția pentru Agenda Digitală a României, nu ar exista incompatibilități de natură tehnică între sistemul său electronic și stația de lucru a contestatoarei, ci față de browserul care asigură conexiunea la internet.

În consecință, incidentul de comunicare incompletă a ofertei apare ca fiind unul asociat riscurilor pe care le presupune orice comunicare, chiar și poștală, de a nu ajunge la destinație, risc ce cade în sarcina expeditorului, conform prevederilor art. 125 din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016: *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*.

Prin urmare, întrucât contestatoarea nu a prezentat propunerea tehnică în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției (pentru loturile 537 și 607), măsura autorității contractante de excludere a ofertei este îndreptățită, bazându-se pe dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia [...]. Astfel, contestația înaintată de SC ..... SRL împotriva excluderii ofertelor sale din procedură pentru loturile 537 și 607 va fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca nefondată.

Dosar ..... + dosar ..... (c12+c16)

Consiliul are în vedere că SC ..... SRL a înaintat o contestaţie (nr. ...../.....) împotriva adreselor nr. 2059, nr. 2080, nr. 2092, nr. 2097 din ....., conținând rezultatul evaluării tehnice a manualelor propuse, precum și împotriva răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 2273/....., prin care solicită anularea acestor acte și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale pentru loturile 536, 554, 545 și 553, de către o altă comisie (dosar .....).

De asemenea, prin contestație, se solicită Consiliului anularea rezultatului evaluării ofertelor și din perspectiva modului de acordare a punctajelor aferente ofertelor desemnate câștigătoare ale loturilor 545 (*..... Art*) și 553 (*ARS LIBRI SRL*), unice câștigătoare.

Consiliul reţine și că, în cauza prezentă, Asocierea de ofertanți SC .....SRL - SC .... SRL – SC .... SRL a formulat cerere de intervenţie, demers ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate.

Întrucât asocierea în cauză a fost desemnată câștigătoare a procedurii pentru lotul 553, dar a fost ofertant și în procedura pentru lotul 536, ambele făcând obiectul criticilor contestatoarei, Consiliul consideră cererea de intervenţie admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condiţiile impuse de dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 64 şi următoarele din Codul de procedură civilă.

Având a soluționa, cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de interes a contestatoarei în a aduce critici acceptării altor oferte, Consiliul constată că autoritatea contractantă se află în eroare.

În fapt, contestatoarea este îndreptățită să solicite anularea oricărui act considerat vătămător al drepturilor sale, conform dispozițiilor de la art. 2-3 din Legea nr. 101/2016. În speță, autoarea criticilor pretinzând un tratament inegal acordat ofertei sale, în etapa de evaluare a propunerii tehnice și de acordare a punctajelor aferente proiectului de manual, solicitarea de revizuire a punctajelor contracandidatelor poate reprezenta un demers juridic bazat pe un interes vădit de participare în procedura de atribuire cu șanse egale de atribuire a contractului de achiziție publică.

Astfel, contestatoarea are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, rezultând din calitatea de participant în procedura de atribuire, cu ofertă evaluată sub aspect tehnic (pentru cele două loturi în care pune în discuție modul de acordare a punctajelor pentru ofertantul unic câștigător al procedurii), în a apăra dreptul său, concordant cu dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste considerente, Consiliul urmează a respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată, și va face analiza pe fond a criticilor. În mod implicit, pentru același raționament juridic, Consiliul va respinge aceeași excepție și în raport cu intervenienta, ce a invocat-o, explicit, în raport de capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor pentru lotul 553, în care oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Cât privește pretinsa inadmisibilitate a cererii contestatoarei de a vizualiza fișele de evaluare a manualelor contracandidaților săi, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu cunoaște regimul juridic specific informațiilor cu caracter confidențial, din domeniul achizițiilor publice, dar nici regimul documentelor emise de evaluatorii săi, în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Fișele de evaluare, comunicate la dosarul cauzei, nu conțin informații preluate din manualele ofertanților, care, prin punerea la dispoziția terților să conducă la prejudicierea autorilor manualelor, aspect ce ar fi contrar dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 sau ale art. 19 din Legea nr. 101/2016. Fișele în cauză conțin aprecierile evaluatorilor și punctajele acordate, în raport cu descriptorii publicați de autoritatea contractantă, conform art. 7 alin. (4) și art. 8 din Metodologia de evaluare a calităţii proiectelor de manuale şcolare pentru clasa a V-a din 03.03....., aprobată prin Ordinul nr. 3411/..... privind elaborarea manualelor şcolare pentru clasa a V-a în anul şcolar .....-2018, iar confidențialitatea procesului de evaluare încetează după momentul comunicării rezultatului: (4) Procesul de evaluare a proiectelor de manuale şcolare pentru clasa a V-a este confidenţial, pentru toate persoanele implicate, până în momentul comunicării rezultatelor finale. Pentru respectarea caracterului de confidenţialitate a evaluării, toate persoanele implicate completează angajamentul de confidenţialitate conform formularului-tip prevăzut în prezenta metodologie.

Art. 8. - (1) Fiecare expert cooptat-cadru didactic analizează proiectele de manuale şcolare pentru clasa a V-a atribuite şi, pentru fiecare, completează fişele-tip (A şi B) de evaluare; în urma completării fişei-tip A se obţine punctajul individual (PI).

(2) Experţii cooptaţi-cadre didactice menţionează în fişele de evaluare argumente/exemple care susţin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformităţii.).

Privitor la modalitatea de acordare a punctajelor aferente manualelor sale, contestatoarea pretinde nerespectarea criteriilor din caietul de sarcini prin: nemotivarea unor aspecte semnalate; unele mențiuni neconcordante cu descriptorii; depunctarea de mai multe ori pentru același aspect; depunctare pe baza unor aprecieri subiective și constatarea eronată a unor aspecte, ce nu ar fi reale.

În acest context, tardivitatea criticilor împotriva algoritmului de punctare, invocată de intervenientă, este considerată de Consiliu lipsită de temei, autoarea contestației neavând cereri de modificare a algoritmului arătat.

Cât privește adăugarea, la motivele inițiale de contestare, a pretinsei neselectări conforme procedurilor specifice a evaluatorilor, drept motiv de anulare a rezultatelor atacate, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. ..... alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respingându-le, ca inadmisibile.

Întrucât autoritatea contractantă nu a precizat, prin punctul de vedere, apărări directe asupra criticilor contestatoarei, ci s-a mărginit în a se apăra în sensul că nu ar putea emite aprecieri asupra modului de acordare a punctajelor criticate, Consiliul face analiza susținerilor punctuale ale operatorului economic, în raport cu nivelul de

detaliu/precizie al informațiilor de interes regăsite în actele puse la dispoziție. În acest context, conduita autorității contractante echivalează cu lipsa punctului de vedere, prevăzută la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ce nu împiedică soluționarea cauzei.

Văzând observațiile contestatoarei față de punctajul obținut la evaluarea manualului pentru lotul 553 – Educație plastică, Consiliul constată că, în fapt, doar o parte a acestora apar întemeiate, însă reluarea procesului de evaluare ar fi inutil, punctajul ce s-ar corecta nefiind suficient pentru a obține cele minim 72 puncte (punctajul actual fiind de 51,33 puncte).

În categoria criticilor întemeiate, constatate de Consiliu, se încadrează observațiile contestatoarei (conform numerotării din coloana 2 a tabelului ei):

- Criteriul I. Descriptorul 6, pentru evaluatorul 1 (doar observațiile 1 și 3, ce nu ar conduce, obligatoriu, la modificarea punctajului intermediar);
- Criteriul II. Descriptorul 1. Evaluator 3 (doar observațiile 1 și 8, ce nu ar conduce, obligatoriu, la modificarea punctajului intermediar);
- Criteriul II. Descriptorul 3. Evaluator 3 (observațiile 1 - 3, ce ar conduce la modificarea punctajului intermediar, erorile în cauză putând fi analizate conform dispozițiilor art. 16 din Metodologia de evaluare a calității anexă la Ordinul nr. 3411/..... - În cazul proiectelor de manuale şcolare declarate câştigătoare, ofertanţii au obligaţia să remedieze toate erorile semnalate de experţii cooptaţi şi consemnate în fişele-tip de evaluare/rapoartele de traducere şi să depună la CNEE exemplarul corectat al manualului.);
- Criteriul II. Descriptorul 4. Evaluator 3 (observații 4 – 6 și 8) Idem precedenta;
- Criteriul II. Descriptorul 5. Evaluator 1 (observația 1, ce ar conduce la modificarea punctajului intermediar);
- Criteriul II. Descriptorul 6. Evaluator 2 (observația 4, ce ar conduce la modificarea punctajului intermediar);
- Criteriul II. Descriptorul 7. Evaluator 3 (observația 6, ce nu ar conduce, obligatoriu, la modificarea punctajului intermediar);
- Criteriul II. Descriptorul 10. Evaluator 1 (observații 1 și 2, ce ar putea conduce la modificarea punctajului intermediar).

În consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei SC ..... SRL de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale, pentru lotul 553, consemnată în actele emise în etapa intermediară de evaluare a propunerii tehnice, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cât privește susținerile intervenientei, altele decât excepțiile respinse de Consiliu, se constată că acestea vin în apărarea autorității contractante, dar nu prezintă relevanță în soluționarea cauzei pe fond. Evocarea modului de punctare a ofertelor, din conținutul Ordinului nr. 3411/....., nu relevă imposibilitatea revizuirii unor punctaje acordate eronat. Procedeul de analiză și punctare a manualelor, de către evaluatori, utilizat în etapa de evaluare a manualelor, nu

exclude, de plano, o revizuire ulterioară a punctajelor finale, dacă se probează eroarea în stabilirea lor.

Prin urmare, concomitent cu respingerea contestației, Consiliul va admite, implicit, solicitarea intervenientei Asociere SC .....SRL - SC ..... SRL – SC ..... SRL și a autorității contractante, de menținere a actualului rezultat al procedurii.

În același timp, având în vedere că Asocierea autoare a cererii de intervenție solicită și acordarea cheltuielilor ”de judecată”, Consiliul va respinge solicitarea, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016. Pe de o parte, niciunul din argumentele invocate de Intervenientă (pe excepție sau pe fond), în solicitarea de respingere a contestației, nu a fost acceptat de către Consiliu. Pe de altă parte, aceasta a intervenit voluntar în litigiu, ceea ce demonstrează că și-a asumat înaintarea unor cheltuieli de această natură la fel de voluntar.

În privința pretinsei nevoi de reevaluare a tuturor manualelor depuse pentru acest lot, Consiliul constată că nu există motive și probe, prezentate, în concret, care să susțină care anume cerințe din caietul de sarcini sau din fișa de date nu au fost respectate. În lipsa unor astfel de motive de fapt și de drept, Consiliul nu ar putea să se erijeze în reevaluator al ofertelor, competența sa fiind limitată la a analiza, exclusiv, actele considerate vătămătoare, de către contestatoare, în raport cu motivele și probele înaintate de aceasta.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge capătul de cerere privind reevaluarea altor oferte (inclusiv a câștigătoarei, Asocierea SC .....SRL - SC .....SRL – SC .....SRL), depuse în procedură, pentru lotul 553, ca nefondat.

Criticile contestatoarei SC ..... SRL față de punctajul obținut la evaluarea manualului pentru lotul 545 – Religie Cultul ortodox, Consiliul constată că, deși doar o parte a acestora apar întemeiate, reluarea procesului de evaluare ar putea conduce la obținerea celor minim 72 puncte pentru acceptarea ofertei sale în competiție (dacă punctajul pretins de contestatoare s-ar acorda la nivelul maxim solicitat prin contestație).

În categoria criticilor întemeiate, constatate de Consiliu, se încadrează observațiile contestatoarei (coloana 2 a tabelului ei) la punctajul primit pentru:

- Criteriul I. Descriptorul 6, pentru evaluatorul 1;
- Criteriul II. Descriptorul 6, pentru evaluatorul 1;
- Criteriul III. Descriptorul 1 și 2, pentru evaluatorul 1;
- Criteriul III. Descriptorul 2, pentru evaluatorul 2;
- Criteriul I. Descriptorul 6, pentru evaluatorul 3;
- Criteriul II. Descriptorul 3 - 6, 9 și 10, pentru evaluatorul 3;
- Criteriul III. Descriptorul 2 - 4, pentru evaluatorul 3.

Prin urmare, întrucât Consiliul consideră întemeiată solicitarea

contestatoarei SC ..... SRL de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale, pentru lotul 545 – Religie Cultul ortodox, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite capătul de cerere corelativ, din contestație, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, în maxim 20 zile de la primirea deciziei, ținând cont de cele anterior reținute.

Văzând solicitarea contestatoarei de reevaluare a tuturor ofertelor pentru acest lot, Consiliul constată că, în fapt, aceasta nu aduce critici punctuale asupra acceptării incorecte a altor oferte, menționând doar faptul că oferta aparținând ..... iar fi beneficiat de un tratament preferențial, în sensul că unele criterii de punctaj ar fi fost apreciate diferit față de oferta sa (cu emiterea de recomandări și nu prin depunctarea într-o manieră similară). Consiliul constată că autoarea criticilor nu combate dreptul autorității contractante de a accepta îndreptarea erorilor, de altfel, conform cu regulile de derulare a acestei proceduri și nu probează că, prin eventuala depunctare a ofertei respective, aceasta ar fi fost exclusă din competiție. Or, în lipsa unor motive de fapt și de drept detaliate, Consiliul nu ar putea să se erijeze în reevaluator al ofertelor, competența sa fiind limitată la a analiza, exclusiv, actele considerate vătămătoare, de către contestatoare, în raport cu motivele și probele înaintate de aceasta.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge capătul de cerere privind reevaluarea altor oferte (inclusiv a câștigătoarei), ca nefondat.

În privința pretinsei solicitări ca autoritatea contractantă să fie obligată la înlocuirea persoanelor care au asigurat evaluarea ofertelor, Consiliul constată netemeinicia solicitării. Nu există un temei de drept, expres indicat în legislația achizițiilor publice ori în Ordinul ministrului educației nr. 3411/..... sau rezultând din nevoia aplicării principiilor în materie, nici un temei de fapt evocat de către contestatoare pentru a se susține nevoia, de netăgăduit, a schimbării solicitate. Pentru acest motiv, Consiliul va respinge acest capăt de cerere, ca nefondat, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Din analiza observațiilor contestatoarei față de punctajul obținut la evaluarea manualului pentru lotul 536 – Educație socială, Consiliul constată că, în fapt, doar o parte a acestora apar întemeiate, însă reluarea procesului de evaluare ar fi inutil, punctajul ce s-ar corecta nefiind suficient pentru a obține cele minim 72 puncte (punctajul actual fiind de 66,33 puncte).

În categoria criticilor contestatoarei (din coloana 2 a tabelului ei) considerate întemeiate (în tot sau în parte), de către Consiliu, se încadrează cele aferente următoarelor observațiile ale evaluatorilor (autorității contractante):

- Criteriul I. Descriptorul 6 - ”nu sunt inserate suficiente imagini, grafice...”;
- Criteriul I. Descriptorul 7 – ”pozele sunt rar folosite...”; ”structura manualului nu stârnește curiozitatea”; ”nu sunt folosite culori/nuanțe/fonturi distincte”;

- Criteriul II. Descriptorul 1 –”după tratarea teoretică a temelor, aplicațiile nu se focusează...”;
- Criteriul II. Descriptorul 5 – ”informația text transmisă la Știați că...”; ”pozele nu întotdeauna au legătură cu...”;
- Criteriul II. Descriptorul 6 – ”La ultima temă abordată...”; nu există niciun model explicativ...”; ”informația transmisă excede...”; ”descriptorul este respectat în proporție de 81-90% „;
- Criteriul II. Descriptorul 8 – ”nu există diagrame, sinteze, tabele...”.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei SC ..... SRL de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale, pentru lotul 536, consemnată în actele emise în etapa intermediară de evaluare a propunerii tehnice, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Privitor la criticile contestatoarei SC ..... SRL față de modul de acordare a punctajului, la evaluarea manualului pentru lotul 554 – Educație muzicală, Consiliul constată că, în fapt, doar o parte a acestora apar întemeiate, însă reluarea procesului de evaluare ar fi inutil, punctajul ce s-ar corecta, prin acceptarea corectării parțiale a punctajelor aferente acestor motive, nedepășind valoarea de 65 puncte, nefiind astfel suficient pentru a obține cele minim 72 puncte.

În categoria criticilor contestatoarei (din coloana 2 a tabelului ei) considerate întemeiate, de către Consiliu, se încadrează cele aferente următoarelor observațiile ale evaluatorilor (autorității contractante):

- Criteriul I. Descriptorul 2 – obiecțiile evaluatorului 1 și 2;
- Criteriul I. Descriptor 6 – obiecțiile și punctajul evaluatorului 3;
- Criteriul I. Descriptorul 7 - obiecțiile și punctajul evaluatorului 3;
- Criteriul II. Descriptorul 3 - punctajul evaluatorilor este scăzut nejustificat sub 3;
- Criteriul II. Descriptor 5 – obiecția și punctajul evaluatorului 1;
- Criteriul II. Descriptor 7 – obiecțiile și punctajul evaluatorului 1 și 3 (scădere nejustificată sub 7);
- Criteriul II. Descriptor 8 – obiecțiile și punctajul evaluatorilor ului 1-3 neadaptate descriptorului (scădere nejustificată sub 3);
- Criteriul II. Descriptor 9 – obiecțiile și punctajul evaluatorului 1;
- Criteriul III. Descriptor 2 - punctajul evaluatorilor 1 și 2 este scăzut nejustificat sub 2;
- Criteriul III. Descriptor 3 - punctajul evaluatorului 2 este scăzut nejustificat sub 2;
- Criteriul III. Descriptor 4 - obiecțiile și punctajul evaluatorului 1 și 2;
- Criteriul III. Descriptor 7- obiecțiile și punctajul evaluatorului 1 și 2.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei SC ..... SRL de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale, pentru lotul 554,

consemnată în actele emise în etapa intermediară de evaluare a propunerii tehnice, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În contradictoriu cu cererile din contestația nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă invocă excepția de litispendență, motiv pentru care Consiliul face analiza ei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate.

Deși contestatoarea prezintă critici comune cu cele din contestația anterioară, acestea se constituie în motive ale solicitării de anulare a noilor acte emise de autoritatea contractantă, după primirea primei contestații, adică adresa nr. 2382/..... și acte subsecvente, inclusiv a raportul procedurii, precum și ale obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale pentru loturile 536, 554, 545 și 553.

Prin urmare, lipsind identitatea completă a obiectului cererilor, din cele două contestații, se constată că nu este incidentă excepția invocată de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul o va respinge, urmând a face analiza pe fond și a contestației îndreptate împotriva rezultatului final al procedurii de atribuire.

Consiliul are în vedere că prin contestaţia nr. ...../..... nu se aduc critici noi împotriva măsurii de excludere a ofertelor SC ..... SRL pentru cele 4 loturi (536, 554, 545 și 553), dar se solicită anularea unor noi acte emise de autoritatea contractantă, în legătură cu aceleași oferte (adresa nr. 2382/..... și actele subsecvente, inclusiv raportul procedurii), concomitent cu solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale.

Întrucât actele atacate au valoare juridică implicită, față de cele analizate cu ocazia soluționării contestației precedente (conexe), Consiliul va menține soluțiile privitoare la rezultatul pentru cele 4 loturi, în sensul că va admite doar capătul de cerere privind anularea respingerii ofertei pentru lotul 545 – Religie. Cultul ortodox (inclusiv a actelor atacate-rezultatul final și raportul procedurii). În același timp, pentru raționament juridic similar celui din analiza contestației anterioare, va respinge contestația, ca nefondată, în partea ce privește celelalte loturi.

Având în vedere solicitarea cheltuielilor ocazionate de înaintarea contestațiilor, Consiliul constată că cele două contestații se bazează pe motive de fapt și de drept comune, dar ține cont și de împrejurarea că a fost admis un singur capăt de cerere (din 7, identificate în raport cu rezultatele atacate). În consecință, raportat la complexitatea redusă a cauzei și la volumul informațiilor ce au fost luate în considerare în stabilirea soluției pe fond, Consiliul va reduce cuantumul cheltuielilor pe care partea căzută în pretenții (autoritatea contractantă) va trebui să le suporte, rezultând din documentele doveditoare atașate contestațiilor. Astfel, conform prevederilor coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 451 alin. 2 din Codul de procedură civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC ..... SRL a sumei de 800 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de înaintarea celor două contestații.

Dosar nr. ..... (c14)

Văzând criticile contestatoarei SC ..... SRL împotriva respingerii ofertei sale, depuse în cadrul Lotului 535 – Biologie, Consiliul constată netemeinicia lor, motiv pentru care va respinge cererile de anulare a adresei nr. 2053/..... și de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei, ca nefondate.

În a statua asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, principalele critici, aduse modului de selectare a evaluatorilor care au avut calitatea de experți cooptați (ce au acordat punctaj ofertei), se raportează la dispoziții legale ce nu au aplicabilitate în speță.

Contestatoarea trebuia să aibă la cunoștință cadrul legal al competiției în care a înțeles să oferteze, nu doar din faptul că acesta este publicat în Monitorul Oficial al României, ceea ce îi dă caracter de opozabilitate erga omnes, ci, mai ales, din faptul că autoritatea contractantă a informat, explicit, prin documentația de atribuire, că procedura se derulează în concordanță cu Ordinul Ministrului Educației Naționale nr. 3411/03.03..... privind elaborarea manualelor școlare pentru clasa a V-a în anul școlar .....-2018 (atât fișa de date a achiziției cât și caietul de sarcini, au mențiuni explicite).

Mai mult, autoritatea contractantă a probat, în fața Consiliului, că a derulat o procedură de selecție a evaluatorilor, conform prevederilor legale incidente.

Cât privește rezultatul efectiv al evaluării ofertei contestatoarei, Consiliul constată că deși aceasta a fost informată asupra faptului că nu a întrunit (la evaluarea calitativă a manualului) punctajul minim necesar menținerii în competiție (72 puncte), conform fișelor de punctaj și procesului-verbal întocmit în respectiva etapă, criticile nu sunt îndreptate împotriva modului de punctare. În fapt, contestatoarea pretinde că manualul său corespunde cerințelor din criteriile/descriptorii de calitate, ceea ce ar îndreptăți-o să rămână în competiție.

Contrar acestor aprecieri, cu caracter general, ale contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a scăpat din vedere prevederile capitolului IV și VI din caietul de sarcini, din care rezultă nevoia evaluării calitative și a punctării manualelor:

”.....

Punctajul pentru componenta Calitate acordat fiecărui proiect de manual școlar ofertat (PC) se calculează ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor individuale (PI) acordate de către fiecare dintre experții cooptați în cadrul evaluării criteriilor de evaluare a calității științifice.

.....

Cap. VI. Proiectele de manuale școlare care au obținut cel puțin 72 de puncte din 85 posibile se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare acceptate în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice”.

Astfel, nu era suficient ca propunerea de manual să respecte formal criteriile amintite, ci trebuia ca evaluarea calitativă să se reflecte în nivelul de punctaj minim acordat de evaluatori.

Referirile contestatoarei la pretinsa solicitare de clarificări asupra ofertei sale sunt nefondate, respectiva corespondență neavând legătură cu etapa de evaluare calitativă a manualului.

Astfel că, în lipsa unor motive de atac explicite împotriva modului de punctare a ofertei (necunoscându-se opinia contestatoarei față de criteriile punctate inferior nivelului minim), Consiliul nu ar putea să cenzureze voluntar conduita autorității contractante, competența sa fiind limitată la a analiza, exclusiv, motivele și criticile invocate de către contestatoare.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația SC ..... SRL, ca nefondată.

Dosar ..... (c17)

Privitor la rezultatul evaluării ofertei sale, pentru Lotul 608 – Consiliere și dezvoltare personală, Consiliul constată că SC ..... SRL a înaintat contestaţia nr. ...../....., atât împotriva comunicării rezultatului intermediar al procedurii cât și împotriva adresei care a cuprins rezultatul final al procedurii de atribuire, acte care conțin mențiunea că oferta nu a întrunit punctajul minim pentru a fi acceptată în competiția ofertelor admisibile.

Întrucât autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației, datorată pretinsei tardivități a notificării împotriva primei comunicări a respingerii ofertei, Consiliul face analiza excepției, cu întâietatea impusă la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016 și constată lipsa de temei a acesteia.

Contrar susținerii că autoarea contestației nu a respectat obligația stabilită la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată între data publicării în SEAP a procesului-verbal nr. 1944 (în baza căruia a fost emisă comunicarea nr. 2126/.....), respectiv 05.07..... (nu .....) și data transmiterii poștale a notificării prealabile, respectiv ..... (nu .....), sunt 10 zile, calculate conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016. Consiliul reține că cea de-a 10-a zi a termenului era, calendaristic, zi nelucrătoare (16.07.....), motiv pentru care, depunerea la poștă a notificării, în prima zi lucrătoare (.....), conform dovezii confirmării de primire atașate dosarului cauzei, relevă respectarea termenului amintit.

Prin urmare, Consiliul respinge excepția de tardivitate a primei notificări prealabile contestației.

Cât privește invocarea excepției și în raport cu cea de-a doua notificare prealabilă (din .....), Consiliul constată că, din punct de vedere formal, aceasta a fost îndreptată împotriva rezultatului definitiv, comunicat de autoritatea contractantă la ....., care conține chiar informația că poate fi contestat. Chiar dacă conținutul celei de-a doua comunicări concordă cu cel al primeia, autoritatea contractantă fiind obligată la emiterea ei, conform dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, acest din urmă document reprezintă certitudinea că măsura luată într-o etapă intermediară a procedurii a rămas definitivă, față de ofertantul interesat. Prin urmare, la acest moment, este consolidat dreptul/interesul acestuia în a accepta sau a contesta rezultatul respectiv.

Prin urmare, ambele notificări au respectat termenul de formulare a lor, în raport cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, astfel că

excepția de inadmisibilitate a contestației, bazată pe pretinsa tardivitate, invocată de autoritatea contractantă, va fi respinsă, ca nefondată, Consiliul urmând a face analiza criticilor și apărărilor pe fond.

Pe fondul cauzei, susținerile generale înaintate de autoritatea contractantă nu aduc valoare de apărare efectivă a modului de punctare a manualului, deși criticile contestatoarei sunt punctuale. Pretinsa imposibilitate a comisiei de evaluare/autorității contractante să revizuiască aceste punctaje este combătută chiar de susținerea ”comisia de evaluare constituită a constatat corectitudinea acordării punctajelor”, din cadrul aceluiași punct de vedere. În același timp, conform legislației din domeniu, comisia de evaluare are rolul de a analiza ofertele și de a stabili admisibilitatea lor, rolul experților cooptați fiind acela de a emite rapoarte de specialitate, dar aceștia nu au drept de vot în comisie, organ al autorității contractante care validează rezultatul procedurii (a se avea în vedere conținutul Normei de aplicare a Legii nr. 98/2016, *SECŢIUNEA a 9-a Comisia de evaluare şi modul de lucru al acesteia*).

Întrucât autoritatea contractantă nu a precizat, prin punctul de vedere, apărări directe asupra criticilor contestatoarei, conduită comună cu cea din spețele precedente, Consiliul face analiza susținerilor punctuale ale operatorului economic, în raport cu nivelul de detaliu/precizie al informațiilor de interes regăsite în actele puse la dispoziție de părți, inclusiv de administratorul SEAP – fișiere electronice/manuale, fișe de evaluare etc.. În acest context, conduita autorității contractante echivalează cu lipsa punctului de vedere, prevăzută la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ce nu împiedică soluționarea cauzei.

Văzând susținerea contestatoarei că, din punct de vedere formal, respingerea ofertei sale ca neconformă este eronată, fiind în fapt o nerealizare a punctajului minim, Consiliul constată că este neîntemeiată. Cerința de asigurare a punctajului minimal (72 puncte), pentru acceptarea în competiția ofertelor admisibile, este o cerință a caietului de sarcini, iar nerespectarea ei duce la încadrarea ofertei în dispozițiile corelative ale art. 137 alin. 3 lit. a) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că o parte semnificativă a criticilor contestatoarei apar întemeiate, iar reluarea procesului de evaluare ar putea conduce la obținerea celor minim 72 puncte pentru acceptarea ofertei sale în competiție (dacă punctajul pretins de contestatoare s-ar acorda la nivelul maxim solicitat prin contestație).

În categoria criticilor întemeiate, constatate de Consiliu, se încadrează observațiile contestatoarei (coloana 2 a tabelului ei) la punctajul primit pentru:

- Criteriul I. Descriptorul 6 și Descriptorul 7;
- Criteriul II. Descriptorul 1, Descriptorul 2, Descriptorul 6, Descriptorul 7 (mai puțin observațiile/punctajul evaluatorului 1 privind noțiunile neadecvate), Descriptorul 9;
- Criteriul III. Descriptorul 1 și 2.

Întrucât, conform unor calcule simple, prin însumarea punctajelor, la reluarea procesului de evaluare, s-ar putea obține cele minim 72 puncte pentru acceptarea ofertei contestatoarei în competiție (dacă punctajul pretins s-ar acorda la nivelul maxim solicitat prin contestație), Consiliul consideră întemeiată solicitarea SC ..... SRL de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale, pentru lotul 608. Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va dispune anularea adresei nr. 2126/....., anularea, procesului-verbal nr. 1944/....., în partea privind punctajele finale acordate ofertei SC ..... SRL pentru lotul 608, anularea, în parte, a adresei nr. 2390/....., cu privire la respingerea ofertei sale pentru acest lot, anularea, în partea dedicată lotului 608 a raportului procedurii nr. 2347/....., anularea adreselor nr. 2367/..... și nr. 2416/..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Dosar ..... (c18)+ Dosar ..... (c19)+ Dosar2637(c20)

Prin contestațiile nr. ....., nr. ..... și nr. ..... din ....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....., nr. ..... și nr. ..... din ....., ... atacă procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1944/....., potrivit căruia oferta sa pentru loturile 534, 553 și 554 a fost respinsă întrucât nu ar fi obținut punctajul minim (de 72 puncte) necesar calificării.

Privitor la criticile contestatoarei legate de modalitatea de selectare a evaluatorilor, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a realizat procedura de selecție impusă prin legislația aplicabilă, astfel că susținerile, bazate, exclusiv, pe răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, că aceștia ar fi profesori în învățământul primar, în timp ce manualele ce se doresc a fi achiziționate sunt destinate învățământului gimnazial, sunt nefondate.

Similar analizei din cauzele precedente, susținerile generale înaintate de autoritatea contractantă nu aduc valoare de apărare efectivă a modului de punctare a manualelor, deși criticile contestatoarei sunt punctuale. Pretinsa imposibilitate a comisiei de evaluare/autorității contractante să revizuiască aceste punctaje este combătută chiar de susținerea ”comisia de evaluare constituită a constatat corectitudinea acordării punctajelor”, din cadrul aceluiași punct de vedere. În același timp, conform legislației din domeniu, comisia de evaluare are rolul de a analiza ofertele și de a stabili admisibilitatea lor, rolul experților cooptați fiind acela de a emite rapoarte de specialitate, dar aceștia nu au drept de vot în comisie, organ al autorității contractante care validează rezultatul procedurii (a se avea în vedere conținutul Normei de aplicare a Legii nr. 98/2016, *SECŢIUNEA a 9-a Comisia de evaluare şi modul de lucru al acesteia*).

Pretinsele criticile ale contestatoarei referitoare la diferențele de punctaj acordat de evaluatori, evocate de autoritatea contractantă, nu reprezintă motiv de contestare din partea ..... Astfel, precizarea că situația diferențelor de punctaj este reglementată de art. 9 din Anexei nr. 3 (Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale şcolare pentru clasa a V-a) la OMEN 3411/03.03..... privind elaborarea manualelor şcolare pentru clasa a V-a în anul școlar .....-2018, nu are relevanță. De altfel, procedura în cauză privește modalitatea de lucru

a experților și autoverificarea punctajului lor, nu procesul de contestare a nivelului final al punctării, ce face obiectul cauzelor de față.

Întrucât autoritatea contractantă nu a precizat, prin punctul de vedere, apărări directe asupra criticilor contestatoarei, conduită comună celor 3 rezultate atacate, Consiliul face analiza susținerilor punctuale ale operatorului economic, în raport cu nivelul de detaliu/precizie al informațiilor de interes regăsite în actele puse la dispoziție de părți, inclusiv de administratorul SEAP – fișiere electronice/manuale, fișe de evaluare etc.. În acest context, conduita autorității contractante echivalează cu lipsa punctului de vedere, prevăzută la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ce nu împiedică soluționarea cauzei.

În privința punctajului acordat de autoritatea contractantă pentru manualul propus în lotul 554 – Educație muzicală, Consiliul constată că o parte semnificativă a criticilor contestatoarei apar întemeiate, iar reluarea procesului de evaluare ar putea conduce la obținerea celor minim 72 puncte pentru acceptarea ofertei sale în competiție (dacă punctajul pretins de contestatoare s-ar acorda la nivelul maxim solicitat prin contestație).

În categoria criticilor întemeiate, constatate de Consiliu, se încadrează observațiile contestatoarei la punctajul primit pentru:

- Criteriul I. Descriptorul 7 (evaluator 1 și evaluator 2); Descriptorul 5, 6 și 7 (evaluator 3);
- Criteriul II. Descriptorul 1, 3, 7, și 10 (evaluator 1), Descriptorul 1, 3, 6, 7 și 9 (evaluator 2); Descriptorul 1, 2 și 3 (evaluator 3);
- Criteriul III. Descriptorul 3 (evaluator 1); .

Întrucât, conform unor calcule simple, prin însumarea punctajelor, la reluarea procesului de evaluare, s-ar putea obține cele minim 72 puncte pentru acceptarea ofertei contestatoarei în competiție (dacă punctajul pretins s-ar acorda la nivelul maxim solicitat prin contestație), Consiliul consideră întemeiate criticile formulate de SC .....

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va dispune anularea procesului-verbal nr. 1944/....., în partea de respingere a ofertei ..... pentru lotul 554, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale pentru acest lot, ținând cont de cele mai sus reținute, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Privitor la criticile contestatoarei ..... față de modul de acordare a punctajului, la evaluarea manualului său pentru lotul 534 – Matematică, Consiliul constată că, în fapt, deși doar o parte a acestora apar întemeiate, reluarea procesului de evaluare ar putea conduce la obținerea celor 72 de puncte (în cazul acceptării punctajului maxim pretins de contestatoare).

În categoria criticilor contestatoarei (din coloana penultimă a tabelului ei) considerate întemeiate, de către Consiliu, se încadrează cele aferente următoarelor observațiile ale evaluatorilor manualului (autorității contractante):

- Criteriul I. Descriptorul 7, evaluatorul 1;
- Criteriul II. Descriptorul 3 și 5 (evaluator 1); Descriptorul 3 și 8 (evaluator 2);
- Criteriul III. Descriptor 4 și 8 (evaluator 1); Descriptorul 1 (evaluatorul 3).

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... și va anula decizia de respingere a ofertei sale, pentru lotul 534, consemnată în procesul-verbal nr. 1944/..... și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale pentru acest lot, ținând cont de cele mai sus reținute, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Văzând criticile contestatoarei ..... față de modul de acordare a punctajului, la evaluarea manualului său pentru lotul 553 - Educaţie plastică, Consiliul constată că, în fapt, o parte a acestora apar întemeiate, iar reluarea procesului de evaluare ar putea conduce la obținerea celor 72 de puncte (în cazul acceptării punctajului maxim pretins de contestatoare), considerate minimul de punctaj pentru acceptarea în competiţie.

În categoria criticilor contestatoarei (din coloana penultimă a tabelului ei) considerate întemeiate, de către Consiliu, se încadrează cele aferente următoarelor observațiile ale evaluatorilor manualului (autorității contractante):

- Criteriul I. Descriptorul 7 (evaluatorul 2 şi evaluatorul 3);
- Criteriul II. Descriptorul 2, 3, 4 și 8 (evaluator 1); Descriptorul 1, 3, 5, 6, 7, 9 și 10 (evaluator 2); Descriptorul 8 şi 10 (evaluatorul 3);
- Criteriul III. Descriptor 2, 4 şi 5 (evaluator 1); Descriptorul 5, 7 şi 8 (evaluatorul 2); Descriptor 3, 4 şi 5 (evaluator 3).

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ..... și va anula decizia de respingere a ofertei sale, pentru lotul 553, consemnată în procesul-verbal nr. 1944/..... și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale pentru acest lot, ținând cont de cele mai sus reținute, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Dosar ..... (c21)

SC ..... SRL, lider al Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL, solicită Consiliului ....., considerând că punctajele aferente unora din descriptori nu au fost corect stabilite.

Similar analizei din cauzele precedente, susținerile generale înaintate de autoritatea contractantă nu aduc valoare de apărare efectivă a modului de punctare a manualelor, deși criticile contestatoarei sunt punctuale. Pretinsa imposibilitate a comisiei de evaluare/autorității contractante să revizuiască aceste punctaje este combătută chiar de susținerea ”comisia de evaluare constituită a constatat corectitudinea acordării punctajelor”, din cadrul aceluiași punct de vedere. În același timp, conform legislației din domeniu, comisia de evaluare are rolul de a analiza ofertele și de a stabili admisibilitatea lor, rolul experților cooptați

fiind acela de a emite rapoarte de specialitate, dar aceștia nu au drept de vot în comisie, organ al autorității contractante care validează rezultatul procedurii (a se avea în vedere conținutul Normei de aplicare a Legii nr. 98/2016, *SECŢIUNEA a 9-a Comisia de evaluare şi modul de lucru al acesteia*).

Întrucât autoritatea contractantă nu a precizat, prin punctul de vedere, apărări directe asupra criticilor contestatoarei, Consiliul face analiza susținerilor punctuale ale operatorului economic (în cazul acelor critici formulate explicit, față de punctajul parțial primit), în raport cu nivelul de detaliu/precizie al informațiilor de interes regăsite în actele puse la dispoziție de părți. În acest context, conduita autorității contractante echivalează cu lipsa punctului de vedere, prevăzută la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ce nu împiedică soluționarea cauzei.

În referire la criticile formulate împotriva punctajului acordat în evaluarea ofertei pentru lotul 545 - Religie. Cultul Ortodox, Consiliul constată că doar o parte a acestora apar întemeiate, dar reevaluarea ofertelor ar fi inutilă (chiar cu aplicarea punctajului maximal, pentru acei descriptori), întrucât punctajul final obținut nu ar fi cel minim necesar pentru acceptarea în competiție.

Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei aferente următoarelor observații ale evaluatorilor manualului (autorității contractante):

- Criteriul I. Descriptorul 3 (evaluatorul 3);
- Criteriul II. Descriptorul 4 și 10 (evaluator 1); Descriptorul 1, 3, 5, 6, 7, 9 și 10 (evaluator 2);
- Criteriul III. Descriptor 8 parțial (evaluator 1 și evaluatorul 2); Descriptorul 7 (punctaj corectat).

În consecință, Consiliul va respinge, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, capătul de cerere, din contestația SC ..... SRL, privind anularea rezultatului față de oferta sa pentru lotul 545, ca nefondat.

Criticile aceleiași contestatoare împotriva punctajului obținut la evaluarea manualului pentru Lotul 534 – Matematică apar întemeiate, iar reluarea procesului de evaluare ar putea conduce la obținerea celor 72 de puncte (în cazul acceptării punctajului maxim pretins de contestatoare), considerate minimul de punctaj pentru acceptarea în competiţie.

În categoria criticilor contestatoarei considerate întemeiate, de către Consiliu, se încadrează cele aferente următoarelor observații ale evaluatorilor manualului (autorității contractante):

- Criteriul I. Descriptorul 7 (evaluator 1, 2 și 3);
- Criteriul II. Descriptorul 4 și 10 (evaluator 1, 2 și 3);
- Criteriul III. Descriptor 3 și 5 (evaluator 1); Descriptor 1, 3, 5 și 6 (evaluator 2 și 3).

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite capătul de cerere privind rezultatul evaluării ofertei pentru Lotul 534, din contestația SC ..... SRL, va anula decizia de respingere a ofertei sale, pentru lotul 534, consemnată în procesul-verbal nr. 1944/....., în adresa nr. 2038/..... și în răspunsul la notificarea prealabilă contestației și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale pentru acest lot, ținând cont de cele mai sus reținute, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

În raport cu criticile formulate de contestatoarea SC ..... SRL împotriva punctajului obținut la evaluarea manualului pentru Lotul 553 – Educație plastică, Consiliul consideră inutilă reevaluarea ofertei, întrucât doar în parte acestea sunt întemeiate, astfel că punctajul final obținut nu ar fi cel minim necesar pentru acceptarea în competiție.

Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei aferente următoarelor observații ale evaluatorilor manualului (autorității contractante):

- Criteriul I. Descriptorul 1 (evaluatorul 2);
- Criteriul II. Descriptorul 2, 5, 6 și 10 (evaluator 1); Descriptorul 4 (evaluator 2); Descriptorul 4, 8 și 9 (evaluator 3);
- Criteriul III. Descriptor 1 și 7 (evaluator 1 și 2); Descriptorul 7 (evaluator 3).

În consecință, Consiliul va respinge, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, capătul de cerere, din contestația SC ..... SRL, privind anularea rezultatului față de oferta sa pentru lotul 553, ca nefondat.

Dosar ..... (c23)

SC ..... SRL solicită Consiliului .....

Similar conduitei din cauzele precedente, susținerile generale înaintate de autoritatea contractantă nu aduc valoare de apărare efectivă a modului de punctare a manualelor, deși criticile contestatoarei sunt punctuale. Pretinsa imposibilitate a comisiei de evaluare/autorității contractante să revizuiască aceste punctaje este combătută chiar de susținerea ”comisia de evaluare constituită a constatat corectitudinea acordării punctajelor”, din cadrul aceluiași punct de vedere. În același timp, conform legislației din domeniu, comisia de evaluare are rolul de a analiza ofertele și de a stabili admisibilitatea lor, rolul experților cooptați fiind acela de a emite rapoarte de specialitate, dar aceștia nu au drept de vot în comisie, organ al autorității contractante care validează rezultatul procedurii (a se avea în vedere conținutul Normei de aplicare a Legii nr. 98/2016, *SECŢIUNEA a 9-a Comisia de evaluare şi modul de lucru al acesteia*).

Întrucât autoritatea contractantă nu a precizat, prin punctul de vedere, apărări directe asupra criticilor contestatoarei, Consiliul face analiza susținerilor punctuale ale operatorului economic, în raport cu nivelul de detaliu/precizie al informațiilor de interes regăsite în actele puse la dispoziție de părți, inclusiv de administratorul SEAP – fișiere electronice/manuale, fișe de evaluare etc.. În acest context, conduita

autorității contractante echivalează cu lipsa punctului de vedere, prevăzută la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ce nu împiedică soluționarea cauzei.

Privitor la rezultatul procedurii pentru lotul 538 – Geografie, Consiliul constată că toate criticile contestatoarei privesc modalitatea de acordare a punctajului aferent proiectului său de manual.

În lipsa unor critici concrete împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte, din cadrul lotului acesta, Consiliul va respinge capătul de cerere aferent, privind reevaluarea tuturor ofertelor acceptate, ca nefondat, urmând a analiza doar criticile împotriva excluderii contestatoarei.

Văzând modalitatea de punctare la evaluarea manualului contestatoarei pentru Lotul 538, o parte semnificativă a criticilor acesteea apar întemeiate, iar reluarea procesului de evaluare ar putea conduce la obținerea celor 72 de puncte (în cazul acceptării punctajului maxim pretins de contestatoare), ce reprezintă punctajul minim pentru acceptarea în competiţie.

În categoria criticilor contestatoarei considerate întemeiate, de către Consiliu, se încadrează cele aferente următoarelor observații ale evaluatorilor manualului (autorității contractante):

- Criteriul I. Descriptorul 5 (evaluator 1 și 2); Descriptorul 6 (evaluator 3) ; Descriptorul 7 (evaluator 1 și 2);
- Criteriul II. Descriptorul 1 (evaluator 1); Descriptorul 2 (evaluator 2); Descriptor 3 (evaluator 1 și 3); Descriptor 4 (evaluator 3); Descriptor 5 (evaluator 2); Descriptorul 7 și 8 (evaluator 3);
- Criteriul III. Descriptor 2 (evaluator 1); Descriptor 6 (evaluator 1 și 3).

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite capătul de cerere privind rezultatul evaluării ofertei pentru Lotul 538, din contestația SC ..... SRL, va anula decizia de respingere a ofertei sale, pentru lotul 538, consemnată în actele emise de autoritatea contractantă (inclusiv adresa de comunicare a rezultatului nr. 2070/.....) și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale pentru acest lot, ținând cont de cele mai sus reținute, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

În privința rezultatului aferent lotului 553 – Educație plastică, contestat de SC ..... SRL, Consiliul reţine și că Asocieriea de ofertanți SC .....SRL - SC .....SRL – SC .....SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de cererea de intervenție.

Întrucât asocierea în cauză a fost desemnată câștigătoare a procedurii pentru lotul 553, Consiliul consideră cererea de intervenţie admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condiţiile impuse de dispoziţiile art. 17 alin. (3) din

Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 64 şi următoarele din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei, în raport cu capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor pentru lotul 553, aceasta nedovedind, în concret, care sunt criticile aduse manualului său și care anume cerințe din caietul de sarcini sau din fișa de date nu au fost respectate, pentru a se putea pune în discuție reevaluarea în cauză, Consiliul face analiza ei cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contrar susținerilor intervenientei, contestatoarea este îndreptățită să solicite anularea oricărui act considerat vătămător al drepturilor sale, conform dispozițiilor de la art. 2-3 din Legea nr. 101/2016. În speță, autoarea criticilor pretinzând un tratament inegal acordat ofertei sale, în etapa de evaluare a propunerii tehnice și de acordare a punctajelor aferente proiectului de manual, solicitarea de revizuire a punctajelor contracandidatelor poate reprezenta un demers juridic bazat pe un interes vădit de participare în procedura de atribuire cu șanse egale de atribuire a contractului de achiziție publică.

Astfel, contestatoarea are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, rezultând din calitatea de participant în procedura de atribuire, cu ofertă evaluată sub aspect tehnic (pentru cele două loturi în care pune în discuție modul de acordare a punctajelor pentru ofertantul unic câștigător al procedurii), în a apăra dreptul său, concordant cu dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste considerente, Consiliul urmează a respinge excepția invocată de intervenientă, ca nefondată, și va face analiza pe fond a criticilor.

Privitor la modalitatea de acordare a punctajelor aferente manualelor sale, contestatoarea pretinde nerespectarea criteriilor din caietul de sarcini prin: nemotivarea unor aspecte semnalate; unele mențiuni neconcordante cu descriptorii; constatarea eronată a unor aspecte, ce nu ar fi reale.

În acest context, tardivitatea criticilor împotriva algoritmului de punctare, invocată de intervenientă, este considerată de Consiliu lipsită de temei, autoarea contestației neavând cereri de modificare a algoritmului arătat.

Privitor la rezultatul procedurii pentru lotul 553 – Educație plastică, Consiliul constată că toate criticile contestatoarei privesc modalitatea de acordare a punctajului aferent proiectului său de manual.

În lipsa unor critici concrete împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte, din cadrul lotului acesta (inclusiv a ofertei intervenientei), în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge capătul de cerere aferent, privind reevaluarea tuturor ofertelor acceptate, ca nefondat, urmând a analiza doar criticile împotriva excluderii contestatoarei.

Consiliul constată că autoarea criticilor nu aduce argumente care să combată complet toate motivele de punctare inferioară baremului minimal a proiectului său de manual, respectiv, criticile sale par

întemeiate parțial, iar punctajul aferent acestora nu ar putea conduce, cert, în eventualitatea unei reevaluări, la depășirea a 72 de puncte.

Sunt, printre acestea, considerate întemeiate, criticile împotriva modului de punctare aplicat de evaluatorii manualului pentru:

- Criteriul I. Descriptorul 1 (evaluator 2);
- Criteriul II. Descriptor 4 (evaluator 1); Descriptor 5 și 7 – ambii parțial (evaluator 2); Descriptor 3 (evaluator 3);
- Criteriul III. Descriptor 5 – parțial (evaluator 1).

În consecință, Consiliul va respinge, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, capătul de cerere, din contestația SC ..... SRL, privind anularea rezultatului față de oferta sa pentru lotul 553, ca nefondat.

Întrucât Asocierea autoare a cererii de intervenție solicită și acordarea cheltuielilor ”de judecată”, Consiliul va respinge solicitarea, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016. Pe de o parte, niciunul din argumentele invocate de Intervenientă (pe excepție sau pe fond), în solicitarea de respingere a contestației, nu a fost acceptat de către Consiliu. Pe de altă parte, aceasta a intervenit voluntar în litigiu, ceea ce demonstrează că și-a asumat înaintarea unor cheltuieli de această natură la fel de voluntar.

Pentru același raționament juridic, Consiliul va respinge și capătul de cerere, din contestația SC ..... SRL, privind anularea rezultatului față de oferta sa pentru lotul 554 – Educație muzicală, ca nefondat, criticile contestatoarei fiind parțial întemeiate, iar punctajul aferent ar fi insuficient pentru atingerea pragului minim – 72 puncte.

Sunt considerate întemeiate doar criticile întemeiate împotriva modului de punctare aplicat de evaluatorii manualului pentru:

- Criteriul I. Descriptorul 1 (evaluator 1);
- Criteriul II. Descriptor 1 și 4 (evaluator 1).

Consiliul reține că autoarea criticilor, deși a solicitat reevaluarea tuturor ofertelor din lot, nu a formulat motive, întemeiate în fapt și în drept, de reevaluare a celorlalte oferte și, în mod implicit, va menține rezultatul actual al procedurii, atât față de oferta contestatoarei cât și față de celelalte.

În referire la punctajul aferent evaluării manualului pentru lotul 545 – Religie. Cultul ortodox, Consiliul constată că contestația SC ..... SRL nu cuprinde critici împotriva tuturor punctajelor parțiale acordate sub punctajul necesar pentru obținerea pragului minim.

Dintre criticile întemeiate, reținute de către Consiliu, împotriva modului de acordare a punctajului, se disting cele referitoare la:

- Criteriul I. Descriptorul 6 (evaluator 1); Descriptor 5 (evaluator 2);
- Criteriul II. Descriptor 1 (evaluator 1
- Criteriul III. Descriptor 8 (evaluator 1).

Consiliul reține că autoarea criticilor, deși a solicitat reevaluarea tuturor ofertelor din lot, nu a formulat motive, întemeiate în fapt și în drept, de reevaluare a celorlalte oferte și, în mod implicit, va menține rezultatul

actual al procedurii, atât față de oferta contestatoarei cât și față de celelalte.

În consecință, Consiliul va respinge capetele de cerere din contestația SC ..... SRL privind anularea rezultatului pentru loturile 545, 553 și 554 și reevaluarea ofertelor, ca nefondate.

Dosar ..... – c24

Având în vedere că autoritatea contractantă a invocat, în contradictoriu cu SC ..... SRL, inadmisibilitatea contestației nr. ...../....., împotriva rezultatului evaluării ofertei pentru lotul 535 – Biologie, pentru nerespectarea procedurii de înaintare a notificării prealabile, Consiliul face analiza cu întâietate a excepției, conform obligației rezultând din prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă se află în eroare, întrucât a emis răspuns la notificarea prealabilă a contestatoarei, prin adresa sa nr. 2366 din ....., în cuprinsul căreia indică primirea notificării prealabile nr. 17/....., privitoare la rezultatul procedurii pentru lotul nr. 535.

Invocarea de către autoritatea contractantă a existenței unei alte corespondențe emise de contestatoare (înscrisul nr. 513/....., înregistrat la CNEE sub nr. 2576/....., denumit „Notificare", fiind depus în aceeași zi cu contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNEE sub nr. 2577/.....) este lipsită de relevanță, în raport cu excepția amintită. În fapt, notificarea nr. 513 a fost asociată de autoarea sa contestației ce a depus-o la ..... (ce face obiectul dosarului nr. .....) și nu reprezintă etapa prealabilă contestației nr. ....., ce a fost primită în același timp.

În consecință, constatând că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 101/2016 ("Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului […], persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei..."), Consiliul respinge excepția de inadmisibilitate a contestației și face analiza pe fond a criticilor contestatoarei împotriva modului de punctare a proiectului de manual școlar depus de aceasta pentru lotul 535.

Văzând criticile detaliat prezentate de contestatoare (în anexa la contestație), dar și răspunsul formulat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în fapt, nu sunt combătute susținerile punctuale ale primeia, privind pretinsa evaluare eronată a acelei părți a ofertei. Susținerile cu caracter general înaintate de autoritatea contractantă nu aduc valoare de apărare efectivă a modului de punctare a manualelor, deși criticile contestatoarei sunt punctuale. Pretinsa imposibilitate a comisiei de evaluare/autorității contractante să revizuiască aceste punctaje este combătută chiar de susținerea "comisia de evaluare constituită a constatat corectitudinea acordării punctajelor", din cadrul aceluiași punct de vedere. În același timp, conform legislației din domeniu, comisia de evaluare are rolul de a analiza ofertele și de a stabili admisibilitatea lor, rolul experților cooptați fiind acela de a emite

rapoarte de specialitate, dar aceștia nu au drept de vot în comisie, organ al autorității contractante care validează rezultatul procedurii (a se avea în vedere conținutul Normei de aplicare a Legii nr. 98/2016, *SECŢIUNEA a 9-a Comisia de evaluare şi modul de lucru al acesteia*).

Întrucât autoritatea contractantă nu a precizat, prin punctul de vedere, apărări directe asupra criticilor contestatoarei, Consiliul face analiza susținerilor explicite ale operatorului economic, în raport cu nivelul de detaliu/precizie al informațiilor de interes regăsite în actele puse la dispoziție de părți, inclusiv de administratorul SEAP – fișiere electronice/manuale, fișe de evaluare etc.. În acest context, conduita autorității contractante echivalează cu lipsa punctului de vedere, prevăzută la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ce nu împiedică soluționarea cauzei.

În raport cu criticile aduse modalității de punctare (68 puncte - total) la evaluarea manualului contestatoarei pentru Lotul 535, Consiliul constată că o parte semnificativă a acestora apar întemeiate, iar reluarea procesului de evaluare ar putea conduce la obținerea celor 72 de puncte (în cazul acceptării punctajului pretins de contestatoare, chiar și în parte), ce reprezintă punctajul minim pentru acceptarea în competiţie.

În categoria criticilor contestatoarei considerate întemeiate, de către Consiliu, se încadrează cele aferente următoarelor observații ale evaluatorilor manualului (autorității contractante):

- Criteriul I. Descriptorul 7 (evaluator 1, 2 și 3);
- Criteriul II. Descriptorul 2 – parțial (evaluator 1, 2 și 3); Descriptorul 4 (evaluator 1, 2 și 3); Descriptor 7 - parțial (evaluator 1, 2 și 3).

Consiliul constată că, spre deosebire de rezultatul analizei calitative a altor manuale, punctajul și motivația acordării lui (depunctare), în cazul acestui manual, prezintă o similaritate ce relevă o posibilă conlucrare a evaluatorilor, conduită ce ar fi contrară regulilor din documentația de atribuire, inclusiv a normelor legale specifice – ordinul ministrului emis în această direcție. Întrucât această posibilă conlucrare nu a condus, ea însăși, la vătămarea drepturilor contestatoarei, Consiliul consideră că nu reprezintă un motiv întemeiat de solicitare a anulării rezultatului evaluării, câtă vreme autoritatea contractantă însăși nu a sesizat o posibilă alterare a calității evaluării.

Întrucât motivele de contestație ce privesc, exclusiv, modalitatea de punctare a ofertei contestatoarei s-au dovedit întemeiate și suficiente pentru a se dispune o reevaluare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite capătul de cerere privind rezultatul evaluării ofertei pentru Lotul 535, din contestația SC ..... SRL, va anula decizia de respingere a ofertei sale, pentru acest lot 535, consemnată în actele atacate (procesul-verbal de evaluare calitativă și adresa nr. 2047/.....) emise de autoritatea contractantă și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale pentru acest lot, ținând cont de cele mai sus reținute, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Cât privește solicitarea contestatoarei de reevaluare a tuturor ofertelor, Consiliul constată că aceasta nu a adus și critici și motive de contestare în susținere. Faptul că autoarea contestației a prezentat unele observații cu privire la conținutul unui manual al Editurii ..... SRL, fără a determina dacă acesta este manualul evaluat de autoritatea contractantă în procedură și fără a indica acele motive de neconformitate sau punctaje incorect acordate acestuia, nu este considerat de Consiliu drept temei în anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei respective. Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare, în analiza unei oferte, a cărei acceptare a fost atacată, dar nici nu poate să depășească limitele investirii stabilite prin contestație, în sensul analizei din oficiu a unor motive nedezvoltate.

În privința invocatei nevoi de aplicare a regulilor de selectare a experților, Consiliul constată că autoarea criticilor indică eronat ordinul ministrului de resort, aplicabil cauzei, însă aspectul în sine nu influențează rezultatul analizei cauzei.

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor, din contestația înaintată de SC ..... SRL pentru Lotul 535.

Dosar ..... - c27

Consiliul are în vedere că SC ..... SRL, ulterior primirii rezultatului final al procedurii (adresa nr. 2375/.....), a înaintat o nouă contestație (nr. ...../.....), după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă (nr. 513/.....), solicitând anularea deciziilor de respingere a ofertelor sale pentru loturile 535, 537, 607 și 608.

Deși autoritatea contractantă a comunicat Consiliului (abia la 22.08.2016) un punct de vedere la contestație, prin acesta sunt invocate, în aceeași manieră eronată, excepții similare celei invocate față de contestația nr. ...../..... (litispendență, tardivitate).

Autoritatea contractantă se raportează eronat la documentele atacate prin contestația precedentă, ca fiind momentul luării la cunoștință a rezultatului procedurii. În fapt, autoritatea contractantă a emis noi acte, după cele consemnate în rezultatul intermediar, atacat la rândul său, ce au reprezentat momentul luării la cunoștință a rezultatului definitiv al procedurii (adresa nr. 2375/.....).

În fapt, notificarea nr. 513 din 28.08..... a fost formulată împotriva adresei nr. 2375/....., ca etapă prealabilă contestației ce a fost depusă la ..... (ce face obiectul cauzei prezente).

Ambele acte ale contestatoarei au fost înaintate autorității contractante respectând formalitățile și termenele prevăzute la art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, excepția de tardivitate a lor sau cea de inadmisibilitate, invocate de autoritatea contractantă sunt nefondate.

În același timp, pretinsa *litispendență* a contestației de față, ce ar conduce la o respingere a contestației ca inadmisibilă, pentru că ar fi identitate de cereri cu cele din contestația înaintată împotriva actelor emise de autoritatea contractantă anterior rezultatului final al

procedurii, Consiliul constată că nu există identitate de acte atacate. Din punct de vedere formal, există două acte emise distinct, atacate succesiv de contestatoare, motiv pentru care, după respingerea excepției, face analiza pe fond a cererilor.

Consiliul constată că, în fapt, deși se atacă rezultatul final al procedurii, obiectul acestei contestații este similar cu cel al contestațiilor anterior analizate, motiv pentru care menține soluția din dosarele ..... și ....., privind respingerea corectă a ofertelor contestatoarei pentru Loturile 537 și 607, dar și soluția din dosarul anterior analizat (.....) privind incorecta respingere a ofertei contestatoarei depuse privința lotului 535.

Consiliul reține că rezultatul intermediar, comunicat contestatoarei, are conținut identic cu rezultatul final, în privința loturilor pentru care au fost formulate contestațiile. Întrucât nu există motive noi de respingere a ofertelor și nici critici noi împotriva respingerilor în cauză, Consiliul nu va face o analiză nouă a criticilor în raport cu ultimul act atacat.

Prin urmare, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei împotriva rezultatului final din loturile 537 și 607.

În același timp, întrucât rezultatul final al procedurii, pentru lotul 535, se bazează pe motivele reținute în actele intermediare atacate separat și a căror anulare se impune, conform celor reținute mai sus, Consiliul va admite criticile împotriva acestora.

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5), Consiliul va admite, în parte, contestația ...../....., ce face obiectul cauzei cu numărul ..... și va anula actele atacate de SC ..... SRL (adresa nr. 2375/..... și raportul procedurii, în partea ce privește rezultatul față de oferta sa în lotul 535).

În temeiul dispozițiilor de la alin. (6) al aceluiași art. 26, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere din contestația nr. ...../..... înaintată de SC ..... SRL.

Dosar ..... (c26)

Prin contestația sa, SC ..... SA solicită Consiliului anularea actelor ce conțin decizia de respingere a ofertelor sale pentru loturile 545, 534 și 608, comunicată prin procesul-verbal de evaluare a ofertelor, adresele nr. 2078, nr. 2036 și nr. 2123 din ....., precum și adresa nr. 2376/....., dar și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale, precum și desemnarea unor specialiști pentru lămurirea aspectelor ce fac obiectul contestației.

În privința rezultatului aferent lotului 545 - Religie. Cultul ortodox, privitor la care contestatoarea pretinde o eronată apreciere a punctajului, Consiliul constată că autoarea criticilor justifică cererile de reevaluare doar în privința modului de evaluare a descriptorilor aferenți criteriului I (structura manualului școlar). Criticile sale aferente acestui criteriu apar întemeiate, însă acordarea punctelor revendicate nu ar putea schimba finalitatea procedurii față de oferta sa. Consiliul are în vedere că punctajele acordate pentru celelalte două criterii, deși contestate, nu sunt combătute punctual, în raport cu justificările duse de comisia de evaluare (experții evaluatori), pentru a fi analizată temeinicia susținerilor.

Or, în lipsa unor argumente explicite și îndreptate împotriva modului de acordare a punctajelor individuale, parțiale, Consiliul nu poate să facă, voluntar, o analiză a susținerilor cu caracter de generalitate (precum susținerile: *Da; Manualul respectă...*), în raport cu punctajele individual acordate de evaluatori. Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare, în analiza unei oferte, a cărei acceptare a fost atacată, dar nici nu poate să depășească limitele investirii stabilite prin contestație, în sensul analizei din oficiu a unor motive nedezvoltate.

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea rezultatului și reevaluarea ofertei contestatoarei pentru Lotul 545.

Văzând criticile contestatoarei împotriva modului de evaluare a ofertei sale pentru Lotul 534 – Matematică, Consiliul constată temeinicia lor în parte. Autoritatea contractantă nu a precizat, prin punctul de vedere, apărări directe asupra criticilor contestatoarei, astfel că, Consiliul face analiza susținerilor explicite ale operatorului economic, în raport cu nivelul de detaliu/precizie al informațiilor de interes regăsite în actele puse la dispoziție de părți, inclusiv de administratorul SEAP – fișiere electronice/manuale, fișe de evaluare etc.. În acest context, conduita autorității contractante echivalează cu lipsa punctului de vedere, prevăzută la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ce nu împiedică soluționarea cauzei.

Consiliul reține că sunt aduse critici modalității de punctare, la evaluarea manualului contestatoarei pentru Lotul 535, doar în privința criteriului 2 și criteriului 3, fiind acceptată punctarea pentru criteriul 1. Consiliul constată că o parte a criticilor apare întemeiată, iar reluarea procesului de evaluare ar putea conduce la obținerea celor 72 de puncte (în cazul acceptării punctajului pretins de contestatoare, chiar și în parte), ce reprezintă punctajul minim pentru acceptarea în competiţie.

În categoria criticilor contestatoarei considerate întemeiate, de către Consiliu, se încadrează cele aferente următoarelor observații ale evaluatorilor manualului (conform numerotării fișelor de punctaj):

- Criteriul II. Descriptorul 2 (evaluator 1); Descriptorul 3 - parțial (evaluator 1, 2); Descriptorul 5 (evaluator 2); Descriptor 6 - parțial (evaluator 3); Descriptor 7 - parțial (evaluator 1, 2 și 3);
- Criteriul III. Descriptorul 5 (evaluator 1, 2 și 3).

Întrucât aplicarea unor punctaje parțiale ar putea conduce la schimbarea situației ofertei contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite capătul de cerere privind rezultatul evaluării ofertei pentru Lotul 534, din contestația SC ..... SA, va anula decizia de respingere a ofertei sale, pentru acest lot 534, consemnată în actele atacate și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale pentru acest lot, ținând cont de cele mai sus reținute, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

În privința criticilor modalității de punctare, la evaluarea manualului contestatoarei pentru Lotul 608 - Consiliere și dezvoltare

personală - Consiliul constată că o parte a lor apare întemeiată, iar reluarea procesului de evaluare ar putea conduce la obținerea celor 72 de puncte (în cazul acceptării punctajului pretins de contestatoare, chiar și în parte), ce reprezintă punctajul minim pentru acceptarea în competiţie.

În categoria criticilor considerate întemeiate, de către Consiliu, se încadrează cele aferente următoarelor observații ale evaluatorilor manualului (conform numerotării fișelor de punctaj):

- Criteriul I. Descriptorul 7 (evaluator 1);
- Criteriul II. Descriptorul 1, 6 și Descriptor 10, parțial (evaluator 1); Descriptorul 1 – parțial, Descriptor 6 - parțial , Descriptor 7 – parțial și Descriptor 10 (evaluator 2 Descriptorul 3 și Descriptor 7 - parțial - parțial (evaluator 3);
- Criteriul III. Descriptorul 1 și 2 (evaluator 1); Descriptor 7 și 8 (evaluator 2).

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite capătul de cerere privind rezultatul evaluării ofertei pentru Lotul 608, din contestația SC ..... SA, va anula decizia de respingere a ofertei sale, pentru acest lot, consemnată în actele atacate și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale, ținând cont de cele mai sus reținute, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Având în vedere complexitatea cauzei, specificitatea procesului de evaluare a propunerii tehnice (fără identificarea ofertantului și a autorilor manualului) și nevoia reluării procedurii de evaluare a acelor manuale pentru care se admite această solicitare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) litera c) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul obligă autoritatea contractantă să dispună orice măsuri adecvate reluării procedurii, în maxim 20 zile de la primirea deciziei, inclusiv în vederea menținerii anonimatului originii manualelor (fără a fi exclusă înlocuirea evaluatorilor externi). În acest context, Consiliul obligă autoritatea contractantă la reevaluarea integrală a manualelor față de care a dispus reevaluarea punctajelor, nu doar a punctajelor aferente descriptorilor determinanți în anularea actualului rezultat, motivat de faptul că aceștia sunt interdependenți, iar evaluarea presupune un proces de analiză în ansamblu a manualului, pentru înțelegerea contextuală a conținutului lui.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestaţiile.

Respinge contestația înaintată de SC ..... SRL, împotriva evaluării intermediare și a rezultatului final al procedurii, ca inadmisibilă.

Respinge contestația înaintată de ....., ca lipsită de interes.

Respinge excepțiile de inadmisibilitate și litispendență formulate de autoritatea contractantă în contradictoriu cu SC ..... SRL.

Admite, în parte, contestațiile SC ..... SRL, anulează decizia de respingere a ofertelor sale (pentru loturile 535 şi 538), cuprinsă în adresele nr. 1673 și 1678 din 22.06....., în raportul procedurii de atribuire și în adresa nr. 2402/....., precum și în oricare alte înscrisuri subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 20 zile de la primirea acestei decizii, prin reevaluarea acestor oferte, pornind de la premisa că documentele din conținutul acestora (contract de asociere operatori economici, DAE pentru asociați, garanția de participare) au semnătura electronică impusă prin documentația de atribuire.

Respinge capătul de cerere privitor la anularea deciziilor de desemnare a ofertelor câștigătoare, în cele două loturi, ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție aparținând SC .....SRL, ca nefondată.

Respinge solicitarea obligării la plată, de către autoritatea contractantă, a sumei de 4.760 lei, reprezentând cheltuieli ”de judecată”, ca nefondată.

Admite contestația nr. 1790/....., înaintată de ..... Anulează decizia de respingere a ofertei acesteea (din cuprinsul procesului-verbal nr. 1634/.....06..... și din orice act subsecvent lui) și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 20 zile, prin solicitarea informațiilor de clarificare/confirmare a existenței garanției de participare de interes.

Respinge contestația nr. ...../..... aparținând ....., formulată împotriva excluderii ofertei sale din Lotul 608, ca nefondată.

Respinge excepția de litispendență/inadmisibilitate invocată de autoritatea contractantă în contradictoriu cu SC ..... SRL.

Admite, în parte, contestațiile SC ..... SRL, împotriva respingerii ofertelor sale din competiția pentru atribuirea loturilor 501, 517 și 527. Anulează decizia de respingere consemnată în actele atacate (adresele nr. 1657, nr. 1660 și nr. 1671 din 22.06....., procesul-verbal nr. 1634/.....06....., raportul final al procedurii și adresa nr. 2386/.....) și obligă autoritatea contractantă la reluarea procesului de evaluare a acestora, prin solicitarea de clarificări, concordant cu motivarea anterioară, în maxim 20 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea SC ..... SRL de constatare a conformității ofertelor sale, și, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii, formulată în subsidiar.

Admite, în parte, solicitarea de acordare a cheltuielilor ocazionate de contestație, în limita a 1000 lei și obligă autoritatea contractantă la plata lor către SC ..... SRL.

Admite, în parte, contestațiile SC ..... SRL, împotriva respingerii ofertelor sale din competiția pentru atribuirea loturilor 517 și 531. Anulează decizia de respingere a acestora, consemnată în actele atacate (adresele nr. 1661 și nr. 1667 din 22.06....., nr. 1644 și nr. 1654 din 27.06....., nr. 2389/....., dar și raportul procedurii nr. 2347/.....) și obligă autoritatea contractantă la reluarea procesului de evaluare a acestora, prin solicitarea de clarificări, concordant cu motivarea anterioară, în maxim 20 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, cererile de constatare a acceptabilității și a admisibilității ofertelor contestatoarei SC ..... SRL.

Respinge contestația SC ..... SRL, ca nefondată.

Admite contestația SC ..... SRL. Anulează decizia de respingere a ofertei pentru Lotul 534, consemnată în procesul-verbal nr. 1744/28.06..... și în adresa de comunicare a rezultatului nr. 1903/..... și obligă autoritatea contractantă la reluarea procesului de evaluare a acesteia, cu solicitarea de clarificări, după caz, asupra aspectelor în dispută, în maxim 20 zile de la primirea deciziei.

Admite contestația SC ..... SRL. Anulează decizia de respingere a ofertei pentru Lotul 548, consemnată în procesul-verbal nr. 1744/28.06..... și în adresa de comunicare a rezultatului nr. 1910/..... și obligă autoritatea contractantă la reluarea procesului de evaluare a acesteia, cu solicitarea de clarificări asupra aspectelor ambigui de întocmire a DUAE, după caz, în maxim 20 zile de la primirea deciziei.

Respinge contestația înaintată de SC ..... SRL, împotriva excluderii ofertelor sale din procedură pentru loturile 537 și 607, ca nefondată.

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă și de intervenienta asociere ...., ca nefondată.

Respinge celelalte excepții (inclusiv excepția de litispendență), invocate de autoritatea contractantă, în contradictoriu cu contestatoarea SC ..... SRL, ca nefondate.

Admite contestațiile SC ..... SRL în raport cu rezultatul procedurii pentru lotul 545 - Religie. Cultul ortodox și anulează decizia de respingere a ofertei sale. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei, în maxim 20 zile de la primirea prezentei decizii, ținând cont de cele reținute în motivarea de mai sus.

Respinge contestațiile SC ..... SRL în partea ce privește reevaluarea ofertelor sale pentru loturile 536, 553 și 554, precum și oricare alte cereri (comune sau nu cu cele aferente lotului 545), ca nefondate.

Admite în parte solicitarea cheltuielilor ocazionate de înaintarea contestațiilor și obligă autoritatea contractantă la plata către SC ..... SRL a sumei de 800 lei.

Respinge contestația SC ..... SRL, ca nefondată.

Admite contestația SC ..... SRL pentru lotul 608 și dispune anularea deciziei de respingere a ofertei sale, consemnată în actele atacate și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, conform motivării de mai sus.

Admite contestația ..... pentru lotul 554 și dispune anularea procesului-verbal nr. 1944/....., în partea de respingere a acestei oferte. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, pentru acest lot, ținând cont de cele mai sus reținute, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Admite contestația ..... pentru lotul 534 și dispune anularea procesului-verbal nr. 1944/....., în partea de respingere a acestei oferte. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, pentru acest lot, ținând cont de cele mai sus reținute, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Admite contestația ..... pentru lotul 553 și dispune anularea procesului-verbal nr. 1944/....., în partea de respingere a acestei oferte. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, pentru acest lot, ținând cont de cele mai sus reținute, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Admite capătul de cerere privind rezultatul evaluării ofertei pentru Lotul 534, din contestația SC ..... SRL. Anulează decizia de respingere a ofertei, consemnată în procesul-verbal nr. 1944/....., în adresa nr. 2038/..... și în răspunsul la notificarea prealabilă contestației și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei, ținând cont de cele reținute în motivare, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Respinge capetele de cerere, din contestația SC ..... SRL, privind anularea rezultatului față de oferta sa pentru lotul 545 și lotul 553, ca nefondate.

Admite contestația SC ..... SRL în partea ce privește rezultatul evaluării ofertei sale pentru Lotul 538, din contestația. Anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, pentru lotul 538, consemnată în adresa nr. 2070/06.07.2016, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale pentru acest lot, ținând cont de cele mai sus reținute, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei SC ..... SRL, invocată de intervenienta asociere ARS LIBRI, ca nefondată.

Respinge capetele de cerere, din contestația SC ..... SRL, privind anularea rezultatului față de oferta sa pentru lotul 553, 554 și 545, ca nefondate.

Respinge capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor, în toate loturile atacate, ca nefondat.

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, în contradictoriu cu SC ..... SRL, privind inadmisibilitatea contestației nr. ...../....., formulată împotriva rezultatului procedurii privitor la lotul 535, ca nefondată.

Admite capătul de cerere privind rezultatul evaluării ofertei pentru Lotul 535, din contestația SC ..... SRL, anulează decizia de respingere a ofertei, consemnată în actele atacate (procesul-verbal de evaluare calitativă și adresa nr. 2047/.....). Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale pentru acest lot, ținând cont de motivarea de mai sus, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor, din contestația înaintată de SC ..... SRL pentru Lotul 535.

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă, în contradictoriu cu SC ..... SRL, privind contestația nr. ...../.....

Admite, în parte, contestația ...../....., și anulează actele atacate de SC ..... SRL (adresa nr. 375/..... și raportul procedurii, în partea ce privește rezultatul față de oferta sa în lotul 535). Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale pentru acest lot, ținând cont de motivarea de mai sus, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere din contestația nr. ...../..... înaintată de SC ..... SRL.

Admite contestația SC ..... SA în partea ce privește rezultatul evaluării ofertelor sale pentru loturile 534 și 608, anulează decizia de respingerea a acestora, consemnată în adresele 2036 și 2123 din ....., precum și în adresa nr. 2376 din ....., inclusiv în actele de evaluare intermediară și finală și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în 20 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea rezultatului și reevaluarea ofertei pentru Lotul 545 din contestația SC ..... SA.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termenul arătat mai sus, cu luarea măsurilor adecvate reevaluării ofertelor, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....