



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația 7362/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul și adresa de comunicare a corespondenței în, având CUI, înregistrată la ORC sub nr., reprezentată convențional prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr. 2863/21.09....., aferentă procedurii de atribuire inițiată prin „cerere de oferte” offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Extindere și construire canalizare + stație de epurare – Etapa II Canalizare, ..., județul, cod CPV:, organizată de către (PRIMĂRIA COMUNEI), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: „.....”.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, având CUI:, înregistrată la ORC sub nr., cu sediul în, județul, formulează CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ, împotriva contestației / (de conținutul căreia a luat cunoștință la data de), prin care solicită Consiliului: admiterea prezentei cereri de intervenție, calificarea ei drept una voluntară – principală și, pe fondul apărărilor prezentate, respingerea contestației promovată de SC SRL ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, având CUI:, înregistrată la ORC sub nr., cu sediul în, județul, formulează CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ, împotriva contestației

.....362/..... (de conținutul căreia a luat cunoștință la data de), solicitând, în baza prevederilor art. 62 și urm. din codul civil, admiterea prezentei cereri de intervenție, calificarea ei drept una voluntară – principală și, pe fondul apărărilor prezentate emiterea unei decizii clare care să indice autorității contractante o conduită necesară de urmat/măsurile necesare de pus în aplicare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația 7362/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr. 2863/21.09....., aferentă procedurii de atribuire inițiată prin „cerere de oferte” offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Extindere și construire canalizare + stație de epurare – Etapa II Canalizare, ..., județul, cod CPV:, organizată de către (PRIMĂRIA COMUNEI), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: „.....”.

În preambul, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1337/20.04....., la procedura de atribuire au fost depuse un număr de 27 oferte, după cum urmează:

OFERTANT	VALOARE (LEI)	CLASAMENT
SC SRL	9.337.012,54	1
SC LUPETTO COSTRUZIONI SRL	10.207.485,51	2
SC SRL	10.258.121,23	3
SC VIDELI SRL	10.462.395,27	4
SC CIV GRUP SRL	10.573.273,73	5
SC INTECO HOLDING SRL	10.719.692,31	6
SC TEHNODOMUS SA	11.469.665,97	7
ASOCIAȚIA SC MATCON SRL& SC INSTLATII PELICANUL SRL	11.501.285,77	8
SC AMAHOUSE SRL	11.597.573,88	9
SC SRL	11.900.334,25	10
SC IRIDEX GROUP CONSTRUCȚII SRL	12.263.081,34	11
SC AGMA TIUCA SRL	12.363.058,97	12
ASOCIAȚIA SC MARTIN ROSE SRL&SC TRAMECO SA	12.463.116,55	13
ASOCIAȚIA SC AXIA SRL&SC COMPLETE BUILDING SOLUTION SRL	12.578.844,34	14
SC INSTALATORUL SA	12.801.249,66	15
SC OMS KORNIEZETVEDELMI KFT	12.961.430,00	16
SC LESCACI COM SRL	13.277.345,48	17
SC PROSERV SA	13.466.657,89	18
SC VICTOR CONSTRUCT SRL	13.471.829,89	19

SC ACOMIN SRL	13.472.169,84	20
ASOCIAȚIA SC ESKUSADI SRL & SC	13.489.273,63	21
ROMTIM INSTAL SRL		
SC CONIZ ROMARG SRL	13.514.854,78	22
ASOCIAȚIA SC AQUA CONSTRUCT	13.716.856,82	23
SRL & SC TOSTCAF SRL		
ASOCIAȚIA SC HIDROCONSTRUCTIA	15.028.023,99	24
SA& SC GEOROM INTERNATIONAL SA		
SC ESPINA OBRAS HIDRAULICAS SA	15.766.195,76	25
SC TECHNOCER SRL	16.448.485,94	26
ASOCIAȚIA SC LUDWIG PFEIFEER	16.460.563,46	27
SRL&SC GRUP CONSTRUCT SRL		

- prin adresa nr. 1224/19.07....., autoritatea contractantă transmite comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de SC SRL a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta depusă de SC SRL, cu o propunere financiară de 10.258.121,23 lei fără TVA, reprezentând 60,92% din valoarea estimată a contractului a fost declarată câștigătoare;
- ulterior depunerii contestației la rezultatul procedurii anterior menționat, Consiliul a emis Decizia nr. /..... /..... /08.09....., prin care a dispus: „Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu-PRIMĂRIA, cu privire la prețurile aparent neobișnuit de scăzute ale operatorilor economici SC SRL, SC VIDELI SRL, SC CIV GRUP SRL, SC INTECO HOLDING SRL, SC TEHNODOMUS SRL, ASOCIEREA SC MATCON SRL – SC INSTALATII PELICANUL SRL, SC AMAHOUSE SRL și pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să evalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta”;
- ulterior, prin adresa nr. 2863/21.09....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta depusă de SC SRL a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul VIII, iar oferta depusă de SC SRL, cu o propunere financiară de 10.258.121,23 lei fără TVA, reprezentând 60,92% din valoarea estimată a contractului a fost declarată câștigătoare.

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat și nu a respectat în mod corespunzător cele dispuse de Consiliu, prin Decizia nr. /..... /..... /08.09....., declarând în mod nelegal oferta depusă de SC SRL ca fiind câștigătoare, iar ofertele depuse de SC VIDELI SRL, SC CIV GRUP SRL, SC INTECO HOLDING SRL, SC TEHNODOMUS SRL, ASOCIEREA SC MATCON SRL – SC INSTALATII

PELICANUL SRL, SC AMAHOUSE SRL, ca fiind admisibile, oferte care, în opinia contestatorului, ar fi trebuit respinse ca fiind:

- inacceptabile, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 – deoarece prezintă un preț neobișnuit de scăzut, care nu poate fi justificat;
- neconforme, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 – deoarece conțin, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Preliminar, contestatorul menționează că prin adresa 247/23.09..... a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, sens în care autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. 2918/26.09....., precizându-i că documentele de calificare, propunerile tehnice și propunerile financiare ale ofertanților invocați, sunt confidențiale, solicitându-i în acest sens, acceptul acestora pentru studierea lor. De asemenea, în cadrul aceleiași adrese, autoritatea contractantă menționează următoarele: „(...) avem impresia că doriți cunoașterea unor informații financiare și tehnice ale acestor ofertanți, utile d-voastră în „concurență” privind alte lucrări de achiziție publică, deoarece sunteți clasati pe locul VIII „fără nici un interes” privind atribuirea acestui contract de achiziție publică”.

Astfel, în ceea ce privește afirmația autorității contractante, mai sus menționată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, fără nici o justificare temeinică și legală, accesul la dosarul achiziției; mai mult, autoritatea contractantă nu a prezentat documente care să justifice confidențialitatea documentelor invocate.

În ceea ce privește lipsa de interes în formularea contestației, invocată de către autoritatea contractantă, contestatorul consideră că aceasta nu poate fi reținută, după cum a reținut și CNSC în cadrul Deciziei nr./...../...../08.09.....

Contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) – (11) din Legea nr. 101/....., a depus la autoritatea contractantă notificarea prealabilă 259/23.09....., notificare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3006/29.09....., comunicând faptul că nu va adopta măsurile de remediere solicitate.

Așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2863/21.09....., ofertantul declarat câștigător este SC SRL cu o propunere financiară de 10.258.122,23 lei, respectiv 60,92 % din valoarea estimată. De asemenea și celelalte oferte declarate admisibile au propuneri financiare sub pragul prevăzut la art. 202 alin. 11 din OUG nr. 34/2006, astfel:

- SC VIDELI SRL - cu o propunere financiară de 10.462.395,27 lei fără TVA, reprezentând 62,13% din valoarea estimată a contractului;
- SC CIV GRUP SRL - cu o propunere financiară de 10.573.273,73 lei fără TVA reprezentând 62,79% din valoarea estimată a contractului;

- SC INTECO HOLDING SRL - cu o propunere financiară de 10.719.692,31 lei fără TVA reprezentând 63,66% din valoarea estimată a contractului;
- SC TEHNODOMUS SRL - cu o propunere financiară de 11.469.665,97 lei fără TVA reprezentând 68,11% din valoarea estimată a contractului;
- Asocierea SC MATCON SRL - SC INSTALATII PELICANUL SRL, - cu o propunere financiară de 11.501.285,77 lei fără TVA reprezentând 68,30% din valoarea estimată a contractului;
- SC AMAHOUSE SRL - cu o propunere financiară de 11.501.285,77 lei fără TVA reprezentând 68,87% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, având în vedere propunerile financiare menționate mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă era obligată să aplice prevederile legale în astfel de cazuri, respectiv: art. 202 alin. (1) – (11) din OUG nr. 34/2006, art.361 alin. (3) – (4) din HG nr. 925/2006. Mai mult, ofertele mai sus menționate nu puteau fi justificate în condițiile stipulate de art. 202 din OUG nr. 34/2006; totodată, ofertele în cauză cuprind prețuri unitare pentru materiale și echipamente utilizate în execuția lucrărilor care nu sunt rezultatul liberei concurențe, devenind astfel incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod nelegal și neîntemeiat a acceptat justificările de preț prezentate de ofertanții mai sus menționați. Totodată, apreciază că în prezenta cauză, autoritatea contractantă fie nu a solicitat detaliile și precizările semnificative ale ofertelor, în conformitate cu dispozițiile Deciziei CNSC nr./......./......./08.09....., fie nu le-a analizat și verificat în mod efectiv și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește tariful de manoperă ofertat de operatorii economici mai sus invocați, raportat la cele menționate de către Consiliu în Decizie, contestatorul susține că, așa cum a arătat și în cadrul concluziilor scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, ofertanții clasați pe locurile anterioare au prezentat tarife pentru manoperă care nu respectă legislația în vigoare și care nu pot fi justificate; astfel, singura modalitate prin care ofertanții puteau justifica prețul neobișnuit de scăzut era modificarea propunerii financiare, acest aspect fiind interzis, singurele excepții fiind cele prevăzute la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, respectiv corectarea erorilor aritmetice, ceea ce însă, nu este cazul, în speța de față.

În condițiile în care rezultatul ofertelor este identic cu cel anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă fie a realizat o evaluare superficială a ofertelor, neținând cont de cele dispuse în Decizia CNSC nr./......./......./08.09....., fie a acceptat răspunsurile la clarificări ale ofertanților deși acestea erau neconcludente, intrând sub

incidența prevederilor art. 361 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Ambele situații prezentate mai sus, încalcă prevederile legislației în vigoare.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Întrucât pe rolul Curții de Apel, se află dosarul nr. /, aferent Deciziei CNSC nr. / / / 08.09, prin adresele nr. 29995 / - / 04.10 și nr. 29993 / - / 04.10, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatorului să transmită, în scris, opinia în ceea ce privește suspendarea soluționării contestației înregistrată la CNSC sub nr. /, depusă de SC SRL. Prin adresa nr. 3069/07.10, înregistrată la CNSC sub nr. 30450 /, autoritatea contractantă precizează că dorește atribuirea contractului într-un timp cât mai scurt și demararea lucrărilor pentru a nu pierde finanțarea.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 29813 / - /, Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la ultima Decizie CNSC, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101 /, coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98 / și art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101 /, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101 /

Prin adresa nr. 3069/07.10, înregistrată la CNSC sub nr. 30519 /, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca fiind nefondată, lipsită de interes (oferta clasată pe locul VIII), fără a avea nici un fel de prejudiciu, interesul contestatorului fiind doar de a bloca procedura.

În ceea ce privește prevederile HG nr. 1017/2015 invocate de contestator, raportat la data publicării documentației de atribuire în SEAP (.....), autoritatea contractantă precizează că a respectat cu strictețe prevederile legale în vigoare, așa cum de altfel s-a menționat și în fișa de date a achiziției – OUG nr. 34/2006 – în baza căreia au fost stabilite cerințele din documentația de atribuire, precum și celelalte acte normative în vigoare. În acest sens, autoritatea contractantă arată că HG nr. 1017/2015, stabilește că, începând cu data de 01.05, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei/lună, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore, în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră.

Autoritatea contractantă subliniază că toți ofertanții au respectat legislația în vigoare privind salariul de bază minim brut pe țară garantat

la data deschiderii ofertelor (20.04.....), respectându-se totodată și prevederile HG nr. 1017/2015, menționând următoarele aspecte:

- Formularul C7 depus de fiecare ofertant reprezintă Lista Consumurilor cu mâna de lucru, formular care a stat la baza fundamentării documentației economice;
- Acest Formular F7 reprezintă de fapt, tariful mediu lei/oră a manoperei din cadrul unui deviz de lucrări, înainte de a fi aplicată recapitulăția devizului – tariful mediu lei/oră a manoperei din Formularul C7 este „tarif mediu lei/oră net” și nu „brut”; tariful mediu lei/oră brut obținându-se după aplicarea recapitulăției de deviz, în conformitate cu legislația în vigoare;
- În urma reverificărilor documentațiilor economice depuse, cel mai mic tarif orar utilizat de ofertanți a fost conform F7 – lista consumurilor cu mâna de lucru de 6,35 lei/oră; dacă se aplică recapitulăția de deviz pentru a afla tariful mediu brut a ofertantului care a utilizat cel mai mic tarif orar de 6,35 lei/oră, se obține un coeficient de $15,80 + 5,20 + 0,50 + 0,25 + 0,85 + 0,27 = 22,87$ %. Aplicând coeficientul de 22,87 % la tariful utilizat de 6,35 lei / oră, se obține: $6,35 \text{ lei/oră} \times 22,87 \% (0,2287) = 1,4522 \text{ lei / oră}$. Astfel, dacă se adună cel mai mic tarif utilizat de ofertanți, de 6,35 lei/oră + 1,4522 = 7,80 lei/oră reprezentată de tariful mediu brut lei/oră, care se compară cu prevederile legale. Se constată astfel că tariful de 7,80 lei/oră este mai mare decât 7,382 lei/oră, precizat în HG nr. 1017/2015.

În baza argumentelor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea cerințelor din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, în formele actuale și respingerea solicitărilor contestatorului.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL, formulează cerere de intervenție principală, împotriva contestației 362/..... (de conținutul căreia susține că a luat cunoștință la data de), prin care solicită Consiliului: admiterea prezentei cereri de intervenție, calificarea ei drept una voluntară – principală și, pe fondul apărărilor prezentate, respingerea contestației promovată de SC SRL ca nefondată și neîntemeiată.

În urma analizării adresei nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., depusă de SC SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/.....

Totodată, SC SRL solicită Consiliului suspendarea soluționării contestației, până la soluționarea de către Curtea de Apel, a plângerii formulate, în dosarul nr./....., cu invocarea prevederilor art. 25 din Legea nr. 101/.....

SC SRL precizează că acțiunea sa are în vedere protejarea propriului interes dobândit încă de la data depunerii ofertei și conservarea avantajului competitiv rezultat în urma derulării procedurii, respectiv declararea ofertei sale ca fiind admisibilă, în baza criteriului de atribuire stabilit.

Prin adresa 493/....., înregistrată la CNSC sub nr. 30543/....., SC SRL solicită Consiliului respingerea ca nefondată și nemotivată a cererii de intervenție formulată de SC SRL.

Mai mult, contestatorul consideră că în condițiile în care cererea de intervenție nu este motivată, aceasta trebuie respinsă; totodată, dacă ulterior acesta își va completa cererea de intervenție, se impune respingerea acesteia ca tardivă.

Prin adresa nr. 3077/....., înregistrată la CNSC sub nr. 30699/11.10....., autoritatea contractantă transmite documentele emise de la primirea Deciziei CNSC și până în prezent.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 30781/.....-...../12.10....., Consiliul îi comunică acestuia termenul limită de studiere a dosarului cauzei și implicit, depunere concluzii scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 13.10.....

Ulterior, prin adresa 577/14.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 31178/14.10....., contestatorul transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis către CNSC, cu privire la ofertarea tarifului de manoperă sub nivelul minim legal de 7,39 lei/ora instituit prin HG nr. 1017/2015, contestatorul apreciază ca fiind netemeinice alegațiile acesteia, având în vedere că HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, intrată în vigoare odată cu publicarea în MONITORUL OFICIAL nr. 987 din 31 decembrie 2015, urmând ca, în conformitate cu prevederile art. 1 „începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe luna în anul, reprezentând 7,382 lei/ora". Astfel, este vorba despre un act normativ intrat în vigoare la data publicării, 31.12.2015, adică mult anterior chiar inițierii procedurii de achiziție publică, despre care este evident că ofertanții aveau sau cel puțin trebuiau să aibă cunoștința iar faptul că dispozițiile acestui act se aplică începând cu data de 1 mai nu pot reprezenta o apărare validă în condițiile în care derularea procedurii de achiziție publică respectiv contractul de achiziție publică respectiv va avea loc după data de 1 mai când a devenit aplicabil noul act normativ. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă consideră că pentru această procedură ofertanții puteau să ofereze un preț (inferior celui instituit legal - încercând astfel să speculeze ca perioada de ofertare a avut loc anterior aplicabilității actului normativ însă implementarea efectivă a procedurii și

contractul de achiziție publică se desfășoară ulterior aplicabilității acestui act normativ), iar ulterior datei de 01.05....., astfel, se presupune că pe toată perioada de derulare a contractului de achiziție publică, acești ofertanți trebuie să achite angajaților salariile majorate prin HG nr.1017/2015.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului înlăturarea afirmațiilor autorității contractante și revalidarea criticilor în ceea ce privește neconformitatea ofertelor depuse de operatorii economici care s-au aflat în situația ofertării unor tarife sub nivelul minim legal.

Contestatorul arată că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă prezintă o concepție nouă asupra noțiunilor de salariu brut și salariu net, concepție „inventată” de expertul cooptat și de comisia de evaluare după emiterea Deciziei nr./......./......./08.09..... Astfel dacă în cadrul etapei de soluționare a contestației nr. 3261/01.08.2018, autoritatea contractantă și intervenientul (SC SRL) au justificat ofertarea tarifului la manoperă sub nivelul instituit prin HG nr. 1017/2015 exclusiv prin inaplicabilitatea acesteia anterior datei de 01.05.2015, de aceasta interpretează în stil propriu aceste noțiuni, concluzionând în mod total greșit că „tariful mediu lei/ora a manoperei din Formularul C7 este tarif mediu lei/ora NET și nu BRUT”. În opinia contestatorului însă, această accepțiune nu are nici un fundament legal; în realitate însă, tariful mediu lei/oră a manoperei din Formularul C7 este tarif mediu lei/ora brut și nu net.

Contestatorul menționează că, în cadrul cheltuielilor directe, sunt cuprinse cheltuielile aferente forței de muncă direct productivă, inclusiv obligațiile legale ale agenților economici prevăzute de lege, cum ar fi: CAS, fond de risc, fond de șomaj, fond de sănătate, etc., iar în cadrul cheltuielilor indirecte sunt cuprinse retribuițiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj aferente; însă, ceea ce autoritatea contractanta nu înțelege este diferența între salariu net (obținut din salariul brut din care se scad contribuțiile pe care trebuie să le plătească angajatul), salariu brut (cel înscris în contractul individual de muncă plătit angajatului) și salariul complet (compus din salariul brut plătit angajatului la care se adaugă contribuțiile pe care trebuie să le plătească angajatorul) care reprezintă cheltuiala totală a angajatorului. În închiderea de deviz sunt înscrși doar coeficienții pe care îi plătește angajatorul statului, așa cum sunt reglementați de codul fiscal (Legea 227/2015) actualizat la 18.01....., valabil la data publicării cererii de oferta pe SEAP: ora 16:33.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă prevederile art. 138, art. 156, art. 186, art. 194, art. 203, art. 211 din Legea nr. 227/..... Astfel, subliniază că, niciunde în Formularul F3 – închidere de deviz nu se precizează cotele contribuțiilor plătite la stat de către angajat, aspect pentru care tariful orar înscris în Formularul C7 corespunde tarifului orar brut și nu net, așa cum susține autoritatea

contractantă. În acest sens, arată că în raportul procedurii nr. 2840/21.09..... (pag. 80 - 81), atunci când prezintă motivele de respingere a ofertei depuse de SC SRL, referitor la tariful de manoperă ofertat de acesta, autoritatea contractantă menționează următoarele: „Referitor la utilizarea prețului mediu la manopera 7,5 lei/oră aproape de pragul minim pe economie, comisia de evaluare consideră că lucrarea va fi realizată în mare parte de lucrători necalificați, ceea ce ar putea conduce la neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini". Astfel, în cadrul ofertantului SC SRL autoritatea contractantă a recunoscut că tariful de 7,5 lei/ora este aproape de pragul minim pe economie și a respins oferta acestuia pentru acest motiv. Însă, atunci când justifică tariful ofertat de SC SRL, autoritatea contractantă încălcând principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/....., nu utilizează același raționament, interpretând în stil propriu legislația în vigoare.

Privitor la afirmațiile autorității contractante referitoare la interpretarea eronată de către CNSC a tarifului ofertat de anumiți operatori economici, contestatorul le apreciază ca fiind tardive, având în vedere că autoritatea contractantă nu a ales să formuleze plângere la Decizia nr. /..... /..... /08.09....., aceasta rămânând obligatorie și executorie pentru autoritatea contractantă conform art. 28 alin. (1) din Legea nr.101/.....; prin urmare, în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația să reevalueze ofertele raportându-se la cele dispuse de Consiliu în cadrul Deciziei nr. /..... /..... /08.09..... și nu să constate interpretarea eronată a CNSC referitoare la tariful mediu la manopera.

Referitor la afirmația autorității contractante din cadrul raportului procedurii potrivit căreia doar oferta depusă de SC SRL reprezintă 73,87% din valoarea estimată iar restul ofertelor se încadrează peste pragul de 80%, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă face afirmații false, deoarece:

- conform cap. II.2) CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI din fișa de date a achiziției, valoarea estimată fără TVA a contractului este de 16,838,708.33 RON;
- conform Procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1337/20.04,....., valorile ofertate de ofertanții în cauza au fost următoarele:

Ofertant	Valoare (LEI)	Clasament	Procent din valoarea estimata
SC ARIA CONSTRUCTSRL	9,337,012.54	1	55,45%
SC LUPETTO COSTRUZIONI SRL	10,207,485.51	2	60,62%
SC SRL	10,258,121.23	3	60,92%
SC VIDELI SRL	10,462,395.27	4	62,13%
SC CIV GRUP SRL	10,573,273.73	5	62,79%
SC INTECO HOLDING SRL	10,719,692.31	6	63,66%

SC TEHNODOMUS SA	11,469,665.97	7	68,11%
ASOCIAȚIA SC MATCON SRL& SC	11,501,285.77	8	70,67%
INSTLATII PELICANUL SRL			
SC AMAHOUSE SRL	11,597,573.88	9	72,83%
SC SRL	11,900,334.25	10	73,42%

Astfel, contestatorul subliniază că nu înțelege modul de calcul al autorității contractante, fiind clară și evidentă încercarea de a-și justifica cu orice preț decizia nelegală de atribuire a acestui contract către ofertantul SC SRL.

Prin adresa nr.3302/31.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 33126/31.10....., autoritatea contractantă comunică faptul că prin Hotărârea nr. /28.10..... pronunțată în dosarul nr. /....., s-a respins plângerea formulată de petenta SC SRL, împotriva deciziei CNSC nr. /..... /..... /08.09.....

În vederea soluționării contestației formulate de SC SRL, înregistrată la CNSC sub nr. /....., cu privire la atribuirea, prin procedura de „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Extindere și construire canalizare + stație de epurare – Etapa II Canalizare, ..., județul, cod CPV:, și prin raportare la Hotărârea Curții de Apel București, nr., din data de 28.10....., aferentă dosarului nr. /....., prin care s-a dispus respingerea plângerii depusă de SC SRL, în temeiul art. 20, coroborat cu art. 15 din Legea nr. 101/....., prin adresele nr. 33192/.....-...../01.11....., nr. 33193/.....-...../01.11..... și nr. 33194/.....-...../01.11....., Consiliul solicită părților, transmiterea CERTIFICATULUI DE GREFĂ, aferent Deciziei Curții de Apel.

Prin adresa nr. 3364/04.11....., înregistrată la CNSC nr. 33757/04.11....., autoritatea contractantă transmite Certificatul de Grefă.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la CNSC sub nr. /....., SC SRL, având CUI:, înregistrată la ORC sub nr., cu sediul în, ..., județul, formulează cerere de intervenție principală, împotriva contestației 362/..... (de conținutul căreia a luat cunoștință la data de), solicitând, în baza prevederilor art. 62 și urm. din Codul de Procedură Civilă, admiterea prezentei cereri de intervenție, calificarea ei drept una voluntară – principală și, pe fondul apărărilor prezentate emiterea unei decizii clare care să indice autorității contractante o conduită necesară de urmat/măsurile necesare de pus în aplicare.

Intervenientul solicită ca CNSC să dispună o decizie care să recunoască eroarea în ofertare a SC SRL (și a altor ofertanți participanți), eroare care a intervenit, nu din intenția sa de a obține un preț neobișnuit de scăzut și un avantaj competitiv real sub prisma prețului ofertat ci dintr-o interpretare eronată a textelor de lege

aplicabile în materia legislației muncii coroborate cu cele aplicabile în materia achizițiilor publice la data depunerii ofertei.

Prin adresa 996/14.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 34739/14.11.2019, SC SRL solicită Consiliului respingerea ca nefondată/ nemotivată a cererii de intervenție în interes propriu formulată de SC SRL, având în vedere că nu au fost prezentate niciun fel de motive de fapt și de drept în susținerea acestei cauze.

Prin adresa nr. 614/16.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 35129/16.11....., SC SRL, având CUI:, înregistrată la ORC sub nr., cu sediul în, ..., județul, intervenientul, în baza prevederilor art. 62 din Codul de Procedură Civilă, solicită Consiliului să verifice posibila incidență a prevederilor art. 181 lit. din OUG nr. 34/2006 față de oferta contestatorului.

Analizând pe fond susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Extindere și construire canalizare + stație de epurare – Etapa II Canalizare, ..., județul, cod CPV:

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 16.838.708,33 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/....., Consiliul va analiza cererea de intervenție nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

În ceea ce privește cererile de intervenție nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./..... și, respectiv, nr. 614/16.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 35129/16.11....., ambele formulate de SC SRL, Consiliul urmează să le respingă ca tardive din următoarele motive:

- contestația 7362/....., formulată de SC SRL, a fost postată de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de 09.10....., în anexa invitației de participare, sub identificatorul [INV386580/014] CONTESTATIE ... OCT pdf;
- potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în

termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...)"

- prin raportare la norma juridică anterioară și la data publicării în SEAP a contestației ce face obiectul prezentului dosar, termenul prevăzut la art. 17 alin. (3) a expirat la data de 19.10.....;
- SC SRL a ales, prin manifestarea propriei voințe, să transmită cea de a doua cerere de intervenție, înregistrată la emitent sub nr./..... și la CNSC sub nr./....., iar cea de a treia înregistrată la emitent sub nr. 614/16.11....., și la CNSC sub nr. 35129/16.11....., fără a respecta termenul imperativ prevăzut la art. 17 alin. (3) din Lege; la data înregistrării celor două cereri de intervenție antecitate, SC SRL fiind decăzut din dreptul de a formula un astfel de înscris.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul va reține că, anterior, pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr./..... Prin Decizia nr./...../..... din 08.09....., s-a admis în parte contestația formulată de S.C. S.R.L. în contradictoriu cu PRIMĂRIA, astfel:

- s-a admis cu privire la prețurile aparent neobișnuit de scăzute ale operatorilor economici SC SRL, SC VIDELI SRL, SC CIV GRUP SRL, SC INTECO HOLDING SRL, SC TEHNODOMUS SRL, ASOCIEREA SC MATCON SRL – SC INSTALATII PELICANUL SRL, SC AMAHOUSE SRL și pe cale de consecință s-a respins ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL;
- s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la comunicare să evalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în decizie.

Împotriva deciziei Consiliului mai sus menționată, SC SRL a formulat plângere la Curtea de Apel, constituindu-se Dosarul nr./.....

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, în data de 21.09....., conform raportului procedurii nr. 2840 autoritatea contractantă declară din nou câștigătoare a procedurii în cauză pe SC SRL, oferta contestatorului SC SRL fiind de asemenea clasată pe locul VIII , motiv pentru care acesta din urmă a formulat contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Prin Decizia civilă nr./...../28.10....., definitivă și irevocabilă, pronunțată de Curtea de Apel, Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr./....., s-a respins plângerea formulată de către petenta SC SRL ca fiind nefondată.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să nu pună în aplicare decizia Consiliului, definitivă și irevocabilă, ci a hotărât să reevalueze ofertele în același mod superficial, formal și nelegal asupra cărora atât Consiliul cât și Curtea de Apel s-au

pronunțat anterior. Consiliul apreciază că sunt relevante considerațiile Curții de Apel în această cauză, conform cărora:

„Este împotriva logicii a accepta o ofertă financiară - pentru un proiect care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate, de vreme ce nivelul minim al acestora, stabilit prin dispoziții imperative ale legii, va fi altul la data executării lui.

Or, în speță, nivelul minim al acestor costuri, la data punerii în operă a lucrărilor, era, sau trebuia cunoscut, de toți participanții la procedură, în condițiile în care atât atribuirea contractului de achiziții publice, cât și executarea efectivă a acestuia urmau a avea loc ulterior datei de 1 mai”.

Decizia pronunțată de Curtea de Apel, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Prin urmare, se reține faptul că, prin noul raport al procedurii nr. 2840 din 21.09....., nu se pune în aplicare o decizie pronunțată de Consiliu și instanță, rămasă definitivă și irevocabilă prin respingerea de către instanță a plângerii formulată de SC SRL, în condițiile în care cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, izvorâtă din evaluări defectuoase repetate a ofertelor, pierzând o lungă perioadă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (achiziționarea caietului de sarcini, deschiderea ofertelor, declararea ofertelor admisibile și a ofertei câștigătoare) și nepunerea în aplicare a deciziei Consiliului și a Curții de Apel, fapte care pot avea repercursiuni asupra finanțării acestui obiectiv important de investiție pentru comunitate.

Mai mult, analizând prezenta contestație 7362/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... și cea formulată cu nr. 3261/01.08....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23408/01.08....., ce a constituit obiectul dosarului nr./..... Consiliul constată că motivarea în fapt și drept a primei contestații este o reproducere fidelă a celei de a doua existând în mod indubitabil identitate de părți, cauză juridică și obiect.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”* și art. 430 alin. (1) și (2) *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în*

parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Consiliul, prin Decizia nr. / / din 08.09....., menținută de Curtea de Apel prin Decizia civilă nr. / / 28.10....., s-a pronunțat asupra aspectelor ce fac obiectul prezentei contestații, autoritatea contractantă având obligația de a o pune în aplicare în mod legal și corect și nu doar formal și incorect așa cum a procedat aceasta în speță.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 98/2006 urmează să admită contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA, și să oblige autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia Consiliului nr. / / din 08.09....., în termen de 10 zile de la comunicare și pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardive, cererile de intervenție nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, și nr. 614/16.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 35129/16.11....., formulate de SC SRL.

Admite contestația formulată de SC-.. SRL în contradictoriu cu-PRIMĂRIA și, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr.2840 din 21.09..... și a actelor subsecvente și punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. / / din, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16 (șaptesprezece) pagini.