



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 730/C11/616

Data: 22.03.2024

Prin contestația nr. 1016/29.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12944/01.03.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 984/21.02.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 987/21.02.2024, emise de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de înregistrare sistematică a sectoarelor cadastrale din, jud., în cadrul Programului Național de Cadastru și Carte Funciară, s-a solicitat admiterea contestației, ... nr. 984/21.02.2024, a comunicărilor privind rezultatul procedurii precum și toate procesele verbale și actele subsecvente emise în ceea ce privește oferta SRL, pe care le consideră netemeinice și nelegale, respectiv obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SRL, cu sediul în sat, comuna, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator și, convențional, prin ..., cu sediul profesional în, adresă la care se stabilește și sediul procesual ales pentru comunicarea oricărei corespondențe și acte de procedură, formulează cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, iar pe fond, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SRL, respectiv respingerea ca nefondat a

capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de subscrisa SRL, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de această procedură.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, prin raportul procedurii nr. 984/21.02.2024 publicat în SEAP în data de 22.02.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 987/21.02.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat clasamentul ofertanților din cadrul procedurii, astfel:

- Locul 1 - SRL, valoare ofertată 1.045.200 lei și un punctaj final de 100 puncte (tehnic + financiar);
- Locul 2 - SRL, valoare ofertată 1.081.800 lei și un punctaj final de 98,65 puncte (tehnic + financiar)

Astfel, consideră că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente, iar actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta a declarat admisibilă oferta depusă de către SRL care nu respectă cerințele caietului de sarcini și cerințele legale din domeniul serviciilor de cadastru, a propus un preț artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu include toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

După publicarea rezultatului procedurii, a uzat de dreptul privind accesul la dosarul achiziției publice, iar autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice oferta SRL, fără a i se pune la dispoziție solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări din partea acestui ofertant și nici procesele verbale de evaluare a ofertelor.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 984/21.02.2024, publicat în SEAP în data de 22.02.2024, nici un ofertant nu și-a declarat oferta confidențială.

În continuare, petenta prezintă argumente cu privire la:

I. Nereguli privind garanția de participare a ofertantului SRL:

Garanția de participare prezentată de SRL, constituită prin Polița de asigurare Seria AX nr. 131799, emisă de ABC Asigurări în data de 05.01.2024, nu respectă cerințele de la art. 37 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv nu prevede clauza prin care asiguratorul se obligă să plătească suma garantată în cazul în care ofertantul declarat câștigător nu constituie garanția de bună execuție, obiectul acestei proceduri fiind atribuirea unui contract de achiziție publică în care este obligatorie constituirea unei garanții de bună execuție în cuantum de 10% din valoarea contractului fără TVA.

Astfel, comisia de evaluare nu a respectat art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

II. Nereguli privind propunerea tehnică a ofertantului SRL, referitor la:

II.1. Managerul de proiect propus, domnul Constantin Alin Sorin, nu deține experiență în minim 5 contracte ce au ca obiect servicii similare:

Conform fișei de date, Cap. II.2.5, criteriul de atribuire pentru această procedură este „cel mai bun raport calitate - preț”, prețul ofertei reprezentând 40% din punctaj, iar experiența deținută de expertul „Coordonator/manager de proiect” reprezentând 60% din punctaj.

Comisia de evaluare a acordat punctajul maxim SRL (60 puncte) pentru experiența domnului Constantin Alin Sorin, nominalizat ca Manager/Coordonator de proiect, deși recomandările prezentate de acesta fac referire la contracte ce nu au ca obiect servicii similare (servicii de cadastru).

Contractul ce urmează a fi atribuit are ca obiect Servicii de înregistrare sistematică a sectoarelor cadastrale din, iar contractele prezentate ca experiență deținută de managerul de proiect propus au ca obiect ridicări topografice, actualizări/completări documentații tehnice, etc. ce nu pot fi considerate servicii similare.

Pentru contractul ce urmează a fi atribuit sunt incidente prevederile Ordinului nr. 1/2020 pentru aprobarea Regulamentului privind realizarea, verificarea și recepția lucrărilor sistematice de cadastru și înscrierea din oficiu a imobilelor în cartea funciară, acestea reglementează procedurile de realizare a lucrărilor cadastrului sistematic derulate prin Programul Național de Cadastru și carte Funciară (PNCCF).

Managerul propus de ofertantul SRL deține exclusiv experiență în lucrări realizate în cadrul cadastrului sporadic (la cerere) pentru care sunt incidente prevederile Ordinului nr. 600/2023 pentru aprobarea Regulamentului de recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, acestea reglementează procedurile de realizare a lucrărilor cadastrului sporadic, la cerere din partea beneficiarilor persoane fizice/juridice. Acesta procedură fiind total diferită față de cea a cadastrului sistematic, având în comun doar termenul de „cadastru”, nu și regulamentul/cadrul legal de realizare, recepție și înscrierea în cartea funciară a proprietăților.

Obiectul lucrării vizate îl reprezintă înregistrarea sistematică a sectoarelor cadastrale, iar prin servicii similare se deduce clar necesitatea

experienței pentru tipuri de lucrări similare cu cele ale obiectului licitației, guvernate de procedurile și normele tehnice speciale ale Ordinului 1/2020.

Drept urmare, comisia de evaluare a acordat pe nedrept punctajul maxim (60 puncte) pentru factorul de atribuire Experiența deținută de expertul „Coordonator/manager de proiect”.

II.2. SRL nu a respectat cerința din fișa de date și din caietul de sarcini care prevede că ofertanții erau obligați să prezinte modul de acces la specialistul „topograf autorizat ANCPI pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei”.

Invocând prevederile fișei de date, Cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 2.2 și caietului de sarcini. Cap. 7 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 2.2, artă că ofertantul a dovedit modul de acces la managerul de proiect, însă în oferta sa nu a prezentat niciun document doveditor și nu a făcut nicio referire cu privire la modul de acces la topograful autorizat ANCPI.

Având în vedere că atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini este menționat „specialiștii necesari” (la plural), iar cerința este prezentată prin două paragrafe (unul pentru manager de proiect și unul pentru topograf), este evident că prin documentația de atribuire s-a solicitat dovedirea modului de acces la 2 specialiști, iar cerința nu poate fi îndeplinită prin nominalizarea unei singure persoane care să îndeplinească cumulat ambele funcții.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă detaliază atribuțiile managerului de proiect, prin această descriere amănunțită a rolului de manager de proiect, precum și prin menționarea în mod distinct a celor doi specialiști necesari și folosirea formei de plural „specialiștii necesari”, se impune ca ofertanții să propună două persoane distincte pentru fiecare specialist solicitat, cu atribuții clar definite și diferențiate.

În concluzie, ofertantul nu a respectat cerința din fișa de date și din caietul de sarcini privind dovedirea modului de acces la un topograf autorizat ANCPI, iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la această omisiune, declarând pe nedrept oferta conformă și câștigătoare.

II.3. Elemente din propunerea tehnică a ofertantului SRL nu respectă prevederile legale din Ordinul nr. 1/2020 pentru aprobarea Regulamentului privind realizarea, verificarea și recepția lucrărilor sistematice de cadastru și înscrierea din oficiu a imobilelor în cartea funciară și Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, cu modificările și completările ulterioare:

II.3.1. Ordinul nr. 1/2020 pentru aprobarea Regulamentului privind realizarea, verificarea și recepția lucrărilor sistematice de cadastru și înscrierea din oficiu a imobilelor în cartea funciară, este cadrul legislativ

care stabilește etapele, procedura de realizare, depunere și avizare a lucrărilor de înregistrare sistematică a proprietăților.

Durata activităților pentru lucrările realizate pe sectoare cadastrale pentru un număr estimat de maxim 2500 imobile, este stabilit de către ANCPI prin prevederile cap. 1.3.7.2. Livrabile, art. 53. alin (5), Tabel nr. 2 Activități pentru lucrări realizate pe sectoare cadastrale. Prevederile cuprind detalii clare privind descrierea activităților, responsabilii de activitate și durata fiecărei activități în parte, acestea nu pot fi modificate de către prestatorul de servicii topografice/ofertant.

II.3.2. SRL nu a prevăzut toate activitățile stabilite în Ordinul nr. 1/2020, art. 53 alin. (5), Tabel nr. 2 Activități pentru lucrări realizate pe sectoare cadastrale, astfel nu a prevăzut următoarele activități definitorii reglementate în normele tehnice pentru realizarea lucrărilor de înregistrare sistematică:

(3) Acceptanța Livrării - „Documente tehnice ale cadastrului spre publicare”;

(4) Pregătirea publicării documentelor tehnice ale cadastrului;

(8) Verificarea și recepția Livrării - „Documente tehnice ale cadastrului finale”;

(9) Acceptanța Livrării - „Documente tehnice ale cadastrului finale”.

II.3.3. SRL a introdus o activitate care nu există în Ordinul nr. 1/2020, art. 53 alin (5), Tabel nr. 2 Activități pentru lucrări realizate pe sectoare cadastrale, și anume: Deschiderea cărților funciare.

II.3.4. SRL a modificat și nu a prevăzut conform legislației în vigoare responsabilii de activitate a activităților așa cum sunt stabilite în Ordinul nr. 1/2020, art. 53 alin. (5), Tabel nr. 2 Activități pentru lucrări realizate pe sectoare cadastrale, astfel a atribuit în mod eronat și contrar Regulamentului privind realizarea, verificarea și recepția lucrărilor sistematice de cadastru, următoarele activități:

Descriere activitate	Responsabil de activitate (conform Ordin 1/2020)	Responsabil de activitate (atribuit de ofertant)
Publicarea documentelor tehnice ale cadastrului și primirea cererilor de rectificare	OCPI cu sprijinul Prestatorului și reprezentantului UAT	Primărie, OCPI
Soluționarea cererilor de rectificare	OCPI	OCPI cu sprijinul Prestator-Primărie
Actualizarea documentelor tehnice în urma soluționării cererilor de rectificare și întocmirea "Documentelor tehnice ale cadastrului finale"	Prestator	OCPI. Prestator

II.3.5. Ofertantul SRL nu a prevăzut conform legislației în vigoare durata activităților (zile) așa cum sunt stabilite în Ordinul nr. 1/2020, art. 53 alin (5), Tabel nr. 2 Activități pentru lucrări realizate pe sectoare cadastrale, după cum urmează:

Descriere activitate	Durata estimată a activității Lucrări realizate la nivel de sector cadastral pentru un număr estimat de maxim 2500 imobile (conform Ordin 1/2020)	Durata estimată a activității Lucrări realizate la nivel de sector cadastral pentru un număr estimat de maxim 2500 imobile (atribuit de ofertant)
Verificarea și recepția Livrării - "Documente tehnice ale cadastrului spre publicare"	50	46 zile pentru perioada 16.08.2024 - 30.09.2024 46 zile pentru perioada 16.08.2025 - 30.09.2025 46 zile pentru perioada 16.08.2026 - 30.09.2026
Soluționarea cererilor de rectificare	30	20 zile pentru perioada 30.11.2024 - 19.12.2024 20 zile pentru perioada 30.11.2025 - 19.12.2025

Din oferta tehnică depusă de ofertantul SRL reiese că:

- Pentru activitatea de *Verificarea și recepția Livrării – „Documente tehnice ale cadastrului spre publicare”*, ofertantul a stabilit un termen de 46 de zile pentru anul 2024 începând cu data de 16.08.2024 și până la 30.09.2024, 46 de zile pentru anul 2025 începând cu data de 16.08.2025 și până la 30.09.2025 și respectiv 46 de zile pentru anul 2026 începând cu data de 16.08.2026 și până la 30.09.2026. Totuși, este important de menționat că această activitate necesită conform Ordinului nr. 1/2020, art. 53 alin. (5), Tabel nr. 2, un număr de 50 de zile și cade sub responsabilitatea OCPI, nu a prestatorului. Astfel, acesta din urmă nu poate influența durata acestei activități necesare pentru un număr maxim de 2500 imobile.

- Pentru activitatea *Soluționarea cererilor de rectificare*, ofertantul a stabilit un termen de 20 de zile pentru anul 2024 începând cu data de 30.11.2024 și până la 19.12.2024, 20 de zile pentru anul 2025 începând cu data de 30.11.2025 și până la 19.12.2025, 20 de zile pentru anul 2026 începând cu data de 30.11.2026 și până la 19.12.2026. Cu toate acestea, este important de subliniat că această activitate necesită, de fapt, 30 de zile și intră sub incidența responsabilității OCPI, nu a prestatorului, așa cum este prevăzut în Ordinul nr. 1/2020, art. 53 alin. (5), Tabel nr. 2. Prin urmare, acesta din urmă nu poate influența durata acestei activități necesare pentru un număr maxim de 2500 imobile.

Prin modificarea substanțială a activităților principale, a responsabililor de activitate și a duratei de realizare a acestora, așa cum sunt stabilite de cadrul legal reglementat de *Ordinul nr. 1/2020 pentru aprobarea Regulamentului privind realizarea, verificarea și recepția lucrărilor sistematice de cadastru și înscrierea din oficiu a imobilelor în cartea funciară*, ofertantul manifestă un comportament neprofesional neînsușindu-și activități care îi aparțin, sugerând că nu are o înțelegere adecvată a etapelor prioritare ale contractului, a termenelor asumate prin regulament și a entităților responsabile de activități. În aceste circumstanțe, ofertantul nu respectă procedura legală și nu poate să îndeplinească calendarul propus pentru finalizarea contractului, graficul fizic de realizare al activităților este eronat și contrar normelor tehnice aplicabile. Drept urmare, nu demonstrează conformitatea propunerii tehnice cu cerințele specificate în caietul de sarcini.

II.3.6. În cadrul Capitolului 2, ofertantul SRL a prezentat Descrierea succintă a soluției tehnice, la punctul Modul de completare a fișei de date, identificare proprietari, colectare acte: Subpunctul Pregătirea fișei de date a imobilului, astfel:

"Fișele de date ale imobilelor din sectoare cadastrale cu privire la care s-a constatat un deficit de suprafață și exista consens între titulari vor conține o declarație a acestora cu privire la acordul de a fi înscrise în documentele tehnice ale cadastrului și în cartea funciară cu amplasamentele modificate și cu suprafețele diminuate."

Conform prevederilor art. 28 alin. (4) și art. 35 alin. (1-8) ale Ordinul nr. 1/2020, precum și ale art. 10 alin. (1-2) și art. 13 alin. (1-3) ale Legi nr. 7/1996, este stabilit clar modul și procedura de lucru în cazul terenurilor din intravilan, indiferent dacă acestea au făcut sau nu obiectul legilor proprietății sau dacă procesul de retrocedare a fost finalizat sau nu, inclusiv în zonele reglementate de Decretul Lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privind cărțile funciare. Prin urmare, soluția tehnico-juridică propusă de ofertant în cadrul ofertei tehnice nu respectă legislația în vigoare și aduce prejudicii grave de natură tehnică și juridică proprietarilor/ deținătorilor terenurilor din intravilanul COMUNEI, prin modificarea amplasamentelor și înregistrarea unor suprafețe care nu reflectă realitatea din teren.

În concluzie, precizează că descrierea soluției adoptate nu face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, reglementate de legea și normele tehnice aplicabile (Legea 7/1996, Ordinul 1/2020).

În susținerea celor argumentate, prezintă extrase din lege
II.3.7. În propunerea sa tehnică, ... SRL nu a inclus utilizarea posterelor și pliantelor în cadrul celor două sesiuni ale campaniei de informare publică, conform prevederilor art. 15 și art. 16 ale Ordinului nr. 1/2020.

Prestatorul are obligația de a prezenta modelul final al materialelor publicitare, în format digital, în vederea aprobării acestora de către achizitoare. Ulterior se realizează campania de informare publică de către prestator unde acesta are obligația de a distribui pliantele și de a afișa posterele în locuri vizibile, de a organiza cu sprijinul primăriei întâlniri de informare cu cetățenii. Aceasta etapă fiind definitivă în realizarea lucrărilor de înregistrare sistematică, așa cum este prevăzută în caietul de sarcini la Etapele principale de realizare a lucrărilor de înregistrare sistematică dar și la art. 14 alin. (1)-(2), art. 17 alin. (5) ale Ordinului nr. 1/2020.

De asemenea, ofertantul nu a descris modul de realizare al campaniei de informare publică, sarcină ce îi revine ca obligație și nu a evidențiat interesul pentru categoria persoanelor vulnerabile, conform prevederilor art. 14 alin. (1)- (2), art. (5) și art. (6) ale Ordinului nr. 1/2020. În susținerea celor argumentate, petenta prezintă extrase din lege.

III. Nereguli privind propunerea financiară a ofertantului SRL:

Susține că ofertantul nu a inclus în anexa I la formularul de ofertă (centralizatorul de prețuri) etapele principale de prestare a serviciilor de înregistrare sistematică prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini și anume: organizarea lucrărilor sistematice de cadastru, recunoașterea terenului, realizarea raportului preliminar, realizare campanie de informare publică, identificarea limitelor imobilelor, stabilirea limitelor imobilelor situate în intravilan, stabilirea limitelor imobilelor situate în extravilan, pregătirea fișei de date a imobilului, identificarea deținătorilor și colectarea actelor, întocmirea documentelor tehnice ale cadastrului, publicarea

documentelor tehnice ale cadastrului, primirea și soluționarea cererilor de rectificare, actualizarea documentelor tehnice ale cadastrului.

Acesta a cuprins în Anexa 1 la formularul de ofertă doar 2 etape pentru fiecare an: Livrarea 1 - Documente tehnice ale cadastrului - copie spre publicare și Livrarea 2 - Documente tehnice ale cadastrului finale.

Mai mult, acesta a alocat aceleași sume (209.040 lei pentru livrarea 1 și 139.360 lei pentru livrarea 2) în fiecare an (2024, 2025, 2026), deși conform graficului fizic de realizare a activităților prezentat în propunerea tehnică, în anul 2024 vor fi prestate servicii de înregistrare pentru 1000 imobile, în anul 2025 pentru un număr dublu de imobile (2000 imobile), iar în anul 2026 tot pentru 2000 imobile, ceea ce demonstrează că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică.

De asemenea, având în vedere că în graficul fizic de realizare a activităților prezentat în propunerea tehnică, ofertantul a omis unele activități obligatorii potrivit legislației în domeniul lucrărilor sistematice de cadastru (Cap. II.3.2 din contestație) și a introdus activități inexistente în legislație (Cap. II.3.3 din contestație), precum și faptul că a alocat termene eronate pentru anumite activități (Cap. II.3.1. și II.3.5 din contestație), rezultă că valorile prezentate în propunerea financiară pentru fiecare an nu sunt corecte deoarece nu sunt corelate cu termenele reale de prestare a serviciilor, ceea ce demonstrează încă o dată că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

În concluzie, apreciază că evaluarea realizată de către achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând art. 133 din HG. 395/2016.

Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale ofertei SRL, încălcând astfel principiile consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ciuda problemelor semnalate, autoritatea contractantă nu a considerat oportună solicitarea de clarificări acestui ofertant pe parcursul procesului de evaluare, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 984/21.02.2024, încălcând astfel prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 137 alin. (3) lit. b), deoarece în propunerea tehnică, ofertantul prezentând propuneri de modificare a clauzelor „contractului de service”, iar comisia de evaluare nu a transmis un răspuns privind acceptarea propunerilor și nici nu a solicitat ofertantului renunțarea la respectivele clauze.

Drept urmare, oferta depusă de SRL trebuia respinsă ca neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

....., prin adresa nr. 1245/05.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 13721/05.03.2024, a transmis punctul de vedere, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 13986/06.03.2024.

Prin punctul de vedere, se solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la criticile aduse ofertei câștigătoare:

1. În ceea ce privește prima critică, cu adresa nr. 131/10.01.2024, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului SRL, următoarele clarificări:

"Garanția de participare nu prevede posibilitatea reținerii garanției de participare în situațiile prevăzute la art. 37 alin. (1) lit. b și bA1 din HG 395/2016. Se va prezenta addendum la polița de asigurare".

La aceasta solicitare, ... SRL a depus cu adresa nr. 11/12.01.2024, actul adițional nr. 1/10.01.2024 la polița de asigurare seria AX nr. 131799/05.01.2024, prin care aceasta a fost completată cu posibilitatea reținerii garanției de participare în situațiile prevăzute la art. 37 alin. (1) lit. b) și b1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele de mai sus, criticile contestatoarei referitoare la neconformitatea garanției de participare constituită de ofertantul câștigător sunt nefondate.

2. În ceea ce privește cea de-a doua critică, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini la cap. 2.2 s-a solicitat ca ofertanții să prezinte modalitatea de acces la coordonatorul/managerul de proiect, impunându-se totodată ca acesta să dețină „experiența în cel puțin 1 contract la nivelul căruia s-au prestat servicii similare (servicii de cadastru) în care respectivul expert a îndeplinit calitatea de Manager/Coordonator contract/proiect, dovedită cu documente de confirmare (recomandări/certificări sau orice alte documente similare emise de beneficiar)".

Sușține că experiența acestui expert a constituit și factor de evaluare, având o pondere de 60%.

Pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, ... SRL l-a nominalizat ca manager de proiect pe Constantin Sorin Alin, pentru care a prezentat următoarele documente:

- recomandare nr. 4559/16.06.2023, emisă de din Timișoara, conform căreia a avut calitatea de manager de proiect la contractele: „Ridicare topografică cu cote de nivel, ridicare planimetrică cu detaliile de plantații, foraj, anexă, platforma betonată și aviz OCPI, trasare axe și intarșare amplasament seră în incinta stațiunii didactice”, „Actualizare/completare lucrări cadastrale”, „Ridicare topografică și zbor fotogrametric, modelare planimetrică, obținere ortofotoplan și point cloud, documentație cadastrală de îndreptare eroare materială, documentație cadastrală de intabulare drum și parcare”;

- recomandare nr. 11610/16.06.2023, emisă de SA, conform căreia a participat ca manager de proiect la contractele: „Actualizarea și completarea documentației tehnice elaborate conform HG 834/1991 pentru obținerea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului și intabulare construcții la CET Sud UAT din cadrul CLT

SA", „Ridicare topografică și plan de situație în vederea obținerii certificatului de urbanism pentru extindere rețea gaze naturale (4 km) în format analogic și digital";

- recomandare nr. 11/16.06.2023, emisă de SRL, conform căreia a participat ca manager de proiect la contractul „Ridicare topografică obținere autorizație de construire, trasare, edificare construcții, apartamente";

- recomandare nr. 2199/10.09.2021, emisă de SRL conform căreia a participat ca manager de proiect la contractele: „Documentație topo-cadastrală și înscrierea în cartea funciară a terenurilor cuprinse în anexa de predare-primire a documentelor aferente", „Documentație topo-cadastrală de rectificare a suprafeței și de dezmembrare";

- recomandare nr. 402/10.09.2021, emisă de SRL, conform căreia a participat ca manager de proiect la contractul: „Ridicare topografică obținere autorizație de construire și edificare construcții";

- recomandare nr. 311/10.09.2021, emisă de SRL, conform căreia a participat ca manager de proiect la contractul: „Documentație topo-cadastrală de înscrierea în cartea funciară a terenurilor cuprinse în tabelele anexă de predare-primirea documentelor aferente".

Având în vedere cele de mai sus, se constată că managerul de proiect propus de SRL deține experiența similară, prezentându-se documente din care rezultă implicarea acestuia în 10 contracte similare, ofertantul obținând punctajul maxim, respectiv 60 de puncte la acest factor de evaluare.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca managerul de proiect să dețină experiență în servicii similare (servicii de cadastru) și nu în servicii identice (servicii de înregistrare sistematică a sectoarelor cadastrale) astfel cum insinuează contestatoarea.

De altfel, chiar dacă s-ar lua în considerare doar experiența expertului constând în implicarea în servicii de elaborare documentații cadastrale, ... s-au prezentat suficiente documente pentru acordarea punctajului maxim la acest factor de evaluare. Astfel, având în vedere recomandările precizate mai sus, se constată că managerul de proiect a fost implicat în mai mult de 5 contracte, iar conform algoritmului de calcul prezentat în fișa de date a achiziției, se acordă 60 de puncte pentru acest factor de evaluare.

3. În ceea ce privește cea de-a treia critică, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 515/29.01.2024, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului SRL următoarele clarificări:

"Se vor prezenta documente privind modul de acces la topograf autorizat ANCPI pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.2".

La aceasta solicitare, ... SRL a depus cu adresa nr. 24/31.01.2024, următoarele documente:

- raport salariat REVISAL și certificatul de autorizare ANCPI nr. 0343/31.10.2022, conform căruia este autorizat să realizeze lucrări de specialitate din domeniile cadastrului geodeziei și cartografiei în categoria B;
- raport salariat REVISAL ... și certificatul de autorizare ANCPI nr. 0346/31.10.2022, conform căruia este autorizat să realizeze lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria B;
- raport salariat REVISAL ...;
- raport salariat REVISAL ... și certificatul de autorizare ANCPI nr. 0359/30.08.2023, conform căruia este autorizat să realizeze lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria B;
- raport salariat REVISAL ... și certificatul de autorizare ANCPI nr. 0357/30.08.2023, conform căruia este autorizat să realizeze lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria B;
- raport salariat REVISAL ... și certificatul de autorizare ANCPI nr. 0147/05.03.2013, conform căruia este autorizat să realizeze și să verifice lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria B.

Astfel, din documentele prezentate, s-a constatat că ofertantul câștigător are acces la mai mulți topografi autorizați ANCPI, iar criticile contestatoarei sunt nefondate.

4. În ceea ce privește cea de-a patra critica, punctele II.3.1-II.3.7 din contestație, achizitoarea arată că, în caietul de sarcini la cap. 3 s-a solicitat ca ofertanții să prezinte:

"Graficul fizic de realizare a activităților contractului, din care să rezulte modul în care vor fi îndeplinite serviciile în termenul ofertat și termenele pentru fiecare etapă".

Pentru îndeplinirea cerinței, în propunerea sa tehnică, ... SRL a prezentat graficul propriu de realizare a activităților, pe trei ani, detaliind duratele fiecărei activități. Analizând graficul prezentat, se constată că activitățile propuse, responsabilitățile și duratele estimate de realizare a acestora pe cei trei ani de desfășurare a contractului, respectă prevederile art. 53 alin. (5) din Ordinul ANCPI nr. 1/2020.

Invocă faptul că, potrivit art. 53 alin. (13) din Ordinul ANCPI nr. 1/2020, se observă faptul că, așa cum a arătat și contestatoarea la pct. II.3.5 din contestația depusă, termenele propuse de ofertantul câștigător se încadrează în termenele maxime impuse prin Ordinul ANCPI nr. 1/2020.

Referitor la critica cu privire la descrierea soluției tehnice (punctul II.3.6 din contestație), arată faptul că soluția propusă de ofertantul câștigător este în concordanță cu prevederile art. 29 alin. (3) lit. d) din Ordinul ANCPI nr. 1/2020.

Referitor la criticile conform cărora ofertantul câștigător „nu a inclus utilizarea posterelor și pliantelor în cadrul celor două sesiuni ale campaniei de informare publică” arată că în propunerea tehnică SRL a prevăzut „organizarea și desfășurarea campaniei de informare publică [...]

la începerea lucrărilor de înregistrare sistematică" și „derularea campaniei de informare cu privire la afișarea documentelor tehnice ale cadastrului".

Având în vedere cele de mai sus, este evident că oferta desemnată câștigătoare îndeplinește cerințele caietului de sarcini, iar criticile contestatoarei sunt neîntemeiate.

5. În ceea ce privește cea de-a cincea critică, menționează că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2 s-a solicitat în propunerea financiară să se includă formularul de propunere financiară (conform formularului 1 pus la dispoziție de autoritatea contractantă) și Centralizatorul de prețuri - anexă la formularul de ofertă.

În modelul de formulare, pentru anexa 1 la formularul de ofertă, nu s-au impus etapele pentru care să fie cotate prețuri astfel cum insinuează contestatoarea, tabelul fiind necompletat, sarcina completării acestuia, inclusiv la rubrica „Denumire etapă", revenind ofertanților.

În propunerea financiară, în anexa la formularul de ofertă, ... SRL a alocat fiecărei livrări a fiecărui an de realizare a contractului valoarea aferentă, iar în propunerea tehnică, în graficul de execuție prezentat s-au detaliat activitățile aferente fiecărei livrări.

Ca un ultim aspect, susține că nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele documentației de atribuire pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în aceasta.

..... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, precum și accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Prin cererea de intervenție, susține că este ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire sus-menționate. Decizia autorității de contractante se regăsește în raportul procedurii de atribuire înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 984/21.02.2024, publicat în SEAP la data de 22.02.2024.

Prin urmare, în calitate de ofertant devenit câștigător al procedurii de atribuire, justifică un interes legitim în formularea prezentei cereri de intervenție, care tinde la menținerea unei decizii legale și temeinice a autorității contractante în ceea ce privește atribuirea acestui contract.

Pe fondul contestației, precizează că, în cadrul anunțului publicat în SICAP sub nr. SCN1062050/23.11.2023, s-a stabilit că procedura de achiziție are drept criteriu de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, factorii de evaluare fiind prețul ofertei cu o pondere de 40% (punctaj maxim factor: 40) și experiența deținută de expertul Coordonator/manager de proiect cu pondere de 60% (punctaj maxim factor: 60).

La licitație s-au înscris 3 ofertanți, respectiv: SRL, ... SRL și SRL.

Dintre acești 3 ofertanți, după evaluarea ofertelor tehnice, au rămas doar 2 dintre ofertanți, deoarece ofertantul SRL nu a făcut dovada experienței similare în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. S-a constatat astfel de către autoritatea contractantă că oferta depusă de SRL nu îndeplinește cerința de la cap. III.1.3.a din fișa de date a achiziției privind experiența similară, oferta fiind inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, fiind respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În ceea ce privește celelalte două oferte depuse de către ofertanții SRL și SRL, autoritatea contractantă a constatat că acestea îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini, astfel că aceste oferte tehnice au fost declarate conforme.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ambele oferte depuse de cei doi ofertanți rămași în competiție, ... SRL și SRL, iar în urma aplicării criteriului de atribuire din fișa de date, a rezultat următorul clasament:

- Ofertant 1: SRL clasat pe locul I, cu un punctaj total de 100 puncte;
- Ofertant 2: SRL clasat pe locul II, cu un punctaj total de 98,65 puncte.

Precizează că departajarea între cei doi ofertanți rămași în competiție s-a făcut în raport de prețul ofertat, societatea sa obținând un punctaj financiar mai mare, prețul ofertei sale fiind mai mic decât prețul ofertat SRL.

Autoritatea contractantă a procedat în strictă conformitate cu legea și cu documentația de atribuire, desemnându-ne ofertanții câștigători ai acestei proceduri de achiziție, pe baza criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a formulat contestație, încercând ca pe calea contestației să obțină câștigarea procedurii, solicitând reevaluarea ofertei SRL și declararea ei inacceptabilă și neconformă.

În acest scop, în cadrul contestației s-au invocat mai multe motive, pe care le analizează punctual pentru a demonstra netemeinicia susținerilor contestatoarei SRL, astfel:

I. Contestatoarea invocă nereguli privind garanția de participare:

În pofida celor susținute prin contestație, autoritatea contractantă a respectat întru totul aceste prevederi legale, solicitându-i prin adresa nr. 191/10.01.2024 ca, în termen de 3 zile lucrătoare, să prezinte un addendum la polița de asigurare prin care să fie prevăzută posibilitatea reținerii garanției de participare în situațiile prevăzute la art. 37 alin. (1) lit. b) și b¹) din HG nr. 395/2016.

Susține că a răspuns în termenul legal, stabilit de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11/12.01.2024, depunând Actul adițional nr. 1/10.01.2014 la polița seria AX nr. 131799/05.01.2024 și conformându-se astfel solicitării de clarificări din partea comisiei de evaluare .

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate lipsa de temeinicie a motivului privind existența vreunei nereguli privind garanția de participare din partea sa și, pe cale de consecință să respingă ca neîntemeiat acest motiv din contestație, ținând cont de probele existente la dosarul achiziției publice.

II. Contestatoarea invocă nereguli privind propunerea tehnică:

II.1. Managerul de proiect propus, domnul Constantin Alin Sorin nu deține experiență în minim 5 contracte ce au ca obiect servicii similare:

Consideră că, dat fiind faptul că celălalt factor de atribuire, prețul cel mai scăzut al ofertei nu putea fi combătut în niciun fel de către SRL, fiind evident că prețul pe care l-a oferit a fost mai mare decât cel oferit de ea, contestatoarea a înțeles că trebuie să critice celălalt factor de atribuire, respectiv de experiența deținută de coordonator și atunci a înțeles să invoce, fără a avea vreun temei, faptul că managerul de proiect desemnat nu ar fi având experiența necesară pentru a-i fi atribuit contractul de achiziție publică.

În realitate, managerul de proiect nominalizat nu numai că îndeplinește cerințele minime de experiență prevăzute în documentația de atribuire, dar are o experiență cu mult mai mare.

Astfel cum s-a menționat în propunerea tehnică, Constantin Sorin Alin are o experiență de peste 10 ani în domeniul geodeziei și topografiei, cu o bogată experiență în cadrul lucrărilor de înregistrare sistematică așa cum reiese din Formularul 4 precum și din documentele atașate (Scrisoare de recomandare, extras REVISAL, autorizație ANCPI categoria A din anul 2012, procese verbale de recepție cantitativă și calitativă).

Totodată, în cadrul DUAE au fost prezentate un număr de 8 contracte similare, în valoare cumulată de cel puțin 1.000.000 lei, fără TVA, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că serviciile care au făcut obiectul contractelor prezentate drept experiență anterioară nu ar reprezenta servicii similare, în condițiile în care în fișa de date a achiziției s-a prevăzut expres că: prin servicii similare se înțeleg servicii de cadastru, nu se poate reține ca fiind legal întemeiată susținerea contestatoarei.

Aceasta, deoarece, pe de o parte, orice fel de servicii de cadastru sunt incluse în categoria serviciilor similare, deoarece autoritatea contractantă nu a făcut nicio distincție/nicio limitare cu privire la tipul serviciilor de cadastru, iar, pe de altă parte, intervenienta a invocat prevederile art. 1 din Legea nr. 7/1996.

Deci, contractele prezentate ca experiență anterioară au avut ca obiect chiar servicii de înregistrare sistematică, servicii care reprezintă, fără dubiu, servicii de cadastru.

II.2 Al treilea motiv de contestare invocat este acela că nu ar fi respectat cerința din fișa de date și caietul de sarcini care prevede că ofertanții erau obligați să prezinte modul de acces la specialistul topograf autorizat ANCPI pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei.

De la bun început, în propunerea tehnică, s-a prezentat pentru specialistul topograf autorizat ANCPI, ..., atât autorizația ANCPI, cât și extras din REVISAL din care rezultă că modul de acces la acest specialist este prin intermediul contractului său de muncă pe care îl are încheiat cu societatea.

La solicitarea autorității contractante de a prezenta documentele doveditoare care susțin informațiile declarate în DUAE, a prezentat și a depus pentru toți cei 8 angajați autorizați ANCPI, atât autorizație ANCPI pentru fiecare, cât și extrasul din REVISAL pentru fiecare.

Așadar, pe lângă Constantin Sorin Alin, care este și topograf autorizat ANCPI, mai deține încă 8 alți angajați autorizați ANCPI și pentru toți aceștia, a făcut dovada modului de acces prezentând extrase din REVISAL din care rezultă că accesul la aceștia specialiști se face în temeiul relației de muncă din specialiști și ofertantul SRL.

II.3 Un alt motiv de contestare invocat de SRL este acela că elemente din propunerea tehnică nu ar respecta prevederile legale din Ordinul nr. 1/2020 pentru aprobarea Regulamentului privind realizarea, verificarea și recepția lucrărilor sistematice de cadastru și înscrierea din oficiu a imobilelor în cartea funciară.

Cu privire la acest motiv de contestare, consideră că și acesta este neîntemeiat, deoarece, în primul rând, din propunerea tehnică rezultă că și-a asumat expres respectarea prevederilor din Ordinul nr. 1/2020, menționând explicit acest lucru la secțiunea - 1. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea serviciilor.

II.3.1. În ceea ce privește durata menționată în Tabelul nr. 2 - Activități pentru lucrări realizate pe sectoare cadastrale conform Ordinului nr. 1/2020, după cum rezultă din însăși denumirea ei, durata este una estimată, nefiind stabilite prin ordin perioade/termene fixe, care nu ar putea suferi modificări/ fluctuații.

Astfel, a menționat în cadrul propunerii tehnice durate și termene estimative, nicidecum fixe, prin raportare la o situație estimativă de 1000 imobile în primul an (2024), respectiv de 2000 imobile în anul 2 și 3 (2025, 2025).

II.3.2. În ceea ce privește susținerea contestatoarei cum că nu ar fi prevăzut toate activitățile stabilite în Ordinul nr. 1/2020, art. 53 alin. (5) Tabel nr. 2 - Activități pentru lucrări realizate pe sectoare cadastrale, nici aceasta nu se adevărește, deoarece, spune foarte clar în propunerea tehnică că va efectua toate activitățile solicitate de autoritatea contractantă și care fac obiectul contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește corelarea activităților descrise în propunerea sa tehnică cu cele prevăzute în Ordinul nr. 1/2020, redă corespondența acestor activități, subliniind totodată faptul că și-a asumat desfășurarea tuturor activităților conform caietului de sarcini și a legislației în vigoare.

II 3.3. Legat de activitatea privind deschiderea cărților funciare cu privire la care contestatoarea afirmă că este o activitate care nu se regăsește în Ordinul nr.1/2020, învederează că, prin deschiderea cărților, se înțelege inclusiv acceptanța livrării, deoarece rezultatul final al operațiunilor de înregistrare sistematică este acela de a se crea cărți funciare a imobilelor având situația tehnică și juridică la zi.

II 3.4. În ceea ce privește motivul potrivit căruia ar fi modificat și nu ar fi prevăzut conform legislației în vigoare responsabilii de activitate a activităților așa cum sunt stabilite în Ordinul nr. 1/2020, art. 53 alin. (5) Tabel nr. 2 - Activități pentru lucrări realizate pe sectoare cadastrale, în realitate, responsabilii principali de activitate sunt prevăzuți așa cum se specifică în Ordin, astfel:

În cazul publicării documentelor tehnice ale cadastrului și primirea cererilor de rectificare, este evident că instituția care se ocupă de publicare este OCPI, acesta fiind responsabilul de această activitate. În cadrul propunerii sale tehnice a menționat OCPI ca fiind responsabil de această activitate. Este adevărat că a menționat și achizitoarea. Desigur că achizitoarea care este primăria, iar nu OCPI, va beneficia de sprijinul său, în calitate de prestator, în legătură cu toate activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică, așa încât pentru oricare din activitățile la care s-a obligat prin oferta depusă, va acorda sprijinul necesar primăriei.

În ceea ce privește soluționarea cererilor de rectificare, responsabilul conform Ordinului nr. 1/2020 este OCPI, iar în propunerea sa tehnică, tot OCPI apare ca și responsabil. Apare totodată că OCPI beneficiază de sprijinul prestatorului și primăriei, citând din dispozițiile art. 49 din Ordinul nr. 1/2020.

II.3.5. În ceea ce privește durata activităților (pe zile), contestatoarea susține că nu a prevăzut această durată conform celei prevăzute în Ordinul nr. 1/2020. Legat de acest motiv, în primul rând, reiterează faptul că durata prevăzută de Ordinul nr. 1/2020 este o durată estimată, pentru un număr de imobile de maxim 2500 imobile.

Contestatoarea susține că a stabilit un termen de 46 de zile pentru activitatea de verificare și recepție a livrării - Documente tehnice ale cadastrului spre publicare, dar că această activitate ar necesita un număr de 50 de zile și ar cădea în sarcina OCPI, nu a prestatorului.

Onorat Consiliu, Ordinul nr. 1/2020 nu prevede un termen fix de 50 de zile pentru această activitate, ci prevede o durată estimată de 50 de zile și foarte relevant pentru un număr estimat de 2500 imobile.

În cazul său, însă numărul estimat de imobile este de 1000 imobile în primul an, de 2000 imobile în anul 2 și de 2000 imobile în anul 3.

Pentru fiecare an, s-a prevăzut o durată de 45 de zile în propunerea tehnică, aşadar pentru un număr total estimat de 5000 imobile a rezultat un număr de zile pentru activitatea de verificare de $45+45+45$ zile= 135 zile, iar în Ordinul nr. 1/2020 se prevede o durată estimată de 50 de zile la un număr estimat de 2500 imobile, ceea ce înseamnă că la 5000 imobile, durata estimată conform Ordinului este de $50 + 50 = 100$ zile. Drept urmare, au fost respectate întrutotul prevederile Ordinului nr. 1/2020 prin modul în care a fost prevăzută durata estimată de către SRL.

În ceea ce priveşte soluţionarea cererilor de rectificare, intervenienta subliniază că Ordinul nr. 1/2020 nu stabileşte un termen fix de 30 de zile pentru această activitate, ci stabileşte doar un termen estimat de 30 de zile pentru un număr estimat de 2500 de imobile.

Astfel, la fel ca şi la activitatea anterioară, a estimat numărul de imobile de 1000 imobile în primul an, de 2000 imobile în anul 2 şi de 2000 imobile în anul 3.

Pentru fiecare an, s-a prevăzut o durată de 20 de zile în propunerea tehnică, aşadar pentru un număr total estimat de 5000 imobile a rezultat un număr de zile pentru activitatea de verificare de $20+20+20$ zile= 60 zile, iar în Ordinul nr. 1/2020 se prevede o durată estimată de 30 de zile la un număr estimat de 2500 imobile, ceea ce înseamnă că la 5000 imobile, durata estimată conform Ordinului este de $30 + 30 = 60$ zile. Drept urmare, au fost respectate întrutotul prevederile Ordinului nr. 1/2020 prin modul în care a prevăzut durata estimată.

II.3.7 Contestarea invocă drept motiv de contestaţie faptul că în propunerea tehnică nu a inclus utilizarea posterelor şi pliantelor în cadrul celor două sesiuni ale campaniei de informare, conform prevederilor art. 15 şi 16 ale Ordinului nr. 1/2020, respectiv că nu a descris modul de realizare al campaniei de informare publică.

Faţă de această critică, precizează că prevederile art. 15 şi 16 din Ordinul nr. 1/2020 sunt extrem de clare, şi stabilesc că modelul posterelor şi pliantelor şi cantitatea este ales de achizitoare, nu de prestatorul, iar aceasta activitate intervine după semnarea contractului de achiziţie publică.

Susţine că şi-a asumat prin propunerea tehnică că va aloca resursa necesară, inclusiv pentru campania de informare a cetăţenilor şi distribuirea de pliante, aşa încât după ce achizitoare va decide, în conformitate cu prevederile legale, toate detaliile legate de campania de informare, şi îşi va îndeplini în mod corespunzător obligaţiile legale şi contractuale în această privinţă.

În orice caz, aşa cum rezultă din oferta depusă, a făcut dovada că deţine experienţă anterioară relevantă, cu mult peste cerinţa minimă stabilită în documentaţia de atribuire, a făcut dovada experienţei, expertizei şi autorizării pentru managerul de proiect - autorizat ANCPI, aşa încât din punct de vedere tehnic, oferta sa este deopotrivă acceptabilă si conformă, aşa cum în mod corect a evaluat şi a stabilit şi autoritatea contractantă.

III. Nereguli privind propunerea financiară:

Pornind de la așa-zise nereguli identificate în propunerea tehnică, nereguli care în realitate nu există, așa cum a demonstrat anterior prin trimiterile punctuale la legislația incidentă și la documentația de atribuire, arată că petenta a mai invocat și pretinse nereguli ale propunerii financiare care, în opinia sa, nu ar fi fost corelată cu propunerea sa tehnică.

Astfel, se susține în contestație că au fost încălcate prevederile art. 133 și 137 din HG nr. 395/2016 de către comisia de evaluare, ceea ce în realitate nu s-a întâmplat.

Contestatoarea își justifică această poziție prin faptul că ar fi omis unele activități obligatorii potrivit legislației în domeniul lucrărilor sistematice de cadastru (Cap.II.3.2 din contestație) și că a introdus activități inexistente în legislație (Cap.II.3.3. din contestație), precum și pentru faptul că a alocat termene eronate pentru anumite activități (Cap II.3.1. și II.3.5. din contestație).

La toate aceste motive, a răspuns anterior și a dovedit că nu sunt legal fundamentate, așa încât din acest punct de vedere, susținerile contestatoarei în privința necorelării propunerii financiare cu propunerea tehnică sunt neîntemeiate.

Se mai susține apoi că a alocat aceleași sume în fiecare an (2024, 2025, 2026), deși graficul fizic de realizare a activităților prezentat în propunerea tehnică prevede că în anul 2024 vor fi prestate servicii de înregistrare pentru 1000 imobile, în anul 2025 pentru un număr dublu de imobile 2000 imobile, iar pentru anul 2026 tot pentru 2000 imobile, ceea ce demonstrează că propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară.

Față de acest aspect, consideră că propunerea sa tehnică este corelată cu propunerea financiară în condițiile prevăzute de lege, respectiv art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar prețul a fost ofertat nu doar în raport cu numărul de imobile, dar și cu luarea în considerare a duratei de timp din fiecare an.

În anul 1 sunt estimate 1000 imobile, deoarece durata de timp este mai mică pentru acest an, estimându-se că va începe derularea contractului de achiziție publică la data de 15.04.2024 pentru anul 1, așadar abia din luna aprilie.

Conform art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele tehnice pentru a se evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Oferta sa financiară îndeplinește toate aceste condiții, încadrându-se în valoarea estimată totală prevăzută în documentația de atribuire, fiind corelată cu elementele tehnice, neexistând nici cel mai mic risc pentru executarea defectuoasă a contractului sub acest aspect, neavând un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru, prețul ofertei fiind cu puțin mai mic decât al ofertei depuse de contestatoare.

Așadar, sunt îndeplinite toate cerințele prevăzute de Legea nr. 98/2016 pentru declararea ofertei ca fiind acceptabilă și conformă, comisia de evaluare efectuând în mod corect și legal analiza și verificarea fiecărei oferte în parte.

Prin urmare, decizia autorității contractante de declarare a ofertei depuse de contestatoarea SRL ca fiind clasată pe locul 2, în baza raportului procedurii de atribuire, este legală și întemeiată, și respectă principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, iar motivele din contestația formulată nu sunt justificate și nici dovedite, astfel încât SRL solicită respingerea ca nefondată a contestației, cu obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată antrenate de acest demers.

..... SRL, prin adresa nr. 0006/DV/12.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 15245/12.03.2024, transmite cererea de renunțare la solicitarea privind studiul dosarului.

..... SRL, prin adresa nr. 1025/18.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 16709/19.03.2024, a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție a ofertantului declarat câștigător.

1. Referitor la contestație, punctul I. Nereguli privind garanția de participare a ofertantului SRL:

Autoritatea contractantă i-a refuzat pe nedrept accesul la solicitările de clarificări și la răspunsurile ofertantului declarat câștigător, motivând prin adresele nr. 1028/26.02.2024 și 1105/28.02.2024 că acestea nu fac parte din oferta SRL și nu pot fi puse la dispoziție în această etapă a procedurii.

Nici în raportul procedurii nu au fost cuprinse informații despre solicitările de clarificări adresate SRL și răspunsurile primite.

Astfel, a redactat contestația pe baza informațiilor cuprinse în documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă și nu a avut cunoștință despre faptul că au fost solicitate clarificări privind garanția de participare.

Deci, contestatoarea solicită Consiliului să verifice dacă garanția de participare a SRL respectă cerințele legale și dacă autoritatea contractantă a respectat prevederile legislației achizițiilor publice prin modul în care a evaluat garanția de participare a ofertantului declarat câștigător.

2. Referitor la contestație, punctul II. Nereguli privind propunerea tehnică a SRL:

II.1. Managerul de proiect propus, Constantin Alin Sorin, nu deține experiență în minim 5 contracte ce au ca obiect servicii similare;

Contrar opiniei autorității contractante și a SRL, susține în continuare că s-a acordat pe nedrept punctajul maxim (60 puncte) pentru factorul de atribuire Experiența deținută de expertul „Coordonator/manager de proiect” deși nu a fost dovedită experiența domnului Constantin Alin Sorin ca manager de proiect în minim 5 contracte ce au ca obiect servicii similare, așa cum am susținut și în contestație.

În contradicție cu răspunsul achizitoarei din punctul de vedere la contestație, precizează că, prin detalierea experienței pentru servicii similare se deduce clar din procedura achiziției publice necesitatea dovedirii experienței similare pentru tipul de lucrări de înregistrare sistematică a proprietăților.

Prin urmare, ofertantul trebuia să demonstreze că a efectuat lucrări de similară complexitate și natură juridică, și că deține experiență în lucrări similare pentru care se aplică legi speciale și norme tehnice de implementare, distincte față de cele pentru cadastrul sporadic, unde complexitatea și procesul de realizare al lucrărilor sunt mult mai reduse.

În contradicție cu răspunsul SRL, exprimat prin adresa cu nr./I 1.03.2024 (cererea de intervenție), subliniază că, ofertantul recunoaște prin răspunsul oferit că în cadrul DUAE, au fost prezentate un număr de 8 contracte similare, în valoare cumulată de cel puțin 1.000.000 lei, fără TVA, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Ofertantul demonstrează experiența similară pentru valoarea serviciilor de minim 1.000.000 lei, fără TVA, cu lucrări realizate având același obiect cu cel al procedurii achiziției publice în cauză, însă pentru dovedirea experienței similare a managerului de proiect consideră că sunt suficiente recomandările pentru lucrările de cadastru sporadic.

Prin urmare, ofertantul evidențiază înțelegerea semnificației și importanței experienței similare pentru justificarea serviciilor firmei ca experiență relevantă. Cu toate acestea, în ceea ce privește justificarea experienței similare a managerului de proiect, ofertantul susține că domnul Constantin Sorin Alin are o experiență de peste 10 ani în domeniul geodeziei și topografiei, cu o bogată experiență în cadrul lucrărilor de înregistrare sistematică așa cum reiese din Formularul 4 și din documentele atașate (scrisoare de recomandare,...). Totuși, din Formularul 4 și din documentele justificative, ofertantul nu confirmă experiența similară a managerului de proiect în lucrările de înregistrare sistematică așa cum pretinde, ci doar experiență în lucrările de cadastru sporadic.

Cu toate că ofertantul în cererea de intervenție face referire la cele 8 contracte de înregistrare sistematică care au fost prezentate în DUAE ca

experiență similară a societății, acesta nu prezintă nici un document justificativ prin care să demonstreze că domnul Constantin Sorin Alin a îndeplinit rolul de manager de proiect în aceste contracte.

În concluzie, obiectul lucrării vizate îl reprezintă înregistrarea sistematică a sectoarelor cadastrale, iar prin servicii similare se deduce clar necesitatea experienței pentru tipuri de lucrări similare cu cele ale obiectului licitației, guvernate de procedurile și normele tehnice speciale ale Ordinului 1/2020.

3. Referitor la contestație, punctul II.2. - SRL nu a respectat cerința din fișa de date și din caietul de sarcini care prevede că ofertanții erau obligați să prezinte modul de acces la specialistul „topograf autorizat ANCPI pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei”:

Precizează că autoritatea contractantă i-a refuzat pe nedrept accesul la solicitările de clarificări și la răspunsurile ofertantului declarat câștigător, motivând prin adresele nr. 1028/26.02.2024 și 1105/28.02.2024 că acestea nu fac parte din oferta SRL și nu pot fi puse la dispoziție în această etapă a procedurii.

Nici în raportul procedurii nu au fost cuprinse informații despre solicitările de clarificări adresate SRL și răspunsurile primite.

Contrar opiniei autorității contractante, exprimată prin punctul de vedere, așa cum a arătat și în contestație, ... SRL nu a făcut nici o referire la modul de acces la topograf autorizat ANCPI în propunerea sa tehnică. Acest lucru este demonstrat și de faptul că autoritatea contractantă a fost nevoită să ceară clarificări cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, însă prin modul în care a formulat solicitarea de clarificări și prin faptul că a acceptat răspunsul ofertantului, aceasta a încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, determinând apariția unui avantaj evident ofertantului, încălcând astfel dispozițiile art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea 98/2016.

Justificarea autorității contractante din punctul de vedere nu este plauzibilă, deoarece rapoartele salariaților din REVISAL și certificatele de autorizare ANCPI pentru specialiștii menționați au fost prezentate după data limită de depunere a ofertei iar acești specialiști nu au fost nici măcar nominalizați ca topografi autorizați ANCPI în ofertă.

Mai mult, prin modul în care a formulat solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a permis ofertantului să aducă completări ofertei sale, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul și-a modificat propunerea tehnică, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Subliniază că, contrar răspunsului SRL, exprimat prin cererea de intervenție, după cum se poate observa în propunerea tehnică depusă de acesta, domnul Constantin Sorin Alin a fost nominalizat doar ca manager de proiect, nu și ca topograf autorizat ANCPI.

Presupunând că ofertantul a nominalizat aceeași persoană, pe domnul Constantin Sorin Alin, atât ca manager de proiect, cât și ca topograf autorizat ANCPI (deși acest fapt nu este precizat niciunde în oferta SRL), acest lucru nu respecta prevederile documentației de

atribuire din care reiese în mod evident că se solicită minim 2 specialiști, cu atribuții distincte în cadrul contractului, fapt ce a și determinat autoritatea contractantă să solicite clarificări în acest sens.

Anexa nr. 1 la Angajamentul ferm de susținere prin care terțul susținător SRL oferă susținere tehnică și profesională ofertantului SRL și la care ofertantul declarat câștigător face referire în cererea de intervenție, nu poate fi luată în considerare, deoarece angajamentul terțului este lipsit de sens. Drept dovadă, și ofertantul a completat formularul cu mențiunea „Nu este cazul”.

Prin acest document prezentat din greșeală, ... SRL încearcă acum să demonstreze că a respectat cerința din caietul de sarcini prin care se solicită prezentarea modului de acces la topograf autorizat ANCPI, însă la momentul depunerii ofertei nu a nominalizat și nu a prezentat nici un document justificativ precum extrasul REVISAL sau autorizația ANCPI pentru inginerii geodezi angajați ai „terțului susținător”.

După cum se poate observa, ofertantul la momentul depunerii ofertei nu dovedește accesul la nici un topograf autorizat ANCPI, prin răspunsul la solicitarea de clarificări trimite documente justificative pentru 6 topografi, iar prin intermediul documentelor suport DUAЕ, transmite din nou dovezi pentru 8 topografi, modificându-și de fiecare dată oferta.

Drept urmare, ... SRL nu a respectat cerința din fișa de date și din caietul de sarcini privind dovedirea modului de acces la un topograf autorizat ANCPI, modificându-și propunerea tehnică ulterior depunerii ofertei iar comisia de evaluare a declarat pe nedrept oferta acestuia conformă și câștigătoare.

4. Referitor la contestație, punctul II.3. - Elemente din propunerea tehnică a SRL nu respectă prevederile legale din Ordinul nr. 1/2020 pentru aprobarea Regulamentului privind realizarea, verificarea și recepția lucrărilor sistematice de cadastru și înscrierea din oficiu a imobilelor în cartea funciară și Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996:

Referitor la contestație, punctul II.3.1., face următoarele precizări ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție:

Ordinul nr. 1/2020 pentru aprobarea Regulamentului privind realizarea, verificarea și recepția lucrărilor sistematice de cadastru și înscrierea din oficiu a imobilelor în cartea funciară, este cadrul legislativ care stabilește etapele, procedura de realizare, depunere și avizare a lucrărilor de înregistrare sistematică a proprietăților. Durata activităților pentru lucrările realizate pe sectoare cadastrale pentru un număr estimat de maxim 2500 imobile, este stabilit de către ANCPI prin prevederile cap. 1.3.7.2. Livrabile, art. 53 alin. (5), Tabel nr. 2 Activități pentru lucrări

realizate pe sectoare cadastrale. Prevederile cuprind detalii clare privind descrierea activităților, responsabilii de activitate și durata fiecărei activități în parte, acestea nu pot fi modificate de către prestatorul de servicii topografice/ ofertant.

Conform legislației Ordinului nr. 1/2020 se identifică ca și regulament care are ca scop stabilirea regulilor și procedurilor privind realizarea, verificarea și recepția lucrărilor sistematice de cadastru și înscrierea din oficiu a imobilelor în cartea funciară, relevante fiind prevederile de la art. 4, pe care le citează.

Astfel, se înțelege în mod evident obligativitatea respectării regulilor impuse de cadrul normativ care oferă informații explicite cu privire la descrierea activităților, responsabilii de activitate și durata fiecărei activități în parte.

Caietul de sarcini precizează Ordinul nr. 1/2020 pentru aprobarea Regulamentului privind realizarea, verificarea și recepția lucrărilor sistematice de cadastru și înscrierea din oficiu a imobilelor în cartea funciară ca și cadru legislativ care guvernează contractul propus, așadar rezultă că orice abatere față de regulamentul susmenționat se consideră neconformitate în raport cu caietul de sarcini.

Prin urmare, deși SRL și-a asumat expres respectarea prevederilor din Ordinul nr. 1/2020, acesta a modificat prevederile legale privind descrierea activităților, responsabilii de activitate și durata fiecărei activități în parte, indicând în oferta tehnică informații neconforme cu caietul de sarcini.

..... consideră că Tabelul nr. 2 Activități pentru lucrări realizate pe sectoare cadastrale, așa cum este definit în Ordinul nr. 1/2020, art. 53 alin. (5), poate fi modificat de către ofertant și îl denumește Grafic Propriu de realizare al activităților, un termen nou față de cele prevăzute în normele tehnice. Conform art. 53 alin. (5), (12), (13) ale Ordinului nr. 1/2020, normele tehnice prevăd Derularea lucrărilor de specialitate activitate realizată de prestator se poate derula pe o perioadă cuprinsă între min 60 și max. 220 de zile, însă restul activităților cuprinse în tabel au o durată prestabilită pentru care responsabilității de activități sunt obligați să le respecte ca interval maxim de realizare, ulterior aplicându-se penalități de întârziere pentru fiecare zi depășită. Singura activitate care are o durată fixă, este publicarea documentelor tehnice ale cadastrului și primirea cererilor de rectificare, aceasta activitate este obligatoriu de realizat în nu mai mult și nu mai puțin de 60 de zile. Restul activităților, așa cum o specifică art. 53 alin. (12), (13) se pot realiza în intervalul maxim de zile alocat unei activități specifice din tabel, ulterior depășirii intervalului maxim se vor percepe penalități de întârziere pentru fiecare zi depășită. Astfel, se infirmă afirmația achizitorului „termenele propuse de ofertantul câștigător se încadrează în termenele maxime impuse prin Ordinul ANCPPI nr. 1/2020", deoarece termenele propuse de ofertant sunt diferite de cele stabilite prin Ordinul nr. 1/2020 pentru care ofertantul a stabilit noi termene de realizare al activităților, inclusiv cele în responsabilitatea instituțiilor OCPI, Primărie.

Subliniază că prin dispozițiile art. 53 alin. (12), (13), legiuitorul face distincție clară între termenul fix al publicării documentelor tehnice ale cadastrului și cel al restul activităților pentru care se alocă prin tabel intervalul maxim de zile alocat fiecărei activități. Articolul nu poate fi interpretat și nu reprezintă obiect de alocare al duratei de realizare al activităților de către ofertant.

Prin oferta tehnică, ofertantul declarat câștigător, modifică termenele maxime stabilite prin documentația de atribuire, respectiv diminuează termenul maxim prin care OCPI are obligația de a realiza (6) *Soluționarea cererilor de rectificare*, obligând OCPI să realizeze într-un termen mult mai scurt decât cel din normele tehnice. Procedând astfel la modificarea caietului de sarcini, ceea ce este inadmisibil.

5. Referitor la contestație, punctul II.3.2. - SRL nu a prevăzut toate activitățile stabilite în Ordinul nr. 1/2020, art. 53 alin. (5), Tabel nr. 2 Activități pentru lucrări realizate pe sectoare cadastrale, astfel nu a prevăzut următoarele activități definitorii reglementate în normele tehnice pentru realizarea lucrărilor de înregistrare sistematică:

- (3) Acceptanța Livrării – „Documente tehnice ale cadastrului spre publicare”;
 - (4) Pregătirea publicării documentelor tehnice ale cadastrului;
 - (8) Verificarea și recepția Livrării – „Documente tehnice ale cadastrului finale”;
 - (9) Acceptanța Livrării – „Documente tehnice ale cadastrului finale”,
- în contradicție cu răspunsul COMUNEI prezentat în punctul de vedere:

La punctul 4, conform răspunsului oferit acesta vizează punctele II.3.1-II.3.7 ale contestației SRL, însă achiziția nu face referire directă la punctul II.3.2. și nu justifică de ce ofertantul a modificat substanțial activitățile principale și a eliminat din procedura tehnică-juridică de realizare a lucrării de înregistrare sistematică activitățile nr. 3, 4, 8 și 9, așa cum sunt definite în Ordinul nr. 1/2020, art. 53 alin. (5), Tabel nr. 2 Activități pentru lucrări realizate pe sectoare cadastrale.

În contradicție, ... SRL în cererea de intervenție susține că va efectua toate activitățile solicitate de autoritatea contractantă și care fac obiectul contractului de achiziție publică, precum și că în ceea ce privește corelarea activităților descrise în propunerea tehnică cu cele prevăzute în Ordinul nr. 1/2020, și-a asumat desfășurarea tuturor activităților conform Caietului de sarcini și a legislației în vigoare.

Deși ofertantul își asumă activitățile principale reglementate de ordin, acesta realizează un tabel propriu și propune activități diferite față de cele asumate.

6. Referitor la contestație, punctul II.3.3. - SRL a introdus o activitate care nu există în Ordinul nr. 1/2020, art. 53 alin. (5), Tabel nr. 2 Activități pentru lucrări realizate pe sectoare cadastrale, și anume:

- Deschiderea cărților funciare.

În contradicție, prin punctul de vedere, achizitoarea nu face referire directă la punctul II.3.3. și nu justifică de ce ofertantul a modificat substanțial activitățile principale și a adăugat o activitate care nu există în procedura tehnică-juridică de realizare a lucrării de înregistrare, așa cum sunt definite în art. 53 alin. (5) din Ordinul nr. 1/2020, Tabel nr. 2 Activități pentru lucrări realizate pe sectoare cadastrale.

În contradicție, prin cererea de intervenție, ofertantul, în mod eronat, a indicat că prin deschiderea cărților funciare se înțelege inclusiv *acceptanța livrării*.

În fapt, activitatea de Deschidere a cărților funciare este o activitate separată de Acceptanța Livrării.

Mai precizează că activitatea de Deschidere a cărților funciare este o activitate care o realizează OCPI împreună cu ANCPI în urma contractului de prestări servicii care se finalizează prin Acceptanța Livrării.

În concluzie, Acceptanța Livrării nu se poate confunda ori asimila cu Deschiderea cărților funciare. Altfel nu ar exista distincție clară în cadrul normativ.

7. Referitor la contestație, punctul II.3.4. - Ofertantul SRL a modificat și nu a prevăzut conform legislației în vigoare responsabilii de activitate a activităților așa cum sunt stabilite în art. 53 alin. (5) din Ordinul nr. 1/2020, Tabel nr. 2 Activități pentru lucrări realizate pe sectoare cadastrale, astfel a atribuit în mod eronat și contrar Regulamentului privind realizarea, verificarea și recepția lucrărilor sistematice de cadastru următoarele activități:

Descriere activitate	Responsabil de activitate (conform Ordin 1/2020)	Responsabil de activitate (atribuit de ofertant)
Publicarea documentelor tehnice ale cadastrului și primirea cererilor de rectificare	OCPI cu sprijinul Prestatorului și reprezentantului UAT	Primărie, OCPI
Soluționarea cererilor de rectificare	OCPI	OCPI cu sprijinul Prestator-Primărie
Actualizarea documentelor tehnice în urma soluționării cererilor de rectificare și întocmirea "Documentelor tehnice ale cadastrului finale"	Prestator	OCPI, Prestator

În punctul de vedere, achizitoarea nu face referire la directă la punctul II.3.4. și nu justifică de ce ofertantul a modificat substanțial responsabilii de activități așa cum sunt definiți în art. 53 alin. (5) din Ordinul nr. 1/2020, Tabel nr. 2 Activități pentru lucrări realizate pe sectoare cadastrale.

În contradicție cu cele afirmate prin cererea de intervenție, susține că în cazul publicării documentelor tehnice ale cadastrului și primirea cererilor de rectificare, achizitorul va beneficia de sprijinul nostru, în calitate de prestator, în legătură cu toate activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică, așa încât pentru oricare din activitățile la care s-a obligat prin oferta depusă, va acorda sprijinul necesar primăriei.

Această afirmație este în contradicție cu responsabilii de activitate pe care ofertantul i-a nominalizat în mod evident în tabelul de activități al propunerii tehnice, tabel care urma să fie anexă a contractului. Deși în

cadrul propunerii tehnice, ofertantul a nominalizat ca responsabili de activitatea primărie, OCPI, acesta modifică prin adresa susmenționată și completează ca responsabil inclusiv prestatorul.

Ofertantul susține că în ceea ce privește actualizarea documentelor tehnice în urma soluționării cererilor de rectificare și întocmirea Documentelor tehnice ale cadastrului finale, responsabilul conform Ordinului nr. 1/2020 este Prestatorul, iar în Propunerea tehnică, apare Prestatorul, dar mai apare și OCPI, explicând faptul că la acest punct a integrat 2 activități, respectiv a inclus și deschiderea cărților funciare, activitate pe care o realizează OCPI.

Conform celor susținute prin adresa ofertantului, acesta afirmă că desemnarea OCPI-ului ca responsabil de activitate pentru etapa de Actualizarea documentelor tehnice în urma soluționării cererilor de rectificare și întocmirea „Documentelor tehnice ale cadastrului finale” este susținută pentru că aceasta a integrat inclusiv activitatea de Deschidere a cărților funciare.

Prin respectiva adresă, ofertantul în mod eronat indică faptul că în tabelul propriu de activități punctele 6 și 7 converg. Din oferta tehnică propusă reiese clar faptul că activitățile 6 și 7 reprezintă două activități separate precum și responsabilii acestora.

8. Referitor la contestație, punctul II.3.5. - SRL nu a prevăzut conform legislației în vigoare durata activităților (zile) așa cum sunt stabilite în art. 53 alin. (5) al Ordinului nr. 1/2020, Tabel nr. 2 Activități pentru lucrări realizate pe sectoare cadastrale.

În contradicție cu punctul de vedere, afirmă că termenele propuse de ofertantul câștigător se încadrează în termenele maxime impuse prin Ordinul ANCPI 1/2020.

În contradicție cu susținerile din cererea de intervenție, acesta susține că Ordinul 1/2020 nu prevede un termen fix de zile, ci prevede o durată estimativă. Prin interpretarea subiectivă a legislației, ofertantul declarat câștigător modifică termenele maxime stabilite prin documentația de atribuire, respectiv diminuează termenul maxim prin care OCPI are obligația de a realiza (6) *Soluționarea cererilor de rectificare*, obligând OCPI să realizeze într-un termen mult mai scurt decât cel din normele tehnice, procedând astfel la modificarea prevederilor caietului de sarcini, ceea ce este inadmisibil.

În concluzie, susține că, prin modificarea substanțială a activităților principale, a responsabililor de activitate și a duratei de realizare a acestora, așa cum sunt stabilite de cadrul legal reglementat de Ordinul nr. 1/2020 pentru aprobarea Regulamentului privind realizarea, verificarea și recepția lucrărilor sistematice de cadastru și înscrierea din oficiu a

imobilelor în cartea funciară, ... SRL manifestă un comportament neprofesional neînsușindu-și activități care îi revin, sugerând că nu are o înțelegere adecvată a etapelor prioritare ale contractului, a termenelor asumate prin regulament și a entităților responsabile de activități. În aceste circumstanțe, ofertantul nu respectă procedura legală și nu poate să îndeplinească calendarul propus pentru finalizarea contractului, graficul fizic de realizare al activităților este eronat și contrar normelor tehnice aplicabile. Drept urmare, nu demonstrează conformitatea propunerii tehnice cu cerințele legale și cu cele specificate în caietul de sarcini.

9. Referitor la contestație, punctul II.3.6. în cadrul Capitolului 2, ... SRL a prezentat Descrierea succintă a soluției tehnice, la punctul Modul de completare a fișei de date, identificare proprietari, colectare acte.

Cu toate acestea, susține că Descrierea soluției adoptate nu face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, reglementate de legea și normele tehnice aplicabile (Legea 7/1996, Ordinul 1/2020).

În contradicție cu răspunsul achizitoarei prezentat în punctul de vedere, se evidențiază că *„soluția propusă de ofertantul câștigător este în concordanță cu prevederile art. 29, alin. 3, lit. d din Ordinul ANCPI nr. 1/2020”* în raport cu punctul II.3.6 al contestației.

Petenta subliniază faptul că prevederile art. 29 alin. (3) lit. d) din Ordinul ANCPI nr. 1/2020 fac parte din cap. 1.3.2.4 Stabilirea limitelor imobilelor situate în extravilan și înscrierea suprafețelor. Prin urmare ofertantul a prevăzut proceduri tehnico-juridice care se adresează imobilelor din extravilan însă pentru lucrări de înregistrare a proprietăților din intravilan. Însă, obiectul contractului propus îl vizează sectoarele cadastrale și imobilele din intravilanul COMUNEI, fapt consemnat în titlul achiziției, a caietului de sarcini și a fișei de date. Așadar, ofertantul are obligația de a respecta prevederile cap. 1.3.2.3. Stabilirea limitelor imobilelor situate în intravilan și înscrierea suprafețelor, art. 28 și nu cele ale cap. 1.3.2.4 Stabilirea limitelor imobilelor situate în extravilan și înscrierea suprafețelor, art. 29.

Totodată, evidențiază faptul că procedura de stabilire a limitelor are diferențe semnificative, iar propunerea inițiată de ofertant prin care aplică metode de extravilan în intravilan este greșită.

În contradicție cu răspunsul ofertantului SRL prezentat în cererea de intervenție, ofertantul nu a oferit explicații cu privire la eroarea majoră realizată în propunerea tehnică, prin care stabilește norme tehnico-juridice aplicabile în extravilan pentru o lucrare care va fi realizată în intravilan. Drept urmare, nu demonstrează conformitatea propunerii tehnice cu cerințele legale și cu cele specificate în caietul de sarcini.

10. Referitor la contestație, punctul II.3.7, prin care a criticat faptul că ofertantul SRL nu a inclus utilizarea posterelor și pliantelor în cadrul celor două sesiuni ale campaniei de informare publică conform prevederilor art. 15 și art. 16 ale Ordinului nr. 1/2020. nu a descris modul de realizare al campaniei de informare publică, sarcină ce îi revine ca obligație și nu a evidențiat interesul pentru categoria persoanelor vulnerabile, conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(2), art. (5) și art. (6) ale Ordinului nr.

1/2020, nu are de făcut alte precizări în afara celor menționate în contestație.

11. Referitor la contestație, punctul III. Nereguli privind propunerea financiară a ofertantului SRL, solicită Consiliului să observe că, prin răspunsul din cererea de intervenție, acesta aduce argumente care susțin critica adusă prin contestație, potrivit căreia, pentru anul 2024, deși durata de timp este mai mică (15.04.2024 - 31.12.2024) și estimează doar 1000 de imobile, a alocat aceleași sume (209.040 lei pentru livrarea 1 și 139.360 lei pentru livrarea 2) ca pentru anii 2025 și 2026 (ani întregi), în care a estimat câte 2000 imobile pentru fiecare an, ceea ce demonstrează că sumele prezentate în anexa la formularul de ofertă nu sunt justificate și nici corelate cu propunerea tehnică.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a considerat oportun să solicite clarificări cu privire la propunerea financiară a SRL pentru a lămurii aceste inadvertențe.

12. Referitor la critica din contestație conform căreia autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 137 alin. (3) lit. b) deoarece în propunerea tehnică, ofertantul SRL a prezentat propuneri de modificare a clauzelor contractuale, iar comisia de evaluare nu a transmis un răspuns privind acceptarea propunerilor și nici nu a solicitat ofertantului renunțarea la respectivele clauze, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă și ofertantul SRL nu au formulat un răspuns la aceasta critică.

În concluzie, în propunerea sa tehnică, ... SRL menționează doar la nivel declarativ că respectă caietul de sarcini. Ordinul nr. 1/2020 pentru aprobarea Regulamentului privind realizarea, verificarea și recepția lucrărilor sistematice de cadastru și înscrierea din oficiu a imobilelor în cartea funciară și Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, însă, prin modul în care acesta și-a întocmit oferta, este evident că nu cunoaște prevederile acestor acte normative, drept dovadă fiind multiplele erori și omisiuni prezente în propunerea sa tehnică.

..... SRL, prin răspunsurile formulate în cererea de intervenție, încearcă să inducă în eroare membrii Consiliului, așa cum a procedat și cu membrii comisiei de evaluare din partea autorității contractante.

Răspunsurile acestuia se bazează pe o interpretare subiectivă, superficială și eronată a legislației, realizată în funcție de propriile preferințe și interese.

Autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale ofertei SRL, încălcând astfel principiile consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar evaluarea realizată de către

aceasta a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând art. 133 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Drept urmare, consideră că oferta depusă de SRL trebuia respinsă ca neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17341/21.03.2024, a precizat că, în susținerea contestației, anexează răspunsul Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, prin care se confirmă faptul că motivele invocate la punctele II.3.1., II.3.2., II.3.3., II.3.4. și II.3.5 din contestație sunt întemeiate, iar autoritatea contractantă, ..., a evaluat superficial oferta societății SRL, declarând câștigătoare o ofertă ce conține abateri grave de la prevederile legislației care reglementează serviciile de cadastru sistematic și drept urmare nu respectă nici cerințele caietului de sarcini în care la Cap. 4 este specificat Cadrul legislativ și normativ de elaborare (Ordinul nr. 1/2020 privind realizarea, verificarea și recepția lucrărilor sistematice de cadastru și înscrierea din oficiu a imobilelor în cartea funciară), iar la Cap. 5 este prezentată Descrierea serviciilor solicitate.

În concluzie, prin clarificările prezentate în adresa nr. 9797/20.03.2023, Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, unica autoritate din România care gestionează sistemul de cadastru și carte funciară, stabilește modul de interpretare a dispozițiilor Ordinului nr. 1/2020 privind realizarea, verificarea și recepția lucrărilor sistematice de cadastru și înscrierea din oficiu a imobilelor în cartea funciară, emis de către directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

În propunerea sa tehnică, ... SRL menționează doar la nivel declarativ că respectă caietul de sarcini, Ordinul nr. 1/2020 pentru aprobarea Regulamentului privind realizarea, verificarea și recepția lucrărilor sistematice de cadastru și înscrierea din oficiu a imobilelor în cartea funciară și Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, însă, prin modul în care acesta și-a întocmit oferta, este evident că nu cunoaște prevederile acestor acte normative, drept dovadă fiind multiplele erori și omisiuni prezente în propunerea sa tehnică.

..... SRL, prin răspunsurile formulate în cererea de intervenție, încearcă să inducă în eroare membrii Consiliului, așa cum a procedat și cu membrii comisiei de evaluare din partea autorității contractante, deoarece se bazează pe o interpretare subiectivă, superficială și eronată a legislației, realizată în funcție de propriile preferințe și interese.

Astfel, achizitoare nu a efectuat verificări detaliate ale ofertei SRL, încălcând astfel principiile consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar evaluarea realizată de către aceasta a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând art. 133 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016. Drept urmare, oferta depusă de SRL trebuia

respinsă ca neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 23.648,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210011854/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 01.03.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13334/04.03.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de Servicii de înregistrare sistematică a sectoarelor cadastrale din, jud., în cadrul Programului Național de Cadastru și Carte Funciară, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1062050/23.11.2023. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.182.352,94 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii nr. 984/21.02.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 987/21.02.2024, ... SRL a transmis contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Procedând la analiza fondului contestației, Consiliul reține că demersul SRL în fața sa a fost determinat de stabilirea de către autoritatea contractantă ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, decizie pe care o consideră nelegală.

În acest sens, printr-un prim set de critici, autoarea contestației susține că nelegalitatea deciziei autorității contractante constă în aceea că nu a evaluat oferta SRL cu respectarea prevederilor legale.

Astfel, un prim set de critici este formulat de petentă în legătură cu garanția de participare constituită de SRL, referitor la care susține că nu prevede clauza prin care asiguratorul se obligă să plătească suma garantată în cazul în care ofertantul declarat câștigător nu constituie garanția de bună execuție, contra obligațiilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că:

"În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. "

Referitor la garanția de participare, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 131/10.01.2024, comisia de evaluare a solicitat SRL, printre altele, prezentarea unui addendum la polița de asigurare prezentată odată cu oferta, care să acopere situațiile prevăzute la art. 37 alin. (1) lit. b) și b1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc obligația achizitoarei de a reține garanția de participare în următoarele situații:

*"b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție;
b1) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu deschide un cont la dispoziția autorității contractante, la o instituție de credit bancară agreată de ambele părți, în cazul în care părțile convin ca garanția de bună execuție să se constituie prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale;"*

La aceasta solicitare, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 11/12.01.2024, și a transmis actul adițional nr. 1/10.01.2024 la polița de asigurare seria AX nr. 131799/05.01.2024, prin care aceasta a fost completată cu posibilitatea reținerii garanției de participare în situațiile prevăzute de prevederile legale amintite.

Consiliul constată astfel că sunt lipsite de temei criticile contestatoarei referitor la modul de constituire a garanției de participare, deficiențele poliței de asigurare fiind înlăturate pe calea solicitărilor de clarificări, conform dispozițiilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, se constată că situația creată este culpa exclusivă a autorității contractante, care la solicitarea accesului la dosarul achiziției, a pus la dispoziția contestatoarei doar parte din dosarul achiziției. După cum rezultă din adresele nr. 1028/26.02.2024 și nr. 1105/28.02.2024, achizitoarea a oferit acces petentei doar la oferta depusă de SRL, la raportul procedurii de atribuire și la documentele suport pentru demonstrarea celor susținute prin DUAЕ, deși avea obligația asigurării accesului neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost [art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016]. Limitările impuse de legiuitor sunt în legătură cu propunerea tehnică și financiară și sunt legate de confidențialitatea informațiilor susținute în acestea și nu de actele emise pe parcursul evaluării de achiziție ori solicitările și răspunsurile primite la aceste solicitări.

Dacă autoritatea contractantă ar fi avut o conduită conform prevederilor legale amintite, cel puțin acest punct al contestației nu ar mai fi fost supus analizei Consiliului.

Un alt set de critici formulat de petentă se constată că este în legătură cu Managerul de proiect propus de SRL, respectiv Constantin Alin Sorin, referitor la care susține că nu deține experiență în minim 5 contracte ce au ca obiect servicii similare.

În acest sens, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă în mod eronat a luat în considerare contractele prezentate pentru persona nominalizată drept coordonator/manager de proiect, deoarece în cadrul acestor contracte s-au prestat servicii de cadastru sporadice și nu servicii de cadastru sistematic.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, drept criteriu de atribuire "Cel mai bun raport calitate – preț", având alături de prețul ofertei ca factor de evaluare "*Experiența deținută de expertul "Coordonator/manager de proiect"*".

Pentru acest factor de evaluare, autoritatea contractantă a stabilit că punctează cu maxim 60 pct. experiența deținută de expertul "Coordonator/manager de proiect", având următorul algoritm de calcul:

"Se acordă punctajul maxim de 60 puncte pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în mai mult de 5 contracte la nivelul carora s-au prestat servicii similare (servicii de cadastru), în care respectivul expert a îndeplinit calitatea de Manager/Coordonator contract/proiect, dovedita cu documente de confirmare (recomandari/certificari sau orice alte documente similare emise de beneficiar).

Pentru Experiența expertului "Coordonator/manager de proiect" se aplica următorii sub-factori:

- a) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 2 contracte se acordă 20 puncte;*
- b) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 3 contracte se acordă 30 puncte;*
- c) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 4 contracte se acordă 40 puncte;*
- d) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în 5 contracte se acordă 50 puncte;*
- e) pentru experiența constând în implicarea persoanei propuse în mai mult de 5 contracte se acordă 60 puncte.*

Experiența expertului "Coordonator/manager de proiect" constând în implicarea într-un singur contract reprezintă cerința minimă a caietului de sarcini și nu se punctează.

În vederea respectării principiului tratamentului egal, nu se vor solicita ofertanților clarificări care să ducă la îmbunătățirea punctajului privind experiența expertului "Coordonator/manager de proiect."

Astfel, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit prin algoritmul de calcul semnificația termenului servicii similare, respectiv servicii de cadastru, neexistând nici mențiunea, dar nici posibilitatea legală de a solicita ca în cadrul acestor contracte să fi fost prestate servicii identice cu cele din procedura de față.

Pe de altă parte, prezintă relevanță, în principal, ca persoana nominalizată să fi fost coordonator/manager de proiect, și doar mai apoi, ca acele contracte să fi avut ca obiect prestarea de servicii de cadastru.

Prin urmare, contrar aprecierii contestatoarei autoritatea contractantă în aplicarea acestui factor de evaluare nu avea obligația de a lua în considerare doar serviciile de înregistrare sistematică a sectoarelor cadastrale și să ignore contractele în care persoana nominalizată a fost coordonator/manager de proiect, dar având obiect al contractelor prezentate servicii cadastrale sporadice.

Definiția dată de autoritatea contractantă permitea ofertanților ca persoana desemnată în acest scop să fi prestat activități de cadastru indiferent de anvergura sau tipul lor.

Faptul că desfășurarea activităților de cadastru sporadice și a activităților de cadastru sistematic sunt supuse unor reglementări diferite, și anume Ordinul Directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 600/2023, respectiv Ordinul Directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1/2020, este irelevant în speță.

Modul în care autoritatea contractantă a stabilit condițiile de acordare a punctajului, o pune pe acesta în situația de a nu putea face vreo diferențiere din perspectiva tipurilor de servicii de cadastru prestate de persoana nominalizată în această calitate.

Prin urmare, criticile contestatoarei din acest punct de vedere, al tipului de servicii cadastrale realizate în baza contractelor prezentate, sunt considerate lipsite de temei.

Referitor la calitatea expertului nominalizat (Constantin Sorin Alin), în cadrul contractelor prezentate, Consiliul reține că la pag. 55-56 din documentul intitulat *Documente de calificare si propunere tehnica (1)*, sunt nominalizate 10 proiecte, iar la pag. 57-62, se regăsesc 6 recomandări care atestă calitatea de manager de proiect a acestuia în cele 10 proiecte indicate.

Prin urmare, și din acest punct de vedere criticile contestatoarei se dovedesc a fi neîntemeiate.

Tot în cadrul acestui set de critici, autoarea contestației invocă nerespectarea de către SRL a cerinței fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, și a cerinței de la cap. 7 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, de a face dovada faptului are acces alături de managerul de proiect, la topograf autorizat ANCPI pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniile cadastrului geodeziei și cartografiei.

În contra, autoritatea contractantă invocă faptul că, legat de acest aspect, a solicitat clarificări cu adresa nr. 515/29.01.2024, ignorând faptul că nu a pus la dispoziția contestatoarei informații legate de demersurile sale în acest sens, pentru ca petenta să-și formuleze criticile în acest sens în cunoștință de cauză.

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă cu adresa nr. 515/29.01.2024, a solicitat ofertantului prezentarea de documente privind

accesul la topograf autorizat ANCPI pentru realizarea lucrărilor specialitatea în domeniile cadastrului geodeziei și cartografiei.

La această solicitare, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 24/31.01.2024, și a transmis următoarele informații și documente:

- Constantin Sorin Alin – coordonator/manager de proiect;
- legat de accesul la topograf autorizat ANCPI a susținut că deține capacitatea tehnică necesară și a prezentat următoarele:

"- Raport per salariat ing.Geodez cu norma intreaga Bercea Ionela-Gianina (...) autorizat ANCPI categoria C seria RO-TM-F nr.0343/31.10.2022

- Raport per salariat ing. Geodez cu norma intreaga ... autorizat ANCPI categoria B seria RO-TM-F nr.0346/31.10.2022

- Raport per salariat ing. Geodez cu norma intreaga ... autorizat ANCPI categoria B seria RO-TM-F nr.0357/30.08.2023

- Raport per salariat ing. Geodez cu norma ... autorizat ANCPI categoria B seria RO-TM-F nr.0359/30.08.2023

- Raport per salariat ing. Geodez cu norma intreaga .. Vasile autorizat ANCPI categoria B seria RO-TM-F nr.0147/05.03.2013

Concluzionând cele menționate mai sus în raport cu datele și documentele prezentate în propunerea tehnică SC dispune de 6 specialiști autorizați ANCPI și un Coordonator de proiect cu experiența de peste 5 contracte similare, cerința autorității contractante fiind de „Topograf autorizat ANCPI” sintagma care coincide cu o persoană autorizată ANCPI și totodată de „Coordonator/manager de proiect cu experiența în cel puțin 1 contract” sintagma ce coincide cu o persoană desemnată a fi responsabil cu buna derulare a proiectului și îndeplinirea contractului.”

În legătură cu aceste aspecte, Consiliul are în vedere prevederile documentației de atribuire, respectiv prevederile fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* și ale caietului de sarcini, cap. 7 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, prin care s-a stabilit că:

“Propunere tehnică va conține

2. Descrierea succintă a activităților aferente contractului

(...) 2.2 Modul de acces la specialistii necesari pentru îndeplinirea contractului, pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului, respectiv:

- coordonator/manager de proiect cu experiența în cel puțin 1 contract la nivelul caruia s-au prestat servicii similare (servicii de cadastru) în care respectivul expert a îndeplinit calitatea de Manager / Coordonator contract / proiect, dovedită cu documente de confirmare (recomandări/certificări sau orice alte documente similare emise de beneficiar). Rolul coordonatorului/managerului de proiect este de a organiza/coordona activități precum: implementarea cu succes a activităților contractului; propuneri, alegeri și adaptări a setului de măsuri după care se vor derula toate activitățile; participare la ședințele și la toate evenimentele aferente contractului; întocmire planuri detaliate de lucru; supraveghere desfășurare a serviciilor și asigurarea ca se respectă termenele de implementare

- topograf autorizat ANCPI pentru realizarea lucrărilor de specialitate în domeniile cadastrului geodeziei și cartografiei”.

Or, în documentul intitulat *Documente de calificare și propunere tehnică (1)*, la pag. 13, ofertantul a indicat că are 11 angajați, dintre care 10 ingineri geodezi, 8 autorizați ANCPI cu grad A, B, C și experiență între 2 și 15 ani de executare de documentații cadastrale.

Într-adevăr, așa cum susține și contestatoarea, aceste informații se regăsesc într-un angajament privind susținerea tehnică și profesională luat de ofertant pentru propria susținere, însă acest document determină Consiliul să-l aprecieze ca fiind o declarație legată de resursele de care dispune pentru a fi utilizate în derularea contractului. Această apreciere a Consiliului a avut în vedere și faptul că aceste informații sunt prezentate succint și la pag. 19 din același document, parte a cap. 2.2 *Modul de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului*.

În consecință, raportat la modul de formulare a cerinței, Consiliul consideră solicitarea de clarificări ca fiind una de confirmare, formulată în sensul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fără a fi de natură a aduce un avantaj nepermis acestui ofertant în detrimentul contestatoarei.

Având în vedere documentele depuse de SRL prin răspunsul său, din care rezultă că are acces la mai mulți topografi autorizați ANCPI, angajați proprii, achizițoarea nu putea decât să ia act de aceste documente și informații și să considere răspunsul primit concludent.

Prin urmare, criticile contestatoarei în această privință sunt considerate lipsite de temei.

În ceea ce privește următorul set de critici formulat de petentă, Consiliul reține că este în legătură cu propunerea tehnică a SRL, referitor la care susține are elemente ce nu respectă prevederile legale din Ordinul nr. 1/2020 pentru aprobarea Regulamentului privind realizarea, verificarea și recepția lucrărilor sistematice de cadastru și înscrierea din oficiu a imobilelor în cartea funciară și Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, sunt formulate critici referitor la următoarele aspecte:

- Conform Ordinului nr. 1/2020, durata activităților pentru lucrările realizate pe sectoare cadastrale pentru un număr estimat de maxim 2500 imobile, este stabilită de către ANCPI prin prevederile cap. 1.3.7.2. Livrabile, art. 53. alin. (5), Tabel nr. 2 *Activități pentru lucrări realizate pe sectoare cadastrale*; aceste prevederi cuprind detalii clare privind descrierea activităților, responsabilii de activitate și durata fiecărei activități în parte, acestea neputând fi modificate de către prestatorul de servicii topografice/ ofertant.
- ofertantul nu a prevăzut toate activitățile stabilite în Ordinul nr. 1/2020 (4 dintre acestea);
- a introdus o activitatea care nu există prevăzută în Ordinul nr. 1/2020;
- nu a prevăzut responsabili de activitate conform Ordinului nr. 1/2020;
- nu a prevăzut durata activităților (zile) conform Ordinului nr. 1/2020 pentru activitatea de *Verificarea și recepția Livrării - "Documente tehnice ale cadastrului spre publicare"* și pentru activitatea de *Soluționarea cererilor de rectificare*.
- descrierea soluției adoptate nu face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, reglementate de legea și normele tehnice aplicabile (Legea nr. 7/1996, Ordinul nr. 1/2020);

- nu a inclus utilizarea posterelor și pliantelor în cadrul celor două sesiuni ale campaniei de informare publică, conform prevederilor articolului 15 și articolului 16 ale Ordinului nr. 1/2020.

În contra celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de SRL îndeplinește cerințele caietului de sarcini și criticile petentei sunt neîntemeiate.

În soluționare sunt considerate relevante, în primul rând, următoarele prevederi ale Ordinului Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1/2020 pentru aprobarea *Regulamentului privind realizarea, verificarea și recepția lucrărilor sistematice de cadastru și înscrierea din oficiu a imobilelor în cartea funciară*:

1.3.7.2 . Livrabile

Art. 53. - (1) Documentația întocmită pe sectoare cadastrale, se predă în formatele, în numărul de exemplare și cu respectarea celor menționate în tabelul de mai jos:

Livrarea - Documente tehnice ale cadastrului finale

*) Fișierele .cgxml și .pdf asociate se încarcă de Prestator în aplicația informatică, pe baza user-ului și a parolei anterior solicitate oficiului teritorial. Acestea nu se predau pe suporturi fizice.

**) Planul sectoarelor cadastrale se predă în cazul lucrărilor executate la nivel de UAT.

(2) Modelul Procesului-verbal de predare-primire a livrabilelor în format digital se regăsește în Anexa [nr. 10](#).

(3) Exceptând fișierele .cgxml și .pdf asociate, livrabilele care se predau în format digital vor fi semnate cu semnătură electronică calificată, bazată pe un certificat digital calificat care întrunește condițiile de validitate potrivit Legii [nr. 455/2001](#) privind semnătura electronică.

(4) «abrogat»

(5) Durata activităților în cadrul lucrărilor de înregistrare sistematică se stabilește în funcție de obiectul lucrărilor, conform Tabelelor nr. 1 și 2.

Tabel nr. 2 Activități pentru lucrări realizate pe sectoare cadastrale

Nr. crt.	Descriere activitate Responsabil de activitate	Responsabil de activitate	Durata estimată a activității (zile)
			Lucrări realizate la nivel de sector cadastral pentru un număr estimat de 2.500 de imobile
1	Derularea lucrărilor de specialitate	Prestator	60-220
2	Verificarea și recepția Livrării - «Documente tehnice ale cadastrului spre publicare»	OCPI	50
3	Acceptanța Livrării - «Documente tehnice ale cadastrului spre publicare»	Achizitor	7
4	Pregătirea publicării documentelor tehnice ale cadastrului	Primărie, OCPI	10
5	Publicarea documentelor tehnice ale cadastrului și primirea cererilor de rectificare	OCPI cu sprijinul Prestatorului și reprezentantului UAT	60
6	Soluționarea cererilor de rectificare	OCPI, Prestator, UAT prin reprezentanți desemnați în Comisia de soluționare a cererilor de rectificare	90

7	Actualizarea documentelor tehnice în urma soluționării cererilor de rectificare și întocmirea «Documentelor tehnice ale cadastrului final»	Prestator	25
8	Verificarea și recepția Livrării - «Documente tehnice ale cadastrului final»	OCPI	15
9	Acceptanța Livrării - «Documente tehnice ale cadastrului final»	Achizitor	7

De asemenea, Consiliul are în vedere punctul de vedere al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 9797/20.03.2024, pus la dispoziție de autoarea contestației, referitor la interpretarea prevederilor art. 53 alin. (5), în special asupra modului de aplicare în practică a elementelor componente din Tabelul nr. 2 *Activități pentru lucrări realizate pe sectoare cadastrale*, din Ordinul Directorul general al ANCPI nr. 1/2020 pentru aprobarea *Regulamentului privind realizarea, verificarea și recepția lucrărilor sistematice de cadastru și înscrierea din oficiu a imobilelor în cartea funciară*:

"Regulamentul privind realizarea, verificarea și recepția lucrărilor sistematice de cadastru și înscrierea din oficiu a imobilelor în cartea funciară aprobat prin Ordinul directorului general al ANCPI nr. 1/2020, cu modificările ulterioare (denumit în continuare "Ordinul 1") este o consecință a prevederilor art. 9 alin. (38) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare "Lege"), care stipulează că "Specificațiile tehnice de realizare a lucrărilor sistematice de cadastru în vederea înscrierii imobilelor în cartea funciară sunt stabilite prin ordin cu caracter normativ al directorului general al Agenției Naționale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și conțin, în principal, activitățile aferente etapelor prevăzute la art. 11 alin. (2)".

Astfel că, în Ordinul 1 activitățile, responsabilii și durata activităților au fost stabilite în acord cu cele prevăzute de etapele înregistrării sistematice stabilite prin art. 11 alin. (2) lit. a) - r) din Lege. De asemenea, ca parte importantă din procesul de înregistrare sistematică, activitățile de *Publicare a documentelor tehnice ale cadastrului și primirea cererilor de rectificare, precum și Soluționarea cererilor de rectificare*, sunt reglementate ca durată și responsabili de art. 14, alin. (1) din Lege.

În ceea ce privește componența Tabelului nr. 2 de la art. 53 alin. (5), în cadrul procesului de achiziție/contactare, ofertantul (devenit ulterior prestator, după caz) poate modifica doar activitățile care sunt în responsabilitatea sa, respectiv Activitatea 1 - *Derularea lucrărilor de specialitate* și Activitatea 7 - *Actualizarea documentelor tehnice în urma soluționării cererilor de rectificare și întocmirea "Documentelor tehnice ale cadastrului final"*. Pentru activitățile 1 și 7, ofertantul stabilește, pe baza deciziei proprii de management, durate de realizare a lucrărilor de specialitate cu încadrarea în duratele prevăzute Ordinul 1. Pentru toate celelalte activități nr. 2, 3, 4, 5, 6, 8 și 9, din Tabelul nr. 2 de la art. 53 alin. (5), durata, ordinea și responsabilii, atât în ofertă cât și ulterior în contract, trebuie să fie întocmai cu cele stabilite de legiuitor în Lege și Ordinul 1.

Referitor la întrebările dumneavoastră punctuale, vă transmitem următoarele:

Întrebare: *Prestatorul poate să modifice numărul maxim de zile alocat activităților 2-9?*

Răspuns: Prestatorul (ofertantul) poate oferta/propune doar pentru activitatea 7, care este în sarcina Prestatorului, un termen mai mic decât cel prevăzut în Ordinul 1. Trebuie avut însă în vedere că depășirea termenului contractual poate atrage penalități de întârziere, pe când devansarea termenelor asumate poate avea loc cu respectarea cerințelor de calitate și a reglementărilor în vigoare.

Întrebare:

Prestatorul poate să modifice în minus valoarea de 30 de zile alocată Activității 6 - Soluționarea cererilor de rectificare?

Poate prestatorul/beneficiarul să diminueze termenul maxim prin care OCPI are obligația de a realiza (6) Soluționare a cererilor de rectificare, obligând astfel OCPI să realizeze într-un termen mult mai scurt decât cel din normele tehnice?

Răspuns: NU. Activitatea de Soluționare a cererilor de rectificare este reglementată de art. 14 alin. (1) din Lege, așa cum a fost modificat la data de 11.11.2021 prin intrarea în vigoare a Legii nr. 264/2021 pentru modificarea și completarea Legii 7/1996, precum și pentru modificarea art. 121 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, art. 14 alin. (1) din Lege, în sensul prelungirii perioadei de soluționare a cererilor de rectificare a documentelor tehnice ale cadastrului de la 30 de zile la 90 de zile. De asemenea, în cadrul aceluiași alineat, a fost prevăzută o nouă modalitate

de constituire a comisiei de soluționare a cererilor de rectificare, aceasta urmând a avea componentă mixtă, formată din reprezentanți desemnați de primar, reprezentanți mandatați ai executantului lucrărilor de înregistrare sistematică și reprezentanți desemnați de oficiul de cadastru și publicitate imobiliară (OCPI).

Faptul că pentru Soluționare a cererilor de rectificare a fost stabilită prin Lege o perioadă maximă de 90 zile, dă posibilitatea ca în funcție de situația concretă constatată la momentul finalizării perioadei de publicare (număr mic de contestații și/sau problematică simplă s.a.) activitatea să poată fi realizată într-un termen mai mic.

Întrebare: *Considerați că un număr mai mic de zile stipulat și asumat pentru activitățile 2-9 față de cel din tabelul nr. 2, conform art. 53, alin. (13), poate fi interpretat ca și "termene care se încadrează în termenele maxime impuse prin Ordinul ANCPI nr. 1/2020"?*

Răspuns: NU. Pentru Activitățile nr. 2, 3, 4, 5, 6, 8 și 9 din Tabelul 2, durata, ordinea și responsabilii, atât în ofertă cât și în contract, trebuie să fie întocmai cu cele stabilite de legiuitor în Lege și Ordinul 1.

Întrebări:

Prestatorul/beneficiarul poate să modifice activitățile 1-9, eliminând din acestea?

Prestatorul/beneficiarul poate să modifice activitățile 1-9, adăugând alte activități noi?

Prestatorul/beneficiarul poate să modifice responsabilii de activitate asociați fiecărei activități din tabel?

Răspuns: NU. Lista activităților și responsabilii au fost stabilite prin Ordinul 1 în acord cu cele prevăzute la etapele înregistrării sistematice stabilite prin art. 11 alin. (2) lit. a)-r) și art. 14, alin. (1) din Lege."

Or, la art. 14 din Legea nr. 7/1996, este precizat că:

"(1) Documentele tehnice pentru fiecare sector cadastral se afișează, prin grija oficiului teritorial, la primăria unității administrativ-teritoriale în cauză. În regiunile de transcripțiuni și inscripțiuni imobiliare, titularii sarcinilor înscrise în vechile registre de publicitate imobiliară vor solicita transcrierea acestora în cărțile funciare, în termen de 30 de zile de la afișare. Prin sarcini se înțelege ipotecile, privilegiile, somațiile, sechestrele, litigiile și orice acte juridice înscrise în vechile registre de publicitate imobiliară.

(2) Cererile de rectificare a documentelor tehnice ale cadastrului se formulează în termen de 30 de zile de la afișare, în scris, și sunt însoțite de documente doveditoare. Oficiul teritorial soluționează cererile de rectificare în termen de 30 de zile de la terminarea perioadei de afișare, prin proces-verbal care face parte integrantă din încheierea de înscriere din oficiu în cartea funciară. Pentru soluționarea cererilor de rectificare, reprezentanții persoanei autorizate să execute lucrări de cadastru cooperează cu reprezentanții unității administrativ-teritoriale, cu Camera Notarilor Publici și cu oficiul teritorial.

(3) Încheierea de carte funciară poate fi atacată cu plângere, în termen de 15 zile de la comunicare. Dispozițiile art. 31 alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător.

(4) Înscrierea în cartea funciară se face din oficiu, după finalizarea lucrărilor de cadastru pentru fiecare sector cadastral și după expirarea termenului de soluționare a cererilor de rectificare a documentelor tehnice ale cadastrului, conform unui regulament) aprobat prin ordin al directorului general al Agenției Naționale. Directorul general al Agenției Naționale poate emite instrucțiuni cu privire la modul de lucru în cadrul lucrărilor de cadastru.*

Aplicare.

**) A se vedea Regulamentul privind înscrierea din oficiu în cartea funciară după finalizarea lucrărilor de cadastru, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 844/2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 823 din 9 decembrie 2010."*

(5) Răspunderea pentru corectitudinea întocmirii documentelor tehnice ale cadastrului și pentru corespondența acestora cu realitatea din teren, precum și pentru identificarea limitelor imobilelor în concordanță cu actele juridice puse la dispoziție de deținători revine persoanei autorizate să execute lucrări de specialitate."

Analizând toate aceste informații rezultă că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu este în concordanță cu dispozițiile legale amintite, putându-se observa cu ușurință faptul că achizitoarea emite interpretări diferite ale regulamentului aprobat prin Ordinul ANCPI nr. 1/2020, decât emitentul acestui ordin, susținând că valorile exprimate în tabelele nr. 1 și 2 reprezintă intervalul maxim de zile alocat unei activități și apreciază că modul de întocmire a ofertei de către SRL este în concordanță cu prevederile art. 53 alin. (5) din ordin.

Astfel, conform procesului-verbal nr. 4 (nr. 514/29.01.2024), preluând întocmai raportul tehnic al expertului cooptat, autoritatea contractantă a reținut următoarele în legătură cu graficul fizic de realizare a activităților contractului, din care să rezulte modul în care vor fi îndeplinite serviciile în termenul oferat:

"Da, fișier "Documente de calificare și propunere tehnică" pag. 19-21 – grafic de realizare a activităților desfășurat pe 3 ani, detaliat pe etape."

Or, cele reținute de autoritatea contractantă nu reprezintă altceva decât o concluzie și nicidecum o analiză a informațiilor prezentate de ofertant în propunerea tehnică în această privință.

Se constată astfel că pentru fiecare dintre cei 3 ani (2024, 2025 și 2026) au fost indicate aceleași informații în coloana *Descriere informații* și coloana *Responsabil de activitate*, astfel:

Nr. crt.	Descriere activitate	Responsabil de activitate
1	Analiza date, recunoaștere teren, stabilire soluție tehnică de realizare a lucrărilor	Prestator
2	Livrare1 Documente tehnice copies pre publicare	Prestator
3	Verificarea si recepția Livrării- „Documente tehnice ale cadastrului - copie spre publicare"	OCPI
4	Publicarea documentelor tehnice ale cadastrului si primirea cererilor de rectificare inclusiv pregătirea publicării	Primărie, OCPI
5	Soluționarea cererilor de rectificare	OCPI cu sprijinul Prestator- Primarie
6	Actualizarea documentelor tehnice in urma soluționării cererilor de rectificare si întocmirea Documentelor tehnice ale cadastrului finale- Livrare 2	OCPI, Prestator
7	Deschiderea cărților funciare	OCPI

singura diferență fiind regăsită în coloana *Durata estimată a activității (zile calendaristice/zile lucrătoare)* în care ofertantul s-a rezumat să modifice doar anul, dar păstrând perioadele aferente.

Spre exemplificare referitor la modul de întocmire al propunerii tehnice:

- Activitatea 1 - *Analiza date, recunoaștere teren, stabilire soluție tehnică de realizare a lucrărilor* în anii 2025 și 2026 este definită pentru aceeași perioadă: 10.01-15.02, diferă doar anul (2025 și 2026), fără nicio explicație ori analiză cu privire la existența unor date de început și de sfârșit în zile nelucrătoare, determinând și un număr de perioade în zile lucrătoare diferit; similar este precizată și perioada de la activitatea 2;
- Activitatea 3 - *Verificarea si recepția Livrării- „Documente tehnice ale cadastrului - copie spre publicare"*, invariabil pentru fiecare din cei trei ani (2024, 2025 și 2026) este 16.08-30.09, fără nicio explicație ori analiză cu privire la existența unor date de început și de sfârșit în zile nelucrătoare;
- în fapt situația de la activitatea 3 se regăsește și la toate activități 4-7, fiecare dintre aceste activități începând la aceeași dată și terminându-se la aceeași dată, diferit fiind doar anul (2024, 2025 sau 2026), indiferent dacă data de început sau de sfârșit este o zi lucrătoare sau nu.

Poate că cea mai relevantă perioadă pentru demonstrarea modului în care a fost întocmit acest grafic de către SRL, dar și în privința caracterului nelegal, lipsit de rigoare necesară, a evaluării realizate de autoritatea contractantă, este perioada declarată pentru Activitatea 6 - Actualizarea documentelor tehnice în urma soluționării cererilor de rectificare și întocmirea Documentelor tehnice ale cadastrului finale-Livrare 2, respectiv 20.12-27.12, pentru fiecare din cei 3 ani. Referitor la această perioadă autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare legată de posibilitatea reală de desfășurare a acestei activități într-un termen grevat semnificativ atât de zilele de week-end (sâmbătă și duminică), cât și de zile libere legale, și pentru care regulamentul prezentat anterior prevede o durată de 25 de zile (activitatea 7 din regulament). Chiar dacă este o activitate de care este responsabil exclusiv prestatorul, astfel că termenul de 25 de zile ar putea fi diminuat, achizitoarea era obligată la a verifica seriozitatea termenului propus de ofertant.

Astfel, pe lângă faptul că perioadele rezultate sunt diferite pentru același număr de lucrări, sau sunt prezentate perioade egale pentru un număr de lucrări diferite, autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare legată de respectarea tipurilor de activități și a termenelor alocate acestora în raport de prevederile legale anterior citate. Consiliul are în vedere că respectarea acestor cerințe nu este lăsată la aprecierea ofertanților în ceea ce privește tipurile activităților ce trebuie realizate, iar în ceea ce privește durata acestor activități, prestatorul poate decide doar pentru activitățile 1 și 7.

De asemenea, din modul de stabilire a termenelor rezultă că durata acestora nu poate fi analizată prin cumul la nivelul celor 3 ani. Dacă ar fi așa, depășirea lor ar putea atrage penalități de întârziere.

Prin urmare, este evident faptul că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este incompletă, lipsind orice analiză cu privire la tipul de activități indicate pentru fiecare an în parte, precum și în legătură cu respectarea termenelor prevăzute în reglementările anterior citate.

Atât susținerile autorității contractante legate de interpretarea acestor norme, dar și susținerile intervenientului SRL, ofertant declarat câștigător, cu privire la aspectele criticate în această secțiune, demonstrează, mai degrabă, incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și nu caracterul admisibil, conform, al ofertei.

În această situație, se impune reluarea procedurii de stabilire a măsurii în care oferta SRL a fost întocmită cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a normelor legale incidente, inclusiv prin solicitarea de clarificări, dacă este cazul, atât în ceea ce privește tipurile de activități incluse în acest grafic fizic, dar și în privința

duratei acestora, cu luarea în considerare a interpretării acestor norme de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și a prevederilor Regulamentului privind realizarea, verificarea și recepția lucrărilor sistematice de cadastru și înscrierea din oficiu a imobilelor în cartea funciară.

Această lipsă de diligență a autorității contractante în evaluarea ofertelor este regăsită și în ceea ce privește analiza descrierii soluției adoptate, respectiv a modului de realizare a campaniei de informare publică, respectarea cerințelor caietului de sarcini și a prevederilor legale netrebuind presupusă, ci dovedită prin modul de întocmire a ofertei.

În consecință, se impune reluarea evaluării ofertei SRL și din acest punct de vedere.

Un ultim set de critici formulat de autoarea contestației în legătură cu oferta SRL, se constată a fi în legătură cu propunerea financiară a acestuia.

Astfel, petenta susține că acest ofertant nu a inclus în Anexa 1 la formularul de ofertă (centralizatorul de prețuri) etapele principale de prestare a serviciilor de înregistrare sistematică prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini și anume: organizarea lucrărilor sistematice de cadastru, recunoașterea terenului, realizarea raportului preliminar, realizare campanie de informare publică, identificarea limitelor imobilelor, stabilirea limitelor imobilelor situate în intravilan, stabilirea limitelor imobilelor situate în extravilan, etc., fiind indicate doar 2 etape pentru fiecare an: Livrarea 1 - Documente tehnice ale cadastrului - copie spre publicare și Livrarea 2 - Documente tehnice ale cadastrului finale.

Mai mult decât atât, susține că au fost alocate aceleași sume (209040 lei pentru livrarea 1 și 139360 lei pentru livrarea 2) pentru fiecare dintre cei 3 ani (2024, 2025, 2026), deși conform graficului fizic de realizare a activităților din propunerea tehnică, în anul 2024 vor fi prestate servicii de înregistrare pentru 1000 imobile, în anul 2025 pentru un număr dublu de imobile, respectiv 2000 imobile, iar în anul 2026 tot pentru 2000 imobile, ceea ce demonstrează că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică. Această apreciere a necorelării existente între propunerea tehnică și financiară este susținută de petentă și motivat de faptul că valorile existente în propunerea financiară nu sunt corelate cu termenele reale de prestare a serviciilor.

În contra celor susținute de autoarea contestației, autoritatea contractantă arată că propunerea financiară a fost întocmită conform prevederilor documentației de atribuire care nu a stabilit furnizarea de informații precum cele invocate de petentă.

Verificând, Consiliul constată că în fișa de date, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

“Propunerea Financiară va cuprinde prețul ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP în rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

- Formularul de Propunere Financiară (conform formularului 1 pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;*
- Centralizatorul de prețuri – anexa la formularul de oferta.*

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțelege inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate preturile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.”

În documentul *Formulare* publicat în SEAP de achizitoare se regăsește Formularul 7 – Formular de ofertă, în care ofertanții aveau obligația prezentării valorii ofertate și asumării condițiilor legate de oferta depusă, și Anexa 1 la ofertă, în care se regăsește un tabel în care se solicită prezentarea informațiilor legate de Denumirea etapei și valoarea acesteia.

Or, analizând propunerea financiară a SRL se constată că a depus Formularul 7 astfel cum a fost solicitat și a completat în Anexa 1, valorile aferente etapei Livrare 1 și Livrare 2, și valorile aferente, aceleași pentru fiecare an.

În lipsa unor precizări exprese cu privire la informațiile ce trebuie furnizate de ofertanți în cadrul Anexei 1, Consiliul apreciază că ofertanții nu pot fi sancționați că, la data depunerii ofertei au prezentat o detaliere insuficientă a elementelor de cost care au stat la baza stabilirii prețului ofertat.

Pe de altă parte, anexa prezentată de ofertantul declarat câștigător nu prezintă nicio informație relevantă cu privire la modul de constituire a prețului din prisma activităților necesar a fi desfășurate din punct de vedere al volumului acestora, raportat la numărul de imobile avute în vedere în fiecare în fiecare an, respectiv 1000 de imobile în 2024, 2000 de imobile în 2025 și 2000 de imobile în 2026, fiind prevăzute același valori deși volumul activităților este diferit, de la simplu la dublu între anii 2024 respectiv 2025 și 2026, conform propunerii tehnice.

Cel puțin din acest motiv autoritatea contractantă trebuia să facă verificări și să solicite informații suplimentare în vederea justificării acestor valori, anterior acceptării sustenabilității acestei oferte și declararea ei câștigătoare.

Or, conform procesului-verbal nr. 6 (nr. 941/19.02.2024) autoritatea contractantă, preluând întocmai cele stabilite de expertul cooptat, menționează că propunerile financiare sunt corelate cu cele tehnice și oferta SRL este admisibilă, fără a fi realizată vreo analiză în privința

elementelor propunerii financiare, alta decât că, la nivel declarativ, prețul sau componentele acestuia nu este/nu sunt neobișnuit de scăzut/scăzute.

Prin urmare, Consiliul apreciază incompletă evaluarea ofertei depusă de SRL și din acest punct de vedere, considerând că se impune solicitarea justificării elementelor de cost regăsite în Anexa 1 la formularul de ofertă, raportat la modul de întocmire a propunerii tehnice, anterior declarării acestei oferte admisibilă.

Pentru toate aceste motive Consiliul constatând că evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta SRL este incompletă, reține că se impune reluarea acesteia conform celor anterior reținute, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și cea financiară.

În aceste condiții, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea de declarare a ofertei SRL inacceptabilă și neconformă, deoarece evaluarea ofertelor, stabilirea conformității/admisibilității este atributul exclusiv al autorității contractante, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, în parte, Consiliul încuviințând în principiu cererea de intervenție depusă de SRL, o va respinge.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei SRL.

Respinge ca inadmisibilă cererea de declarare a ofertei SRL inacceptabilă și neconformă.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție înaintată de SRL.

Respinge cererea SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 40 pagini.

Redactată practica deciziei ...