

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2875 / C9 / 3143

Data: 28.12.2021

Prin contestația nr. 1220/02.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 62556/02.12.2021, depusă de SRL, în calitate de lider al, cu sediul în, județul, având CUI RO și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de Servicii de întreținere și mentenanță a Sistemului de iluminat public din, cod CPV 50232100-1 Servicii de întreținere a iluminatului public (Rev.2), de, cu sediul în, județul, contestația a solicitat anularea adreselor și a raportului procedurii de atribuire a contractului, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și reanalizarea ofertei depusă de către SRL, reevaluarea ofertelor din punctul de vedere al acordării punctajului în baza algoritmului descris în fișa de date, inclusiv a sa, prin raportare la algoritmul de calcul stabilit în mod expres de către autoritatea contractantă și suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei.

..... SA, cu sediul în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin Director General și convențional prin SCA, a formulat cererea de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr. 64682/13.12.2021, prin care a solicitat admiterea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție în favoarea Municipiului; respingerea ca neîntemeiată a cererii de suspendare a procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei; respingerea contestației formulate de SRL și, pe cale de consecință, menținerea ca legale a raportului procedurii nr. 108063/23.11.2021, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 108074/23.11.2021 precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 3123/C9/3143/06.12.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL, în calitate de lider al critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În data de 23.11.2021, contestatoarei i s-a comunicat adresa nr. 108074/23.11.2021, privind rezultatul procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de SA, pentru suma de 239.000,94 lei, fără TVA.

1. În opinia contestatoarei, declararea ofertei SA drept câștigătoare s-a făcut cu nerespectarea prevederilor legale, deoarece oferta financiară a acestuia nu este justificată, prețul ofertat fiind neobișnuit de scăzut.

În speță, sunt aplicabile reglementările OUG nr. 114/2018, privind stabilirea salariului minim.

Potrivit caietului de sarcini, la punctul 14 se prevede că *"Prestatorul va asigura forța de muncă cu respectarea prevederilor legale, de a asigura materialele, instalațiile și echipamentele necesare pentru obținerea licențelor necesare desfășurării activităților în sistemul de iluminat public"*.

De asemenea, la punctul 13 din caietul de sarcini se prevede descrierea operațiunilor de întreținere și mentenanță a sistemului de iluminat în precum și iluminatul ornamental festiv, iar la punctul 12 din acesta se prevăd aspectele cantitative și calitative ale sistemului de iluminat public din

Contestatoarea susține că societatea SA nu a făcut dovada că are angajați numărul minim de personal pe raza Municipiului, solicitat în documentația de atribuire, în condițiile în care, din verificările efectuate, nu rezultă că are punct de lucru în și consideră că această societate nu a inclus, în propunerea financiară, costurile de deplasare și timpii efectivi de deplasare care sunt incluși în programul de lucru.

Sunt invocate prevederile art. 142 alin. (2), art. 145 și art. 137 din Codul Muncii.

Această fundamentare a ofertei financiare este nelegală și netemeinică, nefiind îndeplinite condițiile pentru a fi declarată câștigătoare și nici pentru ca oferta acesteia să cumuleze mai multe puncte decât asocierea în care contestatoarea are calitatea de lider de asociere.

Pentru aceste motive, contestatoarea consideră că societatea SA are neconformă atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară sens în care nu se justifică declararea acesteia drept câștigătoare.

2. Stabilirea punctajului cu impact asupra stabilirii clasamentului s-a realizat fără respectarea condițiilor stabilite în mod expres de autoritatea contractantă.

Astfel, ... SRL este singurul operator care a oferit cei mai mici timpi de intervenție, respectiv de 2 ore pentru sesizări în situații normale, respectiv de 30 de minute pentru urgențe.

Prin adresa de clarificări nr. 85277/15.09.2021, autoritatea contractantă a solicitat la punctul 2 să clarifice neconcordanța între "termenul minim de 6 ore, precizat în fișa de date, la Secțiunea Factor de evaluare - Componenta Tehnică pentru care se acordă punctaj maxim de 20 puncte" și "termenul de intervenție pentru situații deosebite este de maxim 30 min. de la primirea sesizării. Timpul de intervenție pentru operațiunile prevăzute la anexa nr. 1 este de maxim 2 ore de la primirea sesizării", întrucât termenul de intervenție pentru situații deosebite solicitat drept cerință minimă obligatorie din caietul de sarcini nu reprezintă factor de evaluare pentru acordarea punctajului tehnic. Factorul de evaluare "Termen de intervenție" nu reprezintă termenul pentru situații deosebite".

În opinia contestatoarei, această solicitare contravine algoritmului de calcul al punctajului, sens în care un clasament al punctelor obținute, raportat la algoritmul stabilit de autoritatea contractantă trebuia efectuat și, prin raportare la punctaj, să se determine ofertantul câștigător.

Autoritatea contractată, nu numai că nu a efectuat niciun clasament al punctajului aferent ofertei financiare și componentei tehnice, dar nici nu a analizat efectiv componentele tehnice și financiare ale celor doi operatori clasați pe locul I și II sub toate aspectele.

Mai mult, această atribuire nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, menținerea, drept câștigătoare a ofertei depuse de o societate care nu justifică tariful este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

3. Lipsa de transparență și obiectivitate a autorității contractante.

Contestatoarea opinează că această atribuire nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea a solicitat autorității contractante să i se permită accesul la dosarul de achiziție. În acest sens, data stabilită pentru studierea dosarului a fost 11.10.2021. Autoritatea contractantă a refuzat în mod nejustificat să îi acorde acces la dosarul de achiziție, acces care s-a extins inclusiv la actele/procese verbale care ar fi trebuit să fie încheiate de comisia de evaluare, sens în care contestatoarea are convingerea că acestea nu există.

Astfel, refuzul autorității contractante s-a bazat pe declarațiile de confidențialitate ale celor doi operatori economici clasati pe primele 2 locuri, declarații de confidențialitate ale SA prin care s-au declarat confidențiale: întreaga propunere financiară și toate răspunsurile la eventuale solicitări de clarificări, precum și întreaga propunere tehnică și toate răspunsurile la eventuale solicitări de clarificări.

Or, declararea ca fiind confidențiale a întregii propuneri financiare și a tuturor răspunsurilor la eventuale solicitări de clarificări, precum și a întregii propuneri tehnice și a tuturor răspunsurilor la eventuale solicitări de clarificări, nu este motivată nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, neexistând o justificare că informațiile din cuprinsul propunerii tehnice și propunerii financiare sunt clasificate ca fiind secrete tehnice sau comerciale.

Pentru aceste motive, contestatoarea susține că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

Sunt invocate prevederile art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016.

4. Lipsa transparenței, egalității, nediscriminării și transparenței în luarea deciziilor de către autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, această atribuire nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a stabilit un punctaj nejustificat și neîntemeiat după analiza ofertelor.

Din analiza adresei privind rezultatul procedurii, oferta societății SA este de 239.000,94 lei, respectiv cu aproximativ 30% mai mică decât valoarea estimată de autoritatea contractantă, respectiv 340.000,00 lei, fără TVA, diminuare nejustificată raportat la obiectul contractului.

Din această perspectivă, rezultă că prețul/tarifal ofertat de această societate este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 210 alin. (1) – (4) din Legea nr. 98/2016 și a ignorat inclusiv algoritmul de calcul în vederea stabilirii punctajului final.

Analizând certificatul constatator nr. 746520/13.10.2021 emis pentru societatea SA, rezultă că această societate nu are sediul și nici punct de lucru în, cel mai apropiat punct de lucru fiind în Călărași.

Or, potrivit distanțelor rutiere, cel mai mic timp de deplasare este de 45 de minute, timp care nu ia în calcul pregătirea fizică a personalului calificat, a echipei de intervenție, de incidente rutiere, de condiții meteorologice, precum și faptul că între București și Constanța trec zilnic câte 30 de trenuri de călători și peste 40 de trenuri de marfă, ceea ce presupune că bariera se lasă în medie de câte 3-4 ori într-o oră la Drajna, prelungind durata drumului cu cel puțin 30 de minute.

Raportat la cele mai sus prezentate, oferta tehnică, componenta tehnică a societății SA nu avea cum să includă un timp mai mic decât minimul de 1 oră și 15 minute compus din timpul precizat de GPS și timpul făcut la bariera de la Drajna, pentru o distanță de 45 km de la cel mai apropiat loc de unde s-ar putea realiza intervenția.

În atare condiții, oferta tehnică a contestatoarei este net superioară ofertei tehnice a acestei societăți, algoritmul de calcul trebuind să se realizeze prin raportare la timpul ofertat de fiecare ofertant.

Făcând o astfel de raportare, la o aplicare simplă a algoritmului, rezultă că punctajul la propunerea tehnică este de 8 puncte, punctaj care contrazice punctajul maxim stabilit de autoritatea contractantă de 100 puncte pentru SA.

În ceea ce privește oferta financiară, contestatoarea susține faptul că și durata de transport se ia în calculul duratei de muncă, fiind timp de muncă, astfel că pentru toate serviciile oferite/detaliate de SA trebuia să se ia în calcul, la stabilirea ofertei financiare, prin raportare la angajații existenți la data depunerii ofertei, de timpul de transport/deplasare care este inclus în timpul de muncă, cheltuielile de transport, precum și faptul că trebuie asigurată intervenția unui echipaj format din 2 persoane, de unde rezultă că durata de muncă se înmulțește cu 2, precum și cu eventualele sporuri legale. În această situație, ar fi trebuit ca pentru fiecare intervenție să se ia în plus în calcul 5 ore (1 oră și 15 minute x 2 dus, 1 oră și 15 minute x 2 întors), precum și să se aibă în vedere și să fie justificate în oferta financiară și cheltuielile de deplasare pentru fiecare intervenție.

Sub aspect valoric, oferta financiară a SA trebuia să includă pentru fiecare intervenție în parte, valoarea cuantificată a duratei de lucru (deplasarea) precum și cheltuielile de transport.

În opinia contestatoarei, oferta financiară a societății SA nu are cum să fie reală, realizată cu respectarea tuturor cheltuielilor directe și indirecte, și cu luarea în calcul a cheltuielilor de transport, a timpului de lucru înmulțit cel puțin cu 2, având în vedere necesitatea asigurării unui echipaj la intervenții de 2 angajați, astfel că în mod nelegal și netemeinic autoritatea contractantă nu a analizat aceste aspecte și nici factorul uman (angajații SA) prin raportare la extras Revisal care să dovedească că aceste persoane erau angajați la momentul depunerii ofertei de către această societate.

Contestatoarea face trimitere la dispozițiile deciziei CNSC nr. 2474/C9/2689 din 08.11.2021.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației, luând în considerare faptul că nu s-a realizat o evaluare efectivă a ofertei financiare a societății declarate câștigătoare.

Prin adresa nr. 112179/06.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 63715/08.12.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă prezintă în mod detaliat toate etapele parcurse în desfășurarea procedurii, până la finalizarea acesteia prin desemnarea ofertei câștigătoare, menționând faptul că, în cadrul aceleiași proceduri, ... SRL a mai formulat o contestație, care a fost admisă, în parte, prin Decizia Consiliului nr. 2474/C9/2689/08.11.2021, fiind dispuse măsuri de remediere.

În ceea ce privește criticile aduse de SRL prin contestația formulată, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- Autoritatea contractantă nu a solicitat la nivelul caietului de sarcini sau în cadrul fișei de date ca potențialii ofertanți să aibă un număr minim de personal angajat pe raza Municipiului sau ca aceștia să aibă un punct de lucru pe raza Municipiului Această cerință ar fi fost restrictivă și ar fi limitat participarea operatorilor economici interesați, lucru contrar legilor achizițiilor publice. Această cerință nu a fost contestată de niciun ofertant.

În urma reevaluării ofertelor financiare, ofertantul SA a prezentat extras Revisal pentru personalul de execuție declarat în cadrul propunerii tehnice, documente din care reiese respectarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată conform prevederilor OUG nr. 114/2018.

Autoritatea contractantă menționează faptul că SRL, atașat contestației, a transmis raportul inițial al procedurii nr. 91493/06.10.2021 și comunicarea nr. 91506/06.10.2021, care au făcut obiectul contestației anterioare și nicidecum raportul procedurii nr. 108063/23.11.2021 și comunicarea nr. 108074/23.11.2021, rezultate în urma reevaluării ofertelor în baza Deciziei CNSC nr. 2474/C9/2689/

08.11.2021, care fac obiectul contestației aflate pe rol, iar în conținutul contestației se face trimitere la evaluarea inițială efectuată de către comisia de evaluare, în care s-a acordat un alt punctaj tehnic față de cel rezultat în urma reevaluării.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa 9462/10.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 64682/13.12.2021, ... SA, a depus cererea de intervenție accesorie, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, aducând argumente în acest sens.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii de Întreținere și mentenanță a Sistemului de iluminat public din, cod CPV 50232100-1 Servicii de întreținere a iluminatului public (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1091182/16.08.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 340.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.09.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea adreselor și a raportului procedurii de atribuire a contractului, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și reanalizarea ofertei depusă de către SRL, reevaluarea ofertelor din punctul de vedere al acordării punctajului în baza algoritmului descris în fișa de date, inclusiv a sa, prin raportare la algoritmul de calcul stabilit în mod expres de către autoritatea contractantă și suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 6.800,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207683066/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 07.12.2021.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SA, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, prin raportul procedurii de atribuire nr. 108063/23.11.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv

acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

În cadrul aceleiași proceduri, ... SRL a mai formulat o contestație, care a fost admisă, în parte, prin Decizia nr. 2474/C9/2689 din data de 08.11.2021.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare critică autoritatea contractantă consideră că nu a pus în aplicare decizia Consiliului nr. 2474/C9/2689 din data de 08.11.2021, prin care s-au reținut următoarele:

Critica adusă autorității referitoare la costurile privind cheltuielile salariale este fundamentată, comisia de evaluare având obligația de a evalua temeinic fundamentarea costurilor fiecărei activități în parte, pe baza cheltuielilor materiale, salariale și operaționale, or autoritatea nu a realizat acest lucru prin procesul verbal 88763/28.09.2021 și nici prin raportul procedurii nr. 91493/06.10.2021, limitându-se să consemneze în raportul procedurii că oferta financiară a SC SA are caracter confidențial și motivarea acestui caracter.

În procesele verbale de evaluare și în punctul său de vedere autoritatea contractantă face referire doar la depunerea de către operatorii economici a respectivelor fundamentări, deși acestea nu cuprind detalii despre personalul implicat, salariile acordate, respectarea dispozițiilor legale privind sporurile care trebuie incluse în salariu, modul în care se va realiza transportul și cheltuielile aferente, precum și celelalte costuri a căror realitate trebuia verificată. Faptul că legislația în domeniul achizițiilor publice nu prevede un procent față de care să fie stabilit prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu înseamnă că nu subzistă obligația autorității de verificare a corectitudinii și realității prețurilor oferite sub toate aspectele.

(...)

Din analiza documentelor de fundamentare a ofertei financiare existente la dosarul cauzei, rezultă ca autoritatea nu a verificat corectitudinea informațiilor prezentate de ofertantă, respectiv dacă componentele valorice sunt realiste și sustenabile.

Este de reținut că, în cadrul procesului verbal de analiză, autoritatea trebuie să prezinte detaliat rezultatul evaluării efectuate, astfel încât să permită verificarea acestora și instituțiilor implicate în domeniul achizițiilor, respectiv: Consiliul, eventual Curtea de Apel etc.

În condițiile în care ofertanta are obligația de a respecta prevederile privind utilizare salariului minim pe economie în construcții, precum și prevederile cu privire la art. 142 alin. (2), art. 137, art. 137 din Codului Muncii, autoritatea trebuia să verifice corectitudinea informațiilor prezentate în propunerea financiară raportat la prevederile legislației achizițiilor publice, dacă se constată că informațiile sunt insuficiente atunci autoritatea trebuia să solicite clarificări ofertantei, în conformitate cu art. 134 alin. (1), (2) și (3) din HG 395/2016 și art. 133 alin. (1) din același act normativ „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”. Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă și

cu atât mai puțin câștigătoare dacă nu justifică elementele componente din oferta financiară.

Așadar se impune ca achizitoarea să efectueze o verificare detaliată a modului de formare a prețului ofertat de SC SA.

Autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări prin adresa nr. 105758/16.11.2021 prin care a dorit să efectueze o verificare detaliată a modului de formare a prețului ofertat pentru a putea determina întocmirea corectă și reală a ofertei operatorului economic SC SA, așa cum a fost solicitat prin decizia Consiliului mai sus amintită.

„(...) comisia de evaluare solicită:

1. A se prezenta justificarea tarifului în raport cu reglementările aplicabile prin OUG nr. 114/2018, fundamentarea prețului ofertat cuprinzând detalii despre personalul implicat, salarii acordate, respectarea dispozițiilor legale privind sporurile care trebuie incluse în salariu, modul în care se va realiza transportul și cheltuielile aferente, precum și alte costuri. Ofertantul are obligația de a respecta prevederile privind utilizarea salariului minim pe economie în construcții, precum și prevederile cu privire la art. 142 alin. (2), art. 137 din Codul Muncii.”

Prin adresa nr. 2027/18.11.2021 SC SA a răspuns la solicitarea de clarificare mai sus menționată, indicând pag. 6 – 30 din propunerea financiară în care au fost detaliate tarifele prezentate, și depunând extras din Revisal pentru personalul de execuție.

La întrebarea privind modul în care realizează transportul și cheltuielile aferente, precum și alte costuri, ofertanta a răspuns: „Cheltuielile cu transportul, precum și alte costuri (amortizare, SSM, personal auxiliar) au fost incluse în procentul de cheltuieli indirecte.”

SC SA a încadrat în mod eronat transportul și cheltuielile aferente, precum și alte costuri la cheltuieli indirecte. Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu pot fi alocate direct oricărei activități, deoarece acestea sunt complet suportate în timpul desfășurării unei activități sau ca parte a unei activități. Transportul personalului la intervenție sau implementare contract, cheltuielile salariale inclusiv anumite sporuri salariale nu pot fi incluse în cheltuieli indirecte, acestea fiind cheltuieli directe ce trebuie evidențiate în oferta financiară. Exemplu de cheltuieli indirecte: chirie, cheltuieli de birou, facturi telefonice, amortizare, audit și taxele legale.

Or, în răspunsul la clarificări operatorul economic în cauză nu a detaliat aceste cheltuieli și nu a indicat unde sunt detaliate în oferta financiară, așa cum trebuia să o redacteze încă de la depunerea sa, motiv pentru care consideră că în mod eronat a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă și cu atât mai puțin câștigătoare a unei proceduri dacă nu se poate justifica valoarea

prounerii financiare, respectiv categoriile de costuri necesare pentru realizarea în condiții de legalitate a contractului.

Astfel, propunerea financiară trebuie să cuprindă toate costurile care să permită realizarea categoriilor de activități care fac obiectul contractului în discuție.

În aceste condiții pentru faptul că ofertanta nu a justificat realizarea transport și cheltuielile aferente sunt considerate incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Totodată este de reținut că societatea contestatoare critică și faptul că în oferta financiară a câștigătoarei nu sunt justificate tarifele detaliate, iar prețul este neobișnuit de scăzut, la întocmirea ofertei nu au ținut cont de unele reglementări aplicabile și anume salariul minim stabilit de Ordonanța de urgență nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene la art. 71 alin. (1) și (2) se prevede că: „(1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată cu modificările și completările ulterioare, până la sfârșitul anului 2019, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând în medie 17,929 lei/oră.

(2) În perioada 1 ianuarie 2020 – 31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut garantat în plată va fi de minimum 3.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 lei pe lună...”

La dosarul cauzei a fost depus caietul de sarcini nr. 72453/29.07.2021 în care există prevederea „Presatorul va asigura forța de muncă cu respectarea prevederilor legale, de a asigura materialele, instalațiile și echipamentele necesare pentru obținerea licențelor necesare desfășurării activităților în sistemul de iluminat public”.

Critica adusă autorității contractante referitoare la costurile privind cheltuielile salariale este fundamentată, comisia de evaluare având obligația de a evalua temeinic fundamentarea costurilor fiecărei activități în parte, pe baza cheltuielilor materiale, salariale și operaționale, or autoritatea nu a realizat acest lucru prin procesul verbal 107656 / 22.11.2021 și nici prin raportul procedurii nr. 108063 / 23.11.2021, limitându-se să consemneze în raportul procedurii că oferta financiară a SC SA are caracter confidențial și motivarea acestui caracter.

În procesul verbal de reevaluare și în punctul său de vedere nr. 63715/08.12.2021 autoritatea contractantă face următoarele referiri: „operatorul economic declarat câștigător a prezentat documente justificative actualizate prin care sa demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse și asumate în DUAE”, fără să facă o analiză a ofertei tehnice și corespondența acesteia în oferta financiară. Documentele prezentate la dosarul cauzei nu cuprind detalii despre personalul implicat, salariile acordate, respectarea dispozițiilor legale privind sporurile care trebuie incluse în salariu, modul în care se va realiza transportul și cheltuielile aferente, precum și celelalte costuri a căror realitate trebuia verificată. Faptul că legislația în domeniul achizițiilor publice nu prevede un procent față de care să fie stabilit prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu înseamnă că nu subzistă obligația autorității de verificare a corectitudinii și realității prețurilor ofertate sub toate aspectele.

Consiliul în Decizia nr. 2474/C9/2689/08.11.2021, a dispus unele măsuri de remediere în urma analizei făcute:

(...) Din analiza documentelor de fundamentare a ofertei financiare existente la dosarul cauzei, rezultă ca autoritatea nu a verificat corectitudinea informațiilor prezentate de ofertantă, respectiv dacă componentele valorice sunt realiste și sustenabile.

Este de reținut că, în cadrul procesului verbal de analiză, autoritatea trebuie să prezinte detaliat rezultatul evaluării efectuate, astfel încât să permită verificarea acestora și instituțiilor implicate în domeniul achizițiilor, respectiv: Consiliul, eventual Curtea de Apel etc.

(...)

Așadar se impune ca achizitoarea să efectueze o verificare detaliată a modului de formare a prețului ofertat de SC SA.

Această analiză nu a fost realizată de către autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertantei SA, prin urmare critica contestatoarei este întemeiată și din acest punct de vedere.

Societatea SRL în contestația depusă la Consiliu sesizează mai multe aspecte privind anumite nereguli, este de prisos analizarea acestora atâta timp cât oferta SC SA a fost incomplet analizată și sunt incidente prevederile art.134 alin. (5) din HG 395/2016 mai sus redat.

Referitor la cele criticate de contestatoare legat de punctajul acordat pentru „Termenul de intervenție” Consiliul s-a pronunțat prin decizia anterior emisă Decizia nr. 2474/C9/2689/08.11.2021 rămasă definitivă nefiind atacată.

Se constată, față de cele de mai sus, că sunt întemeiate criticile contestatoarei, vizavi de oferta desemnată câștigătoare.

Din procesul verbal 107656 / 22.11.2021 și din raportul procedurii nr. 108063 / 23.11.2021 reiese faptul că ofertanta Electroconstrucția

Elco SA care inițial a fost clasată pe locul II, are ofertă inacceptabilă, în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, motivul respingerii fiind acela că răspunsul a fost neconcludent în urma solicitării de clarificare privind reevaluarea ofertei dispusă de Consiliu.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SA, Consiliul o respinge dat fiind că s-a constatat că modul în care a fost evaluată oferta sa a fost unul de natură superficială, fiind considerate întemeiate criticile contestatoarei.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și va dispune reevaluarea ofertei SA ținând seama de cele constatate.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin încheierea nr. 3123/C9/3134 din 06.12.2021.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii , în contradictoriu cu , și anulează raportul procedurii nr. 108063 / 23.11.2021, în partea care privește oferta câștigătoare, precum și oferta contestatoarei, inclusiv comunicările transmise acestor ofertanți. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare cu stabilirea unui nou rezultat al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SA și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 12 pagini.